

STUDENTSKÉ HODNOCENÍ VÝUKY ZA LS 2017/2018

Vyjádření vedoucích kateder a ústavů

Katedra andragogiky a managementu vzdělávání

Výsledky studentského hodnocení za letní semestr akademického roku 2017/2018 byly individuálně probrány s vyučujícími jednotlivých předmětů a shrnuty na poslední poradě katedry. Z dílčích výsledků, které byly komparovány s výsledky katedrových zjišťování na moodle, vyplývá většinová spokojenost s celkovým nastavením i průběhem výuky.

Vzhledem ke změně vedoucího pracoviště a očekávatelné změně směru a filozofie katedry jsem s výsledky dále nepracoval.

PhDr. Václav Trojan, Ph.D.

Katedra anglického jazyka a literatury

Podobně jako v zimním semestru, i v letním semestru byla drtivá většina hodnocení a komentářů pozitivní, neutrální či jen mírně kritická (v řádu drobností či jednotlivostí, na které vyučující již reagovali přímo odpovědí, nebo je vzali v potaz a budou je v budoucnu reflektovat).

Výjimkou byla kritická hodnocení v rámci specializace AJ pro 1. stupeň ZŠ, konkrétně u kurzů Jazyková cvičení VI a Jazyková cvičení II a Reálie anglicky mluvících zemí II. U Jazykových cvičení VI se přesto jedná o zlepšení, v této výuce probíhá asistence a monitoring ze strany kolegyň dr. Červinkové Poesové (garantky specializace) a Mgr. Müller Dočkalové (didaktičky AJ pro 1. stupeň), se kterými vyučující svou výuku v rámci této specializace a přípravu na ni průběžně konzultuje. Doufáme tedy, že se tak podaří odstranit nebo alespoň zlepšit většinu zmiňovaných nedostatků.

Předměty Jazyková cvičení II a Reálie anglicky mluvících zemí II učila vyučující ve specializaci AJ poprvé, čemuž bych i připisoval výše zmíněnou kritiku (u bakalářských kurzů má vyučující dlouhodobě hodnocení spíše nadprůměrné). Společně jsme tato hodnocení probrali včetně možností řešení, vyučující už příslušným hodnotícím studentům poslala odpověď. Její reakci příkládám i zde:

Předmět: Reálie anglicky mluvících zemí II

Texty, které jsem vám k daným tématům dala, obsahovaly - alespoň dle mého názoru - informace podstatné i zajímavé. Čerpala jsem z knihy, kterou v současné době považuji pro daný předmět za nejlepší na trhu. Jedná se o jednu z nejnovějších publikací (tudíž obsahuje aktuální informace) a velmi oceňuji i možnost procvičit si znalost britských reálií formou různých typů testu, které jsou obsaženy v pracovním sešitě (a které jsem vám rovněž poskytla).

K povoleným absencím bych ráda uvedla, že studentky, které předmět opakovaly, se se mnou předem domluvily, že budou docházet 1x za 14 dní, jelikož se jim kryla výuka s jiným povinným předmětem. U těchto studentek jsem tudíž byla ohledně počtu absencí tolerantnější a předmět absolvovaly na základě úspěšného zvládnutí testu. Pokud má

mít někdo prezentaci a z důvodu nemoci nemůže dorazit, očekávala bych, že se předem omluví, aby se vyučující na takovou situaci mohl připravit. V jednom případě jsem se omluvy nedočkala vůbec, v druhém přišla mailem půl hodiny před začátkem semináře, což jsem si přečetla až po jeho skončení.

Předmět: Jazyková cvičení II

Minimálně polovina času každého semináře byla věnována konverzačním cvičením, není tudíž pravda, že by studentky jen seděly a vyplňovaly cvičení v učebnici. Co se týče zmiňovaného doplňování správných odpovědí, studentka má zřejmě na mysli kontrolu domácích úkolů. Studentky dostávaly za úkol cvičení z pracovního sešitu, který neobsahuje klíč ke cvičením, tudíž bylo správné řešení domácích úkolů sděleno vždy na začátku semináře.

Na závěr bych rád poděkoval za všechna konstruktivní hodnocení, především pak za komentáře neanonymní, kterých si opravdu velmi vážím. Pokud by Vám v mé reakci chybělo vyjádření k některému hodnocení, neváhejte se prosím na mne obrátit.

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.

Katedra biologie a environmentálních studií

Předem děkuji všem studentům, kteří si našli čas a výuku ohodnotili. Není jich mnoho (návratnost dotazníků činila jen 4,19 %), ale o to je jejich zpětná vazba cennější. Velice mě mrzí, že u některých předmětů (27 z celkových 120, tj. 22,5 %) není vyjádření ani jednoho studenta. Z pohledu hodnocení výuky je pro mě takový předmět v podstatě neviditelný a nemám tím pádem představu, jak ho studenti vnímají. Předpokládám, že nevyjadřující se většina studentů pokládá výuku za standardně probíhající, tedy buď za něco, co není potřeba chválit, protože je to na samozřejmé, dobré úrovni, nebo za něco, co není potřeba ani nějak výrazně kritizovat. Jsou tedy v podstatě spokojeni. Velice děkuji na všechna kladná hodnocení, pro vyučující je to povzbuzení do další práce. V dalším textu se budu vyjadřovat jen k negativním připomínkám, protože předpokládám, že právě na tyto reakce a případně jejich řešení čekají studenti nejvíce.

Adaptace obratlovců (PS). *Připomínka: „Bohužel vyučující nám sdělil, že budeme muset vypracovat referát ke zkoušce. Nakonec to však nevadilo, zkouška byla velice přínosná pro další poznávání a ke státnicím.“* Požadavek na seminární práci je v SISu uveden, ale v nesprávné kolonce (anotace místo požadavky ke zkoušce). Bude opraveno.

Anatomie, morfologie a fyziologie rostlin (PS). *Připomínka: „Mohla být větší dotace hodin...“* Hodinovou dotaci nelze navýšit, musí odpovídat akreditaci. Další připomínky k jasnosti a organizaci výuky jsou bezpředmětné, protože vyučující již na naší katedře nepracuje.

Biologie jednobuněčných a příbuzných organismů (PS). *Připomínka: „Myslím si, že tento předmět není správně ohodnocen, co se kreditů týče.“* Kreditové ohodnocení předmětu nelze měnit, musí odpovídat akreditaci. *Připomínka: „Rychle mluví, příliš informací za krátký čas...“* Vyučující bylo doporučeno lépe monitorovat postup práce studentů, zejména zda všichni

stíhají pochytil informace. Sama vyučující si je své rychlejší mluvy vědoma a snaží se průběžně pracovat na zlepšení. *Připomínka: „Myslím si, že by předmětu neuškodila větší časová dotace. 1-2 hodiny navíc.“*. Hodinovou dotaci nelze navýšit, musí odpovídat akreditaci.

Člověk a životní prostředí (PS). *Připomínka: „Na začátku semestru bylo řečeno, že by ukončením měly být exkurze do přírody (předem ohlášené). Nakonec ukončením byla prezentace, kterou jsme měli vytvořit dle našeho výběru, syllabus se tímto tedy nedodržel.“*. V SISu jsou informace o požadavcích na ukončení předmětu jasné. Cituji: „Předmět je zakončen prezentací seminární práce z oboru životního prostředí; seznam témat seminárních prací je upřesněn na prvním semináři.“

Didaktické přístupy k přírodovědnému vzdělání (KS). Celkové hodnocení předmětu je nízké - 50 %. Výuku hodnotili pouze čtyři hodnotitelé (z 34 zapsaných studentů), uvedli dvě konkrétní připomínky k obsahu předmětu. K výtkám se již vyjádřila sama vyučující.

Didaktika biologie II (PS). *Připomínky: „Absolutně nesouhlasím, aby nás učil o 2 roky starší student...“; „Shledávám proto za alarmující, že byla část výuky seminářů vedena vyučujícím, který za sebou nemá žádnou praxi pedagoga (kromě té na PedF, kterou souběžně s touto výukou procházíme i my studenti) a jeho přístup je uměle nadřazený zjevně v rámci získávání respektu, který vzhledem k věkově zanedbatelnému rozdílu přirozeně chybí. Organizace těchto seminářů byla chaotická, na vypracování zadaných úkolů bylo málo času, zároveň zadání bylo nejasné a celkově byl pak seminář neúčelný.“* Předmět byl z větší části vyučován garantem kurzu, jen 4 cvičení byla vedena druhým vyučujícím, který je řádným absolventem vysoké školy s titulem Mgr. a studuje didakticky zaměřené Ph.D. studium. Obsah cvičení i formu provedení stanovil garant kurzu, jedno z těchto cvičení probíhalo i za přímé supervize garanta kurzu. Garant kurzu neshledal na výuce druhého vyučujícího žádné závady, nezaznamenal je ani z bezprostředních reakcí studentů. Výuka na cvičeních vedených druhým vyučujícím podle garanta předmětu splnila svůj cíl.

Mikrobiologie (PS). *Připomínky: „Požadavky pro splnění předmětu byly stanoveny včas, ale na poslední chvíli byly změněny - místo písemného zkoušení bylo zkoušení ústní, a to dokonce i jiným vyučujícím, než který nás měl na přednášky.“; „Během semestru se stále měnily podmínky ke zkoušce (písemné/ústní) a také zkoušející.“; „Těsně před začátkem zkouškového jsme se dozvěděli, že nás nebude zkoušet garant, ale druhý vyučující. Na tom nevidím nic špatného. Druhý vyučující ale, bohužel, zcela zjevně neměl představu o rozsahu látky, z které má zkoušet.“; „Zkoušející byl však změněn koncem semestru, stejně tak změna písemného ověření na zkoušku ústní.“; „Během semestru došlo ke změně zkoušejícího, kterým nezůstala přednášející. Zároveň se změnil i způsob zkoušky z písemné na ústní.“*. Z formálního hlediska byla všechna pravidla dodržena. Podle informací v SIS jsou v předmětu dva vyučující, oba jsou oprávněni zkoušet. Navíc je jasně uvedeno, že zkoušení bude písemné nebo ústní, tedy že v úvahu připadají obě formy. Otázky ke zkoušce měli studenti k dispozici v dostatečném předstihu, u zkoušky si je losovali. Nicméně zcela zřetelně i z dalších připomínek vnímám, že studenti nemají příliš v oblibě ústní zkoušení v porovnání s písemným, navíc, když je zkouší jen o málo starší vyučující, než jsou oni sami. Z tohoto důvodu bude od příštího akademického roku zvaženo zavedení zkoušení výhradně písemnou formou.

Neurofyzologie (PS). *Připomínky: „Vyučující nekomunikuje žádným způsobem, termíny byly pozdě vypsány,...“; „Vyučující ale vůbec nedodrжуje předpisy ohledně vypisování termínů zkoušek. Termínů sice proběhlo hodně, čehož si velmi vážím, ale některé nebyly zapsány v*

SISu vůbec, některé tři dny předem. To odporuje povinností garanta. Vyučující není zaměstnancem KBES, proto není v mé kompetenci se k této záležitosti vyjadřovat.

Ontogeneze člověka (PS). *Připomínky k obsahu přednášek: „Pan docent nepřednáší k věci, ale vypráví o svých příhodách a rodině.“, „Na předmětu bych ocenil přehled pana docenta, který v hodinách dokázal uplatnit. Jen někdy se až moc odklání od daného tématu.“, „Byla bych ráda, kdyby jsme se víc zaměřili na dané témata, které se vyskytovali ve zkuškovém testu.“.* Vyučujícímu bylo doporučeno uvádět více spíše obecných příkladů na úkor příkladů konkrétních a také nechat prostor studentům, aby oni sami uváděli příklady ze svého okolí. Dále aby byly přednášky více zacíleny, mimo jiné i s ohledem na obsah budoucího testu. Další připomínky se týkaly „testu – nejednoznačné otázky“. Vyučujícímu byla doporučena kontrola testu a případná oprava problematických otázek. Poslední připomínka se týkala „pozdního vypsání termínů (v červnu)“. Toto bylo způsobeno zdravotními problémy vyučujícího (operace), studentům se omlouváme.

Terénní práce I (PS). *Připomínky: „Vypsáno málo termínů“, „Praktik bylo vypsáno málo“, „Termíny na jednotlivé terénní práce by mohly být vypisovány s větším předstihem a průběžně.“, „Také bych uvítala, kdyby se sjednotil způsob zápisu na exkurze“, „Organizace tohoto předmětu mi přijde velice špatná.“.* Připomínky jsou především k organizaci dílčích exkurzí a jejich kapacitě, ne k jejich zaměření. Vzhledem k tomu, že předmět přebírá od nového akademického roku jiný garant, budou mu tyto připomínky, za které děkujeme, předány.

Určovací praktikum obratlovců (PS). Parametr „Požadavky ke splnění kurzu byly stanoveny včas“ hodnocen podprůměrně. V SISu jsou ale požadavky řádně aktualizovány s datem 8.1.2018.

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

Katedra českého jazyka

Milé studentky, milí studenti,

autorům hodnocení chci nejprve poděkovat za zpětnou vazbu k naší práci.

Nyní moje vyjádření (název předmětu v abecedním pořadí – hodnocení na škále velmi špatný – zcela jedinečný):

Aktuální problémy lingvistiky a literární teorie v přípravě učitelů I (didaktické zaměření) – hodnocení 78.67 %.

Souhlasím s tím, že recipovat anglicky psané vědecké články pro vás jako bohemisty musí být velmi náročné. Pokyn v „nových“ akreditacích však stanovil, že v navazujícím magisterském studiu musí být alespoň jeden předmět vyučován v angličtině. Na druhou stranu to dává smysl – nemůžete se jako budoucí učitelé omezovat pouze na domácí literaturu, řada podnětných zdrojů je publikována právě v anglosaské literatuře.

Samozřejmě závažná je připomínka, že polovina seminářů odpadla. Tady je třeba vědět, že předmět vyučujeme napůl s katedrou české literatury, abyste měli vhléd do obou složek vyučovacího předmětu. Dle sdělení dr. Štěpánika semináře vyučované katedrou českého jazyka neodpadly.

Další z příčin nižšího hodnocení je zřejmě i skutečnost, že se pro nás všechny jedná o nový formát, který budeme dále zdokonalovat.

Český jazyk a kultura mluveného projevu – hodnocení 66,67 %

Hlasoval pouze jeden student, komentář nebyl odevzdán žádný. Nemohu se tedy vyjádřit.

Český jazyk – univerzitní základ – předmět nebyl hodnocen

Český jazyk v předškolním vzdělávání – hodnocení přednáška 100 %, seminář 95.24 %

Vysoké hodnocení. Reakce vyučující přímo v aplikaci.

Čeština jako druhý jazyk (přednáška) – hodnocení 91,11 %

Máme radost z krásného hodnocení.

Čeština jako druhý jazyk (seminář) – hodnocení 86.3 %

Jedné z vyučujících bylo vytykáno málo praktických příkladů přímo ze školské praxe. To je námitka oprávněná, jak píše i vyučující ve své reflexi: předmět postrádá praktickou základnu v reálné třídě. Obávám se, že na to nemáme logistické prostředky, ale zkusíme se zamyslet, zda by alespoň jeden takový náslech nebyl realizovatelný v rámci některé z praxí. Další reakce vyučující přímo v aplikaci.

Čeština pro děti cizinců (přednáška) – hodnocení 83.33 %

Čeština pro děti cizinců (seminář) – hodnocení 100 %

Znovu se opakují připomínky k malé provázanosti předmětů zaměřených na češtinu jako jazyk cizí/druhý s praxí – zkusíme to nějak vymyslet.

Čeština pro vzdělávací praxi – hodnocení 98.67 %

Děkujeme za krásná hodnocení práce vyučující („skvělý předmět, bezvadně jsme si procvičili češtinu, vyučující naprosto skvělá“).

Pravdu má ale i podepsané hodnocení. Předmět je skutečně primárně určen studujícím jiných oborů jako nepovinná příprava na zkoušku z českého jazyka. A primárně je tak i nastaven v SIS. Leč – oboroví studenti nedbají a do předmětu se houfně hlásí. Nezbyvá nám tedy, zdá se, než předmět vnímat také jako oborové repetitorium, a jsme rádi, že vám dobře slouží.

Četba starých českých textů – hodnocení 100 %

Bohužel, všechny tyto někdejší prohlubující předměty z dob modulového studia spolu s novou akreditací zmizí; zatím je držíme alespoň jako „grupíky“. O to víc mě těší vaše pozitivní hodnocení.

Čtení s porozuměním I – Předmět nebyl hodnocen.

Didaktika českého jazyka II – hodnocení 91.33 %

Osobně děkuji za povzbudivou zpětnou vazbu („Velmi užitečný předmět. Velmi oceňuji nasazení paní docentky, která je v tomto ohledu rozhodně inspirativní. Předmět mi přinesl mnoho podnětů k přemýšlení.“). Opakuji, že seminář je z velké části takový, jaký jej vytvářejí studenti, zejména pokud jsou motivovaní, pracovití a přemýšliví, podílejí se na tvůrčí atmosféře ve výuce. O drobných připomínkách budeme určitě přemýšlet.

Didaktika českého jazyka jako jazyka druhého – hodnocení 100 %

Bez komentáře.

Didaktika českého jazyka pro žáky s SVP – hodnocení 98.64 %

Krásné komentáře vyzdvihující zejména osobnost vyučující a její perfektní znalost školského terénu. Máme radost a děkujeme (obsáhlé reakce vyučující vizte přímo v aplikaci).

Didaktika češtiny jako druhého jazyka – hodnocení 82.22 %

Jsme rádi, že všichni vidíte velký potenciál předmětu i samé vyučující, nicméně někteří je vnímáte jako ne zcela využitě. Vyučující je doktorandka zatím s dosud menšími pedagogickými zkušenostmi, zato však cíleně specializovaná na obor výuky. O jeho didaktickém uchopení budeme s kolegyní dále diskutovat.

Didaktika ČJ s praxí II (KS) – hodnocení 98.1 %

Didaktika českého jazyka pro studující učitelství 1. stupně ZŠ patří k dlouhodobým stálícím mezi předměty zajišťovanými katedrou českého jazyka. Za všechny snad aspoň jeden

komentář: „Smekám klobouk před oběma vyučujícími... Jsou z praxe, obě ví, co a jak děti učit, stručně, jasně, srozumitelně to umí studentům předat. Požadavky na zkoušky byly jasné, včas a zkouška byla fér. Děkuji oběma dámám, z jejich přednášek těžím dnes a denně.“

Didaktika ČJ s praxí II (PS) – hodnocení 95.38 %

Zde se vyskytly i kritické připomínky. Vyučující, jež na všechny podrobně reagovala v aplikaci, prosí, abych zejména u těchto kritických komentářů poděkovala studentkám za to, že se pod svůj názor nebály podepsat. Příklad kladného komentáře: „Zatím nejpřínosnější praxe, kterou jsem měla. Dobrá komunikace, časový management, atmosféra příjemná, adekvátní požadavky, výborné organizační schopnosti, doporučení, co s dětmi dělat, co je baví, jak pracovat i s rodiči apod. Reflektivní mapky – máme zpětnou vazbu od všech. Příjemná zpětná vazba – klady i zápory. Mírné hodnocení našich nedostatků ve vyučování. Podpora, pocit bezpečí, lidský přístup, vstřícnost...“

Děkuji studentkám za jejich motivovaný přístup k výuce.

Fonetika a fonologie českého jazyka (KS) – hodnocení 68.34 %

Z celé velké skupiny kombinovaných studentů jich hlasovalo pouze pět. Vyučující ve své reakci podrobně vysvětluje postoj ke kritickým připomínkám. Nicméně v průmětu dlouhodobého hodnocení nelze přehlížet, že se jedná o hodnocení procentuálně podstatně nižší než v minulých letech. Myslím, že jednou z příčin může být i to, že jsme vůbec poprvé otevírali FoFo v kombinované formě a že obě strany teprve sbírají zkušenost.

Fonetika a fonologie českého jazyka (PS) – hodnocení 84.03 %

Hodnocení jednotlivých paralelek je velmi nevyrovnané. Táž vyučující získala v jedné paralelce 47.22 %, zatímco v jiné 91.67 %, proto se obávám, že kvůli malému vzorku odevzdaných dotazníků nemohu vyslovit relevantní závěr. Zdá se mi, že nevoli vyvolal postup examinační, již vyučující převzala z kolébky fonetických věd ve Francii (mimochodem, tento přístup vedl letos k vyšší úspěšnosti, než byla loni). Vyučující se na prvním semináři studentů na tuto možnost zeptala, a nikdo nebyl proti.

Dále z komentářů vyplývá, že vám nebylo příliš po libosti samostatné studium odborné vědecké literatury. Vyučující se nad tím rozhodně zamyslela, zevrubně reagovala na všechny vaše připomínky a vzala si z nich potřebnou zpětnou vazbu.

Neměla by ale zapadnout ani maximálně pozitivní hodnocení druhého vyučujícího (úspěšnost 100 %), jakož i jeho osobní a lidské reakce v SIS

Interpretace nejnovějších textů pragmatické lingvistiky hodnocení 66.67 %, jeden hodnotící, žádný komentář, nemohu se vyjádřit.

Jazyková situace od národního obrození po současnost – hodnocení 97.33 %

Velmi děkuji za všechna podepsaná hodnocení své výuky („Předmět plný emocí a skutečných zážitků, ze kterých jsme vždycky ještě dlouho žili.“). K podrobnému rozkladu podepsaného studenta, který vysvětloval rizika předmětů s dotací 0/1 – jak jsem už odpovídala v SIS, a) máte pravdu a za b) znovu jsem kontrolovala novou akreditaci, a tam už je předmětů 0/1 naprosté minimum, naopak převažuje tendence „velikých předmětů“ – např. morfologie 2/2, lexikologie 1/3, Komplexní jazyková analýza 0/3... Od diverzifikace bohemistických obsahů se tedy přikloníme k hlubšímu studiu bazálních předmětů, ale třeba zase někomu bude chybět, že se nic nedozví o zdánlivě periferních tématech, jako je třeba právě historická sociolingvistika (hodinová dotace přidělená katedře má samozřejmě své limity, a nelze ji překročit). Nicméně generální závěr – ano, tu cestu, již jste kritizoval, jsme v nové akreditaci v podstatné míře opustili.

Kapitoly z pragmatiky I – předmět nebyl hodnocen

Komplexní jazyková analýza – hodnocení 97.03 %

Předmět s jednou z nejvyšších návratností dotazníků (26 z 80), čili docela reprezentativní i pro vyslovení relevantního závěru. Oba vyučující jsou (až na několik drobností) hodnoceni velmi kladně, studenti jim adresovali superlativní komentáře zahrnující všechny oblasti pedagogické činnosti učitele.

Příklady:

„Jedna z nejlepších hodin na českém jazyce. Pan doktor č. 1 podával informace jak nejlépe mohl a tím i dokázal, že jeho hodiny patří mezi ty opravdu nejlepší na pedagogické fakultě. Více podobných hodin by bylo jedině ku prospěchu všech žáků.“

„Hodiny s panem doktorem č. 2 jsou vždy skvělé. Jsem moc ráda, že jsem ho v tomto semestru měla na více předmětů. Odborník snad úplně na všechno, který své vědomosti rád předává studentům :) díky za něj!“

Lexikologie českého jazyka – hodnocení 90.38 %

Hodnocení Lexikologie se drží stabilně velmi vysoko, což oceňuji zejména proto, že se skutečně jedná o jednu z nejnáročnějších disciplín. Bohužel byl vložen jen jeden komentář; zkusím na něm ukázat příklad komentáře, který je natolik nekonkrétně a bez vnitřní logiky formulovaný, že se o něj vedoucí katedry jen velmi obtížně může opřít: „Vzhledem k nadměrným požadavkům na četbu katedry české literatury a katedry anglického jazyka a literatury některé požadavky byly nepřiměřené a těžko zvládnutelné.“

Prosím, pište vždy konkrétně, jaké máte návrhy na zlepšení situace na katedře, jíž se váš komentář týká.

Mediální výchova (přednáška) – hodnocení 95.24 %

Mediální výchova (přednáška) – hodnocení 100 %

Netřeba komentovat – vyučující náležitě dlouhodobě k nejlepším pedagogům katedry.

Morfologie českého jazyka (prezenční studium) – hodnocení 97.33 %

Už minule jsem vyjádřila úctu k pracovitosti a motivovanosti studentů, kteří i další náročnou základní disciplínu hodnotí nadstandardně vysoko. Nyní připojuji i poděkování vyučujícím, protože z dostatečného množství komentářů je patrné, že se jedná o stabilizovanou disciplínu s vysokou kvalitou. Vyučující také v SIS reagovali na všechny komentáře, seberefektivně reagovali i na případné drobné nedostatky ve výuce.

Morfologie českého jazyka (kombinované studium) – hodnocení 77.09 %

Myslím, že u kombinované formy nastává stejný efekt jako u FoFo výše. Navzdory tomu, že vyučoval týž vyučující jako v prezenčním studiu, hodnocení je výrazně nižší. Opět se jedná o předmět vyučovaný prvním rokem – už hledáme cesty k optimalizaci výuky.

Nauka o stylu a textu – hodnocení 91.45 %

Jako už dříve u této vyučující výborná hodnocení její výuky: „Paní doktorka je skvělá vyučující. Její hodiny byly velmi interaktivní, zábavné a hodně mě naučily. U zkoušky byla velmi milá, a i když zrovna nemáte dobrý den, snaží se každému pomoci.“

Nicméně vyskytla si některá negativní hodnocení, která vyplynula hlavně z toho, že vyučující po mateřské dovolené přebírala výuku od jiné vyučující. Na všechny připomínky v SIS obsáhle odpověděla a věřím, že příští rok už zase povede výuku podle svých představ.

Pragmalingvistika – hodnocení 67.91 %

Děkuji za věcná hodnocení. Bohužel jsem ještě neměla příležitost s vyučující vaše připomínky projednat, ale pokud ukáží jako pravdivé (odpadání výuky, nejasné zakončení předmětu atp.), budu je po prázdninách řešit.

Pragmatika pro učitele 1. stupeň ZŠ II (přednáška) – hodnocení 100 %

Doklad vysokého hodnocení: „Mně se moc líbí, jak to paní doktorka dělá. Mám ji moc ráda. Její lidský přístup spolu se všemi těmi znalostmi, které má, jsou opravdovou pomocí nejen ve studiu, ale i v životě. Děkuji.“

Pragmatika pro učitele 1. st. ZŠ II (seminář) – hodnocení 82.04 %

Zdá se, že zde opakovaně dochází k neporozumění tomu, jak jsou pragmatické aspekty řečové komunikace v práci učitele důležité. Znovu se s paní doktorkou zamyslíme nad tím, jak ještě více studentům přiblížit důležitost poznatků o komunikaci pro jejich budoucí uplatnění.

Příčiny neúspěchu v českém jazyce – hodnocení 99.15 %

Hlasovala téměř třetina zapsaných, tudíž se hodnocení dá alespoň částečně pokládat za relevantní. Děkuji vám, že jste si našli čas napsat krásné a povzbudivé komentáře („Paní docentka dokáže v hodině vytvořit velice příjemnou atmosféru a budoucím učitelům předat spoustu důležitých a zajímavých rad. Vřele doporučuji.“), a děkuji i za vaši skvělou práci v průběhu semestru. Ke komentáři „Výborné hodiny! Nesmírně zajímavá témata, dozvěděla jsem se mnoho zajímavostí. Tohle je přesně ten seminář, na kterém přetáhnete o 20 minut a nikdo z přítomných si toho ani nevšimne :) Doporučuji všem!“ uznávám, že často si toho nevšimne ani vyučující. Takže děkuji i za vaši shovívavost v tomto směru.

Psycholinguistika – hodnocení 93.91 %

Vesměs kladné komentáře a konstruktivní návrhy, vyučující na ně odpověděla přímo v SIS.

Rétorika – hodnocení 95.83 %

Vysoké hodnocení, bohužel bez dokladu v komentářích.

Rétorika II – hodnocení 81.03%

Velké rozdíly v hodnocení jednotlivých paralelek. Bohužel, vyučující s nejnižším hodnocením nedostala žádný komentář, což ztěžuje sebereflexi výuky, a daná skutečnost ji mrzí. Znovu prosíme – buďte co nejkonkrétnější; jen to vyučujícímu pomůže získat účinnou zpětnou vazbu a v příštím semestru případně vylepšit některé nedostatky, jichž si třeba není ani vědom, zejména je-li to vyučující v úplných počátcích učitelské dráhy.

K vyučující s nejvyšším hodnocením (97.62 %): „Paní doktorka je jedna z nejlepších vyučujících, jaké zatím znám. Zařazuje do výuky i věci z praxe a hodiny byly velmi přínosné.“

Rétorika II – hodnocení 96.51 %

Bez komentáře, obě vyučující mají výborná hodnocení.

Současný český jazyk I – hodnocení 69.33 %

Různá hodnocení u různých vyučujících, nicméně připomínku, že jednotlivé paralelky neměly jasné požadavky k examinaci, pokládám za závažnou, a po prázdninách ji s kolegy proberu.

Současný český jazyk I – hodnocení 78.1 %

Tento předmět, rozdělený do dvou vyučovacích událostí, byl letos skutečně poznamenán nechtěnými vnějšími vlivy. Napoprvé jsem se naneštěstí potýkala se zdravotními problémy a napodruhé jsem byla dokonce v pracovní neschopnosti, takže mě ze dne na den zastupovala kolegyně. Studentům jsem se omluvila již v průběhu semestru a zdálo se mi, že měli pro vzniklou situaci pochopení. Zpětnou vazbu si z této situace samozřejmě vezmu, nicméně události nastalé *vis maior* ovlivnit nemohu.

Syntax českého jazyka II – hodnocení 86.49 %

V první řadě děkuji studentům, že se dokázali zorientovat a bez problémů zvládli „půlenou výuku“ za situace, kdy vyučující byla pozvána k přednáškovému pobytu v Postupimi. Pokud správně počítám, tak z 28 odevzdaných dotazníků jen jeden kritizuje paní vyučující. Zbytek obsahuje buď konstruktivní připomínky k organizaci výuky, nebo je venkoncem kladný:

„Kvůli nějakým stížnostem v zimním semestru jsme kromě vyučující č. 1 měli i vyučujícího č. 2. Přišlo mi zbytečné dělat takové vlny, já jsem byla s výukou spokojena, dost jsem se toho ze syntaxe naučila. I v letním semestru byly hodiny přínosné, oba vyučující vedli seminář dobře.“

„Ani jednomu z vyučujících nemohu nic vytknout. Jak vyučující č. 1, tak vyučující č. 2 probíranou látku s námi dostatečně procvičili i ji vysvětlili.“

„Příjemné hodiny plné názorných ukázek a cvičení. Byla jsem spokojena s výkladem jak vyučující č. 1, tak s vyučující č. 2.“

S velkou úlevou konstatuji, že vymizely iracionální výpady vůči paní vyučující (viz moje stanovisko k minulému Studentskému hodnocení). Situaci budeme i nadále pozorně monitorovat.

Teorie a vývoj spisovné češtiny – hodnocení 95.66 %

Základy slavistiky a staroslověnštiny – hodnocení 95.66 %

Oba předměty, jakož i jejich vyučující, mají velmi vysoká hodnocení, což nepochybně souvisí s pedagogickým mistrovstvím vyučující. Na všechny komentáře reagovala přímo v aplikaci. Co se týče připomínek hodinové dotace, souhlasím s vámi, že je nízká, ale obávám se, že se nám ji nepodařilo posílit ani v nové akreditaci, kde musel být dán podstatnější důraz na synchronní bohemistiku.

Žáci se specifickými poruchami učení ve vyučovacím předmětu český jazyk – hodnocení 96.3 %

Děkujeme za vysoké hodnocení i velmi laskavé komentáře („Jeden z nejlepších předmětů na fakultě, který mám zatím za sebou. Moc děkuji!“ „Oceňuji velmi vstřícný a lidský přístup vyučujících, předmět byl veden zábavnou formou. Podle mého názoru by jím měl projít každý student oboru Čj.“)

S vaším názorem, že předmět propojující psychologický a prakticko-bohemistický zřetel ve výuce by měl být povinný, zejména v dnešní školské realitě, se shodujeme. Bohužel by to znamenalo takový časový nárok pro zabezpečující katedry, že pravděpodobně z důvodu hodinového limitu by byl nerealizovatelný.

Závěrem konstatuji, že tentokrát byly i kritické komentáře vedeny jazykem věcného a partnerského diskursu, na vysoké jazykové úrovni. Oceňujeme, že stoupá počet podepsaných komentářů. Velmi si přeji, abychom v této tendenci pokračovali i v ZS 2018.

Pro zdárný průběh semestru: při výskytu jakéhokoliv problému ihned kontaktujte mě, nebo dr. Janovce, nebo Studentskou oborovou radu ČJL, s níž jsme v denním kontaktu a úzce spolupracujeme.

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Katedra české literatury

OB2304211 Literární věda

Předmět v SISu figuruje pod tímto názvem, nicméně jeho obsahem je úvod do studia starší české literatury. Důvodem je skutečnost, že by při přechodu ze staré na novou akreditaci posledním ročníkům studujícím dle staré akreditace kurs starší literatury zcela vypadl ze studijního plánu. S touto skutečností byli studenti obeznámeni ještě před zápisem do něho prostřednictvím SISu. Bible je bezesporu pro studium středověké a raně novověké literatury základem, nicméně předmět rozhodně není věnován pouze jí, jak ostatně plyne z jeho sylabu.

Poznámce o „povídání si nahlas při testu“ nerozumím, bylo by třeba ji upřesnit.

Ad hodnocení 52: vyučování literatury nemůže být sterilní. Každý vyučující má právo na vlastní hodnotové priority a jejich uplatňování při interpretaci literárních děl. Mám poznámku o tom, že se vyučující snažili studenty přivést ke svému náboženskému přesvědčení chápat jako

obvinění z ideologické indoktrinace posluchačů? Pakliže by tomu tak bylo, bylo by to poměrně vážné obvinění, to by však bylo třeba podepřít přesvědčivými důkazy.

OPBC2L108A Dějiny české literatury I

V tomto školním roce jsme vzhledem k souběhu staré a nové akreditace konali přednášku z dějin poválečné české literatury společně pro 1. ročník nové akreditace a 3. ročník staré akreditace. Vzhledem k tomu, že tato přednáška prof. Kubíčka patřila vždy k nejvýše hodnoceným předmětům vůbec, je možné, že posluchačům 1. ročníku se zdála příliš náročná. Nicméně tento závěr nelze dělat na základě názoru jednoho studenta (opačné názory viz velmi kladné hodnocení 15-17). Na druhou stranu je třeba říci, že důležitou rolí 1. ročníku studia je z našeho pohledu rovněž seznámit studenty s povahou a nároky vysokoškolského studia, aby mohli zvážit, zda jsou jim ochotni a schopni vyhovět. Přílišné snižování laťky tudíž nepovažují za rozumné.

Ad hodnocení č. 24 Studentka zřejmě nepostřehla, že k předmětu existuje seznam povinné literatury. Rovněž semináře k předmětu pracují z vybranými díly z tohoto období.

Ad hodnocení č. 25 Rovněž vyučující dospěli k závěru, že zvolená forma prezentací není pro 1. ročník vhodná (v tomto školním roce byl předmět v rámci nové akreditace vyučován v 1. ročníku poprvé); rozhodli se proto pro jiný způsob studentských prezentací, které budou směřovat přímo k interpretaci díla.

Ad hodnocení č. 43 Požadavek na vypsání přednášky v oborovém půdnu je legitimní. V ZS následujícího školního roku tomu tak bude.

Ad hodnocení č. 82 – Změna vyučujícího v průběhu semestru je vždy problematická. Jejím důvodem byl odchod Mgr. Píšové na mateřskou dovolenou měsíc po zahájení výuky. Snažili jsme se ji s dr. Smrčkou zvládnout co nejlépe, ale jistý zásah do výuky je to pokaždé.

Ad hodnocení č. 97 – O tom, že se studenti s Mgr. Píšovou dohodli na četbě pouhých úryvků, jsem nebyla informována a nepovažují ani tuto dohodu, jdoucí proti zásadám výuky na naší katedře za pravděpodobnou. Tak jako všichni ostatní vyučující tohoto předmětu jsem očekávala, že studenti si přečtou zvolená díla (vesměs omezeného rozsahu) celá. Dělá-li jim problém za semestr přečíst 10 útlých literárních děl, jak potom budou s to přečíst ke zkoušce 65 předepsaných titulů, vesměs mnohem rozměrnějších?

OB230418 Vybrané kapitoly ze světové literatury II

Předmět je sice označen jako povinný, ale jeho princip je povinně volitelný, jak ostatně naznačuje jeho název. Vzhledem k tomu, že v bakalářském studiu nemáme žádné povinně volitelné předměty, umožňujeme volbu studentům aspoň u tohoto předmětu. Ostatně světovou literaturu v dané hodinové dotaci nelze vyučovat jinak, než že si vyučující vybere některá témata. Nevím, kde autor hodnocení č. 49 nabyl dojmu, že by se seminář neměl týkat starší literatury. Vzhledem k tomu, že právě tento ročník byl o povinný kurs starší literatury v důsledku změny akreditace ochuzen, nabídli jsme studentům alespoň možnost věnovat se jí ve volitelném semináři.

Požadavek na shodné požadavky k zápočtu je oprávněný a v příštím školním roce bude realizován.

OPNC2L106A Didaktika literatury II

Vzhledem k tomu, že tento předmět je realizován seminárním způsobem, nelze očekávat, že jeho součástí bude teoretický výklad problematiky. Teorii si mají posluchači osvojit samostudiem. Netuším, co respondent myslí „správnou“ výukou literatury. Jednoduché recepty na produktivní výuku neexistují, tak jako neexistují obecné návody na interpretaci literárních děl.

O01304029 Literatura pro děti I

Tento předmět má velmi rozporná hodnocení od velké chvály až k naprostému odsudku. Vzhledem k jejich zanedbatelnému počtu si nemohu vytvořit jasný názor.

OPBC2L107A Teorie literatury II

V některých komentářích k tomuto předmětu dochází k zásadnímu nepochopení organizace vysokoškolského studia, neboť nepovažují samostudium za legitimní součást studia. Uvedený předmět je zaměřen na praktickou interpretaci co nejširšího spektra literárních textů, což je dovednost, kterou řada maturantů zcela postrádá. Získání těchto dovedností jim pomůže splnit část úkolů při zkoušce. Druhá část úkolů testuje definice pojmů a další teoretické znalosti, k jejichž osvojení mají k dispozici učebnici Teorie literatury pro učitele, psanou přímo pro potřeby naší fakulty. V ní jsou všechny pojmy vysvětleny přístupnou a srozumitelnou formou; v případě neporozumění je možné obrátit se na vyučujícího, to by však předpokládalo, že studenti se s učebnicí seznámí již v průběhu semestru, nikoli až ve zkouškovém období.

Vzhledem k charakteru předmětu není nezbytné, aby vyučující pracovali s týmiž texty, důležité je shodné povědomí o didaktických cílech předmětu. Na vysoké škole by měly působit výrazné osobnosti, v našem případě s osobním vztahem k literatuře, přílišná unifikace je tudíž nemístná.

Další komentáře se týkaly způsobu oprav. Není v silách jednoho vyučujícího opravit více než 100 písemek v rozumném časovém limitu. Tento způsob by jistě byl neobjektivnější, není však reálný. Zvolený způsob, když každý vyučující opravoval jeden typ testu, považuji za druhý neobjektivnější. Tvrzení, že jeden examinátor byl přísnější, než druhý je ze sféry dohadů. Nechápu, jak k němu respondenti došli, když každý vyučující opravoval odpovědi na jiné otázky.

S názorem, že by každý vyučující měl opravovat práce studentů, jež učil v seminářích, nesouhlasím. Nikdy jsme tento postup nepraktikovali, a to ani v případě ústních zkoušek, a to rovněž z důvodů objektivity. Vždyť i u státnic se studenti pravděpodobně setkají s vyučujícími, kteří je v průběhu studia vůbec neučili.

Studenti mají pravdu, že do SISu byly termíny vypsány o něco později, avšak v seminářích jim byly sděleny v dostatečném předstihu.

Ad hodnocení č. 98 – Údiv nad úkoly jako je vysvětlení významu přísloví či myšlenky děl konkrétních českých spisovatelů svědčí o neporozumění cílům předmětu, ale i metodám práce s literárním textem obecně. Součástí zadání souhrnně charakterizovat literární text je i stanovení relevantních aspektů.

Míra neúspěšnosti u zkoušky je trvalým jevem, vyplývá z toho, že zkouška je poměrně náročná a ověřuje kompetence, kterých studenti ani v elementární rovině vesměs nenabyli na střední škole. Studenti jsou na tuto skutečnost upozorňováni hned na začátku ZS, jsou informováni o

tom, že jde o klíčový předmět literární části studia i o tom, že řada jejich předchůdců u zkoušky neuspěla a museli tento předmět opakovat.

OPNC2L107A Světová literatura I

Těší mě, že studenti oceňují rozšíření prostoru pro výuku světové literatury. Bohužel seminář několikrát odpadl pro onemocnění vyučujícího, a vzhledem k tomu, že nešlo o souvislé dlouhodobé onemocnění, neřešila jsem náhradního vyučujícího.

OPNC2L119B Aktuální problémy lingvistiky a literární teorie v přípravě učitelů

Jde o nový předmět, proto mě těší pozitivní reakce studentů. Propříště zvážím větší podíl prof. Kubíčka na výuce, bude-li to možné kvůli jeho značnému pracovnímu zaneprázdnění.

Vzhledem k tomu, že šlo o nový předmět, navíc realizovaný třemi vyučujícími, trvalo jistou dobu, než jsme provedli konkretizaci požadavků k zápočtu. Výtka studentů stran pozdního oznámení těchto požadavků je tedy oprávněná.

OPNC2L108A Souvislá pedagogická praxe na ZŠ

Pedagogická praxe je jednou z nejdůležitějších součástí magisterského studia. Vzhledem k omezenému času, jenž je jí ve studijním plánu věnován, je třeba tento čas maximálně využít. K tomu slouží i zmíněné portfolio, jež budou moci studenti využít i po skončení studia ve své pedagogické práci. Je třeba si rovněž uvědomit, že požadavek na vytvoření tohoto portfolio klade nároky nejen na studenty, nýbrž také na vyučující, kteří jeho reflexi věnují mnoho ze svého času. Z čistě pragmatického hlediska si tak jeho vyžadování v jisté kvantitě a kvalitě dobrovolně přidělávají práci; činí tak proto, že jsou přesvědčeni o její smysluplnosti.

prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

Katedra dějin a didaktiky dějepisu

Milé studentky, milí studenti,
nastoupila jsem jako vedoucí KDDD v září t. r. S celou řadou záležitostí se průběžně seznamuji, včetně vašeho hodnocení výuky. Děkuji Vám za Vaše reakce, vážím si Vašeho zájmu o úroveň studia na naší katedře.

Jak je zřejmé už z odpovědí jednotlivých vyučujících, některé Vaše připomínky cílí na podstatu akreditací, s tím bude možné "hnout" až při její změně.

Pochvaly čtu s velkou radostí a o tu radost se s vyučujícími ráda podělím.

Závažné připomínky probírám průběžně s jednotlivými vyučujícími, což budu dělat i nadále. Některá sdělení míněná kriticky (např. výtka, že vyučující "hnidopišsky" opravuje gramatické chyby v seminárách) beru jako pochvalu vyučujících. Úroveň písemných projevů byla, je a měla by být i nadále vizitkou každého z nás. Věřím, že snad pořád platí myšlenka, kterou vtělila Božena Němcová do jednoho svého dopisu: "Nejlepší přítel je ten, kdo tě napomene, kdo ti pravdu řekne do očí, toho si važi!"

Těším se na setkávání s Vámi při výuce i při konzultačních hodinách, na exkurzích i všude jinde.

doc. PhDr. Magdaléna Pokorná, CSc.

Katedra francouzského jazyka a literatury

Všichni vyučující i vedoucí katedry se seznámili s hodnocením výuky za letní semestr 2017/2018, a to jak s číselným hodnocením, tak s komentáři studentů. Právě proběhnuvšímu SHV jsme se zevrubně věnovali na poslední poradě katedry na samém konci června 2018 a na prvním setkání začátkem září. S některými vyučujícími, zvláště působícími v prvním ročníku bakalářského studia, jsem náměty a připomínky probrala osobně. Rozhodně všichni vyučující vzali v úvahu podněty a připomínky, které v nich studenti formulovali, a často na tyto komentáře odpověděli přímo v aplikaci k tomu určené.

1. Vyjádření k účasti studentů.

V tomto semestru byl počet hodnotících studentů nižší, co do statistiky byla návratnost lehce přesahující jedno procento. Počet hodnotících v jednotlivých kurzech se pohyboval od 0 do 23 studentů, pouze u jednoho předmětu, většinou však v rozmezí od 1-2, 1-3 hodnotících studentů. Slovní komentáře studentů jsou zásadě věcné, týkají se průběhu výuky a konkrétních situací – především v prvním ročníku bakalářského studia si několik studentů posteskl nad velkým objemem informací, rychlým tempem výuky a nutností samostudia v rámci přípravy na výuku v semináři a závěrečný atest. Zdá se, že v tom hraje roli i obtížnější přechod od středoškolského k vysokoškolskému způsobu studia. Těší nás, a je to pro nás povzbuzením, že v komentářích zazněla také řada kladných ohlasů na kvalitu výuky, odbornost a vstřícnost vyučujících.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Katedra studenty k účasti na hodnocení oficiálně nevybízí, i když vyučující tuto možnost připomínají, každý za své předměty. Zajímáme se však o hodnocení každého semestru a o účast studentů na hodnocení prostřednictvím studentské oborové rady STROFA, kdy se zástupci studentů po uplynutí semestru (v případě problému i během něho) probíráme hodnocení výuky v semestru a průběh zkouškového období. Katedra se pravidelným kontaktem se zástupci studentů oboru francouzština snaží problémům a nedorozuměním předcházet.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Číselné i slovní hodnocení jsme diskutovali na poradě katedry. Opakovaně jsme zdůraznili nutnost stanovit požadavky k ukončení předmětu na začátku semestru a v případě nějaké změny o ní informovat dostatečně včas. Vedení katedry si ověřilo, že tyto požadavky byly zadány v SIS ještě před začátkem dotčeného semestru a byly v jeho závěru dodrženy. Několik stesků na změnu či nejednotnost požadavků při závěrečném atestu se zakládalo spíše na “kuloárové šeptandě” než na skutečnosti.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Problém, který nastal v předmětu Úvod do teorie literatury (1. roč. Bc), jsme s vyučující podrobně řešily. Bohužel během výuky a při formulaci požadavků došlo k několika nedorozuměním ohledně studijních materiálů poskytnutých vyučující, které jsou volně k dispozici a ke stažení přímo z anotace předmětu v SIS, a co do hodnocení závěrečného testu. Bodové hodnocení se neměnilo, avšak komunikace mezi studenty a vyučující neproběhla zcela jasně. Nutno konstatovat, že se jedná o jeden z prvních náročnějších

teoretických předmětů studijního plánu, který studenti vnímají jako obtížný, nicméně nakonec všichni, kdož se ke zkoušce dostavili, požadavky splnili.

Kolegům, kteří na závěr semestru vypsali málo zkušebních termínů, případně nezapsali do SIS neúspěšný pokus, bylo uloženo, aby vypisovali více termínů k zápočtům a zkouškám včetně jednoho opravného začátkem září. Nezapsat neúspěšný pokus zápočtu je často motivováno dobrým úmyslem vyučujícího, aby neubral studentovi možnosti si zápočet opravit. Nicméně v situaci, kdy se potom student nemůže zapsat k dalšímu termínu, je nutné i neúspěšný pokus zapsat.

Dr. PhDr. Renáta Listíková, MCF (Maître de Conférences)

Katedra germanistiky

V reakci na studentské hodnocení za LS 2018 bych hned na počátku chtěla vyjádřit lítost nad tím, že se do něj i tentokrát zapojilo poměrně málo studentů, přestože je pravidelně vyzýváme ke slovnímu hodnocení a konkretizaci pozitiv či negativ ve výuce ze svého pohledu. Konstruktivní feedback je vždy prospěšný, a také pro učitele s dlouhodobou pedagogickou praxí podnětný. I negativní kritika formulovaná věcně neurazí, ale upozorní na momenty, které studentské publikum může vnímat jinak, než vyučující zamýšlel. Má příležitost k přehodnocení strategií a k hledání nových cest se zlepšenou funkcí výkladů.

Chtěla bych za vyučující KG poděkovat těm studentkám a studentům, kteří nelitovali času a svá stanoviska zformulovali. Je potěšitelné, že převládla pozitivní zpětná vazba, která každého vyučujícího určitě motivuje. Za to děkujeme obzvlášť, protože kvalitní výuka se většinou bere za samozřejmost a slovní vyjádření (nejen číselné) se často považuje jen za prostředek kritiky či vyjádření nespokojenosti. O to více si ceníme kladných hodnocení, v nichž zaznělo, co se studentkám a studentům líbilo ve výuce konkrétně.

Mohu s určitým uspokojením konstatovat, že v hodnoceních za poslední semestr se objevilo méně kritiky než dříve. Zatímco dřív se vyskytovaly kritické poznámky k didaktickým disciplínám, teď se ukázalo, že změna strategie, např. programové zakomponování aktivní účasti učitelů z praxe, byla správná, a takto je vnímána rovněž studenty. Drobnější poznámky k těmto kurzům vyučující registrují a pracují na dílčích změnách v celkovém kontextu náplně didaktických kurzů.

V rámci předmětu Slovtvorba německého jazyka byla vznesena otázka, nakolik je bloková forma výuky vhodná. Na tuto otázku bych ráda odpověděla tak, že průběžná výuka by byla samozřejmě v každém předmětu pravděpodobně vhodnější, zejména v souvislosti s širším časovým prostorem pro přípravu studentů na semináře, avšak momentálně byl přijat modus blokové výuky, přičemž hraje úlohu personální obsazení některých závažných lingvistických disciplín. Jiní studenti si naopak pochvalují tento způsob proto, že mohou sledovat konkrétní problematiku kompaktně ve dvou týdenních blocích. Probíraná „slova roku“ v uvedeném kurzu patří zásadně do kontextu slovtvorby jazyka. Pisatel poznámky patrně k této tematice nenašel cestu. To, že neshledal prezentace dalších studentů jako přínosné pro sebe, chápu, setkávám se s tím někdy i ve svých seminářích. Pokud si někteří studenti nedají záležet na kvalitě prezentace, ostatní z toho mohou sotva profitovat. Prezentace zpracování konkrétního odborného tématu během studia před publikem spolužáků je ovšem velmi důležitá, zejména

pro budoucího učitele. Apeluji tedy na toleranci pisatele, pokud někteří spolužáci podali slabší výkon, než byl jeho. S rozdílností ve výkonu bude jako učitel konfrontován u svých žáků dennodenně. Seminární práce (min. 12 stran), které nahrazují zkoušku, nelze považovat za přehnaný požadavek, jak se domnívá pisatel. Pokud „zadání prezentace bylo značně nekonkrétní a vedlo k nejistotám při jejím vypracování“, jak uvádí, pak nechápu, proč se student nedotazoval vyučující, jak má být prezentace vypracována a jak konkrétně téma pojmut. Jsem přesvědčena o tom, že vyučující by detailně vysvětlila vše, co mohlo připadat nejasné. V takovém případě apeluji na aktivitu studentů.

Akceptuji další názor (napsán německy), že pokud bloková výuka probíhá během semestru, chybí pak studenti v některých kurzech druhého oboru. V ročníku, který v LS absolvuje oborovou praxi, se semestr redukuje na 8 týdnů, a to je pak každá absence problematická. V minulosti jsme využívali pro blokovou výuku první týden v semestru, který je tomuto účelu věnován, ale druhý blok probíhal bohužel ještě během výuky daného semestru. Na základě požadavku studentů, a rovněž uvedené pisatelky či pisatele, bude se od ZS 2018/19 konat bloková výuka už výhradně mimo výukové týdny, tj. v týdnu před prezenční výukou a v týdnu po ukončení prezenční výuky. Děkujeme za výborný podnět.

O blokové výuce se studenti vždy dozvědí v SIS i na webových stránkách katedry (s velkým předstihem), proto dost dobře nerozumím připomínce, že dotyčná/dotyčný nedostal/a o tom žádnou zprávu a nevěděl/a, že se jedná o konkrétní bloky.

Další ohlas se týkal velkého počtu studentů v semináři blokové výuky. Vzhledem k tomu, že se jednalo o 16 studentů, nelze tento stav měnit, i když vím i z vlastní zkušenosti, že efektivní výuka v cizím jazyce je ve skupině do 10 účastníků kurzu, kdy má každý šanci se během semináře alespoň krátce zapojit do diskuze. Vyučující bude v příštím semestru modifikovat pracovní přístupy ve větších skupinách.

Kritice byly také podrobeny požadavky souvislé praxe na ZŠ s její reflexí. Kvůli onemocnění vyučující, která praxe organizuje, došlo pravděpodobně k určitému skluzu v systematičnosti předávání informací, které pak někdo mohl vnímat jako „chaos“. Samozřejmě, pokud je někdo ve stavu nemocných, nemusí to znamenat, že nemůže číst emaily a komunikovat elektronicky. Zdá se mi, že na tomto vzniklém určitém „chaosu“ má svůj podíl i druhá strana. Připomeňme však, že formálně připravit praxe, hospitovat a vyhodnotit spoustu hodin je velmi namáhavá činnost a nejsem si jista, jestli si pisatel/ka uvědomuje, co to vše obnáší, když reagoval/a podle mě až poněkud nepřiměřeně.

Nejkritičtější slovní hodnocení zaznělo na výuku předmětu Syntax II., proto z vyjádření vyučujícího, včetně konkrétních návrhů na modifikaci strategie daného kurzu, cituji příslušné pasáže: „V budoucnu bude jistě možné, jak mj. navrhuje studentka, zakomponovat určitý přesah a souvislosti např. syntaktického jevu s morfologií, lexikologií či vysvětlení v kontextu historického vývoje. Bude to vyžadovat sice více prostoru, nicméně toto včlenění souvislostí bude moci být vnímáno jako pozitivní pro pochopení celého jazykového systému němčiny.“ Další komentář se týká doslovného učení gramatických jevů. Vyučující na to reagoval následující formulací: „Velmi chápu pisatelku, že to může být pro někoho nemilé učit se nazpaměť např. pravidla pro odlučitelnost předpon, deklinaci substantiv, konjugaci, slovosled apod., nicméně v mnoha případech bohužel nelze analogicky odvozovat, proto je nutné si pro pochopení problematiky osvojit příslušná pravidla i s příklady. Jako případnou změnu bych

navrhoval zapracování více konkrétních příkladů také v přednáškách, ačkoliv toto činím podrobně v seminářích.“

I na další kritiku uvedeného kurzu, která vyzněla dle mého mínění až příliš expresivně a obsahovala nevhodné invektivy, kolega reaguje, přičemž se rovněž dotýká otázek, které má student v hodnocení k dispozici: „Kritičtější komentáře jsou vágně a nekonkrétně formulovány, proto na ně není možno přiměřeně reagovat. Každý student má jistě právo řešit otázku, zda je vyučující studentům dostupný, jestli požadavky pro splnění byly stanoveny včas apod. Nedomnívám se však, že student prvního či druhého ročníku bakalářského studia může zcela zasvěceně posoudit, jestli je předmět přínosný pro další vzdělávání nebo jsou-li formy a metody výuky účelné apod.“

Podotýkám, že v otázkách hodnocení nebylo vůbec zohledněno vedení bakalářských a diplomových prací. Z osobní zkušenosti vím, že studenty, jejichž práce vedu, učím – i když jiným způsobem než v běžných seminářích – mimořádně efektivně. Týdny a měsíce se pravidelně setkáváme, diskutujeme, ke každé stránce vznikajícího textu připojuji poznámky, sleduji průběh vzniku přepracované verze i verze definitivní atd. Jde o mimořádně intenzivní práci učitele se studentem, která však je v celkovém hodnocení ignorována, přestože učitel, který je vedoucím několika prací, zabere právě toto vedení víc času než samotná výuka v kurzech.

Mimo jiné se také vyskytla kritika slabšího hlasového fondu jedné z vyučujících. Údajně ji nebylo slyšet „nejenom v zadních lavicích“. Jak víte, byli jsme z Celetné vystěhováni do nových místností, které jsme v minulém akademickém roce „objevovali“ prostorově i akusticky. Akceptovali jsme názory studentů, kteří nás upozorňovali, že někde akustika není nejlepší a řešili jsme to ad hoc tak, že vyučující se stavěl na různá místa učebny. Stává se ovšem, že ve velké místnosti si studenti rádi sedají především do posledních řad a pak jim vadí, že neslyší tak, jak by chtěli... Do budoucna budeme zřejmě muset uvažovat o využití mikrofonů.

Ráda bych zdůraznila, že vedení KG je připraveno řešit jakýkoliv problém „za pochodu“ během semestru a nemusí se čekat na studentské hodnocení. Z vlastní praxe vím, že studenti to využívají, přesto na to opakovaně upozorňuji i touto cestou.

doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc.

Katedra hudební výchovy

Jménem pedagogů Katedry hudební výchovy děkuji všem studentům, kteří vyjádřili své postřehy a názory na výuku v letním semestru akademického roku 2017/18. Oceňuji, že se studenti v mnoha případech vyjádřili neanonymně, této důvěry si velmi vážím. Přestože odpovědí celkově není tolik, aby podávaly objektivní pohled na hodnocené předměty, jednotlivé konstruktivní připomínky a postřehy rozhodně budu konzultovat s vedoucími oborů i jednotlivými kolegy. Těší nás, že reakce jsou většinou kladné, protože dlouhodobě koncipujeme výuku, odborný i lidský přístup pedagogů v souvislosti s cíli studia, zájmy studentů a jejich budoucím profesionálním působením.

Velmi si vážím i těch studentů, kteří problémy řeší přímo s vedením katedry hudební výchovy a přispívají tak ke zvýšení kvality odborných výsledků i pozitivní atmosféry našeho pracoviště a našich společných pedagogických, uměleckých a výzkumných aktivit.

Dvě často zmiňovaná témata - současnou dislokaci pracoven katedry (3 pracoviště (Rettigové, Brandýs, Barrandov) ve spojení s rozvrhovým provizoriem kvůli rekonstrukci budovy v Celetné

ulici) a nedostačující hodinovou dotaci výuky některých předmětů - vnímáme všichni dlouhodobě jako problematickou. S vedením fakulty kontinuálně jednáme o možnostech, některé problémy se řeší, některé se zatím jeví jako neřešitelné.

Časté pozitivní hodnocení kvality výuky a osobního přístupu pedagogů katedry hudební výchovy nás těší a je pro nás ujištěním, že jdeme dobrou cestou.

MgA. Marek Valášek, Ph.D.

Katedra informačních technologií a technické výchovy

1. Vyjádření k účasti studentů

K 88 předmětům, resp. 131 kurzům (včetně paralelek) garantovaných a realizovaných KITTV během LS/2018 bylo studenty odevzdáno celkem 157 dotazníků (hodnocení), tj. 1,8 dotazníku na předmět, resp. 1,2 dotazníku na kurz (paralelku). Číselně byli hodnoceni všichni pracovníci katedry (včetně pracovníků s DPP, resp. DPČ), kteří se podílejí na výuce. Komentářů bylo v rámci hodnocení zasláno celkem 67 (v ZS to bylo 107).

V souvislosti s LS 2017/18 je opět nutné konstatovat, že nízké počty hodnotících studentů nepodporují vypovídací hodnotu vložených hodnocení. Ve srovnání s předchozím semestrem lze konstatovat zhruba poloviční počet vyjádření (číselné hodnocení i komentáře).

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti.

V tomto akademickém roce (na konci ZS) byli učitelé katedry instruováni, aby vybízeli studenty k hodnocení. Na konci zimního semestru (ZS 2017/18) se vedení katedry setkalo se studenty a zástupci oborové rady na jednání, které bylo celé věnováno výuce. Podobné aktivity nebyly na konci LS realizovány, protože se vedení katedry domnívalo, že propagace hodnocení 1x ročně postačuje. Na základě stávajících výsledků (výrazně nižší počet hodnocení) je zřejmé, že bude třeba propagaci realizovat na konci každého semestru.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Číselné hodnocení kurzů bylo celkově pozitivní. S výjimkou 9 předmětů, bylo celkové hodnocení nejméně 80 %. U 6 předmětů se číselné hodnocení pohybovalo v rozmezí 50 až 75 %, u 3 předmětů bylo nižší než 50 %. Ze 67 komentářů bylo 51 % pozitivních, 18 % neutrálních (doporučení pro změny, popř. vyzdvižení pozitivních i negativních aspektů), 27 % negativních a 4 % velmi kritických.

Negativní a velmi kritické komentáře a podprůměrná číselná hodnocení se týkala zejm. předmětů z oblasti počítačových sítí, operačních systémů a počítačové grafiky. V případě předmětů z oblasti operačních systémů a počítačových sítí se opět jednalo se o přístup vyučujících ke studentům, způsob vedení výkladu, popř. celkově neúměrnou zátěž studentů. V případě předmětů z oblasti počítačové grafiky se jednalo o celkovou zátěž studentů a náročnost atestů, resp. kontrol studia.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Již během semestru (LS/2018) byla řešena situace několika studentů, která souvisela s předmětem Administrace operačních systémů II. Vedení katedry se seznámilo se situací studentů a s přihlédnutím k hodnocení tohoto předmětu studenty (za poslední semestry) a po

rozhovorech s dalšími studenty, kteří navštěvovali daný kurz, určilo pro dva studující jiného zkoušejícího.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní komentáře se týkaly zejména vstřícného přístupu vyučujícího ke studentům, srozumitelnosti výkladu a významu předmětu pro profesi učitele. Dlouhodobě se výrazně pozitivní hodnocení a velmi pozitivní komentáře týkají zejména kolegyně P. Vaňkové a kolegy J. Procházky.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení.

V případě předmětu Administrace operačních systémů II bylo vedením katedry a garantem oboru rozhodnuto o úpravě povinností studentů ve smyslu snížení studijní zátěže v průběhu semestru. Pokud jde o další předměty, které byly hodnoceny negativně (zejm. ve vztahu ke studijní zátěži), bude věc projednávána s jednotlivými vyučujícími během září. Současně budou ve spolupráci s oborovou radou podniknuty kroky k zajištění cílené a detailní zpětné vazby (k vybraným problematickým předmětům).

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.

Katedra chemie a didaktiky chemie

Hodnocení výuky studenty v letním semestru akademického roku 2017/2018 představuje cennou informaci pro učitele, umožňující adekvátně korigovat pedagogickou činnost. Nedostatky, na které studenti upozorňují, lze v rámci možností katedry odstranit. Pokud jde o výtky na adresu pedagogů, jedná se často o problémy spojené s jejich řídicí a organizační činností. Odborné kvality a pedagogická způsobilost učitelů katedry je převážně hodnocena příznivě. K nedostatkům, které studenti uvádějí, náleží např. obtížná dosažitelnost vyučujícího, problémy s komunikací prostřednictvím e-mailu, počty termínů zkoušek, včasné vypisování termínů, nedostatečné vymezení požadavků ke zkoušce, způsoby organizace některých praktických cvičení. K problémům v této oblasti mohou také přispívat vzájemné překryvy studijních plánů (např. přednášky a semináře kolidují s pedagogickou praxí). Určitou roli hraje i adaptace nových pedagogických pracovníků ve vztahu k organizaci výuky. Pokud jde o pozitivní prvky hodnocení, studenti oceňují odbornou zdatnost pedagogů, vhodně zvolené metody výuky, vstřícný vztah ke studentům, empatii. Studenti příznivě hodnotili výuku např. v předmětech Biochemie, Fyzikální chemie, Didaktika chemie SŠ, Chemie a společnost, Modelové chemické experimenty, Náslechová praxe v oboru chemie, Směřování výuky chemie a to jak po stránce odborné erudice pedagogů, tak prezentace učiva i organizačních schopností. Všestranně vynikajícího hodnocení stran studentů dosáhla výuka předmětu Přírodovědné pokusy pro mateřské školy a 1. stupeň ZŠ. (způsob prezentace učiva, bezprostřední vazba na pedagogickou praxi). Zkvalitnění výuky by zjevně prospěla i vyšší návratnost dotazníku (v případě KChDCh je to 5,6%). Názory studentů na výuku jednotlivých předmětů se tak stávají dalším z informačních zdrojů, využitelných pro přípravu výuky v následujícím akademickém roce.

prof. Ing. Karel Kolář, CSc.

Katedra matematiky a didaktiky matematiky

K jednotlivým předmětům, které zajišťuje KMDM, byly odevzdány jednotky dotazníků. K nim bylo přičiněno 111 poznámek. Z nich bylo 19,8 % spíše kritických, 7,2 % neutrálních a 73,0 % spíše pochvalných. Kritické poznámky se nacházely u různých předmětů, nenašla jsem žádný, u něhož by kritické poznámky převažovaly. Vyučující na poznámky v drtivé většině odpověděli, studenti tedy na své dotazy dostali odpověď. Pokud se studentům nebude zdát vysvětlení dostatečné, prosím, aby mě kontaktovali buď osobně, nebo prostřednictvím studentské oborové rady.

Jeden student se u několika předmětů kromě kritického zhodnocení obsahu dopustil podle mého názoru nepřijatelného hodnocení osobnosti vyučujících. Pokud se to bude opakovat, bude nutné situaci řešit.

V ostatních případech však děkujeme studentům za pěkná hodnocení i za doporučení, které navrhuji v případě kritických poznámek. Chci však studenty opět požádat o větší konkrétnost, protože jinak mohou vyučujícím těžko pomoci. V některých případech by také stačilo, kdyby se studenti ozvali přímo vyučujícímu během výuky a situace by se vyjasnila hned. (Z komentářů soudím, že se snad žádného vyučujícího studenti neobávají oslovit.) Oproti minulým semestrům výrazně ubylo komentářů upozorňujících na nejednotné požadavky k plnění předmětu v případě, kdy učí předmět více vyučujících, a naopak přibylo (někdy velmi výrazně) pochvalných komentářů k předmětům vyučovaným pro učitelství 1. stupně.

Závěrem poznámka týkající se hodnocení předmětů zimního semestru. U jednoho z nich si studenti oprávněně stěžovali na své malé zapojení při výuce a na to, že se při výuce promítají jen prezentace. Vyšli jsme jim tedy vstříc a v tomto semestru bude předmět učit jiný vyučující.

doc. RNDr. Naďa Vondrová, Ph.D.

Katedra občanské výchovy a filosofie

Hodnocení LS 2017/2018 výuky katedry OVF se zúčastnil relativně menší počet studentů, než tomu bylo v ZS. Důvodem bylo patrně katederní setkání v dubnu, kde jsme se studenty ústně probrali nejdůležitější body společného zájmu. Dalším důvodem může být také to, že nejmasivnější hodnocení je ve vyšších ročnících a vzhledem k tomu, že v červnovém termínu končilo relativně mnoho studentů, nepovažovali za nutné se k výuce vyjadřovat.

Jinak vedení katedry i její jednotlivé členové ve věci hodnocení úzce spolupracují se studentským spolkem AGORA. O hodnocení hovoříme pravidelně na seminářích a při dalších vhodných příležitostech. Členové katedry v tomto hodnocení povětšinou osobně a bezprostředně reagovali na poznámky a připomínky studentů.

Oborová výuka v LS byla povětšinou kladně hodnocena, vyučující reagovali na podněty a připomínky studentů v minulých hodnoceních a operativně podle svých možností eliminovali sami to, co bylo v minulosti terčem kritiky.

Za velmi pozitivní rys tohoto hodnocení považuji to, že v hodnocení studentů bylo méně subjektivních dojmů a více podnětů a objektivních vyjádření, které nevyjadřovaly jen vlastní sympatie nebo antipatie hodnotitele, ale sledovaly společný zájem, budoucí zkvalitnění výuky. Studenti vyjádřili požadavek zařazení kurzu Mediální výchovy do výuky katedry OVF, v tom jim bude v LS příštího akademického roku vyhověno.

Co se týče vyjádření studentů ke kurzům univerzitního základu: jde převážně o kladná hodnocení, studenti se opakovaně kriticky vyjadřovali k velkému počtu studentů v kurzech a masové formě zkoušení, kritizovali malou hodinovou dotaci, případně to, že vyučující při svém

výkladu předpokládají určitý stupeň vstupních znalostí např. z dějin filosofie u kurzu Filosofický diskurs I. a II. Vzhledem k tomu, že se v souvislosti s novou akreditací mění rozsah i obsah výuky univerzitního základu, nepovažujeme za nutné se detailněji k jednotlivým hodnocením vyjadřovat. Učinili tak individuálně vyučující, jichž se hodnocení týkalo.

Za hodnotící vyjádření studentům jménem svým i všech členů katedry občanské výchovy a filosofie děkuji.

doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.

Katedra pedagogiky

Vedoucí katedry se seznámil s hodnocením výuky všech předmětů za LS 2017/2018. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucím katedry vyzváni, aby se s hodnocením studentů podrobně seznámili. Vedoucí katedry se následně podrobněji zabýval předměty, jejichž celkové hodnocení bylo nižší než 80 %, resp. předměty, u nichž se vyskytly kritické komentáře.

Obecně lze konstatovat, že vyučující katedry pedagogiky byli hodnoceni ze strany studentů pozitivně, a to jak v případě číselného hodnocení, tak v případě jednotlivých komentářů k výuce.

Vzhledem k velkému množství předmětů zajišťovaných katedrou je počet kritických připomínek možné považovat za relativně malý. Vedoucí katedry je dále přesvědčen, že jen část těchto připomínek obsahuje oprávněnou kritiku, neboť nezanedbatelná část kritiky vychází rovněž z nepochopení smyslu vysokoškolské, resp. učitelské přípravy, nenaplněného očekávání (jiná představa o obsahu a pojetí předmětu) apod. Někteří studenti také v hodnocení zaměňovali přednášky za semináře, což v konečném důsledku „nespravedlivě“ snížilo celkové hodnocení předmětu.

V zásadě je možno konstatovat, že závažnější stížnosti se objevily u některých předmětů, kde je vyučující opakovaně kritizován zejména za organizační stránku výuky, včetně špatné komunikace se studenty (nereagování na e-maily, nejednotnost v požadavcích), pozdní zapisování známek do systému apod. Nutno podotknout, že někteří studenti však stejného vyučujícího chválí za dobře zpracované přednášky se zajímavým obsahem. Přesto katedra stížnosti na organizační stránku výuky nepodceňuje a v případě dlouhodobě špatně hodnocených předmětů přistoupila ke změně jejich vyučujícího. Toto opatření bylo u některých předmětů učiněno již v akademickém roce 2017/2018, dalších předmětů se bude týkat počínaje akademickým rokem 2018/2019.

U některých vyučujících se pohybuje hodnocení jejich výuky, resp. některých jejich vybraných kurzů, v rozmezí 60-80 % hodnotící škály. Zde lze hodnocení rozdělit do dvou skupin, a to na „pouze číselné hodnocení“ a na „číselné hodnocení s komentářem“. V případě ryze číselného hodnocení je možné považovat průměrné hodnocení kurzu kolem 70-80 % za solidní, 60-70 % za dostačující (nikoli ovšem ve smyslu, že by se nad ním neměl vyučující zamyslet). Cennější jsou pro vyučujícího (i vedoucího katedry) komentáře studentů k výuce. Pokud pomineme občasné řešení neshod studenta s vyučujícím, lze z něho vyčíst konkrétní výtky a připomínky k výuce. Některé výtky jsou pravděpodobně oprávněné, přičemž se týkají hlavně organizační stránky kurzu (pozdní odpovídání na e-maily, pozdní hodnocení seminární práce, pozdní zapisování studijních kontrol do SISu....).

Řada výtek má však výrazně subjektivní charakter, když si někteří studenti stěžují na příliš mnoho požadavků, náročný test.... V rámci jednoho kurzu se objevil definiční spor o pojem

„předtermín“, přičemž někteří studenti ho chápou jako „zkoušku nanečisto“, která se v případě neúspěchu nepočítá. Podobné nedorozumění potom výrazně snižuje hodnocení příslušného kurzu. Někdy, jako v případě kurzu „Pedagogicko-psychologická praxe s pedagogickou a psychologickou reflexí“, se nižší hodnocení netýká ani tak vyučujících, ale spíše malé vstřícnosti konkrétní fakultní školy vůči studentům na praxi, kteří mají potom problém se zpracováním portfolia.

Závěrem je možné konstatovat, že i přes stále velmi nízkou účast hodnotitelů a některé přetrvávající metodologické problémy hodnocení poskytlo SHV (studentské hodnocení výuky) i v akademickém roce 2017/2018 některé relevantní podněty ke zkvalitnění výuky na katedře pedagogiky. Konkrétně došlo nejen k určitým změnám personálního zabezpečení výuky vybraných předmětů, ale též k obsahovým úpravám některých kurzů. V případě jednoho kurzu došlo, a to nejen na základě SHV, k jeho vypuštění z nových studijních plánů v rámci poslední reakreditace. Především však SHV ve své pochvalné části, která byla vzhledem k té kritické nesrovnatelně rozsáhlejší (byť to z tohoto vyjádření není a nemůže být patrné), opět přineslo i důležité a autentické ocenění pedagogické práce vyučujících.

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.

Katedra preprimární a primární pedagogiky

1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje).

Účast studentů na hodnocení výuky zajišťované KPPP ve srovnání s účastí studentů na hodnocení výuky jiných pracovišť je nepatrně vyšší, i tak ji ale musíme označit u mnohých předmětů za tak nízkou, že nelze na základě tohoto hodnocení činit zásadní závěry.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Někteří vyučující navázali na studentský seminář o funkci studentského hodnocení výuky konaný katedrou za účasti studijní proděkanky dr. Nečasové na konci roku 2016 a diskutovali v rámci krátkých neformálních setkání se studenty o smyslu studentského hodnocení, možnostech jeho využití pro zkvalitnění výuky, o znacích efektivní zpětné vazby. Možnost individuální pobídky studentů k účasti na studentském hodnocení výuky byla zmíněna na poradě katedry a jednotliví vyučující ji buď využili či nikoli.

Zvýšení účasti na studentském hodnocení výuky by bylo dle mého názoru možné podpořit pozitivní fakultní kampaní (vyznění této kampaně by mělo zdůrazňovat, že studentské hodnocení výuky je cenný nástroj zpětné vazby pro vyučující, kterým také (stejně jako studentům) jde o zkvalitňování výuky). Dále se domnívám, že by měly být výstižně formulovány znaky efektivní a konstruktivní zpětné vazby a možné a adekvátní reakce na ni a následná kampaň a semináře by se měly zaměřit na to, aby studenti a vyučující tyto znaky přijali za své a řídili se jimi. Průběžné a ještě více interaktivní (na komentáře a hodnocení studentů by reagovali nejen vyučující, ale i další studenti) systém SHV by jistě tento záměr ještě více podpořil. (Např. student, jehož zpětná vazba by nebyla konstruktivní, by mohl být upozorněn ideálně ne vyučujícím, ale jiným studentem na to, že je potřeba formulace zpřesnit, doložit, navrhnout možné řešení, apod.)

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Většina předmětů vyučovaných KPPP je hodnocena výborně nebo velmi dobře. Výjimku tvoří hodnocení předmětu Didaktika 1. stupně ZŠ II pro kombinovanou formu studia. Zde je číselné hodnocení u jednotlivých setkání relativně nízké. Vzhledem k totožným komentářům u jednotlivých setkání se ale domnívám, že jednotlivá setkání hodnotili stejní (dva?) studenti. Není možné proto dělat závěry o kvalitě výuky v tomto předmětu. Jako počet výpovědí k předmětu je uvedeno číslo 10, což je dle mého názoru matoucí (studenti hodnotili 5 setkání stejného předmětu a často je komentář u jednoho setkání stejný jako u druhého). V tomto směru doporučuji systém prezentace výsledků hodnocení inovovat.

Každopádně jsme se hodnocením výuky tohoto předmětu důsledně zabývali. Konala se schůzka věnovaná pouze hodnocení tohoto předmětu, které se zúčastnili garantka předmětu, další vyučující předmětu a vedoucí katedry. Odpověď garantky předmětu na komentáře studentů v systému je dle mého názoru vyčerpávající. Většina připomínek byla dle mého názoru v komentáři garantky buď vysvětlena, nebo bylo poukázáno na to, že hodnocení studenta/studentky je neodůvodněné. Vedoucí katedry doporučila, aby se na výuce tohoto předmětu v příštím akademickém roce podílelo méně vyučujících, aby nedocházelo k nedorozuměním (i když informace v SIS byly dostačující) ohledně požadavků na ukončení předmětu.

Dále považuji za nutné sdělit, že vyučující se domnívají, že komentáře studentů k předmětu jsou v rozporu s vyzněním zpětné vazby celé skupiny studentů, kterou vyučující získali na posledním semináři či po vykonání zkoušky studentů. Také z tohoto důvodu se domnívám, že by bylo dobré inovovat systém SHV tak, aby na komentáře studentů mohli reagovat a činili tak i ostatní studenti.

U jednoho z předmětů se objevuje v jednom z komentářů vážné nařčení vyučujícího z šovinismu. Ostatní komentáře k výuce tohoto předmětu jsou však pochvalné. Vyučující byl na toto hodnocení upozorněn a není si vědom svých pochyb. Jelikož nebude v následujícím akademickém roce tento učitel předmět učit, nepovažovala jsem za nutné se analýzou tohoto problému více zabývat.

Na komentáře k ostatním předmětům bylo dle mého názoru věcně reagováno jednotlivými vyučujícími. Vyplývá z nich mj., že si vyučující KPPP váží věcných komentářů studentů. Vyučující vzali do úvahy věcné argumenty a návrhy studentů, které se objevily v komentářích, a zohlední je v přípravě další výuky.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Domníváme se, že se podařilo zlepšit několik oblastí, které jsme si předsevzali zlepšit (viz hodnocení vedoucí katedry k SHV k ZS 2017/2018), a to jmenovitě:

- Podmínky k zakončení předmětu zkonkretizovat, a pokud to tak již není, zveřejnit v SIS
- Nehodnotit v reakcích na komentáře studentů to, že se student pod komentář nepodepíše. Je to jeho právo.
- Reagovat na komentáře studentů

Dále je potřeba pracovat na těchto oblastech:

- Zvýšit kognitivní náročnost některých seminářů.
- Lépe provázat obsah přednášek a seminářů i některých předmětů.

- Dávat studentům důsledně zpětnou vazbu na jimi odučené hodiny, na kterých je vyučující přítomen. Pokud organizačně není možné zpětnou vazbu poskytnout v době k tomu určené (rozvrh předmětu), poskytnout ji studentům písemně/elektronicky.
- Neslevovat z nároků na uzavření předmětu. Není ovšem možné zvolit takovou náročnost předmětu, která bude vyhovovat všem.
- Hlídat stejné podmínky u jednotlivých paralelek předmětu a jejich náročnost (i když to samozřejmě není možné zcela).

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Vyučující velmi kladně a zároveň relativně vysokým počtem studentů hodnocených předmětů si váží tohoto hodnocení, které je pro ně důležitou zpětnou vazbou a motivací do jejich další práce.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

Vyučující byli vyzváni ke studiu výsledků studentského hodnocení a napsání komentářů k příspěvkům studentů. Jak již bylo zmíněno, jejich vyjádření je většinou dostačující a svědčí i o tom, že si z věcné a konstruktivní zpětné vazby berou poučení pro svou další práci. Studentské hodnocení výuky bylo diskutováno na několika dílčích schůzkách zainteresovaných pracovníků a vedoucí katedry. Vyučujícím předmětů s výrazně pozitivním hodnocením a relativně velkým počtem hodnotících studentů byla udělena drobná finanční odměna.

PhDr. Jana Stará, Ph.D.

Katedra psychologie

První okolností, kterou bych v kontextu hodnocení chtěla zmínit, je velmi nízká návratnost hodnocení. Nevím, zda výsledky lze vůbec posuzovat a jakou mají výpovědní hodnotu. Beru je jako individuální záležitost, tedy především jsou pro mě důležitá velká porušení pravidel výuky nebo silné a trvalé (přes několik semestrů) připomínky studentů.

Obecně jsou kurzy velmi vysoko hodnoceny. Často je hodnocení nad 90 %, resp. 80 %, což nás pochopitelně těší. Vyjádřím se tedy především k těm ostatním kurzům, kde tomu tak není.

Oborová výuka

Složitě je relativní hodnocení u dr. Hrubého, kde si studenti nestěžují na obsah výuky, ale spíše na velké zatížení základního klinického kurzu a některé formální okolnosti zkoušky. S učitelem jsem opakovaně mluvila, nápravy jsme částečně dosáhly. Budeme diskutovat výuku i dále.

V kurzu Psychologický výzkum I a II budeme muset posílit teoretickou část kurzu. Studenti oceňují možnost výzkum realizovat, ale pociťují nedostatek reflexe v kontextu teoretického přístupu ke kvalitativní metodologii.

U stáží máme někdy problém s reflektivními semináři. Studenti plní praktické úkoly většinou po celou dobu studia a potom většinou potřebují rychle reflektovat úkoly s vyučujícím

vzhledem k termínům SZZ. Tady zatím zkoušíme některá opatření, jak tyto postupy udělat pružnějšími. Kurzy se vypisují stále, jako grupíky i mimo určený semestr apod.

V rámci výuky oboru se setkáváme pravidelně se studentskou oborovou radou. Mnohé věci diskutujeme a měníme. Tato práce je často hodně přínosná. Studenti jsou schopni odfiltrovat zásadní a zbytečné připomínky a přinášejí i návrhy na řešení a změny. Vysvětlí se i hodně nedorozumění. Myslím, že tato setkání jsou velmi produktivní.

Výuka studentů učitelství

Ve studiu učitelství se setkáváme s problémy ve výuce pedagogicko-psychologické praxe s reflektivními semináři. Tady mají studenti pravdu ve svých výtkách. Jednotliví vyučující nejsou hodnoceni stejně, což je většinou z důvodů jejich různé časové flexibility. Snažím se o nápravu. Problém je i s obsahem kurzu, kde došlo mezi ročníky k velkému snížení kreditů při zachování časové náročnosti kurzu. Na inovaci jsme dostali projekt IRP, kde bychom chtěli kurz nově koncipovat spolu s katedrou pedagogiky. Pro ZS 2018 jsme zatím v jednání s katedrou pedagogiky, abychom některé žádoucí změny udělali již nyní. Jde především o potřeby studentů, které bychom rádi zohlednili více a pracovní zátěž tak, aby odpovídala počtu kreditů.

V předmětech Psychologické zvláštnosti dospívání a Psychologie handicapu si stěžují studenti na problematickou komunikaci. Výuku hodnotí jako velmi zajímavou. Tady jde o opakovaný problém, snažím se externistu hlídat, je časově přetížený, ale při troše práce z katedry jsme mnohé problémy eliminovali.

Kurzy Psychopatologie a Psychopatologie dětí učí naše mladé začínající pracovnice. Mají dostatek zkušenosti z praxe, ale nedostatek zkušenosti z výuky. Pracujeme na tom.

Kurz Sociální psychologie II – vybraná témata diskutuje vyučující podrobně ve své odpovědi.

Kurz Rodiče, učitelé děti proběhl experimentálně jako praktický nácvik komunikace s rodiči pro studenty, kteří potřebovali doplnit kredity za PV. Tím byl kurz trochu ovlivněn. Vyučující si dělala i vlastní hodnocení a využije ho v novém pojetí kurzu. Nové pojetí se celkově osvědčilo.

Stejně jako u oborových studentů nabízím opakovaně, aby mě zástupci studentských rad navštěvovali se svými problémy a podněty. Přijmu i jednotlivé studenty s jejich problémy. Určitě bychom mnohé vysvětlili, nebo posunuli v rámci osobního setkání.

PhDr. Ida Viktorová, Ph.D.

Katedra rusistiky a lingvodidaktiky

V LS 2011/2018 bohužel hodnotilo výuku KRL velmi málo studentů (některé předměty dokonce nebyly hodnoceny ani jedním studentem), ačkoli jsou studenti k hodnocení vždy vyzýváni jak mailem od vedoucí katedry, tak i osobně při posledních seminářích. I přes tento velmi nízký počet zúčastněných lze z uvedeného číselného hodnocení a ojedinělých komentářů vyvodit přetrvávající tendence. Pozitivní hodnocení studentů bude zohledněno v případných odměnách zaměstnanců.

V některých předmětech bylo vyučujícímu vytýkáno nejasné stanovení podmínek zakončení předmětu a nesoulad v ověřování výsledků s jejich stanovením, tento problém byl s vyučujícím

projednáno, aby se situace v následujícím semestru již neopakovala. V předmětu Ruština v kulturní sféře se objevilo zcela protichůdné hodnocení, které bylo rovněž s vyučujícím projednáno.

U dalších vyučujících je vykazováno dlouhodobě pozitivní hodnocení kvality výuky, vstřícného přístupu ke studentům a ochoty pomoci studentům v případě při řešení různých studijních obtíží.

V jednom případě byla dlouhodobá negativní hodnocení s vyučující projednána a dohodnut další postup.

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.

Katedra speciální pedagogiky

Všichni vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studentům, kteří se k výuce zajišťované katedrou v letním semestru 2017/18 vyjádřili, a to jak číselným hodnocením, tak zejména formou psaných komentářů.

Vyučující jednotlivých předmětů se v daném termínu se svým hodnocením a s podněty studentů k výuce seznámili, mnozí osobně poskytli zpětnou vazbu, která je zveřejněna.

1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje).

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku ve 161 kurzu, počet hodnotitelů bylo 207 ze 4 073 studentů, v procentech pak 5,08 %.

Oproti minulému roku je to pokles počtu studentů, kteří se zapojili do hodnocení.

Porovnáme-li blíže data z minulého období, došlo k poklesu právě těch hodnocení, v nichž studenti vyjadřovali určitou nespokojenost či upozorňovali na problémy. Snížení účasti v hodnocení můžeme vysvětlit i větší spokojeností studentů, kterou však bohužel nepovažovali na vhodné promítnout do hodnocení (tj. do hodnocení se vůbec nezapojili).

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Hodnocení výuky se snaží jednotliví vyučující studentům doporučovat. Přesto se podíl studentů, kteří se zapojili do hodnocení v tomto semestru, snížil. Pro zvýšení účasti na hodnocení plánujeme na začátku příštího semestru (jako každý rok) úvodní setkání se studenty prvních ročníků, v jehož rámci budeme studenty přesně informovat o studijním plánu a systému studia speciální pedagogiky. Zároveň jim vysvětlíme význam hodnocení kvality výuky a budeme je motivovat k tomu, aby hned od prvního semestru vyjadřovali své stanovisko k výuce formou celofakultně organizovaného hodnocení.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Číselné hodnocení je samozřejmě přehlednější, avšak pro adekvátní vyhodnocení kvality výuky určitého kurzu (pokud není doplněn komentář) velmi problematické. Například tentýž kurz dva studenti hodnotili plným počtem bodů a jiní dva studenti ho označili v některých ukazatelích jako nevyhovující. Výjimečně byly v některých komentářích zaznamenány i protichůdné názory na vyučující.

Lze konstatovat, že číselné hodnocení kurzů speciální pedagogiky bylo **převážně pozitivní**. Z celkového počtu kurzů s dostatečnou návratností dotazníků (99) bylo hodnoceno

31	hodnotou	100 %
43	hodnotou mezi 99–90 %	
18	hodnotou mezi 89–80 %	
5	hodnotou mezi 79–70%	
2	hodnotou mezi 69–68 %	

Ke kurzům, které byly hodnoceny méně než 75 %, je podrobný komentář rozveden dále.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Jak je patrné ze sumarizace číselného hodnocení, převažovala na naší katedře hodnocení pozitivní a zásadní problémy se u žádného kurzu nevyskytly (nejnižší hodnota 68 %). Jako při minulém hodnocení vnímáme však jako důležitější zpětnou vazbu psané komentáře.

Toho dokladem jsou některé náročnější kurzy (např. Farmakologie, Neurologie), které jsou číselně hodnoceny v rozmezí 75–80 %, ale písemné komentáře jsou pozitivní.

Uvedené komentáře studentů, včetně kritických, jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat. Náměty studentů budou promítnuty při úpravách organizačního zajištění výuky dle nové akreditace. S přihlédnutím k připomínkám studentů dojde na katedře k určitým změnám v personálním zajištění výuky externími vyučujícími. Na poradě katedry bylo znovu připomenuto dodržování požadavků Pravidel pro organizaci studia (kontrola informací o předmětech v SIS, stanovení požadavků k ukončení předmětu na začátku semestru, včasné vypisování termínů zkoušek, dostupnost vyučujících pro studenty v průběhu semestru).

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní hodnocení výuky každého vyučujícího velmi potěšilo. Vážíme si zejména slovních komentářů. Jsou motivací pro další úsilí o zkvalitnění výuky na katedře.

S uspokojením konstatujeme, že výrazně pozitivní hodnocení bylo letos zaznamenáno u kurzů, kde došlo (na základě hodnocení výuky studenty v loňském roce) ke změně vyučující.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

- a) Změna vyučujících je připravena u předmětů:
 - Alternativní a augmentativní komunikace (KS)
 - Medicínská propedeutika I (PS i KS)
 - Historicko-filosofický kontext postavení osob s postižením ve společnosti (PS i KS)
- b) Problematika pedagogických praxí bude i nadále diskutována na poradách katedry. Změny budou připravovány v souvislosti s novým pojetím praxí dle aktuální akreditace.
- c) Výuka kurzu Speciální pedagogika znevýhodněného člověka se SP I je doplněna dalšími studijními materiály pro studenty formou elektronické podpory v Moodle.
- d) Některé kurzy (např. Terapie symptomatických poruch řeči, Sociální politika a sociální správa) je plánováno v příštím akademickém roce vyučovat v novém obsahovém i organizačním pojetí v souvislosti s nově akreditovaným studijním programem.

doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

Katedra výtvarné výchovy

1. Hodnocení výuky a vyučujících za letní semestr 2018 bylo předmětem debat na KVV. Hovořila jsem jak se zástupkyní katedry, dr. Novotnou, tak s některými vyučujícími, kteří si přáli reagovat na slovní hodnocení a měli k němu připomínky. Se studenty budeme hovořit na začátku ZS 2018 v otevřeném setkání. Na víc nebyl v provozu konce semestru čas.

S Dr. Novotnou jsme se zúčastnily veřejné debaty, která byla pořádána akademickým senátem. Tento počín vidíme **veskrze pozitivně** – zazněla řada názorů z obou stran a snad přispěje k zlepšení systému hodnocení.

Problémem zůstává anonymita slovních komentářů. Je těžké, ba nesnadné a bezúčelné, vyjadřovat se vážně k názorům, byť dobře míněným, pod které se většina komentátorů nedokáže podepsat. Neustále argumentuji, a to opět i zde, že to u studentů není ani tak obava z debaty či dialogu, ale médium a **pravidla jeho používání**: je mnohem jednodušší napsat pár slov (někdy i s pravopisnými chybami a neobratnými, ledabylými formulacemi, nehodnými studenta university – pod to by se autor asi skutečně nepodepsal), než pečlivě formulovat vyjádření, za něž nese pisatel odpovědnost před tváří druhého – a očekává odpověď. Systém volných komentářů je přece prostředím hodnotících portálů, směřovaných k hodnocení produktů (hotel, kniha, výrobek, atd.), webových komentářů a debat, o jejichž chabé úrovni se vedou bezúčelné debaty. Je to prostředí všem známé a přirozeně používané. „Přirozeně“ do té míry, do jaké míry strojový systém dovoluje uživateli myslet si, že skutečně debatuje, skutečně hodnotí. Mohu si – naivně - myslet, že vstupuji s někým do dialogu, když moje identita zůstává skryta? Nikoliv. Manipulace (určení) pozic účastníků komunikace ze strany použitého komunikačního nástroje je zjevná, ačkoliv se zde vytváří iluze demokratické debaty, typu druhdy zprofanovaného televizního formátu vox populi. Co zůstává? Situace snadného „mohu“. Situace, v níž jsem zodpovědný pouze sám sobě. Je toto ukázkou svobodného vyjádření? Anonymita jako jev je velice závažným tématem (a problémem) veřejného i politického života, dotýká se i evropských kulturních tradic a lidské důstojnosti.

Je zde nastavena nerovnováha účastníků v strojovém dialogu: jedna strana je anonymizovaná, druhá strana je naopak okamžitě identifikovatelná – podle kódu a názvu kursu. Vztah mezi učitelem a studentem, který má být založen na důvěře, je již z principu narušen: „Kde není důvěra, je nedůvěra“ (Oldřich Král, Cesta Dao). To jsou skutečně závažné problémy, byť zdánlivě nesouvisející, kterými stojí zato se zabývat.

2. Celkový pohled: excesy v hodnocení se nevyskytují, celek působí spíše pozitivně a v komentářích lze najít řadu podnětů ke zlepšení. Kultivovanější slovní hodnocení a snahu po vyváženosti vítáme. Ojedinelé se někteří studenti podepisují, to vítáme vždy! Pokračujme toto cestou, budeme opět se studentkami a studenty hovořit o všech aspektech hodnocení a dialogu, o jejich skutečných možnostech mít vliv na obsahy výuky, po čemž tolik volají, nazývajíce tuto touhu „autonomií“.

Na utilitární přístupy k výuce jako k produktu a studentské strategie zbavit se složitějších filosoficko- etických souvztažností jsem upozorňovala již v minulé zprávě. Bude to jev přetrvávající a opakující se. Cituji sama sebe: „Nyní je tento trend zcela zřetelný a navíc zesílený charakterem elektronické komunikace. U teoretických a didaktických předmětů s nároky na systematické studium studenti preferují přímočarou cestu a vyjadřují požadavek na jakýsi strukturovaný návod, vedoucí k didaktickému modelu, místo aby se věnovali vlastnímu hledání souvislostí a studiu příslušných pramenů. Lze se v této situaci tázat, zda lze

takto vybudovat profesní kompetence k vzdělávání v tak složité a kontextuální oblasti jako je vizuální umění a vizuální multimediální kultura?“

U některých kolegů byly zaznamenány výtky, že se střídali s jinými vyučujícími, nebo měli problém s včasným příchodem. S oběma kolegy bude jednáno na schůzi 3. 9. 2018.

V kultivaci komunikace a v budování vztahů důvěry na katedře se budeme dále věnovat. Uvědomujeme si časovou náročnost takového podniku.

Příloha:

K některým vybraným komentářům se aktivně vyjádřili vyučující:

Galerijní edukace

Předmět byl veden chaoticky nebyli stanovené, ze začátku cíle předmětu, z teorie muzejní pedagogiky jsem se skoro nic nedověděla. Přístup paní docentky k některým spolužákům byl jako k "zlobivým žákům z prvního stupně" a ne ke studentům vysoké školy. A také mi vadilo to, že byl předmět uznán i studentkám, které na předmět nechodili z důvodu individuálního studijního plánu a ani nebyli přítomny ani na celém animačním programu, který byl výstupem daného předmětu.

Odpověď:

Kurs probíhal ve spolupráci s edukačním oddělením UPM. Projekt zahrada – vedení edukačních aktivit pro veřejnost, je mimořádná příležitost, kterou řada studentů ocenila na místě. Všimla jsem si, že byli překvapeni nároky – nejen přinést vlastní koncept, ale především jej komunikovat s lektorkami, vyrovnat se s nároky kulturní instituce a vyrovnat se s organizací projektu (sobota). Přiznám se, že jsem se tiše modlila, aby vše dobře dopadlo. Výsledek byl z mého pohledu výborný, studentky a studenti provedli zadání s úspěchem.

Přestože je tento komentář anonymní, je podnětný. Považuji za nutné odpovědět, že se shoduji s pisatelem v tom, že časová dotace byla nedostačující. Ani mně nebylo příjemné, že se ve veliké rychlosti řešily náročné obsahové i organizační úkoly, navíc v projektu pro veřejnost. Časový průběh kursu byl redukován na polovinu souběhem s praxemi, což jsem nemohla ovlivnit. Považuji za nutné konstatovat, že další uvedené skutečnosti se buď nezakládají na pravdě, nebo výtky nejsou věcné. Konstatuji, že cíle předmětu byly stanovené, teorie je obsažena v doporučené literatuře. Doporučuji podívat se do SIS. Nicméně byla zde navíc mimořádná příležitost kdykoliv a individuálně konzultovat práci také s vedoucí edukačního oddělení UPM a s její asistentkou. Hodnocení individuálních studijních plánů ještě není uzavřeno.

Nabídka: bude-li anonymní autor komentáře chtít podrobnější reflexi, mám reflexivní zápisky z průběhu kursu a jsem k dispozici v konzultačních hodinách. Konečně se snad seznámíme, což bych si upřímně přála. Ad "zlobiví žáci" - jedná se o subjektivní názor. Co si mám myslet o důstojnosti a dospělosti, když se hned na 1. seznamovací setkání s lektorským oddělením několik studujících po cestě z fakulty do UPM „ztratilo“ a nedorazilo? Prostě nepřišli do práce Poznámka: V uvedeném kritickém komentáři studenta vysoké školy jsem objevila 4 hrubé pravopisné chyby, přičemž chyby stylistické raději nepočítám. Také k tomuto problému nabízím osobní konzultaci nebo doučování v úrovni gramatického minima studentů první české univerzity.

Psychologie vizuální komunikace a umění

a) Vyučující č. 1

Smysl tohoto předmětu mi doposud zůstal utajen. Celková nepřipravenost vyučující na výuku a nekoncepčnost je na pedagogické fakultě zvláště u výtvarné výchovy velmi tristní.

Je veliká škoda, že poslední semestr magisterského studia nepřipravuje studenty na kariéru učitele, a místo toho se z nich snaží dělat vědce (což by měl být až další krok, když se student rozhodne studovat doktorandské studium).

Odpověď:

První anonymní komentář je výrazně negativní, aniž by reagoval na otázky online systému, které nabádají k vyvážené reakci. Velice jsem se zamyslela nad vyjádřením, které pisatele vede k prohlášení, že po letech odborné práce chodím na semináře nepřipravena. Znamená to snad, že odbornost prověřená řadou oponentních posudků a zvaných přednášek v domácím i mezinárodním akademickém prostředí je nedostatečná? Na to jsem nenašla odpověď. Semináře byly vždy koncipovány tak, aby měly činnostní, experimentální složku, po které následovala reflexe, vedoucí k porozumění. Studentky jsem seznamovala s aktuálními problémy vizuality, které jsou zkoumány z mnoha úhlů pohledu a poskytovala jsem vždy nejnovější podpůrné zdroje z odborné literatury a umění. Sama jsem měla ze seminářů dobrý pocit, studentky reagovaly s porozuměním a projevovaly solidní uchopení problémů v seminárních pracích, které jsem si uložila do archivu názorů a možností náhledů na danou problematiku. Seminární práce mohou sloužit jako část odborného portfolia studenta. Uvítala bych, kdyby se hodnotitel dokázal pod názor podepsat. *...pro budoucí praxi dané téma určitě je potřebné nicméně forma výuky tohoto předmětu byla dost nešťastná, chaotická a neuspořádaná. Spousta zadaných prací do hodiny nebyla ani odprezentována protože nevybýval čas v hodině=> velmi špatná organizace v rámci předmětu a neustále odbíhání od tématu.*

Anonymnímu pisateli navrhuji osobní konzultaci k vyjasnění problému. Kurs se zabýval velice komplexním polem vizuálních jevů, kterými se zabývá řada disciplín. Vycházela jsem z nejnovějších zahraničních výzkumů. Teorie vizuality, které se stále informačně posouvají, jsou u nás nové. Jevy a stav bádání jsem ukazovala na vybraných tématech a pravidelně jsem je propojovala s vybranými výtvarnými umělci, kteří s nimi pracují ve svém díle. To mohlo studentce připadat možná těžko uchopitelné, přestože kurs ve svém celku měl pevnou strukturu: jev, explikace, zadání k praktické (zkušenostní) transformaci (na místě), prezentace, reflexe pro pedagogickou praxi, vazba na současné výtvarné umění.

Ano, časová dotace byla nedostatečná. Za sebe mohu říci, že pro mě to byl kurs velice náročný a jeho přípravě jsem věnovala vždy mnoho úsilí, abych inovovala výklad jevů, které jsou nyní v oboru zásadně jinak chápány. Průběh kursu byl naneštěstí komplikovaný řadou rušivých událostí v provozu katedry, což studentům zůstalo skryto. Příště je budu otevřeně informovat. Každý týden jsem nosila do školy řadu nedostupných katalogů, protože celý semestr nefungovalo promítání v učebně 235a. To byla situace týkající se minulé správy místnosti, kterou jsme řešili celý semestr s pracovníky SIT a trvalo velice dlouho, než se podařilo věc dotáhnout do zdárného konce. Podnětná je poznámka o neodprezentovaných zadaných pracích – příště budu rozhodně důslednější a na nikoho nezapomenu. Je zajímavé, že anonym neoceňuje, ba ani nezmiňuje zahraniční přednášející (prof. Župančič, Universita Maribor a japonské kolegy z University Hyogo). To je myslím nadstandard, s kterým se běžně v magisterském studiu studenti nesetkávají. Písemné zpracování témat, která studentky samy vyhledaly (což bylo součástí zadání), mě uspokojuje. Přineslo podmětne náměty a žánrové rozrůznění zpracování; mohou být využita jako součást portfolií ke státnici.

b) Vyučující č. 2

Příprava na zkoušku byla výhradně samostudium, znalosti a informace z hodiny byly absolutně nedostačující. Při zkoušce učitelka nenaslouchala, ale reagovala na odpovědi výhradně skrz své zažité asociace. Vnímala jsem, že rozdané známky u mě i mých spolužáků neodpovídali výsledkům, ale hráli tam osobní zaujatosti.

Je obtížné věcně reagovat na takto subjektivní pohled, zvláště pokud neodkazuje ke konkrétní situaci. Obsah zkoušky se nemůže krýt s obsahem přednášek, už v prvním ročníku bakalářského studia je nutné dát prostor samostudiu i individuálnímu pojetí témat a otázek. Příprava na učitelské povolání spočívá také ve formování vlastního, osobitého pohledu na studovaný obor a v rozvíjení dovednosti formulovat a obhajovat svoje myšlenky právě třeba při ústní zkoušce. Ústní zkouška probíhá formou rozhovoru, jehož charakter určuje posluchač úrovní své přípravy. Zkouška je také příležitostí pro propojení získaných znalostí a informací se zkušenostmi z praxe i pro jejich ověření a upevnění v dialogu. Poslední věta komentáře kromě tří hrubých chyb obsahuje také poměrně závažné obvinění, které by bez důkazů snad nemělo být vysloveno, natožpak napsáno. Bohužel bez bližších údajů nemohu toto tvrzení více komentovat. Jen připomínám, že posluchači mají vždy možnost se ke klasifikaci svých výkonů vyjádřit.

doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D., vedoucí KVV a Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D.

Katedra tělesné výchovy

1. Vyjádření k účasti studentů + 2. celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje).

Výsledky ankety se v tomto semestru prakticky neliší od výsledků předcházejících, takže mi nezbyvá, než se ve svém vyjádření velmi často opakovat. V hodnoceném semestru zájem studentů o anketu poněkud poklesl (o cca 5 %). Převážná část studentů se tedy k hodnocení nevyjádřila, což lze vysvětlit nezájmem či spokojeností s daným stavem, případně přesvědčením o zbytečnosti celé akce.

Vyjádření studentů nelze přeceňovat, protože v jejich stanoviscích hraje téměř vždy podstatnou roli obtížnost vyučovaného předmětu a náročnost pedagoga. Jako vždy je nejvýše hodnocena odbornost, profesionální erudice učitelů a vstřícný přístup ke studentům.

3. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

KTV systematicky doporučuje prostřednictvím svých učitelů účast na anketě. Nicméně nelze opominout, že tito učitelé po ukončení svých jednotlivých kurzů vesměs vyžadují od studentů písemné či ústní vyjádření k úrovni výuky. To praktikujeme již mnoho let. Tato hodnocení jsou pro KTV pochopitelně nesrovnatelně cennější a přínosnější, než hodnocená anketa. Pokud se bude tato i nadále odvíjet od malého souboru respondentů, bude vždy neobjektivní.

4. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Studenti se vyjadřovali pouze ke kmenovým učitelům KTV, externisty nehodnotili ani v jednom případě. Katedra tělesné výchovy má se svými studenty převážně dobré vztahy a případné problémy se nám většinou daří řešit průběžně. Slovní komentáře k hodnocení považuji za lépe uchopitelné a více inspirativní, než číselné hodnocení.

5. *Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.*

Několik negativních komentářů vyžadovalo neodkladné vysvětlení. Konzultace s pedagogy, kterých se tato hodnocení týkala mě vždy přesvědčily o zaujatosti hodnotících. Pochybení ze strany učitelů bylo naprosté minimum a kritické názory většinou vyplývaly ze zaměřenosti osobnosti, případné nevyzrálosti ze strany studentů. Jako vždy byly některé z výhrad naprosto nesmyslné a dětinské.

6. *Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.*

Již tradičně se studenti často vyjadřují až nekriticky pozitivně, např.:

„Velmi promyšlený výstup z předmětu, skvělé propojení teorie a praxe.“

„Nejlepší předmět z celého studia!“

„Jsem strašně ráda za tyto hodiny a líbili se mi.“

„Skvělý učitel přednášky doporučuji! i neoborářům“

„Vše bylo fajn“

„Naprostá pecka :) . Moc děkujeme za přístup vyučujícího“

„Skvělé hodiny, skvělý pedagog“

„Skvěle připravené přednášky s praktickou formou výuky. Vynikající přístup!!“

„Velmi zajímavý předmět, o jehož existenci na ZŠ jsem dosud neměla ponětí“

Na druhém pólu jsou ojedinělá, ale stejně nekritická a neobjektivní negativní hodnocení, např.:

„Vyučující nebyl schopný pochopit, že jeho argument " všechno jste se naučili v ZS" nebyl na místě, protože jsme se mu snažili vysvětlit, že v ZS jsme výuku měli ve většině času teoretickou a ne praktickou, o nějaké sestavě na LS nebyla vůbec řeč. Asi po 30 min se nám ho podařilo přesvědčit, aby nám prozradil, co po nás chce a mohli jsme se hnout z místa. Pak už jsme mohli postoupit k samotné sestavě, která po nás byla požadována. Vyučující druhé skupině odmítla poskytnout informace o tom, co po nás chce se slovy " To už máte dávno vědět.", tak jsme si šli zjistit informace k první skupině. V průběhu plnění stanovené trasy měla vyučující dost neprofesionální, drzé, urážlivé až vulgární poznámky k výkonům. Pokud by si někdo měl vzít tento přístup vyučující za příkladný, tak by to bylo velmi špatné. Je alarmující, co si jsou vyučující schopni dovolit k studentům, natož k lidem i vyšším věkem, než mají oni, tím netvrdím, že k mladším by to bylo v pořádku. Zde byl přesně vidět postoj " Já jsem někdo, vy nejste nic.", přišlo mi, že vyučující testuje, jestli se někdo ozve nebo ne, ale jak všichni víme, pokud chcete dostudovat, musíte toho skousnout více než dost.“

V takovýchto hodnoceních se tedy nic nezměnilo. Alarmující jsou ovšem hodnocení následná, která kritizují nízký počet hodin praktické výuky:

„Myslím, že obecně máme málo hodin tělocviku, jedna hodina týdně bohužel nestačí. Do budoucna by bylo skvělé, kdyby se navýšil počet hodin TV a počet kurzů, bez nich úroveň nastupujících tělocvikářů klesne.“

„I před malou hodinovou dotací velmi zajímavý předmět, líbí se mi jeho praktické zaměření. Děkuju!“

„Skvělý předmět jen velmi malá hodinová dotace“

„Zlepšení? Více hodin atletiky na katedře.“

„Doporučil bych více hodin tohoto předmětu.“

„Uvítala bych větší časovou dotaci předmětu, aby byl dostatek času na nacvičení potřebných dovedností“

„Praktická část pro nás je hodně důležitá, to Vám učebnice nedají.“

„Jedna hodina atletiky týdně je málo“

„Mělo by být více kurzů, nejenom pro tělocvikáře.“

„Hodnotím velmi kladně sportovní kurzy, jenom škoda že jich není příliš mnoho. Myslím si, že kurzy dělají z tělocvikářů tělocvikáře, a proto jsou pro nás velmi důležité. Dále by mohlo být více studijní hodin, abychom si dané sporty lépe osvojili.“

„Doporučil bych více hodin tohoto předmětu.“

„Přijde mi, že 6 vyučovacích hodin (NEBO méně, pokud to odpadne) je velmi málo. Tyto sportovní předměty by měly být nejlépe celý semestr, abychom si osvojili nové dovednosti“

Na kritiku tohoto typu jsem upozorňoval opakovaně již v předchozích hodnoceních. Rychlost, se kterou takto zaměřená kritika roste je závratná. Obávám se ovšem, že řešení těchto stížností není v mé kompetenci.

7. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

Všichni učitelé KTV mi odevzdali písemné vyjádření ke svému hodnocení. Negativní hodnocení jsem s jednotlivými pracovníky také prohodil. Učitelé KTV se vesměs shodují, že takto postavená anketa je v podstatě bezvýznamná. Počty hodnotících studentů jsou tak malé, že výsledky nemají prakticky význam. Vyučující katedry se shodli, že budou systematicky a trpělivě vysvětlovat důležitost „nepopulárních„ předmětů, ale v žádném případě nebudou snižovat nároky na studenty. Opakovaně jsme konstatovali, že řada posluchačů zneužívá ankety k nátlaku na vyučující, právě ve smyslu prosazování ústupků ze studijních požadavků.

Při nejlepší vůli nelze z výsledků ankety učinit jiný závěr, než že se některým studentům výuka líbí, jiným nikoli. Jakékoli další zobecnění uvedených výsledků nepřipadá v úvahu a bylo by čistou spekulací. Výjimku tvoří kritika malé hodinové dotace.

Výsledky ankety budou podrobně rozebrány a zhodnoceny na poradě KTV 25. 9. 2018.

PhDr. et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

ÚVRV

V rámci studentského hodnocení výuky bylo hodnoceno šest vyučovaných předmětů, které vyučují pracovníci ÚVRV a které jsou vedeny pod patronací ÚVRV. Další předměty, které vyučují pracovníci ÚVRV pro ostatní katedry fakulty (např. Katedru psychologie, Katedru andragogiky a managementu ve vzdělávání, Katedru pedagogiky či Katedru české literatury), jsou zahrnuty do hodnocení vedoucích daných kateder a jejich výsledky mi nejsou jako vedoucímu ÚVRV v aplikaci o výsledcích hodnocení dostupné, tedy se k nim nemohu vyjádřit.

Ze šesti hodnocených předmětů byly všechny předměty hodnoceny výborně, ba v superlativech, za což svým kolegům děkuji a lze to považovat za doporučení našich předmětů i dalším studentům. Konkrétně předměty vyučované v rámci specializace Školní pedagogika (pro studenty oboru pedagogika jde o alternativní specializaci k sociální pedagogice) jsou vyučovány v malých skupinách, ale opakovaně mají 100% hodnocení spokojenosti, byť malým počtem studentů. Z počtu hodnotících studentů se však vymyká kurz Alternativní pedagogika, který vyučující nově převzaly od katedry pedagogiky a nově připravily. Předmět, který zahrnuje exkurze v alternativních školách i setkání se zajímavými hosty byl velmi vysoce hodnocen, a hodnotil jej dokonce každý čtvrtý student (N=9). Dokonce studenti uváděli, že by si předmět zasloužil větší časovou (a tím ale také kreditovou) dotaci. Toto není

v gesci našeho pracoviště, ale rovněž kolegyně potvrzovaly, že prostoru bylo málo, také díky tomu, že byla výuka krácena díky praxím studentů. Jsme rádi, že tento předmět, který dříve neměl dobrá hodnocení se podařilo nově koncipovat jako užitečný pro praxi a jako takový, kde studenti uvádějí, že by chtěli více, což není obvyklé. Dalším hodnoceným předmětem hodným vyzdvižení je také volitelný předmět Věda a technika pro děti pro kombinované studenty. I tento předmět byl velmi vysoce hodnocen, a to jako přínosný pro využití v praxi a hodnotilo jej pět studentů. Děkujeme všem studentům, kteří poskytli vyučujícím zpětnou vazbu formou tohoto hodnocení, a Vážíme si i všech komentářů a doporučení našich předmětů pro další studenty.

PhDr. David Greger, Ph.D.