

Vyjádření garantů studijních programů/oborů a vedoucích kateder k hodnocení výuky studenty za zimní semestr 2021/2022

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ

Vyučující Katedry andragogiky a managementu vzdělávání (KAMV) byli s Harmonogramem hodnocení výuky studenty za zimní semestr AR 2021/2022 seznámeni po vydání příslušného dokumentu (Opatření děkana č. 27/2021) a následně znovu v souvislosti s ukončením výuky v ZS příslušného AR.

Hodnocení výuky studenty a případné reakce vyučujících na kvantitativní vyhodnocení vyučovaných předmětů i komentáře studentů byly diskutovány s příslušnými guaranty předmětů a vyučujícími jednotlivě i ve skupinách (pokud se na předmětu podílelo více vyučujících). Reflexe výuky v ZS, včetně využití výstupů ze studentského hodnocení, probíhala průběžně a koordinovaně zejména po zprostředkování výsledků hodnocení jednotlivým vyučujícím a vedoucímu katedry. Výsledky hodnocení byly rovněž předmětem diskuse na poradě KAMV (organizované dne 21. února 2022). Na základě reakcí jednotlivých vyučujících a garantů předmětů, jakož i na základě výstupů z diskuse na poradě KAMV, konstatujeme:

- Hodnocení jednotlivých vyučujících, předmětů i poskytovaných konzultací v rámci přípravy studentů k vytváření písemných a dalších výstupů ze studia (seminární práce, další distanční příprava a aktivity zařazované v rámci kombinované formy studia, příprava závěrečných bakalářských a diplomových prací) zůstává i nadále především pozitivní, u některých předmětů a vyučujících excelentní. V případě kritických komentářů se jedná skutečně o ojedinělé případy, které nebývají v dalších komentářích či kvantitativním hodnocení potvrzeny.
- Vedení i pracovníci KAMV pozitivně kvitují zvyšující se účast studentů na studentském hodnocení (22,81 %, což představuje nejvíce v rámci fakulty), přesto je celkový podíl účasti studentů nižší a některé předměty z toho důvodu nebyly v rámci elektronického studentského hodnocení vyhodnoceny. Vyučující i oba garanti SP jsou si významnosti zpětné vazby od studentů vědomí a systematicky pracují s hodnocením výuky v průběhu celého semestru. Elektronické studentské hodnocení je tak významným, nikoli však jediným zdrojem pro evaluaci a průběžné zlepšování výuky na KAMV.
- Výstupy z elektronické formy studentského hodnocení i další podněty od studentů i vyučujících budou využity pro další zkvalitňování výuky zajišťované pracovníky KAMV.

Závěr:

Výuka na KAMV probíhala v ZS AR 2021/2022 bez vážnějších nedostatků, a to i přes přetrvávající obtíže způsobené celkovou pandemickou situací i rizikovostí kontaktů v nehomogenních skupinách studentů. Studenti zúčastnění ve studentském hodnocení oceňují zejména vysokou profesionalitu i lidský přístup většiny vyučujících. Přes stoupající počet studentů, kteří se elektronické formy studentského hodnocení zúčastnili, není toto hodnocení jediným zdrojem zpětné vazby. Pracovníci KAMV a zejména oba garanti SP kladou velký důraz na různé formy hodnocení a systematickou evaluaci výuky jak ze strany studentů, tak ze strany vyučujících a dalších aktérů edukačního procesu na Pedagogické fakultě UK. Do výuky jsou průběžně zaváděny inovativní metody a další postupy, což je pozitivně studenty hodnoceno také v rámci výuky a při zajištění samostudia jako nedílné složky zejména, ale nejenom, v kombinované formě studia. Uvedené skutečnosti se promítly rovněž do výsledků elektronického studentského hodnocení výuky. To je i nadále významným, nikoli však jediným a dosud ani převažujícím typem hodnocení výuky na KAMV.

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA: vedoucí katedry a garant studijního programu

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc., MBA: garantka studijního programu

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Musím s potěšením konstatovat, že naprostá většina našich kurzů v tomto semestru byla hodnocena pozitivně, tj. 70 procenty a výše. Na velmi ojedinělé kritické komentáře u takto celkově vysoce hodnocených kurzů reagovat nebudu, neboť jejich výpovědní hodnotu za dané situace nepovažuji za relevantní. Také bych rád poznamenal, že jsem vyučující požádal, aby povinně reagovali pouze na podepsaná hodnocení, na ostatní pak dobrovolně v závislosti na jejich relevanci, validitě, úrovni, atd.

Co se týká kritičtěji hodnocených kurzů s relevantními komentáři, u některých již dostatečně detailně reagovali příslušní vyučující svým vyjádřením v odpovědi, ať už omluvným či vysvětlujícím, a to včetně hodnocení anonymních (kurzy Moderní angličtina V, Textová lingvistika a stylistika).

Jediným problematičtějším kurzem, resp. jeho částí, tak byla přednáška předmětu Lingvodidaktika, a to především z toho důvodu, že se konala blokově v sobotu (jednalo se o 4 sobotní dopoledne). Toto bylo způsobeno výhradně požadavky paní (mimořádné/hostující) profesorky, které jsme bohužel nemohli nijak více ovlivnit. Další vyučující dokonce svolila dobrovolně a nad rámec svého úvazku být u těchto sobotních kurzů přítomna, aby mohla případné nejasnosti studentům okamžitě na místě vysvětlit. Vynasnažíme se v následujících letech o to, aby tato přednáška mohla probíhat standardně v pracovní den, ideálně v oborovou část dne k tomu vyhrazenou.

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ

Děkujeme všem studentům, kteří si našli čas a ohodnotili kvalitu výuky garantovanou KBES v ZS 2021/2022. Bohužel jich není mnoho (návratnost dotazníků činila 15 %), nicméně o to je jejich zpětná vazba pro katedru, vyučující a garanty cennější.

Velice děkujeme za všechna kladná hodnocení, která jsou pro vyučující povzbuzení do další práce po složité Covid-19 době. Dále shledáváme jako velmi potěšující, že se u konkrétních vyučujících neopakují stejné výtky z minulého akademického roku. Znamená to, že se mimo jiné i díky studentskému hodnocení daří výuku v problematických bodech postupně zlepšovat. Děkujeme, proto všem vyučujícím, kteří reflektovali komentáře a výtky ke své výuce v minulém akademickém roce nebo vzniklé problémy řešili ihned během výuky. Musíme s potěšením konstatovat, že v tomto zimním semestru je negativních hodnocení mnohem méně a týkají se různých oblastí výuky, především její organizace v případech suplování za nemocné akademiky a doznívání Covid-19 pandemie (Evoluční biologie, Didaktika biologie I), přílišné odbornosti vzhledem k cílové skupině posluchačů (Biologie dítěte, Evoluční biologie) či takových drobností, jako je absence přestávek ve výuce (což šlo řešit ihned během výuky). Výtka ke změně zakončení předmětu (Poznávání přírody s didaktikou I) je řešena s garantem studijního programu/oboru (mimo KBES) ve formě návrhu na změnu akreditace. Problémy týkající se obtížnost závěrečného testu (Evoluční biologie), nejasností v podmínkách zakončení předmětu a využití negativní motivace ke studiu předmětu (Biogeografie živočichů), nejasnosti či neúplnosti obsahu předmětu (Antropologie a výuka antropologie) byly řešeny ve formátu individuálních konzultací garantů studijních programů s cílem najít konstruktivní řešení s vyučujícími a garanty takto hodnocených předmětů.

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.: vedoucí katedry a garantka studijního programu

doc. RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA

Vážené studentky, vážení studenti,

děkujeme za Vaše hodnocení.

Těší nás 100% spokojenost s některými paralelkami předmětů Syntax českého jazyka, Integrovaná náslechová praxe z českého jazyka s reflexí, Psycholinguistics, Didaktika ČJ s praxí I, Profesní rozvoj hlasu a Lexikologie českého jazyka a sémantika. V pásmu mezi 90–100% spokojeností se dále kromě

jmenovaných nalézají např. paralelky předmětů Úvod do studia českého jazyka, Řečové dovednosti učitele, Stylistika a teorie textu, Český jazyk a kultura mluveného projevu, Rétorika, Tvorba souvislých jazykových projevů, Současný český jazyk II, Historické kořeny současné češtiny, Proseminář českého jazyka, úvod do studia a základy jazykovědy, Historický vývoj jazyka I, Didaktika českého jazyka III, Integrovaný žák v běžné hodině českého jazyka, Souvislá pedagogická praxe na SŠ s reflektivním seminářem – český jazyk, Asistentská praxe k oborovým didaktikám I. Hranice 90 % nedosáhly např. předměty Integrovaná didaktika českého jazyka a literatury, Lingvistická pragmatika, některé paralelky předmětu Souvislá pedagogická praxe na SŠ s reflektivním seminářem – český jazyk, hodnocené ovšem často pouze jednotkami studentů, a některé paralelky předmětu Syntax českého jazyka I.

Opakovaně se pozastavujeme nad výpovědní hodnotou dotazníků – názorným příkladem je např. předmět Orientační praxe ve škole, o němž bezpečně víme, že je velmi oblíben a vyhledáván, je u něj jeden vysoce pochvalný komentář, a přesto zásluhou zapojení pouhých tří studentů získal hodnocení 77.78 %. Znovu připomínám, že pokud budou hodnotit pouze jednotky nespokojených studentů, zatímco ti spokojení si čas na hodnocení neudělají, nemůžeme brát SHV jako objektivní zpětnou vazbu. Hodnotila přibližně pětina studentů, a to je málo. Nejvyšší návratnost, a tedy autoritu, měly dotazníky k předmětům Syntax českého jazyka I (80 / 236), Lexikologie českého jazyka a sémantika (79 / 236), Integrovaná didaktika českého jazyka a literatury (31 / 90), Integrovaná naslechová praxe z českého jazyka s reflexí (31 / 89), Proseminář českého jazyka, úvod do studia a základy jazykovědy (30 / 105) a možná ještě Stylistika a teorie textu (28 / 104) a Historický vývoj jazyka I (28 / 104). Zbylé předměty zaznamenaly návratnost nízkou.

Osobně v tomto kontextu velmi děkuji za reprezentativní a přemýšlivé hodnocení posluchačům předmětu Historický vývoj jazyka I (úspěšnost 94 %).

Mohu studentkám a studentům zaručit, že všichni vyučující se s hodnocením svých předmětů seznámili a vnímají je velmi vážně. Co se týče komentářů: téměř všichni vyučující na ně reagovali přímo v aplikaci, někdy i velmi podrobně; s těmi vyučujícími (výjimečné případy), kteří nestihli zareagovat, proberu komentáře osobně.

prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.: vedoucí katedry a garantka studijního programu

KATEDRA ČESKÉ LITERATURY

Ve SHV za uplynulý semestr mě zaujala především skutečnost, že i nadále přetrvává nízká odezva ze strany studentů – návratnost v podobě 20 % nelze považovat za relevantní; očekával bych ze strany studentů vyjádření se k návratu k prezenční formě výuky, příp. dokonce ocenění tohoto faktu (tím jsme tedy byli nakonec zřejmě potěšeni více my, vyučující), ale zřejmě toto považují za standard. Na druhou stranu kvitují, že oproti hodnocení výuky v „distančních“ semestrech ubylo nekonstruktivních a mnohdy až arogantně mířených výroků směrem k vyučujícím, což přisuzuji anonymitě online prostoru, z níž – díkybohu – mohli i tito hodnotitelé v uplynulém ZS vystoupit.

Otázkou tedy zůstává, jak „donutit“ studenty k početnější účasti na SHV – napadá mě začlenit toto do povinné elektronické agendy ze strany studenta, kdy nevyplnění by znemožňovalo prostupnost např. do dalšího ročníku. Nabízí se také „stará dobrá metoda“ hodnocení na závěrečném semináři jednotlivých předmětů, které by mohlo probíhat „písemně“: vyhodnocení by bylo jistě náročnou agendou, nicméně relevantnost hodnocení i zpětná vazba by byla zajisté mnohem vyšší.

Nyní k hodnocení výuky v ZS, zajišťované Katedrou české literatury:

Velmi nás těší, že hodnocení ze strany studentů – prakticky až na dvě výjimky – ve všech předmětech převyšovalo 90% hranici; velmi byly studenty ceněny kurzy Teorie literatury, Literatury pro děti II a Didaktiky literární výchovy s praxí v rámci Učitelství pro I. stupeň, i v oborovém NMGr. studiu tuto hranici přesáhly Světová literatura I a Světová literatura II. Kladného hodnocení ve výši okolo 90 %, které je o to cennější, že se jej účastnilo více studentů než pouhé jednotky, si vydobily kurzy Současného literárního života, Dějin literatury IV i DČL II.

Ke konkrétním komentářům studentů k výuce kurzů:

U oborového studia je u prvních a druhých ročníků patrné, že některé reakce odrážejí mylné představy studentů, jak má vysokoškolské vzdělávání vypadat – studenti (Teorie literatury I, DČL II) očekávají, že náplň seminářů/přednášek bude sestávat z dovedení studentů doslova za ruku k úspěšnému absolvování zápočtu či zkoušky, že budou procházet jakousi vzorovou průpravou, která je připraví pouze k atestaci. Zapomenou se přitom podívat do popisu atestace v sylabu či opomíjejí, že seminář je sestaven tak, aby je návodně skutečně na atestaci připravil.

U studentů 3. ročníku Bc. studia (Dějiny IV, tedy starší česká literatura) a u NMgr. (např. Světová literatura) je pak patrné, že studenti jsou schopni pochopit jistou provázanost a zastupitelnost příkladů z lit. historie a teorie suplujících vyčerpávající či jen sumarizující přehledy a nahlédnout zřejměji specifika umělecko-estetického oboru, jakým literatura je.

Dále stojí za zmínku, že v NMgr. studiu studenti pochopitelně reagují na sníženou dotaci literárně-odborných předmětů oproti akreditaci předešlé. Asi se s touto výtkou budeme setkávat obecně, že studenti budou postrádat širší a zároveň hlubší rozhled po světové literární produkci (totéž se bude týkat v rámci dvouoborového studia i „pouze povinně-volitelného“ předmětu Literatura pro děti a mládež), který by v úplnosti odrážel podobu RVP a potřeby žáka/studenta na ZŠ či SŠ a který se jen obtížně dá suplovat jednosemestrálním kurzem s jednohodinovou dotací semináře. Nezbyvá než, a to vyučující hodlá důkladněji realizovat v příštím AR, seminář oklestit na díla kanonická napříč literárními dějinami. Je však třeba podotknout, že seminář byl i tak pozitivně hodnocen. Velmi vhod pak v tomto směru „přijde“ plánované jednooborové studium, v němž budou studenti moci absolvovat více předmětů (a v důkladnější míře), jež profilují jejich oborové znalosti v předmětech, na nichž pak je výuka literatury na ZŠ a SŠ postavena. „Dvouoboroví“ studenti si pak budou moci některé semináře zapsat jako volitelné.

Vyjádření se k nejčastějším a současně také konstruktivním výtkám adresovaným KČL:

Podotýkám, že obě výtky byly projednány jak s vyučujícími, tak se zástupci oborové rady:

- 1) Didaktika literatury III – 2. ročník NMgr. studia: studenti nabyli dojmu, že se jim vyučující stran didaktiky výuky literatury na SŠ věnoval méně než v předešlých kurzech Didaktiky I, resp. II, kde zřejmě nasadil pomyslnou laťku dosti vysoko; dále si studenti stěžují, že výuka probíhala neefektivně hybridní formou, že semináře nebyly ze strany vyučujícího připravené a že se jim dostávalo (v rámci hodnocení jejich přípravy na výukové jednotky) negativní zpětné vazby, aniž by byli během semestru vyučujícím připravováni.

Je překvapivé, že byl-li v uplynulých semestrech vyučující hodnocen jako nesmírně inspirativní vyučující (totéž v současnosti zaznívá u LPD na I. stupni), zde zřejmě výtky studentů mohou být oprávněné: dle vyučujícího může být na vině do jisté míry nešťastně vyznívající korespondence mezi „nekvalitními“ přípravami studentů a jeho hodnocením. Vyučující si na druhou stranu stěžuje, že někteří studenti tyto výtky zřejmě neradi slyšeli, že údajně „nechtěli slyšet o aktivním učení, konstruktivistickém přístupu a že přišli s nedostatečným oborovým základem“. Komentář, že svévolně či bezdůvodně převedl v průběhu semestru výuku na dva týdny do on-line, nevnímá vyučující jako relevantní: bylo to z důvodu karantény.

- 2) Světová literatura – 1. ročník Nmgr. studia: viz výše; předmět měl kladné hodnocení (zdaleka ne ojedinělé), studenti kvitovali přístup vyučující, která sama reflektuje kurz a interakci se studenty jako zdařilou. Reagujeme ale na podnět SOR, studenti si stěžovali na koncepci tohoto jednosemestrálního kurzu – jelikož se jedná o předmět ZTPPZ, je nutné revidovat jeho náplň tak, aby odpovídala požadavků na studenty u SZK a aby pokrývala profil absolventa NMgr. studia (a viz výše – předmět byl měl reflektovat též podobu výstupů z RVP na školách).

Na závěr mi nezbyvá než s povděkem kvitovat, že vyučující naší katedry jsou – do jednoho – pozitivně hodnoceni za své osobnostní kvality a lidský přístup, a za to, že jsou nápomocni řešit jakékoliv problémy studentů.

Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.: vedoucí katedry

KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU

Děkuji studentům za zpětnou vazbu při hodnocení výuky. Zároveň jsem rád, že většina studentského hodnocení výuky vyzněla pro Katedru dějin a didaktiky dějepisu pozitivně a že studenti oceňují jak odbornost vyučujících, tak jejich přístup. Někteří vyučující reagovali na každý ze zaznamenaných podnětů ze strany studentů, kteří si tak mohou přecíst odpovědi na svá hodnocení. Přípomínky bereme v potaz a použijeme je ke zkvalitnění výuky v dalším semestru.

doc. PhDr. Petr Koura, Ph.D.: vedoucí KDDD

KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Vyjádření k hodnocení výuky studenty (HVS) za zimní semestr 2021 reaguje na hodnocení výuky studenty KFJL zveřejněném v únoru 2022. S hodnocením se na webových stránkách evaluace.pedf.cuni.cz seznámili všichni vyučující KFJL.

ZS 2021 byl prvním semestrem, který po roce a půl probíhal v alespoň přibližně stejných podmínkách, jako tomu bylo před pandemií COVID-19. I proto jsme byli na výsledky hodnocení výuky studenty na KFJL velmi zvědaví. Důležité pro nás je i to, že po propadu v počtu zapojených studentů v minulém semestru se vše vrátilo do běžných mezí, kdy výuku, kterou zajišťuje KFJL, hodnotilo cca 15 procent jejich studentů. Těm za jejich názory a čas, který jejich formulací strávili, děkujeme.

Duch hodnocení výuky KFJL v ZS 2021 je většinou pozitivní, byť stejně jako v minulých semestrech nebyly hodnoceny všechny předměty. K předmětům, které hodnoceny byly, se vyjadřovala vždy jen menšina zapsaných studentů, což je charakteristika, která provází HVS dlouhodobě a která snižuje jeho informační hodnotu. Opět jsme se v komentářích setkali s protichůdnými názory na tentýž předmět, opět spíše v extrémech na škále „velmi zdařilý“, „nelíbí se“. HVS tak dokáže podchytit případné „excesy“ (které se v hodnocení za ZS i semestry předchozí na KFJL nevyskytují) či nadšení, nedokáže však pracovat s většinovým míněním. Již v minulých vyjádřeních jsem psal, že je to dle mého názoru formou HVS a jeho cíli, to je však již jiné téma.

Celkově však pouze dva předměty zajišťované KFJL v ZS 2021 získaly hodnocení mezi 60–70 %, zbytek byl hodnocen většinou nad 90 % a 17 předmětů dokonce 100 %. Žádný předmět nebyl označen jako podprůměrný. Vzhledem k počtu hodnotících studentů z těchto výsledků samozřejmě nelze činit žádné objektivní závěry, na druhou stranu jde o čísla, která souzní s naším vlastním pocitem z výuky. Tu vnímáme jako kvalitní a obohacující.

Výrazy jako „kvalitní“ a „obohacující“, ale i „podnětný“ i „zábavný“ se pak vyskytovaly i ve slovních komentářích. V nich šlo samozřejmě najít také názory opačné. Někteří studenti navrhuji jiná výuková témata či postupy, rádi by posílili tu či onu složku v sylabu či zvolené metodologii. Téměř vždy se ale najde v tom samém předmětu někdo, kdo předchozí kritiku formuluje jako klad (např. více či méně komunikačních aktivit v jazykových kurzech vs. více či méně drillových jazykových cvičení nebo příliš snadná/náročná finální evaluace kurzu).

Jako aktuální téma, které se v hodnocení objevilo, bych rád zmínil pozitivní roli MS Teams v zajištění organizace studia a poskytnutí dostatku výukových opor pro studenty. Katedra se pomocí tohoto nástroje mohla i směle odhodlat k hybridní/komodální výuce ve druhé části semestru, což studenti hodnotili jako velmi vstřícné, ale i didakticky nosné gesto. Sami si na KFJL klademe otázku, do jaké míry se nám v hybridně/komodálně vedených hodinách podařilo zajistit stejné příležitosti pro prezenční i distanční studenty. Je ale dobré, že mám v hledání optimálních postupů podporu od našich studentů.

Do HVS se také nijak výrazně nepromítl fakt, že výuka KFJL přechází na tzv. nové akreditace a mnoho předmětů tak prošlo inovacemi či změnami ve formě i obsahu. Beru to jako odraz profesionality a odborné kompetence vyučujících. Kritizován byl (ale opět jen několika studenty) pouze přesun blokované výuky jednoho předmětu na sobotu, byť byla tato změna předem komunikována a studenti s ní souhlasili. Někteří studenti by také chtěli více hodin přímé výuky, což je však rozhodnutí, které je mimo kompetence KFJL.

K jednotlivým konkrétním problémům se vyjádřili sami vyučující v reakcích na komentáře. Vybrané obecnější problémy pak jsou předmětem vnitřní diskuze uvnitř katedry i se zástupci studentů (zejména přes SOR STROFA). Důležité mi ale přijde podtrhnout, že u některých vyučujících se podařilo v hodnocení postihnout pozitivní změny oproti předchozím HVS, např. v oblasti organizace výukových zdrojů či komunikace.

Celkově tedy vnímáme (nejen na základě HVS) výuku na KFJL v ZS 2021 jako úspěšnou.

Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

KATEDRA GERMANISTIKY

Také za zimní semestr 2021/2022 se studenti Katedry germanistiky vyjadřovali k výuce jednotlivých kurzů, avšak i tentokrát bohužel netvořili hodnotitelé většinu našich studentů, návratnost dotazníků tvořila 17,97 %. Zpětnou vazbu od studentů ale považujeme za významný moment i přesto, že často nebývá reprezentativní, protože ho tvoří někdy jen jeden nebo dva hlasy a jen občas je to hlasů více. Celkově lze však říci, že převažovalo pozitivní hodnocení (to dokládá dosažená hodnota 91,81 % pozitivních hodnocení), jen někdy spojené s malou připomínkou, dotazem či doporučením. Tyto připomínky a dotazy projednává vedení katedry s jednotlivými vyučujícími a je pravděpodobné, že některé studentské návrhy budou integrovány do procesu výuky v nejbližším období. V každém případě tento feedback přiměje každého učitele k zamyšlení nad formami vlastní výuky, a to i tehdy, kdy jeden ze studentů požaduje v přednášce powerpointovou prezentaci, jiný naopak oceňuje, že je to jinak a raději má před sebou handout, s jehož pomocí může sledovat mluvené slovo v cizím jazyce – jde přece u všech našich kurzů o němčinu.

Radost nám způsobilo např. to, že nový předmět Německý jazyk a komunikace ve výuce byl shledán účastníky jako velmi obohacující a přínosný. Velmi nás také potěšila velká chvála na výuku jazykových cvičení jednoho z našich doktorandů, který zaujal odborně i metodicky. Domníváme se, že nadšená odezva studentů bude mladého vyučujícího mimořádně motivovat.

I starší kolegyně a kolegyňe rádi přijímají kladnou odezvu, která dokládá, že jejich pedagogická cesta je správná. Bohužel dvě naše doktorandky, profesně orientované na didaktiku v bakalářském kurzu Úvodu do didaktiky, obdržely i kritické komentáře. Jednalo se o určité „začátečnické“ chyby, jako například nedostatečné diferencování mezi přednáškou a seminářem, používání málo přehledných slidů v prezentacích, někdy absentující zpětnou vazbu apod. Vzhledem k tomu, že tento kurz pokračuje i v letním semestru, bude se katedra těmito problémy zabývat s cílem nastavit výuku úvodní didaktiky tak, aby kurz studenty zaujal a považovali ho za potřebný. Jedná se přece o velmi důležitou disciplínu v rámci vzdělávání budoucích učitelů.

Rády bychom se ještě zmínily o jednom dotazu studentky/studenta z prvního ročníku navazujícího magisterského studia. Zazněl sice, podobně jako další dílčí připomínky, spíše ojedinele, považujeme ho, podobně jako pisatel/ pisatelka, za důležitý a chceme se k němu vyjádřit. Ve studentském příspěvku kriticky zaznělo, že studenti němčiny mají příliš mnoho literárních kurzů. Zároveň přišel dotaz, v čem katedra vidí přínos těchto kurzů, když učitelé na ZŠ či SŠ německou literaturu vůbec neučí. Obdobně zbytečné připadají pisateli/pisatelce lingvistické disciplíny jako je syntax či morfologie. Zvláště úsměvná byla poznámka, že četbou literárních děl nelze získat praktickou slovní zásobu. Zároveň s tím se konstatuje, že důležitější než zmíněné odborné předměty jsou pro budoucího učitele pedagogika, psychologie a didaktika. Souhlasíme samozřejmě, že budoucí učitel potřebuje ke svému povolání znalosti a dovednosti z oblasti psychologie a pedagogiky, o didaktice při výuce cizího jazyka (i všech ostatních předmětů) ani nemluvě. Ale trochu zjednodušeně bychom mohli konstatovat, že didaktická připravenost je uměním „JAK“ učit, ale absolvent pedagogické fakulty musí zároveň perfektně ovládat studovaný obor, tedy „CO“ učit. Bez lingvistických předmětů by asi jen stěžil, jestli vůbec, mohl žákům či studentům objasňovat jednotlivé gramatické tvary a jevy, a také jejich praktické použití atd. Každý dobrý učitel němčiny by měl znát širší kontext německého jazyka, včetně dějin německojazyčných zemí, jejich reálií, ale i literatury apod. Kdyby někdo chtěl ovládat jenom jazyk, nemusel by studovat na univerzitě, ale stačila by mu snad lepší jazyková škola, popřípadě soukromá výuka jazyka. Navíc se domníváme, že dobrý učitel

byl přinejmenším od 19. století určitou intelektuální instancí s poměrně širokým rozhledem, zejména však ve svém oboru. A my bychom si přáli, aby naši absolventi takovými učitelskými osobnostmi chtěli být. Na okraj poznamenejme, že někteří naši absolventi získali místo na školách, kde je němčina preferována a učí se tam i německá literatura, dokonce v němčině.

Snad by v této souvislosti nebylo na škodu setkání studentů a učitelů KG, aby si nastolené otázky ve vzájemné diskuzi ujasnili. Po pandemické přestávce bychom také znovu chtěli připravit na toto téma prezenční setkání absolventů katedry s dnešními studenty.

Závěrem bychom rádi vyjádřili poděkování všem studentkám a studentům, kteří se hodnocení výuky zúčastnili a požádat je, aby se hodnoceního procesu účastnili i v následujících obdobích. Zároveň bychom chtěli vyzvat naše studenty, aby při problémech či nejasnostech v rámci výuky kontaktovali vedení katedry či garanty už během semestru a nečekali na hodnocení po uplynutí daného semestru.

doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc.: garantka NMgr. studijního programu

PhDr. Pavla Nečasová, Ph.D.: garantka Bc. studijního programu

KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY

1) Vyjádření vedoucího katedry HV k hodnocení výuky v zimním semestru 2021/2022

Vážené a milé studentky, vážení a milí studenti,

velmi pečlivě jsem prostudoval všechna slovní i numerická hodnocení výuky předmětů, které zajišťuje KHV. Za sebe i jménem kolegů vám za ně děkuji, protože je vnímáme jako váš zájem o zkvalitňování jejich obsahu, struktury jednotlivých studijních programů, ale i komunikace s vyučujícími.

Velmi mě těší, že reflexe jsou téměř výhradně pozitivní, jsem vděčný i za konstruktivně zformulované podněty ke zlepšení. Mnozí kolegové se již vyjádřili ke konkrétním komentářům. Vaše náměty a postřehy budu konzultovat s garanty jednotlivých studijních programů.

Velmi si přeji, aby na katedře HV panovalo motivační a důvěryplné prostředí, abyste věděli, že váš hlas a vaše podněty ke zkvalitnění studia jsou slyšet. Proto vás vyzývám k ještě větší aktivitě v hodnocení výuky v dalších semestrech.

Níže vyjádření prof. Michala Nedělky, garanta programu NMgr. HV.

S díky za spolupráci

doc. MgA. Marek Valášek, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

2) Vyjádření garanta k hodnocení výuky v zimním semestru 2021/2022 v oboru/programu NMgr HV

Vážené studentky, vážení studenti,

děkuji Vám, kdo jste se zúčastnili hodnocení výuky, že jste se touto aktivitou zabývali. Vyšli jste totiž vstříc všem, kdo zpětnou vazbu očekávají. A toto očekávání není vázáno jen na to, že v komentářích najdeme pozitiva, ale také na to, že odtud budeme moci vyvodit náměty na směr či jednání v další výuce. Přesto však je přirozené, že když se v komentářích objevují kladné ohlasy, je to potěšující. A tak tomu v převážné většině také je.

Nikde se neobjevila nespokojenost s jednáním vyučujících. Jejich přístup jste v několika případech naopak oceňovali. To je velice důležité.

Několikrát se pak objevilo přání, aby vyučující v případech didakticky zaměřených předmětů předvedl více vlastních postupů, které by sloužily jako inspirace pro postupy, jež by vytvářeli sami studenti. To je jistě připomínka, kterou je nutno vzít v úvahu, i když chápu i nynější situaci: vyučující představí zásady

postupu, poté třeba jedenkrát svůj vlastní postup a očekává, že student pak využije co největší podíl vlastní invence a zkušeností. Ale zejména pro začátek je jistě dobré mít možnost čerpat z více zhlédnutých či dokonce zažitých didaktických situací.

Objevila se také nespokojenost s pozdním vracení kontrolovaných úkolů či s neposkytnutím slíbených materiálů. Toto beru v potaz a s kolegy se domluvíme, aby se to nadále nestávalo a abyste slíbené materiály obdrželi. Jak sami uvádíte, o materiály máte zájem proto, že máte rovněž zájem o kvalitu své vlastní praxe, v níž byste je mohli využít.

S díky za hodnocení, s přáním úspěšného nového semestru a s pozdravem

Michal Nedělka: garant studijního programu

KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE

Studentské hodnocení výuky na KCHDCH bylo v ZS 2021/2022, jako již tradičně, zatíženo nízkou návratností dotazníku. Vzhledem k tomu, že číselné hodnoty postrádají věcnou významnost jak vzhledem ke své povaze (odpovědi na škále nelze převádět na procenta coby indikátor kvality kurzu), tak vzhledem k počtu respondentů, významnější efekt mohou mít studentské komentáře.

Po jejich prostudování lze zpětnou vazbu rozdělit do tří kategorií:

1. Tradičně pozitivně hodnocené kurzy na katedře
Mezi těmito se opakovaně umisťují tytéž kurzy a je tak zřejmé, že na současné koncepci není co měnit. Mezi kladně hodnocené se nově zařadil i předmět Asistentká praxe, jehož vedení bylo rovněž upraveno a bude tedy pokračovat ve stejném duchu.
Nutno také poznamenat, že mezi nejlépe hodnocené kurzy patří kurzy volitelné, zatížené jen nízkou povinností studentů kurz splnit.
2. Konstruktivní zpětná vazba
Konstruktivní podněty mířily především k jednoznačnosti popisu požadavků v SIS – to bylo diskutováno s vyučujícími, kteří přislíbili nápravu již pro LS 2021/2022. Další skupina nosných podnětů se týkala kvality, frekvence či rozsahu zpětné vazby, kterou studenti dostávali na své dílčí úkoly. V tomto ohledu je možná náprava pouze dílčí. Pokud dojde ke změně evidence výuky akademických pracovníků podle hodinové zátěže kurzu, nikoli podle současného kritéria hodin přímé výuky, bude jistě možné, aby výukou hodně vytížení vyučující opravovali každý úkol. V opačném případě si buďto zvykneme na nelibost studentů, nebo úkoly přestanou být zadávány.
3. Zpětná vazba nekonstruktivní
Je pochopitelné, že i dávat zpětnou vazbu je třeba se učit. Anonymní ankety jsou jako stvořené pro ty, kteří v této disciplíně mají mezery, nebo se potýkají s menší či větší psychickou nevyrovnaností, kterou pak ventilují do podobných prostředí.
V tomto semestru se tento druh zpětné vazby ovšem obešel bez invektiv a celkově nevhodných výroků. Jediné komentáře, na něž nebude kladen zřetel, jsou tipy na pojetí kurzů – např. námět na změnu zaměření kurzu vedoucí k obsahu kurzu navazujícího, nebo podněty k délce trvání zkoušky, v nichž autor/ka bez rozmyslu poukazuje na celkový čas zkoušky (test, pauza, doba opravování a kolokvium) a neuvažuje o čistém času.

Na kvalitě výuky je zapotřebí neustále pracovat. Zpětná vazba ze studentského hodnocení však dalece zaostává za přímou zpětnou vazbou, kterou si většina vyučujících na KCHDCH od studentů bere po jednotlivých hodinách, tematických celcích či na konci kurzu. Mé závěrečné stanovisko budiž základem tradičního bonmotu: Kdybychom nemuseli věnovat čas nicneříkajícímu hodnocení několika studentů a věnovali energii sebereflexi a úpravě sylabů a příprav, dosáhli bychom mnohem lepších výsledků.

PhDr. Martin Rusek, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY

Předměty bakalářského studia, KITTV

1. Vyjádření k účasti studentů

Z 82 předmětů garantovaných a realizovaných KITTV během ZS/2021 bylo hodnoceno 66. Celkem bylo získáno 306 číselných hodnocení, tj. 3,73 hodnocení na předmět. Komentářů bylo v rámci hodnocení zasláno celkem 157.

Pozn.: systém pro hodnocení výuky, který na adrese <https://evaluace.pedf.cuni.cz/> zprostředkovává přehled výsledků pro vedoucí kateder, neposkytuje žádné souhrnné údaje, ani údaje ve formě, kterou by bylo možné v rozumném čase zpracovat na počítači a vyjádřit se tak (dle doporučení fakulty) k účasti studentů. Proto požadovaná statistika (Vyjádření k účasti studentů) byla posledních pět let počítána „ručně“ a ani letošní rok nebyl výjimkou ☹️

*Export údajů do souboru ve formátu **csv** sice poskytuje řadu dalších údajů (včetně kódů předmětů), avšak pouze pro předměty, které byly nějak hodnoceny (aspoň jedno číselné hodnocení nebo komentář). Nehodnocené předměty v exportu zcela absentují, takže jej pro statistiku nelze využít.*

*Navíc, vzhledem k tomu, že běžný uživatel otevře soubor ve formátu **csv** rovnou v Excelu, dojde k převedení řady číselných údajů s desetinnou částí na datum (z čísla 2,5 se stane 2. května). Příčinou tohoto problému je skutečnost, že v exportu dat do csv jsou reálná čísla uložena chybně – s desetinnou tečkou. Bez ohledu na výše uvedené **jsou údaje v souboru csv nepřehledné a nelze je považovat za vhodný podklad pro zpracování reakce vedoucího katedry.***

Dále tento systém neumožňuje rozumně odlišit předměty bakalářského studia od předmětů navazujícího magisterského studia (systém umožňuje pouze řazení dle názvu předmětů), což poměrně komplikuje situaci ve chvíli, kdy bakalářské studium má jiného garanta než navazující magisterské a oba garanti se mají vyjádřit.

Obdobná komplikace nastává ve chvíli, kdy katedra realizuje studium dle nových akreditací a současně studium dobíhající, které opět může mít jiné garanty.

1. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti.

Ne.

2. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Z 82 předmětů mělo 20 hodnocení 100 %, 20 hodnocení v rozmezí 90 % až 100 %, 21 hodnocení v rozmezí 75 % až 90 %. Pouze 6 předmětů mělo hodnocení nižší než 75 % (zbytek nebyl hodnocen ani jedním studentem).

Slovní hodnocení, resp. komentáře (celkem 157) byly v 110 případech pozitivní, v 30 případech neutrální a v 17 případech negativní.

Negativní komentáře se týkaly přístupu vyučujícího, náročnosti předmětu, podílu samostudia, kvality materiálů k samostudiu, dostupnosti vyučujícího a relace mezi zkouškou a obsahem předmětu.

3. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Řešení negativně hodnocených aspektů výuky je plánováno na první týden v březnu.

4. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní komentáře se týkaly zejména vstřícného přístupu vyučujícího ke studentům, přínosu předmětů pro profesi učitele, kvality podkladů, resp. výukových materiálů.

5. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení.

S vyučujícími, kteří získali nízké hodnocení (méně než 75 %) a současně jimi garantovaný předmět byl hodnocen alespoň 4 studenty, bude věc projednána. Dále bude jednáno i s vyučujícími, kteří obdrželi negativní komentáře.

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

Předměty dobíhajícího NMg. Studia, KITTV

1. Vyjádření k účasti studentů

Počet studentů v dobíhajícím NMg studiu je poměrně nízký (v jedné skupině jsou 2 studenti, v další 8 nebo 10 studentů). K jednotlivým předmětům se ve SHV vyjadřovalo od 25 % do 50 % studentů zapsaných do předmětu.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti.

KITTV nechává na studentech, zda využijí možnosti vyjádřit se k jednotlivým předmětům prostřednictvím SHV. Katedra nijak studenty nevybízí. Předpokládáme, že studenti KITTV jsou dospělí lidé, kteří se připravují na povolání učitele, takže si velice dobře uvědomují význam reflexe pro učitele. Někteří vyučující KITTV ve svých kurzech pravidelně po skončení semináře/ přednášky žádají své studenty o vyjádření a zhodnocení výuky.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Jak číselné, tak slovní hodnocení výuky ze strany studentů je velice pozitivní. Převažují číselné hodnoty 1¹, občas se objeví 2. Průměrná hodnocení se pohybují od 88 % do 100 %. S výjimkou jednoho předmětu se ve slovních komentářích studenti vyjadřují velice pozitivně. To, že o předmětu a jeho kvalitě studenti, kteří se účastnili SHV, přemýšlejí, je znát z jejich komentářů a doporučení na některá doplnění.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Předmět *Didaktika informační a komunikační technologie 03* je hodnocen studenty výborně (97,22 %), přesto se objevil v komentáři názor na výrazné zvýšení požadavků. Předmět už nebude vyučován, jedná se o dobíhající NMg studium.

V případě předmětu *Elektronická podpora výuky*, který byl rovněž studenty vysoce hodnocen (96,3 %), se v komentáři objevil názor, že v moodle je umístěno velké množství materiálů k předmětu. Vyučující si z toho bere ponaučení, že na začátku předmětu bude muset studentům vysvětlit, které materiály jsou „povinné“ a které jsou jen rozšiřující nebo doplňující.

V případě souvislé pedagogické praxe jeden student přichází s doporučením, aby během praxe studenta na škole se uskutečnilo výrazně více návštěv, aby praktikující student dostal výrazně více zpětné vazby. „Praxe v této podobě mi nepřijdou příliš užitečné.“

Z komentáře studenta k předmětu *Tvorba výukových aplikací*, který získal hodnocení 81,48 %, vyplývá, že student s výukou nebyl spokojen. Garant studijního programu bude jednat s vyučujícím, aby zjistil, do jaké míry je připomínka studenta na místě.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení

Všechny kurzy v ZS 2021/2022 byly hodnoceny pozitivně. S výjimkou jednoho předmětu (*Tvorba výukových aplikací*) se průměrná hodnocení pohybovala od 88 % do 100 %. Z komentářů k jednotlivým předmětům vyplývá, že studenti vysoce oceňují práci vyučujících, obsah předmětu, způsob vedení výuky, systematický výklad, zajímavá a aktuální témata a způsoby hodnocení seminárních prací, propojení vlastní praxe s řešením úkolů.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení

Ve SHV všechny předměty, které studenti hodnotili, získaly výborné hodnocení. V bodě 4 jsou zmíněny postupy pro dílčí drobné připomínky ze strany studentů. Nespokojenost studenta k výuce předmětu *Tvorba výukových aplikací* bude s vyučujícím projednána, vyučující se ke komentáři vyjádří a podá vysvětlení.

Předměty nově akreditovaného NMg studia, KITTV

1. Vyjádření k účasti studentů

Počet studentů v nově akreditovaném NMgr. studiu je poměrně nízký (6 nebo 8 nebo 11 až 12). K jednotlivým předmětům se ve SHV na rozdíl od studentů dobíhajícího NMgr. studia vyjadřovalo daleko méně studentů – od 8,3 až 27,3 % studentů zapsaných do jednotlivých předmětů.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti.

KITTV nechává na studentech, zda využijí možnosti vyjádřit se k jednotlivým předmětům prostřednictvím SHV. Katedra nijak studenty nevybízí. Předpokládáme, že studenti KITTV jsou dospělí lidé, kteří se připravují na povolání učitele, takže si velice dobře uvědomují význam reflexe pro učitele. Někteří vyučující

¹ 1 – souhlasím, 2 – spíše souhlasím, 3- spíše nesouhlasím, 4 - nesouhlasím

KITTV ve svých kurzech pravidelně po skončení semináře/ přednášky žádají své studenty o vyjádření a zhodnocení výuky.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Hodnocení výuky ze strany studentů jsou velice pozitivní. Převažují číselné hodnoty 1, občas se objeví 2. U žádného z hodnocených předmětů se nevyskytuje stupeň 3 ani 4. V případě tří předmětů je průměrné hodnocení 77,78 %, jinak jsou hodnocení poměrně vysoká (od 88,89 % do 100 %). Všechny hodnocené předměty byly doplněny komentáři studentů. Slovní hodnocení jsou velmi pozitivní a poměrně dlouhá a podrobná. V případě jednoho předmětu, který je povinný a zřejmě obtížný pro studenty, je komentář velmi rozsáhlý a upřímný; problémy, s nimiž se studenti ve výuce tohoto předmětu setkali, pramení spíše z jejich nedostatečných matematických znalostí.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení

V komentářích bylo několik poznámek, připomínek typu „ne všechna terminologie nám byla známa“ (vyučující příslušného předmětu připraví slovníček termínů) nebo „oborová praxe studentovi s 25letou praxí připadá zbytečná“ (studentovi bude vysvětleno, co je cílem předmětu a proč i v jeho případě je potřebné, aby předmět absolvoval). Všechny komentáře k hodnoceným předmětům byly pochvalné. Jediné, co bude do budoucna zapotřebí řešit ve spolupráci s vyučujícími, jak pomoci studentům ve výuce programování v Pythonu v případě jejich nedostatečných znalostí z matematiky.

Náměty, které studenti uvedli k oborovým praxím (např. pořizování videozáznamů výstupů a jejich analýza), budou diskutovány na katedře a na setkání s didaktiky k oborovým praxím.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení

Všechny kurzy v ZS 2021/2022 byly hodnoceny pozitivně. S výjimkou tří předmětů (*Didactics for Teaching Informatics and IT* pro KS; *Oborová praxe s reflexí; Programování v jazyce Python* – pro PS) se průměrná hodnocení pohybovala od 88,89 % do 100 %. Z komentářů k jednotlivým předmětům vyplývá, že studenti vysoce oceňují práci vyučujících, obsah předmětu, způsob vedení výuky, systematický výklad, zajímavá a aktuální témata a způsoby hodnocení seminárních prací, propojení vlastní praxe s řešením úkolů.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení.

Ve SHV všechny předměty, které studenti hodnotili, získaly výborné hodnocení. V bodě 4 jsou zmíněny postupy pro vyřazení dílčích připomínek ze strany studentů.

Závěr:

S výsledky HVS za ZS 2021/2022 budeme pracovat před i během dalších semestrů. Jedním z výstupů bude posílení aktivizačních a podpůrných nástrojů výuky a výběr zadávaných úkolů k řešení (s přiměřenou náročností a obtížností). Výsledky HVS budou předmětem jednání s vyučujícími během března a dubna 2022 a budou využity při přípravě a zajištění výuky pro 2022/2023. Podstatné je, že studenti velice pozitivně oceňují práci všech vyučujících, kvalifikovanost vyučujících, doporučené studijní zdroje.

doc. RNDr. Miroslava Černochová, CSc.: garantka studijního programu

KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY

Návratnost dotazníků na předměty zajišťované KMDM byla v zimním semestru 2021/2022 14,08 %. Děkujeme studentům zejména za jejich písemné komentáře, kterých bylo celkem 239. Drtivá většina byla pozitivní. Studentky a studenti oceňovali obsah předmětu a zejména přístup vyučujících. V mnoha případech dodali i návrh na změny, které by podle jejich mínění předmět zkvalitnily. Vyučující, jichž se komentáře týkaly, na ně i vesměs odpověděli, v několika případech dodala svůj komentář i vedoucí katedry. V každém případě můžeme studentky a studenty ujistit, že jejich zpětnou vazbu bereme velmi vážně.

Konkrétně se vyjádříme k předmětu nové akreditace bakalářského studia Matematika se zaměřením na vzdělávání, Úvod do matematiky pro učitele ZŠ a SŠ. Je to předmět nový, který vznikl na základě principů

nové akreditace, a sice, že je nutno redukovat počet předmětů i hodinovou dotaci. Tento předmět tedy vznikl sloučením obsahu ze tří předmětů a na jeho výuce se podílely tři osoby. Před začátkem semestru došlo také ke změně garanta předmětu. Z těchto faktů plynuly problémy, na které někteří ze studentů upozornili (zejména nejasnost cílů jednotlivých seminářů, "nepořádek" v nabízených podpurných materiálech). I za tuto zpětnou vazbu děkujeme. Na katedře se již dnes zamýšlíme, jak předmět v příštím roce posunout, aby skutečně plnil svou funkci. Určitě při tom využijeme zkušenosti z prvního běhu. Jsme rádi, že další předměty nové akreditace, soudě podle hodnocení, očekávání studentů dostaly.

prof. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D.: vedoucí katedry a garantka studijního programu

doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE

1) Vyjádření garanta NMgr. (nové akreditace) ke studentskému hodnocení předmětů

Hodnocený semestr byl první, v němž se začaly uskutečňovat nové akreditace NMgr. Otevřel se zatím pouze předmět Člověk v současné společnosti a Oborová didaktika. Nové akreditaci si mj. kladou za cíl smysluplně propojit teoretické předměty s předměty didaktickými. Teoretické předměty v sobě obsahují pedagogicko aplikační složku a didaktické předměty mají tematickou návaznost na látku probranou v teoretických předmětech. Studenti ve svém hodnocení velmi kladně ocenili celkovou koncepci a uvítali, že teoretickou látku mohou zpracovat ve vztahu k učitelské praxi a že didaktika je zároveň navázána na teoretický předmět.

Při hodnocení předmětu Člověk v současné společnosti se projevilo, že předmět byl vyučován poprvé a že pro jeho novou koncepci nebylo snadné vysvětlit studentům jeho strukturu a organizaci. Vyučující jsou na tuto obtíž připraveni reagovat tak, že v jeho budoucí výuce položí důraz na důkladné vyjasnění organizačních věcí hned v úvodních hodinách. Nadále budou k dispozici studentům při jejich průběžné práci na zadaných úkolech. Objevil se také komentář k časové dotaci kurzu s tím, že dotyčný postrádá dostatek času na vyjasňující výklad pedagoga. Časová dotace je daná předem a v zásadě ji nelze měnit. K této námitce vyučující přihlédnou při svém výkladu tak, aby přednáška byla co možná dobře obsahově organizovaná vzhledem k tématům cvičení. Je třeba uvést, že studenti při zkoušce prokázali, že si dokážou na dobré úrovni osvojit probíranou teoretickou látku i při stávající časové dotaci.

Oborová didaktika byla hodnocena vysoce kladně. Studenti velmi kladně oceňují aktivity, které simulují reálnou praxi nebo uvádějí do kontaktu s učiteli (beseda s učiteli občanské výchovy). V hodnocení se objevuje, že semináře navazovaly na předmět Člověk v současné společnosti (didaktická analýza tématu) a že teoretické znalosti se zde přetvářely v jejich pedagogickou aplikaci. Studentské hodnocení tohoto předmětu ukazuje, že se už v první roce daří naplňovat propojení teoretického a didaktického předmětu, a tedy celkový smysl nových akreditací.

doc. Michael Hauser, Ph.D.: garant studijního programu

2) Vyjádření garanta akreditace: Základy společenských věd pro vzdělávání (bakalářské studium od a. r. 2021/2022)

Účast studujících v evaluacích výuky byla za katedru občanské výchovy a filozofie bezmála 17 %. Jde o mírný nárůst oproti minulému hodnocení, kdy se zúčastnilo přibližně 13 %. Účast bohužel není stále taková, aby bylo možné považovat výsledky hodnocení za zcela reprezentativní, avšak je důležité věnovat mu pozornost.

Vedení katedry systematicky podporuje evaluace a vyzývá jak studující, tak vyučující k účasti, protože hodnocení výuky považujeme za základní nástroj komunikace mezi studujícími a akademiky.

Členové katedry s hodnocením pracovali aktivně a na komentáře reagovali.

Jelikož jsou bakalářská studia Základy společenských věd pro vzdělávání novým studiem, bylo hodnoceno relativně malé množství předmětů: jen 3.

Základní přehled hodnocení

Předmět	Ročník	Typ	Hodnocení
Ekonomie pro ZSV	1.	ZT PPZ	97,27 %
Sociální a kulturní antropologie pro ZSV	1.	PPZ	93,1 %
Úvod do studia ZSV	1.	Jiné	91,31 %

Komentář garanta studia

V prvním ročníku nových studií bakalářského stupně byly vyučovány dva předměty uvádějící do základů dvou společenských věd: antropologie a ekonomie. Třetím předmětem byl obecný Úvod do studia ZSV. Koncepce výuky je v zásadě postavena tak, že konstrukce předmětů, jejich obsah i forma zohledňují charakter budoucích absolventů, kteří se s vysokou pravděpodobností budou věnovat vzdělávání.

Všechny předměty byly vyučovány prezenční formou. Zcela výjimečně docházelo k odpadávání výuky (reakce na očkování apod.), která byla nahrazována prací studujících; online výuka byla nasazena pouze v případě, kdy měl v hodině vystoupit host, který si tento typ výuky přál.

Hodnocení všech předmětů (včetně klíčových předmětů: PPZ a ZT PPZ) je vynikající: mezi 90 a 98 %. Komentáře studujících byly ve většině případů kladné.

V rámci hodnocení se nevyskytl žádný problematický předmět.

Vyučující reflektovali jednotlivé podněty, připomínky a návrhy a osobně na ně v systému reagovali.

Závěr

Chci poděkovat všem studujícím, kteří se do hodnocení zapojili. Zpětná vazba, která vyučujícím touto formou přichází, je nedocenitelná. Věřím, že v příštích obdobích se podaří studující dále motivovat k hodnocení výuky tak, abychom překročili alespoň 20 % účasti.

PhDr. Ondřej Lánský, Ph.D.: garant studijního programu

3) Vyjádření garantky dobíhající akreditace ke studentskému hodnocení za ZS 2021/2022

Hodnocení se zúčastnilo tentokrát za katedru OVF celkem 16, 85 % studentů, což je více než v minulém semestru. To považujeme za pozitivní ukazatel spolupráce mezi učiteli a studenty a dobrý předpoklad pro zlepšování výuky. Studenti se vyjadřovali se ke všem kurzům realizovaným KOVF: tedy k oborové výuce, k předmětů společného základu i k výuce pro jiné katedry.

Členové katedry pracovali s hodnocením, reagovali osobně na konkrétní podněty uvedené v systému hodnocení a shrnutí poskytli garantce studia.

Oborová výuka

probíhala řádně, z velké většiny naživo. Online forma výuky byla nasazena ve výjimečných případech (onemocnění vyučujícího, reakce na očkování, karanténa apod.) vždy se souhlasem garanta, vedení katedry i studijních proděkanek.

Hodnocení základních přednášek z povinných předmětů se pohybuje v rozmezí 86–100% (Politologie, Sociologie, Filosofie, Etika, Antropologie, a dále povinně volitelné oborové semináře a Didaktika SŠ v NMgr. studiu). K přednáškám a seminářům, ať už povinně volitelným nebo volitelným, se studenti vyjadřovali vesměs kladně.

Jakožto problematický se jeví kurz Logiky 42,86 %. Studenti si stěžovali na špatnou komunikaci s vyučujícím, na pozdní vypsání termínů ke zkoušce i na způsob vedení přednášek a seminářů. S vyučujícím jsem osobně tyto problémy probrala, důvodem byly osobní, rodinné a setrvalé zdravotní problémy vyučujícího. Zkoušky proběhly řádně ve zkouškovém období. Situaci budeme po dohodě s vedoucím katedry pro příští rok s předstihem řešit.

Vyučující reflektovali jednotlivé podněty, připomínky a návrhy a osobně na ně v systému reagovali.

Univerzitní základ:

V kurzech univerzitního základu (Člověk v současné společnosti, Profesní etika pro učitele) je stabilně velký počet posluchačů a jejich nejrozumnější odborné zaměření od exaktně vědního přes umělecké až k humanitním oborům. Stabilní námitka, která se zde ze strany některých studentů objevuje, je vyjádřena v otázce: K čemu je dobrá filosofie a etika pro nefilosofické obory?

Filosofické kurzy univerzitního základu jsou koncipovány tak, aby studenty uváděly do aktuálních podob současného myšlení o světě a místě člověka v něm. V případě Profesní učitelství etiky uvádějí budoucí učitele do promyšlení nejširšího kontextu učitelství povolání.

Jsou to kurzy teoretické, jejichž cílem je rozšiřovat u studentů učitelství kompetence občanské, sociální, komunikační, rozvíjet jejich schopnost kritické reflexe vlastního postavení v kontextu světa a společnosti a rozvíjet humánní éthos učitelství poslání. Kurzy jsou uváděním do myšlení, jež usiluje postihnout rozporuplnost a složitost celku světa, v němž dnes žijeme. Jde zde o výchovu k lidství, nikoli praktickou využitelnost v jednotlivých, na fakultě studovaných oborech.

Výuka pro jiné katedry:

Pokud jde o výuku Evropské myšlenkové tradice I. a III. pro psychology:

Výuka EMT III. byla hodnocena kladně, 97,62 % včetně přínosu pro vlastní obor psychologie.

K výuce EMT I., 47,22 % se objevily připomínky týkající se písemné reflexe, kterou vyučující stanovila na poslední chvíli před samotnou zkouškou. Šlo o mimořádnou situaci, kdy na konci semestru kulminovala pandemie a vyučující převedla výuku na formát online. Studenti se nicméně s požadavkem písemné reflexe úspěšně vyrovnali. Vyučující se k situaci vyjádřila písemně.

Didaktika vlastivědy pro katedru primární pedagogiky byla hodnocena 100 %.

Stejně tak Úvod do politologie a další námi realizované kurzy.

Závěr:

Tlumočím všeobecné poděkování těm studentům, kteří svým konstruktivním hodnocením přispěli ke zlepšení kvality výuky, povzbudili své učitele, popřípadě jim poskytli cennou zpětnou vazbu.

doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.: garantka studijního programu

KATEDRA PEDAGOGIKY

V rámci HVS za ZS 2021/2022 činí návratnost odeslaných dotazníků v případě Katedry pedagogiky 16,43 %. Vyjádřila se tak zhruba šestina respondentů. Přibližně pětina předmětů nebyla hodnocena žádným respondentem, u dalších předmětů se účast/návratnost (pokud bereme v úvahu pouze kurzy, do nichž se zapsalo minimálně deset studentů) pohybovala od 3,4 % do 33,3 %.

U předmětů, v nichž bylo zapsáno cca 70–100 studentů (68, 70, 70, 72, 72, 76, 76, 76, 85), činila účast 29,4 %, resp. 10 %, 27,1 %, 13,9 %, 13,9 %, 10,5 %, 13,2 %, 13,2 % a 14,1 %. Průměrné hodnocení předmětů se pohybovalo okolo 90 %.

U předmětů, v nichž bylo zapsáno cca 200 studentů (189, 198 a 200 studentů), činila účast 17,5 %, resp. 20,2 % a 19,5 %. Průměrné hodnocení předmětů činilo 89 %, resp. 92,7 % a 91,5 %.

U předmětů, v nichž bylo zapsáno přes 350 studentů (368 a 423 studentů), činila účast 16,3 %, resp. 19,6 %. Průměrné hodnocení předmětů činilo 81,6 %, resp. 87,3 %.

Vedoucí katedry se společně s garanty příslušných studijních programů seznámil s hodnocením výuky všech předmětů vyučovaných v ZS 2021/2022. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucím katedry vyzváni, aby se s hodnocením studentů podrobně seznámili a případně využili možnost se k hodnocení výuky ze strany studentů vyjádřit. Tuto možnost využili 4 interní vyučující.

Obecně lze konstatovat, že vyučující Katedry pedagogiky byli hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, a to jak v případě číselného hodnocení, tak v případě jednotlivých komentářů k výuce. Vzhledem k velkému množství předmětů zajišťovaných katedrou (248) je počet kritických připomínek možné považovat za velmi nízký. Zřídka klesá průměrné hodnocení kurzu pod 85 %, což je většinou způsobeno tím, že předmět byl hodnocen pouze několika málo studenty. Objevují se tak situace, kdy daný předmět hodnotí (číselně, komentářem, popř. obojím) dokonce pouze jeden student z celé skupiny. Z tohoto důvodu dochází k případům, kdy dotyčný vyučující je velmi dobře hodnocen u řady svých předmětů, avšak u jednoho předmětu, který hodnotil pouze jediný student nebo několik málo studentů, je najednou hodnocení diametrálně odlišné (nízké). Podobné hodnocení logicky ztrácí vypovídací hodnotu a není předmětem diskuse vedoucího katedry nebo garanta studijního programu s konkrétním vyučujícím, pokud případný komentář k výuce neobsahuje nějakou závažnou informaci.

S vyučujícími, u kterých se objevila větší kritika, bylo hodnocení studentů osobně probráno. Z rozhovorů s nimi a z jejich odpovědí studentům v elektronickém systému vyplynulo, že skutečně relevantních výtek se objevilo poměrně málo.

Některé výtky však byly oprávněné a vyučující je sami uznali, a to jak v reakci na HVS, tak v rámci rozhovorů s vedoucím katedry a garantem příslušného studijního programu. Týkalo se to zejména koncipování nového předmětu spojeného s nástupem institucionální akreditace, kdy se koncepce předmětu a jeho praktická realizace průběžně sladuje. Vedení katedry se zabývalo a nadále bude zabývat výhradami vůči jednomu externímu vyučujícímu, v jehož výuce podle komentářů studentů panuje napjatá atmosféra, vyučující přichází do výuky nepřipraven a vůči studentům vystupuje arogantně.

Sporná je kritika předmětu „Obecná didaktika a školní pedagogika“ v rámci studijního oboru „Edukace a interpretace v oblasti kulturního dědictví“, kde si někteří studenti stěžují, že tento předmět pro ně není – vzhledem k jejich studijnímu zaměření – vhodný. Podobné komentáře by měly být podnětem spíše pro garanty příslušného studijního oboru.

U několika málo vyučujících se objevily výtky týkající se organizace výuky: nejasnosti v zadávání úkolů, rychlé tempo řeči vyučujícího, nejednotná komunikace mezi vyučujícími jednoho předmětu, „večerní výuka“ (možnost menšího soustředění se na výuku a problém s dopravními spoji), dlouho trvající „opravy“ testů, málo času na vyplnění testu, pozdní reakce na e-maily. S příslušnými vyučujícími byly tyto výtky probrány, někteří se k nim vyjádřili v rámci svých reakcí na komentáře studentů k výuce.

Každoročně dochází k případům, kdy vyučující zodpovědně a pečlivě realizuje výuku, často získá od studentů pozitivní zpětnou vazbu, ale studentské hodnocení vyznívá naopak negativně (v typickém případě proto, že se ho účastní jeden či dva nespokojení studenti). Vyučující je však nucen pracovat pouze s tímto „oficiálním“ hodnocením, které je ve své podstatě „falešně negativním“ hodnocením, které učitele demotivuje.

Bohužel, také v ZS 2021/2022 se objevilo nekorektní hodnocení jedné studentky, která se, jak vyplynulo z mailové komunikace mezi ní a vyučující, pouze chtěla „pomstít“ vyučující za to, že ji vrátila k přepracování koncept závěrečné práce, který byl zcela nevyhovující. Paradoxně se tak největší kritiky dostalo vyučující, kterou ostatní studenti hodnotí skvěle a která je vůči studentům po celou dobu svého působení na fakultě maximálně laskavá a vstřícná.

Katedra pedagogiky považuje HVS za zásadní součást evaluace pedagogické činnosti, pracuje s ním, avšak přivítala by nejen větší účast studentů v tomto hodnocení, ale především jeho promyšlenější metodologii.

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D. : vedoucí katedry a garant studijního programu

KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY

Účast studentů na hodnocení výuky zajišťované KPPP (14,24 %) je nižší než v loňském zimním semestru a v porovnání s ostatními pracovišti je průměrná, a to navzdory aktivitám SOR, která k účasti na studentském hodnocení výuky vyzývá. Otázkou je, zda by fakultní systém hodnocení výuky studenty (dále jen HVS) neměl být změněn, aby se dosáhlo větší účasti studentů a bylo možné získaná data považovat za více relevantní.

Jsme velmi rádi, že se díky spolupráci se SOR dozvídáme o problémech studentů nejen díky HVS, ale i v průběhu roku, kdy se konají schůzky SOR a vedení katedry za účelem zodpovědět otázky studentů a případně řešit nastalé problémy či vysvětlit nedorozumění. Jsme rádi, že SOR nám tlumočí otázky a problémy studentů formou konstruktivní formativní zpětné vazby a také předkládá příklady dobré praxe, což je oboje v souladu s principy hodnocení a zpětné vazby, které se snažíme našim studentům, (budoucím) učitelům předávat.

Také většina komentářů v HVS je konstruktivní a věcná, bohužel některé jsou nekonkrétní a některé i v rozporu s etickým kodexem Univerzity Karlovy, jehož naplňování je požadováno nejen vyučujícími, ale i studenty UK.

Výuka naprosté většiny předmětů zajišťovaných KPPP je hodnocena velmi dobře.

Vyučující jsou rádi za pozitivní a oceňující komentáře. Jsou pro práci učitele vždy povzbuzením do další práce. Jsme rádi, že mezi výborně hodnocené předměty patří předměty více teoreticky zaměřené (např. Dějiny pedagogiky, Úvod do pedagogiky a předškolní pedagogiky, Teorie předškolní výchovy, Hodnotový systém společnosti a práva dítěte, Komparativní pedagogika, Pedagogický výzkum a metodologie) i předměty zaměřené prakticky (různé druhy praxí, Osobnostně sociální výchova, Osobnostní a sociální rozvoj aj.). Výborně jsou hodnoceny víceméně všechny předměty specializace dramatická výchova, což je pro nás silnou motivací pro zajištění podmínek pro to, aby mohlo být zaměření dramatická výchova otevřeno v budoucích letech. Jsme velmi rádi, že se nám v době, kdy je stále potřeba podporovat studenty pro jejich (budoucí) práci v inkluzivní třídě, podařilo dle HVS zajistit kvalitní výuku v předmětech Pedagogická diagnostika a kazuistika a Žák se speciálními vzdělávacími potřebami. Výborně je hodnocen také předmět Seminář k bakalářské práci. Vážíme si výborného hodnocení předmětu Rozvoj jazyka, komunikace a čtenářské pregramotnosti, který je koncipován jako předmět integrující jednotlivé složky gramotností a podílejí se na něm vyučující několika kateder.

Vážíme si ale samozřejmě také konstruktivních a věcných kritických komentářů k hodnocení předmětů a pracujeme s nimi. O problémech mluvíme v rámci schůzí katedry i individuálních schůzek vedení katedry a patřičných pracovníků. Snažíme se nastolit inovace v pojetí předmětů a požadavků na jejich plnění, snažíme se podpořit efektivnější komunikaci.

Zvláště důležité je to u předmětů, které začaly být vyučovány poprvé, což byl v hodnoceném semestru např. předmět Asistentická praxe k oborovým didaktikám I. Tento předmět je navíc organizačně velmi náročný, neboť se na něm podílejí vyučující různých kateder, jeho praktická část probíhá na školách dle výběru studentů, učitelé ze ZŠ, v jejichž třídách výuka probíhá, nejsou honorováni apod. Připomínky studentů nám v budoucnu pomohou koncepci předmětu i zpětnou vazbu k reflektivním úkolům vylepšit.

Dílní připomínky se objevily u předmětu Úvod do pedagogiky. Souhlasíme s připomínkou ohledně potřeby vkládat materiály do moodle včas a zmírňovat nejistotu studentů ohledně požadavků na zkoušku explicitně stanovenými požadavky. V budoucím akademickém roce bude toto zajištěno. Předmět je vyučován v 1. ročníku a díky zpětné vazbě jsme si uvědomili, že studenti potřebují na začátku studia pravděpodobně strukturovanější podporu. Zároveň vyzýváme studenty, aby využili možností konzultací s vyučujícími, pokud by si byli v budoucnu ve věci stanovených požadavků nejistí, a upozorňujeme na to, že studium na VŠ předpokládá také samostudium doporučené odborné literatury.

Mnozí vyučující se vyjádřili ke komentářům studentů. Vyjádření většinou obsahovala poděkování za ocenění jejich práce, ujištění, že zpětná vazba je vzata do úvahy a případně se odrazí i na inovacích použitých přístupů. Rádi bychom upozornili na to, že studentské komentáře jsou většinou anonymní a vyučující vystupují pod svým jménem, a na skutečnost, že hodnocení výuky je zveřejněné. I z tohoto

důvodů apelujeme na studenty, aby se do budoucna vyvarovali nepodložených výroků, poznámek osobního rázu a snažili se o konkrétní a konstruktivní zpětnou vazbu, což se ve většině případů děje.

O tom, že hodnocení studentů bereme vážně, svědčí mj. i to, že loni dva hůře hodnocené předměty, ke kterým jsme se vyjadřovali ve vyjádření vedoucí katedry a garantek SP, mají letos vynikající hodnocení. Také se neobjevují tolik doporučení na větší zajištění individuální zpětné vazby na úkoly studentů. Ač je to pro vyučující velmi náročné, ve spolupráci s doktorandy a externími spolupracovníky jsme se totiž snažili zpětnou vazbu k úkolům posílit a zdá se, že to studenti ocenili. Věříme, že budou v budoucnu nalezeny systémové možnosti, jak bude moci být podpořeno poskytování individualizované zpětné vazby studentům, zvláště v kombinované formě studia, protože si také my uvědomujeme význam zpětné vazby.

Dále bychom rádi opět upozornili na skutečnost, že doba určená rozvrhem není rovna době, kterou má student studiu daného předmětu věnovat. Předměty jsou dotované určitým počtem kreditů, přičemž kredit se dá také vyjádřit přibližným počtem hodin práce, kterou je třeba „odpracovat“ pro splnění předmětu. Je požadováno (a naši vyučující jsou povinni se tím řídit), že jeden kredit vyjadřuje 25 až 30 hodin práce.

Vyučující byli vyzváni ke studiu výsledků studentského hodnocení a napsání komentářů k příspěvkům studentů.

Studentské hodnocení výuky bylo diskutováno na poradě katedry. Vyučujícím předmětů s výrazně pozitivním hodnocením a relativně velkým počtem hodnotících studentů bude udělena drobná finanční odměna.

Vyjádření vedoucí katedry a garantek studijních programů:

doc. PhDr. Jana Stará, PhD., PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, PhD., prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc., doc. PaedDr. Soňa Koťátková, Ph.D.

KATEDRA PSYCHOLOGIE

Děkujeme všem studujícím, kteří se zapojili do studentského hodnocení v zimním semestru 2021/2022 a poskytli vyučujícím konstruktivní zpětnou vazbu (optimálně i jmenovitě). Vyzýváme studující, aby v případě, že mají nějaké náměty ke zlepšení výuky, se neobávali kontaktovat vyučující již v průběhu daného semestru. Vyučující jim buď zdůvodní svůj zvolený postup, nebo přistoupí k určité změně v právě probíhající výuce.

V zimním semestru 2021/2022 katedra psychologie garantovala 83 předmětů, které byly vyučovány celkem v 170 dílčích kurzech. V nich jsme dostali 801 hodnocení. To znamená, že hodnotilo 13,7 % studujících ze všech, kteří se hodnocení účastnit mohli. Jedná se tedy o mírný nárůst odpovědí oproti předchozímu semestru, avšak zároveň jde o výrazně menší zastoupení, než bylo v zimním semestru předchozího akademického roku (tehdy bylo odevzdáno 21,3 % hodnocení). Výpovědní hodnota studentské evaluace je tak bohužel stále příliš nízká na to, aby bylo možné na základě zpětné vazby přistupovat k větším úpravám výuky.

Hodnocení naprosté většiny předmětů bylo pozitivní. Studující napříč předměty obvykle vyzdvihovali expertízu vyučujících, vstřícný a příjemný přístup vyučujících, smysluplnou rovnováhu teoretických poznatků a praktických dovedností.

Pouze šest předmětů bylo hodnoceno mezi 60 a 90 %. Ostatní byly hodnoceny nad 90 %. V mnoha případech bylo hodnocení 100 % či se k němu blížilo. Naopak mezi slaběji hodnocené kurzy patřily zejména ty, které byly vyučovány začínajícími kolegy/němi s velkou erudicí, ale menšími pedagogickými zkušenostmi. V těchto případech jim bude nabídnuta podpora, aby výuku mohli zkvalitňovat. Některé slaběji hodnocené předměty patří mezi nově koncipované (vyučované poprvé dle nové akreditace) a je potřeba u nich zvážit některé organizační úpravy. Celkově ale předmětů s výhradami bylo velmi málo.

Výuka v zimním semestru měla probíhat především prezenčně, ale kvůli pandemii se v mnoha případech na omezenou dobu změnila v distanční nebo hybridní výuku. Tyto změny komplikovaly průběh kurzů a podepisovaly se i na výsledném dojmu v některých předmětech. Studující sice v takových případech

oceňovali snahu vyučujících adaptovat se na nutné změny, mnohdy i vítali vstřícnost vyučujících, kteří dovozovali online účast studujících ve výuce, nicméně až na výjimky se hybridní nebo proměnlivá výuka jeví jako nevhodná. Studentské hodnocení potvrdilo, že případná plně distanční synchronní výuka je funkčnější. I přesto platí, že nikdy nelze dosáhnout plně vyhovujícího modelu. U většiny předmětů byly reakce smíšené – někomu forma výuky vyhovovala, jinému nikoliv.

Vyučující jednotlivých předmětů se se studentským hodnocením seznámili a reagovali na ně. Buď odpovídali na dílčí komentáře, nebo uvedli souhrnný komentář pro celý předmět. Náměty pro úpravy obsahu či formy předmětů budou vyučující zvažovat pro organizaci výuky v příštích akademických letech.

doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D.: vedoucí katedry a garantka studijního programu

Hodnocení navazujícího magisterského studia bylo podobně jako v minulých semestrech převážně pozitivní, a to z hlediska kvantitativních, tak kvalitativních ukazatelů. Studenti se zpravidla vyjadřovali k formám výuky, k očekávaným výstupům. Oceňovány byly zejména semináře, které umožňovaly praktické uchopení učiva, v přednáškových formách výuky bylo někdy dáváno doporučení pro zatraktivnění výukových témat. Ne vždy byly získány konkrétní podněty, neboť byly odpovědi vzhledem k nedostatečnému počtu výpovědí studentů skryty. V předmětech nových akreditací byly ověřovány jak nově uchopené předměty, tak formy výuky. Výjimečně byly v některých předmětech doporučovány výraznější změny v obsazích výuky i praktických cvičení. Studentům za podněty děkujeme a pokusíme se úpravy zakomponovat do výuky v příštím akademickém roce.

doc. PaedDr. PhDr. Anna Kucharská, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY

1. Návratnost dotazníků / zapojení studentů

Návratnost dotazníků v tomto semestru byla 21,35 %, což je mírné zvýšení oproti minulému zimnímu semestru (16,86 %). Některé předměty opět nebyly hodnoceny ani jedním studentem (celkem 11 předmětů z celkových 37, nehodnocené předměty náleží především 2. ročníku navazujícího magisterského studia, kde však je velmi nízký celkový počet posluchačů).

2. Číselná hodnocení

Z celkových 26 hodnocených předmětů 19 předmětů studenti hodnotili jako zcela odpovídající a vyhovující s číselným hodnocením 100 %, spokojenost studentů je vyjádřena i v doplňujících komentářích. Zbylé předměty jsou hodnoceny také spíše pozitivně, nejnižší hodnocení bylo zaznamenáno u předmětu Úvod do studia ruského jazyka a literatury (66,67 %), avšak hodnotili zřejmě pouze 3 studenti (3 hodnocení u přednášky a 3 hodnocení u semináře), tento předmět je zařazen do 1. ročníku bakalářského studia, jedná se o předmět obsahově náročný, který zajišťují 4 vyučující a taktéž pro splnění předmětu bylo třeba absolvovat několik dílčích testů, což pro studenty 1. ročníku mohlo být matoucí, pro příští rok zvážíme jiné možnosti realizace atestování a budeme se snažit o lepší vysvětlení studentům. S negativními odpověďmi se setkáváme pouze výjimečně, odpověď Nesouhlasím – zaznamenáváme pouze 2x, Spíše souhlasím – 5x v rámci všech zaznamenaných odpovědí u všech předmětů.

3. Komentáře k jednotlivým předmětům

Komentáře zaznamenáváme u 20 předmětů z celkových 26 hodnocených předmětů, jedná se však vždy o maximálně 3 komentáře u předmětu. Téměř všechny komentáře vyjadřují pozitivní hodnocení, hodnotící studenti oceňují především přístup vyučujících a jejich ochotu vysvětlit probíranou látku. V několika málo hodnoceních se objevují také doporučení ze strany studentů, co by při výuce uvítali.

Za všechna číselná hodnocení i doplňující komentáře děkujeme!

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.: vedoucí katedry a garantka studijního programu

doc. Mgr. Natalia Getmanenko, mimořádný profesor UK, CSc.: garantka studijního programu

KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studentům, kteří se vyjádřili k výuce zajišťované katedrou v zimním semestru 2021/2022, a to jak označením výběrové odpovědi, tak zejména formou připojených komentářů.

Je třeba upozornit, že přestože výuka již byla v tomto semestru vedena přímou formou, dopady dlouhého předcházejícího období nařízeného distančního vzdělávání se promítly do průběhu zejména těch předmětů, které svým obsahem úzce navazovaly na výstupy kurzů vyžadujících bezprostřední propojení s odbornou speciálně pedagogickou praxí. Zvláště proto oceňujeme zejména ta hodnocení studentů, která přinášejí vyučujícím aktuální inspirativní náměty a pomoc při vyrovnání se s důsledky nelehké doby.

Vyučující jednotlivých předmětů se podrobně seznámili s hodnocením osobně zajišťovaných předmětů, vč. připomínek studentů k výuce, a většinou studentům poskytli osobní zpětnou vazbu. S hodnocením výuky všech předmětů v ZS 2021/2022 se seznámila jak vedoucí katedry, tak i garanti příslušných studijních programů.

Vyučující se v souladu s platnými opatřeními snažili vytvářet pro studenty vhodné podmínky pro studium a pro plnění požadavků studijních programů. Je možno zaznamenat širší využívání digitálních technologií při podpoře studia, např. v Moodle.

Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných hodnotitelů

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku v **192 kurzech**. Počet hodnocení: bylo odevzdáno 956 ze 5401 zapsaných studentů, v procentech pak **17,7 %**.

Hodnoceny v tomto semestru alespoň jedním studentem byly téměř všechny kurzy (168), nehodnoceno zůstalo jen 12 kurzů, a to jsou pouze některé předměty rozvržené jako grupíkové skupiny (většinou určené pro jednotlivce, kteří prodlužují studium).

Oproti minulému roku se do hodnocení zapojil **poněkud nižší počet studentů**. V procentuálním srovnání účasti studentů v hodnocení s jinými katedrami však patří studenti speciální pedagogiky stále k těm aktivnějším. Velmi nás těší zájem studentů podílet se touto formou na zkvalitňování realizace výuky ve studijních programech garantovaných katedrou speciální pedagogiky.

Na účasti v hodnocení má vliv využívání digitálních technologií ve výuce, kdy studenti běžně využívají elektronickou podporu studia a různé on-line nástroje pro kontakt s fakultou. Studenti bodově hodnotí, bohužel, počet inspirujících komentářů se nezvyšuje.

Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Lze konstatovat, že v celkovém náhledu byli vyučující katedry hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, a to jak formou číselného hodnocení, tak v jednotlivých komentářích k výuce.

U některých předmětů bohužel opět došlo k tomu, že předmět byl hodnocen jen málo studenty (často jedním či dvěma), číselné hodnocení bylo nižší, ale nebyl připojen žádný komentář. Někde předmět hodnotili například jen 2 studenti, z nichž jeden označil odpověď, že formy a metody byly voleny účelně, druhý považoval metody za nevhodné. Pokud není doplněn k výběru odpovědi komentář, lze těžko usoudit, zda například určitý způsob výuky daného předmětu byl pro studenty vyhovující více či méně.

Ze sumarizace číselného hodnocení vyplývá, že na naší katedře převažovala hodnocení pozitivní. Jako vynikající – číselné vyjádření 90–100 % – bylo hodnoceno 112 (ze 180 hodnocených kurzů), 70–89 % – hodnoceno 61 kurzů. Nižší hodnocení, které bylo skutečně výjimečné – mělo jen 6 kurzů (pod 60 %), Tato čísla odrážejí skutečnost, že předmět hodnotilo jen málo studentů (např. jeden student ze sedmi zapsaných). Je třeba zmínit, že se vyskytly i značné rozpory v údajích k jednomu předmětu: a to nesoulad mezi nižším číselným hodnocením a obsahem komentářů, které obsahovaly hodnocení velmi pozitivní. U některých kurzů s nižším hodnocením nebyl připojen vůbec žádný komentář. Bohužel, opět se vyskytly případy, kdy student prokazatelně zkopíroval slovní vyjádření k výuce jednoho předmětu do hodnocení předmětů dalších.

Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Komentáře studentů, včetně kritických, jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat. V hodnocení se objevily opět připomínky k náročnosti kurzů medicínského charakteru (Medicínská propedeutika, Pediatrie), které jsou zajišťovány předními odborníky z lékařských fakult. Názory hodnotitelů nejsou jednotné (někteří náročnost oceňují, někteří jednotlivci, ji vnímají jako nadměrnou zátěž). Zde vysvětlujeme studentům, že předměty medicínského základu vytvářejí nezbytné prekoncepty pro studium speciální pedagogiky a zařazení dané problematiky koresponduje s profilem absolventa programu speciální pedagogika. Pojetí jednotlivých předmětů medicínského základu je v nově akreditovaných programech inovováno ve vztahu k profesní potřebě speciálního pedagoga.

Několik studentů upozornilo, že obsah kurzů v navazujícím magisterském programu zahrnuje pasáže, které byly předmětem studia již v programu bakalářském na naší fakultě. Navazující programy staví na prerekvizitách bakalářských programů a rozvíjí je. Některé významné informace jsou proto zopakovány (s odkazem na příslušné zdroje), aby všichni studenti (tedy i ti, kteří absolvovali bakalářské studium na jiné škole), měli shodné další vzdělávací možnosti. Zde prosíme studenty o vzájemnou toleranci.

Připomínky studentů týkající se způsobu plnění požadavků souvisejí s doznívajícími problémy covidové situace (nemocnost, nařízená karanténa). Věříme, že v následujícím období již bude možno vše organizovat v souladu se studijními programy.

Někteří studenti vyjádřili určitou nespokojenost s průběhem pedagogické praxe. Zde je třeba upozornit, že pedagogické praxe proběhly, avšak v režimu, který respektoval možnosti jednotlivých školských zařízení (např. z důvodu karanténních opatření ve speciální škole náhrada náslechy on-line formou). V době plánované praxe náhle nebyl možný osobní kontakt s klienty/žáky ani pedagogy.

Epidemiologická situace stále vyžadovala vysoké pracovní nasazení. Byla náročná na psychiku i na zvládnutí sociální percepce všemi zúčastněnými. Proto stále věnujeme na katedře zvýšenou pozornost otázkám posilování vzájemného porozumění a tolerance ve vztazích mezi studenty a vyučujícími.

Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní hodnocení výuky každého vyučujícího velmi potěšilo. Vážíme si zejména slovních komentářů. Jsou motivací pro další úsilí o zkvalitnění výuky na katedře.

Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

- a) Pro výuku všech předmětů dle nové akreditace je připravena elektronická podpora studia v prostředí MOODLE, která je používána dle potřeby, bez ohledu na nastavená epidemiologická opatření.
- b) Komplexně je řešena otázka pedagogických praxí, které je třeba v současném období nastavit tak, aby chom studentům nahradili výpadek v období covidu.
- c) Některé kurzy (v bakalářském i v navazujícím magisterském studiu) jsou postupně vyučovány v novém obsahovém i organizačním pojetí, které umožňuje hlubší propojení teoretických poznatků s potřebami speciálně pedagogické praxe tak, jak je vymezeno v koncepci studijních programů, které byly nově akreditovány. Tím dojde i k zohlednění aktuálních připomínek studentů.
- d) Vzniklé problémy v komunikaci se studenty byly řešeny osobně s vyučujícími.

Na zpracování vyjádření se podílely garantky všech studijních programů zajišťovaných katedrou speciální pedagogiky: doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D., doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D., doc. PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D., doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY

Hodnocení předmětů zajišťovaných KTV se zúčastnilo necelých 10 % studentů (9,8 %) studentů. Při souhrnném vyjádření a vyvozování závěrů je nutno brát v potaz, že se drtivá většina studentů k hodnocení nevyjádřila. Není jasné, zda si to vysvětlovat jako nezájem či jako spokojenost s daným stavem. Velká většina studentů se k hodnocení tradičně nevyjádřila. Počty hodnotících studentů jsou tak malé, že výsledky nelze brát za objektivní.

Do hodnocení se do značné míry promítlo dobíhání covidové situace a nově rozběhlé rekonstrukce obou tělocvičen, která byla zahájena 1. 9. 2021. Nutno zmínit, že s rekonstrukcí už jsme prakticky nepočítali a finální rozhodnutí přišlo až v polovině srpna, v této době byly již rozvrhy prakticky hotovy a my jsme vše sestavovali znovu a vlastními silami jsme zajišťovali náhradní výukové prostory, převážení materiálu a veškeré rozvrhové změny. Tato situace s sebou nesla logicky řadu rychlých změn a provizorních řešení.

Výsledný stav a organizační zajištění výuky bylo v několika případech kritizováno - např. složité přejezdy, nevhodné prostory (např. nevytopené) atd. S tímto nelze než souhlasit. Popisovaný stav způsoboval problémy i pedagogům.

Kvůli přestavbě tělocvičen jsme měli bohužel jen velmi málo hodin.

Cvičení v nevytopeném prostoru bylo velmi nepříjemné.

Jen by bylo vhodné, kdyby v gymnastické hale nebyla taková zima - vůbec se tam netopilo.

Většina předmětů zajišťovaných KTV je hodnocena velmi kladně. Studenti oceňují především praktický přínos předmětů do praxe. To je i naším hlavním cílem a jsme rádi, že se to daří a setkává s pozitivní odezvou.

Oceňuji předávání praktických znalostí, které jako učitelé využijeme při výuce tělocviku.

Není nutné cokoli měnit. Bylo to absolutně super. Všem doporučuji

Praktická ukázka aktivit a konkrétních her byla velkým přínosem. Z tohoto důvodu hodnotím skladbu vyučovaného předmětu velmi pozitivně. Díky za to!

Vše OK. Kež by takto prakticky probíhala výuka všech předmětů.

Oceňuji doplňování vlastních zkušeností do teorie.

Skvělý předmět, první na fakultě, který měl přidanou hodnotu a i zaměření na budoucnost, jak správně učit a jak provést hodiny, aby to děti bavilo.

Skvělé! Mohly jsme se navzájem inspirovat přípravami hodin, zkusit si nové aktivity a podělit se o zkušenosti s kolegy.

Naprosto skvělé odreagování, člověk si vyzkoušel spousty sportů, zažil spousty zábavy a poznal nové lidi z různých oborů. Co se týče vyučujícího, tak tomuto předmětu dal neuvěřitelný náboj, děkuji moc za to.

Velice často byla často kritizována nízká hodinová dotace přímé výuky.

Zde také apeluji na větší časovou dotaci, neboť 45 minut je šíleně málo

Nejvíce mi vadila extrémně nízká dotace hodin, na nic nebylo dostatek času. Příště by bylo lepší alespoň zdvojnásobit časovou dotaci tohoto předmětu.

Jen by to chtělo vyšší časovou dotaci, které je silně nedostačující

Díky více hodinám bychom také měli více času, což by bylo vhodné, protože bychom nemuseli tak pospíchat a mohli si různé aktivity více procvičit, vyzkoušet.

Malá dotace hodin.

Samotná výuka byla krátká a nestačila na dostatečnou přípravu na zápočet. Při více hodinách by to nebyl problém, ale s nízkou časovou dotací to stálo akorát všechny zúčastněné nervy.

K tomu jen dodávám, že rozhodně cílem není příprava na zápočet, ale prostřednictvím splnění zápočtových požadavků ověřujeme (či chceme docílit) adekvátní připravenost pro budoucí pedagogickou praxi.

Pohybové dovednosti a organizační formy výuky TV není možné řešit samostudiem, tato doporučená forma příprav a studia v řadě oblastí neobstojí. Student si při tréninku bez dozoru fixuje často nesprávné pohybové vzorce. Obecně by studenti uvítali výrazné navýšení přímé výuky a více volitelných kurzů a mrzí nás, že jim nelze kvůli finanční politice vyhovět.

Je škoda, že už se nedělají další volitelné kurzy, jako tomu bylo v minulých letech.

Studenti neradi jezdí do Brandýsa, připadá jim to jako ztráta času, ale s touto organizační překážkou nelze nic dělat.

Předmět byl zajímavý, hodně praktický (kdyby byl v Praze, nezlobila bych se:)),

Od Všech učitelů KTV jsem si vyžádala písemné vyjádření k jeho hodnocení. Většina pedagogů je hodnocena kvalitně, někdy až v superlativech. Negativní hodnocení studentů často nevyplývá z pedagogických nedostatků vyučujícího, ale z jistého nepochopení smyslu daného předmětu. Jistým problémem se jeví předměty, kdy vyučují 2 vyučující. Sami studenti zmiňují, že by rádi hodnotili části zvlášť, neboť tento "vynucený" průměr není ani pro jednu stranu objektivní. Tam, kde byla hodnocení oprávněně negativní, bude situace sledována a dále řešena. Pokud by se nezdařilo zjištěné problémy vyřešit v rámci katedry, budeme na nápravě spolupracovat s vedením fakulty.

Všichni členové KTV podporují stížnosti, resp. žádosti studentů ve směru navýšení hodin přímé výuky u praktických předmětů.

Mgr. Lenka Vojtková, Ph.D.: vedoucí katedry

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Vyjádření vedoucí katedry k 336 dotazníkům, vyjadřujících se celkově k 169 kurzům pořádaných katedrou VV. Návratnost dotazníků je nízká 12.43 %, nikoli však nižší v porovnání s jinými katedrami.

Některé vybrané případy jsou či budou projednány s vyučujícími a garantem.

Vítáme zpětnou vazbu studentů. Preferujeme přímou reflexi studia v závěru jednotlivých předmětů. Někteří vyučující používají hodnotící listy s vlastní strukturou. Vzhledem k charakteru práce v ateliérech i v didaktických a teoretických seminářích jsou reflektivní dialogy samozřejmě součástí učitelské práce. V komentářích SH nalézáme někdy konstruktivní připomínky, které bereme vážně. Např. reakce na způsob a organizaci specifického Úvodního kurzu poslouží k jeho dalšímu rozvoji.

Bohužel stále vnímáme, že některé negativní komentáře mrzí vyučující a demotivují právě ty nejzodpovědnější. V běžných případech výpovědi SH se objevují zároveň protichůdné názory.

Směšné. Co si člověk nepřinesl do předmětu sám, tak si z něj nic neodnesl. Paní doktorka XXXX má nejen extrémně nudný přístup k výuce tak dobrého předmětu, ale ani není schopná reflektovat (v teamsech odpovědi kopíruje, žádný posun od prvního korona semestru), veškerou zpětnou vazbu jsme si v podstatě udělali sami a její zasněné přikyvování je k ničemu. Doporučila bych neměnit kritéria zakončení předmětu a držet se aspoň trochu anotace v sisu. Nulový přínos, ztráta času.

Oceňuji laskavý přístup vyučující a úvodní návštěvu výstavy s využitím této zkušenosti při další práci. Vyučující také vhodně reagovala na studentskou aktivitu doporučování dalších možných zdrojů, umělců, konkrétních děl i možných úprav či posunů v tvorbě. Velmi problematický byl předmět z hlediska časové dotace a zasažení do rozvrhu. Vhodnou úpravu bych spatřoval v delších výukových blocích jednou za čtrnáct dní. Také bych doporučil semináře pojímat více aktivně a "tvorivě", aby neprobíhaly výhradně formou prezentování studentských nápadů a domácích prací, tedy aby se v nich pouze nemluvalo, ale i malovalo, modelovalo, kreslilo apod. (alespoň v menších a časově nenáročných formátech)

Pozitivně vnímám zvolenou strategii propojení výuky s reflexí výstavy a volnost ve zvoleném námětu. Jako negativum vnímám fakt, že se jednalo o jediný předmět v semestru, který se věnuje výtvarné autorské tvorbě a jeho časová dotace byla tak malá. Prostor pro tvorbu či zážemí se tak staly mizivými. Co se týče doporučení - Účelnější dialog (samozřejmě nejen)

ze strany vyučující nad výtvarnou prací - nehodnotit za každou cenu pozitivně, využít věcné a podnětné kritiky, rozebírat témata a výtvarné náměty více do hloubky.

Oceňuji především kontinuitu tohoto předmětu. V letošním roce jsme počátkem navštívili výstavu, od které se odvíjely další projekty. Tato forma dlouhodobějšího projektu byla pro nás všechny vyhovující i z hlediska porozumění, zpracování a diskutování nad tématem. Jediné doporučení bych viděla v navýšení vyuč. jednotky, protože stanovený čas neumožňoval tvořit přezněčně na fakultě.

SH je bohužel stále provázeno nízkou kvalitou výpovědí. V mnoha případech se nám nedaří získávat kultivovanou a dostatečně sdělnou zpětnou vazbu:

Já si na docentku XXX nemůžu stěžovat, velmi mi její přístup vyhovuje

Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D.: vedoucí katedry

doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D.