

Vyjádření garantů studijních programů/oborů a vedoucích kateder k hodnocení výuky studenty za zimní semestr 2022/2023

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ

Vedení Katedry andragogiky a managementu vzdělávání PedF UK (dále jen KAMV) a garanti studijních programů jsou rádi za získanou zpětnou vazbu ze studentského hodnocení. Těší nás, že KAMV za zimní semestr aktuálního akademického roku získala vůbec nejvíce reakcí od studentů a studentek (návratnost 16,91 % je nejvyšší v rámci Pedagogické fakulty UK). Potěšující je však především skutečnost, že většina hodnocených kurzů získala hodnocení v rozmezí 80 až 100 % a studenti a studentky ve svých komentářích pozitivně hodnotili jak přínos předmětů, tak přístup a odbornost vyučujících.

Hodnocení výuky studenty a studentkami a reakce vyučujících na hodnocení jimi zajišťovaných předmětů byly nejprve garanti studijních programů a předmětů individuálně diskutovány s vyučujícími. Zejména v těch případech, kde se někteří studenti v komentářích či kvantitativním hodnocení vyjadřovali kriticky, byla situace diskutována také v rámci schůzky vedení KAMV a garantů obou studijních programů zajišťovaných KAMV s příslušnými vyučujícími. Schůzka se konala 16. února 2023 a na jejím základě i v kontextu výše uvedených skutečností konstatujeme:

- Těší nás, že výsledky studentského hodnocení výuky v ZS 2022/2023 jsou převážně pozitivní, v mnoha případech je můžeme označit za excelentní.
- Naší trvalou snahou je, aby se výuka na KAMV neustále zlepšovala. Proto i relevantní negativní komentáře budou využity k rozvoji výuky na KAMV. Primárně jsme se zaměřili na problémy, které se v hodnocení studentů a studentek objevily opakovaně. Soustavně pracujeme na odstranění možných nedostatků a na zlepšení také v součinnosti s jednotlivými vyučujícími. Zcela nově zmíněné podněty, korespondující zejména s aktuální společenskou situací, byly a nadále budou diskutovány v rámci katedry a v rámci vybraných předmětů, které zabezpečují garanti SP.
- Elektronickou formu hodnocení výuky považujeme za významný, nicméně zatím stále dílčí nástroj evaluace výuky. Na KAMV je zpětná vazba od studentů zjišťována průběžně jednotlivými vyučujícími, garanti studijních předmětů i programů. Informace získané z různých druhů hodnocení výuky se snažíme využívat pro zlepšení různých forem práce se studenty kontinuálně.
- Zpětné vazby od studentů a studentek si vážíme a uvítáme také jejich další podněty pro zlepšení výuky. Prioritou je na KAMV udržet a dále rozvíjet prostředí, ve kterém se budou obě strany edukačního procesu cítit dobře a bezpečně a budou mít možnost se dále rozvíjet. Ceníme si toho, že také v komentářích studentů a studentek se objevilo pozitivní hodnocení celkové atmosféry na KAMV a podnětnosti prostředí a spolupráce. Rovněž profesionalita a vysoká odbornost vyučujících rezonuje u většiny hodnocených předmětů.

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA: vedoucí katedry a garant studijního programu

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc., MBA: garantka studijního programu

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY

I v tomto semestru byla naprostá většina našich předmětů hodnocena pozitivně, tj. 70 procenty a výše. Na velmi ojedinělé kritické komentáře u takto celkově vysoce hodnocených kurzů nemá význam reagovat, neboť jejich výpovědní hodnotu za dané situace nepovažují za relevantní.

Požádal jsem své kolegy na katedře, ať se dle svého uvážení vyjádří ke slovním komentářům. Mnozí tak učinili v plném rozsahu, někteří reagovali pouze na podepsané komentáře, což je například i můj případ. I nadále si totiž pevně stojím za názorem, že kdo chce někoho jmenovitě hodnotit (ať už kladně či záporně), měl by mít tu odvalu a slušnost tak nečinit anonymně.

Co se týká kritičtěji hodnocených kurzů, většinu ze zmíněných problémů jsme již na katedře (tj. na úrovni vedení katedry) řešili v průběhu semestru. Zde hovořím především o kurzech Textová lingvistika stylistika a Lingvodidaktika/Didaktika AJ I.

Ke dvěma kritickým komentářům ke klauzurním pracím se v odpovědích vyjádřila garantka studijního programu.

Konkrétněji bych se tedy zastavil pouze u dvou předmětů:

Moderní angličtina V:

Tento předmět si letos opětovně vysloužil celkové hodnocení kolem 55 procent, což už je tak trochu katedrový evergreen (v podstatě bez ohledu na to, kdo předmět vyučuje). Po přečtení komentářů je zřejmé, že polovině hodnotitelů se předmět spíše líbil v dané podobě, polovině spíše naopak. To je zejména dáno faktem, že požadovaná výstupní jazyková úroveň je C1+, ovšem hodinová dotace předmětu je 90 minut týdně. Je tedy nemožné jazyk na takto vysoké úrovni naučit při takto nízké výukové dotaci, a proto předmět musí být koncipován jako určitý ukazatel a zároveň kontrolní mechanismus toho, zda a jakým způsobem se studenti k této úrovni blíží či nikoli, což může mnohým studentům připadat nedostatečné. Tento předmět je navíc zakončen náročným a komplexním písemným testem, který slouží jako hlavní ověření jazykové úrovně studentů před státní bakalářskou zkouškou a který mnozí studenti úspěšně nenapíší na první pokus, což také může přispět ke kritičtějšimu hodnocení předmětu jako celku.

Na veškeré komentáře vyučující kurzu velmi podrobně reagoval prostřednictvím odpovědí k hodnocení.

Úvod do didaktiky AJ I

U tohoto předmětu nás nízké hodnocení velmi mrzí a budeme se snažit prostřednictvím spolupráce vedoucího katedry a didaktické sekce katedry tuto situaci pro nadcházející semestr (Úvod do didaktiky AJ II) uspokojivě řešit.

I v tomto případě vyučující kurzu velmi podrobně reagoval na veškeré slovní komentáře prostřednictvím odpovědí k hodnocení.

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ

Děkujeme všem studentům, kteří si našli čas a ohodnotili kvalitu výuky garantovanou KBES v ZS 2022/23. Bohužel jich není mnoho (návratnost dotazníků činila 10 %), nicméně o to je jejich zpětná vazba pro katedru, vyučující a garanty cennější.

Velice děkujeme za všechna kladná hodnocení, která jsou pro vyučující povzbuzení do další práce. Dále shledáváme jako velmi potěšující, že se u konkrétních vyučujících neopakují stejné výtky z minulého akademického roku. Znamená to, že se mimo jiné i díky studentskému hodnocení daří výuku v problematických bodech postupně zlepšovat. Děkujeme proto všem vyučujícím, kteří reflektovali komentáře a výtky ke své výuce v minulém akademickém roce nebo vzniklé problémy řešili ihned během výuky. Musíme s potěšením konstatovat, že v tomto zimním semestru je negativních hodnocení poměrně málo a týkají se různých oblastí výuky, především její organizace, jasnosti požadavků na studenty a kvality výukových materiálů (Biologie člověka I – přednášky, Antropologie a výuka antropologie, Fyziologie živočichů a člověka – přednášky), nevhodných poznámek vyučujícího (Vývojová biologie dítěte), přílišné odbornosti vzhledem k cílové skupině posluchačů (Biologie dítěte), kompetencí doplňujících vyučujících za nemocné akademiky (Didaktika biologie I – cvičení) či vhodnosti aktivit ve výuce (Praktické poznávání přírody s didaktikou I). Uvedené problémy byly řešeny ve formátu individuálních konzultací garantů studijních programů s cílem najít konstruktivní řešení s vyučujícími a garanty takto hodnocených předmětů. Za dlouhodobě nepřítomné akademiky na rodičovské dovolené budou přijati noví pracovníci.

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.: vedoucí katedry a garantka studijního programu

doc. RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA

Bakalářský studijní program *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*

Studentské hodnocení výuky přineslo v zimním semestru 2022/2023 velmi dobré výsledky, a to jak v předmětech starší, tak i nové akreditace. Ve všech hodnocených předmětech převažovaly kladné komentáře, přičemž celkové výsledky se téměř u všech předmětů pohybovaly nad hranicí 90 %. Kritické připomínky se týkaly spíše formálních stránek výuky než vlastního obsahu jednotlivých předmětů. Z reakcí vyučujících je patrné, že věcně formulované připomínky přijímají profesionálně a považují je za užitečnou zpětnou vazbu.

V komentářích se bohužel objevilo i jedno upozornění na nevhodné chování vyučujícího, přesněji řečeno na jedno nevhodné slovní vyjádření. Ač jde o jedinou připomínku tohoto druhu, věnujeme jí pozornost na nejbližší poradě katedry.

PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.: garant bakalářského studijního programu

Navazující magisterský studijní program *Učitelství českého jazyka*

Hodnocení se týkala především didaktiky jazyka, integrované didaktiky a praxí a byla vysoce pozitivní. Jedním hlasem jdou stesky na málo hodin výuky; opakujeme, že to bohužel neovlivníme, takto byla schválena akreditace.

Pokud se v některých paralelkách vyskytly připomínky, byly probrány přímo s vyučujícími. Vyučující také podle svých možností reagovali přímo v aplikaci. Určitě se zaměříme na organizaci praxí, v didaktikách také zvážíme množství úkolů vedoucích přímo ke státnicím.

Ještě doplním kmenové předměty studijního programu Učitelství 1. stupně ZŠ, ať už oborové, nebo didaktické. I zde již standardně panovala zásluhou vynikajících vyučujících, až na jednu ojedinělou reakci, vysoká hodnocení.

prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.: garantka navazujícího magisterského studijního programu

KATEDRA ČESKÉ LITERATURY

S radostí konstatuji, že i navzdory nízké relevantnosti hodnocení ze strany studentů nelze spatřovat ve způsobu vedení výuky předmětů zajišťovaných KČL žádné vážnější potíže. Oproti minulým AR a letnímu semestru 2022 vyučující, zejména v NMgr., reagují citlivěji na individuální potřeby studentů, lépe se přizpůsobují požadavkům na samostudium (studijní opory, úložiště materiálů), dokáží – a v nové akreditaci se ukazuje tato schopnost vyučujícího jako klíčová – efektivně využít nízké časové dotace na prezenční „setkání“ a přemístit náplň předmětu/jeho organizaci více do zadávání úkolů a hodnocení „offline“.

27 kurzů je hodnoceno 100%, pod 80% (a to ještě o desetiny procenta) je hodnocen předmět Dějiny české literatury I a Literární výchova a čtenářství s praxí II. V případě Dějin I se u některých komentářů ukazuje, že studenti nechápou podstatu přednášek samotných – poučení z toho vyvozujeme takové, že budeme více apelovat na vyučující ve smyslu přehlednosti, strukturovanosti předávaných informací a určení cílů – jak jednotlivých přednášek, tak obecně ve vztahu ke způsobu zakončení předmětu i budoucí praxi našich studentů.

Níže kontrastující úryvky z komentářů na doklad toho, že hodnocení výuky Dějin české literatury I není rozhodně jen negativní:

„Na přednáškách jsem měl pocit, jakoby si pan profesor nevědomeval, že přednáší na fakultě pedagogické a nikoliv filozofické. Z probírané látky jsem si neodnesl nic, co bych měl předávat v budoucnu svým žákům. Nejsm si jist, zda látku ve své praxi někdy využiji a obsah přednášek mi přišel naprosto zbytečný a pro mě, jako pro studenta pedagogické fakulty, nikoliv české literatury na FF, docela náročný a nudný.“

„Oceňuji snahu o to, aby studenti měli opravdový přehled o literatuře v souvislosti s dobou jejího vzniku. Přednášky dle mého názoru neměly chybu.“

„Přednáška byla vedena výborně. Způsob, jakým pan profesor podává výklad je nezapomenutelný. Udržoval mě v napětí.“

U předmětu „Literární výchova a čtenářství s praxí II“ je jistě třeba do budoucna dbát na podporu komunikace se studenty, příp. mezi vyučujícím, studentem a vyučujícími na praxích (fakultními učiteli), zde padlo výtek nejvíce.

Obecně lze ale shrnout, že na KČL máme vstřícné a respektované odborníky; těší nás, že v hodnoceních napadla žádná výtka ohledně nevhodného chování, jednání se studenty. Studenti oceňují zejména POTŘEBNOST jednotlivých předmětů pro budoucí pedagogické uplatnění.

Těší nás také zájem o volitelné předměty a jejich vysoce kladné hodnocení – určitě v tomto trendu širokého portfolia nabídky kurzů hodláme pokračovat.

Na závěr jsme si vyvodili z hodnocení plošné zjištění, na něž hodláme zareagovat co nejdříve – studenti oceňují přehlednou organizaci výuky; preferují, mají-li k dispozici obsah seminářů/přednášek, alespoň v rámci nějakého výtahu; dále oceňují, disponují-li studijními oporami a když mohou využívat úložiště materiálů ke studiu – MS Teams, Padlet – ty pokud možno interaktivněji vedené. V neposlední řadě je pozitivním trendem ze strany studentů, že chtějí mít též dostatečnou zpětnou vazbu, což opět apeluje na provázanost prezenčních seminářů s distančním plněním a hodnocením úkolů/domácí přípravy/přípravy na dílčí semináře.

Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.: vedoucí katedry

KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU

Za Katedru dějin a didaktiky dějepisu děkuji všem studentům, kteří se zúčastnili studentského hodnocení výuky za zimní semestr 2022/2023. Děkujeme za zpětnou vazbu, ze které si bereme poučení, a pokusíme se připomínky studentů zapracovat do další výuky. Nicméně nehodláme slevit z některých studijních povinností jen proto, že některým studentům připadají příliš náročné. Součástí vzdělávacího procesu na vysoké škole je i samostatná práce studenta (četba odborné literatury, vypracování úkolů přes systém moodle a podobně). K námitce, že za jeden z předmětů bylo vzhledem k jeho náročnosti „málo kreditů“, bych rád poznamenal, že se domnívám, že cílem vysokoškolského vzdělávání je nabytí vědomostí a osvojení si určitých kompetencí, nikoliv pouze získávání kreditů. V tomto ohledu plně stojím za vyučujícím.

doc. PhDr. Petr Koura, Ph.D.: vedoucí KDDD

KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Vyjádření k hodnocení výuky studenty (HVS) za zimní semestr 2022 reaguje na hodnocení výuky předmětů zajišťovaných KFJL, které bylo zveřejněno v únoru 2023. S hodnocením na webové stránce evaluace.pedf.cuni.cz se seznámili všichni vyučující KFJL, diskuse nad výsledky HVS byly součástí porady KFJL v únoru téhož roku.

Podíl studentů, kteří HVS využili, je setrvale nízký, tentokrát dosáhl cca šesti a půl procenta. Jde o hodnotu, která je ve srovnání s celkem fakulty podprůměrná, ale nikoli výrazně.

Stále platí, že pokud studenti hodnotí, uchylují se k jednomu z extrémů – uvádí nespokojenost, nebo naopak chtějí poděkovat inspirujícímu pedagogovi. Obecná zpětná vazba ve formě analytického rozboru výuky, který by nám dovolil nahlédnout naši práci z vnějšku, až na výjimky chybí. Jako v každém vyjádření k HVS však zopakujme, že jde o strukturální problém HVS v aktuální formě. Zvolené otázky a jejich návodnost takový výsledek podporují. Doufáme tedy, že zamýšlená reforma HVS ze strany RUK povede k jinému, více pedagogickému pojetí HVS, které bude obsahovat i sebehodnotící část pro studenty – jedním z nedostatků stávající koncepce, jak je zřejmé z právě řečeného, je totiž fakt, že studenty nevede

ke smyslu pro sebekritiku a k náhledu na vlastní roli, možnosti a především vlastní podíl na procesu a výsledcích studia.

Více pedagogicky zaměřené HVS by také lépe orientovalo studenty k tomu, jaká zpětná vazba je důležitá. Komentovat čas výuky po obědě jako faktor zvyšující únavu nebo kritizovat použití francouzštiny ve výuce na KFJL nemá smysl.

Celkově bylo hodnoceno 11 předmětů (spolu s jejich paralelkami). Absolutní většina byla hodnocena nad 85 %, pouze 1 předmět byl jedním studentem ohodnocen nadprůměrně (66 %).

Studenti oceňují u vyučujících KFJL jejich profesionalitu, snahu učinit hodiny zajímavé, různorodé a přínosné. Pozitivně vnímají i zapojení mezinárodního rozměru přímo do hodin. Výuku pokládají za efektivní a baví je. Rovněž oceňují úsilí pedagogů probouzet a posilovat zvědavost a zaujetí pro zvolený obor, včetně postupů tříbicích hravost a obrazotvornost.

Jako problematickou vidí výuku více vyučujících v jednom předmětu, což je ale vlastnost organizace výuky v nové akreditaci. Někteří si nedokážou poradit s MS Teams, zadávání úkolů a práce jim připadají chaotické, byť právě kvůli podpoře přehlednosti MS Teams na KFJL zachováváme i po skončení distanční výuky.

Někteří studenti by pak v MS Teams rádi viděli kompletní podklady ve výuce včetně prezentací a dalších podkladů, čímž by se však podle vyučujících KFJL zmenšila jejich motivace k účasti na přednáškách a zvýšila šance, že ne vše přesně pochopí, či si dostatečně rozvinou potřebné jazykové dovednosti s příslušnou úrovní.

Vyučující KFJL se vyjádřili ke všem komentářům studentů, pozitivní zpětná vazba je pro ně motivací. Kriticky laděné komentáře pak uvedli do kontextu, ukázali jejich pohled na věc s tím, že jsou otevření k přímé komunikaci ve zmíněných oblastech v další výuce.

Celkově vnímáme (nejen na základě HVS) výuku na KFJL v ZS 2022 jako úspěšnou už proto, že jsme se nesetkávali s výrazně negativními komentáři. Naopak, u mnoha z nás se i v hodnocení ukazuje, že studenti oceňují poctivou pedagogickou práci a zájem o rozvoj jejich pedagogických, ale i obecněji intelektuálních dovedností, ti nadanější a osobnostně zralejší pak i náročnost a důraz na vzdělanost s veškerým jejím hodnotovým pozadím.

Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

doc. PhDr. Catherine Ébert-Zeminová, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA GERMANISTIKY

Hodnocení výuky studenty bylo projednáno na únorové poradě germanistiky. Největší motivační potenciál má tradičně hodnocení slovní, proto bylo přínosné, že se studenti vyjádřili k naší práci také prostřednictvím konkrétních komentářů. Tento způsob interakce nám pomáhá posilovat naše silné stránky, dále je rozvíjet, a naopak otevřeně řešit možná nedorozumění a identifikovat případné problémové oblasti. Všichni vyučující na komentáře již reagovali. I když byla návratnost dotazníků letos o něco nižší než loni (13,29 % – pátá nejvyšší návratnost na PedF, v LS 2021/2022 tvořila návratnost 23,59 % – druhá nejvyšší návratnost na PedF), lze konstatovat, že stále patříme k nejvíce a současně nejlépe hodnoceným katedrám (4. nejlepší hodnocení na PedF). Výsledky hodnocení lze samozřejmě použít pro další zlepšení výuky.

S potěšením lze konstatovat, že hodnocení výuky na katedře germanistiky zůstává i nadále mimořádně pozitivní, v mnohých kurzech dosahuje 100 %. Velmi nás těší, že studenti každoročně oceňují zejména profesionalitu, přístup a způsob komunikace našich vyučujících. Pochvalují si výběr textů, praktické zaměření většiny předmětů, organizaci hodin a ochotu učitelů vše vysvětlit.

Studenti zároveň ocenili mezinárodní akce a projekty, které iniciovala KG. Zdůraznili, že jim dávají možnost znalosti nabyté v přednáškách a seminářích na katedře prohloubit a uplatnit v praxi (např.

literární projekt se studenty Lipské univerzity) nebo se seznámit s jinými přístupy v rámci jednotlivých disciplín (hostující zahraniční kolegové). Tyto aktivity hodlá katedra i do budoucna podporovat.

Pozitivní ohlas měly rovněž workshopy s externími odborníky z vydavatelství učebnic pro výuku německého jazyka. S těmito odborníky jsme navázali úzkou spoluprací a workshopy budou pokračovat i nadále. Zároveň chceme zapojit i naše absolventy, kteří se úspěšně zapojili do praxe na základních a středních školách.

Pro vyučující by bylo zajímavé získat zpětnou vazbu prostřednictvím studentského hodnocení ohledně vedení BP a DP.

Mgr. Eva Markvartová, Ph.D.: vedoucí katedry germanistiky

doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc.: garantka studijního programu NMgr.

PhDr. Pavla Nečasová, Ph.D.: garantka studijního programu Bc.

KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY

Vážené studentky, vážení studenti,

se zájmem jsme spolu s vedoucím katedry pročetli vaše vyjádření k průběhu výuky v zimním semestru 2022/2023. Z hodnocení vybíráme následující skutečnosti. Především oceňujeme veškerá vyjádření, neboť svědčí o tom, že vám výuka a vaše vlastní příprava nejsou lhostejné. Těší nás, že nepomíjíte kladná vyjádření, že totiž ani to pozitivní nepovažujete za samozřejmost. A nyní k postřehům, kdy ve výuce spatřujete problémy. Není jich mnoho a týkají se většinou dílčích jevů, tedy, že výuku považujete za přínosnou, ale některé postupy byste změnil apod. Někdy jsou to postupy, které jsme měnili na základě vyjádření vašich předchůdců (a zde se ukazuje, že nikdy neplatí nic obecně a že každému vyhovuje něco jiného), jindy narážíme na různou úroveň připravenosti. Zde bude stále více platit, že výuka nemůže pokrýt veškerou problematiku disciplíny a že vyžaduje intenzivní a soustavnou přípravu. Semestr je příliš krátký na to, aby stačil na zevrubné osvojení znalostí a dovedností bez tzv. nepřímé výuky, kterou u každého nově akreditovaného předmětu popisují deskriptory. Ale to všechno je pochopitelné. Za větší problém považujeme zmínky o chování vyučujících. A pak se ptáme, nakolik je to chování opravdu nepřijatelné a nakolik třeba subjektivně vnímané právě třeba s přispěním toho, že učivo se zdá jako nezvládnutelné. Všechno na katedře vzájemně konzultujeme a bude to tak i nadále, ale jsme přesvědčeni ještě o jedné věci: nejlepší vždy je o věcech hovořit přímo s aktérem a v momentě, kdy problém zažíváme. Vybízíme vás proto, abyste toho v nejvyšší míře využívali. Věříme, že pokud požádáte o konzultaci hned poté, co problém zažijete, pokud s chladnou hlavou vysvětlíte, v čem vidíte problém (třeba právě v chování vyučujícího, které vás stresuje), pokud vyjádříte právě to, že vyučujícího nechcete na místě hodnotit, ale že mu sdělujete, v čem máte problém právě vy a co stresuje třeba na jeho chování právě vás, budeme k řešení takových problémů zase o něco blíže než až v této fázi, kdy reagujeme na komentáře a řešíme jejich příčiny. Chápeme i to, že můžete mít strach z antipatií, z toho, že budou vůči vám přetrvávat, ale jsme si jisti, že na naší katedře tyto věci dokážeme řešit, zvláště když negativních jevů je opravdu minimum. Vzájemný strach opravdu nechceme, naopak máme zájem na tom, aby naše práce a naše jednání byly základem toho, co jednou využijete ve své vlastní činnosti také vy.

S díky za hodnocení a s přáním další úspěšné činnosti

prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.: garant studijního programu

Vyjádření vedoucího katedry HV k hodnocení

Je pro mě velkým potěšením, že se do HVS zapojuje stále více studentů KHV, protože jej vnímám jako platformu pro konstruktivní dialog o kvalitě přípravy budoucích učitelů a vysokoškolského vzdělávání obecně. Profesní i osobnostní připravenost a konkurenceschopnost absolventů považuji za jedny z nejdůležitějších kritérií v hodnocení škol. A HVS je jednou z cest, jak společně hledat rezervy a nalézat

nová řešení. Proto děkuji všem studentům, kteří zformulovali a zaslali své postřehy a připomínky k výuce v tomto semestru.

Oceňuji diferenciaci hodnocení na poznámky k obsahu učiva a na komentáře ke způsobu výuky. Mám radost, že naprostá většina vyjádření je pozitivní, „oceňují propojení teorie a praxe, didaktický přesah jak hudebně teoretických, tak hudebně praktických disciplín a individuální přístup vyučujících ke studentům.“ (pozn. garantky Bc. HV). Je to srozumitelný signál, že přechod na výuku podle plánů a kritérií nových akreditací, která přináší mnoho nových situací ve struktuře a organizaci výuky, zvládá většina pedagogů KHV dobře, za což jim vyjadřuji upřímné poděkování. V obou zmíněných kategoriích se však najdou i reflexe negativní. Přestože jich není mnoho, považuji je za důležité a budu je s jednotlivými pedagogy ve spolupráci s garanty studijních programů, do kterých tyto předměty spadají, individuálně řešit a usilovat o zlepšení.

Rád bych na závěr vyzdvihнул, že vnímáme studenty v dialogu o nastavení a realizaci studia jako partnery, že si přejí, aby studenti považovali HVS jako bezpečnou platformu ke konstruktivní kritice, a věřím, že se počet studentů zapojených do HVS bude nadále zvyšovat. V návaznosti na to se pokusím iniciovat vznik Studentské oborové rady KHV, která by měla být přirozeným prostředníkem pro komunikaci mezi studenty a pedagogy KHV, dynamicky spolupracující a řešící aktuální potřeby či problémy během celého semestru.

Velice se těším na další spolupráci!

doc. MgA. Marek Valášek, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE

Vyjádření garantů studijních programů.

Na základě hodnocení kurzů studenty, garanti bakalářského i magisterského studijního programu vytipovali jak nejlépe hodnocené kurzy, tak kurzy vyžadující další pozornost. Na poradě katedry 7. 2. 2023 byli vyzdvihnuti učitelé výborně hodnocených kurzů včetně vybraných komentářů. U kurzů s méně pozitivním hodnocením a/nebo negativními komentáři byly s učiteli kurzů nejprve diskutovány konkrétní zmiňované situace, následně byly prodiskutovány následné kroky k optimalizaci případných nežádoucích faktorů.

V souhrnu lze říci, že studenti pozitivně hodnotí základní kurzy, velmi kladná je i zpětná vazba na kurzy nabízené katedrou v rámci univerzitního základu. Negativním komentářům naopak jednotliví vyučující předejdou dalším, konkrétnějším popisem požadavků na výstupy z kurzu. Do hodnocení se negativně propadla také situace, kdy si v průběhu semestru vyučující předávali povinnosti spojené s vedením kurzů. Jednalo se o případ přebírání výuky vyučujícími, kteří nastoupili na katedru v průběhu semestru. Již letní semestr ukáže, zda byla daná opatření efektivní.

doc. PhDr. Martin Rusek, Ph.D., garant Bc. studijního programu

prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D., garant NMgr. studijního programu

Vyjádření vedoucího katedry

S formou hodnocení v této podobě zásadně nesouhlasím. Každý dobrý učitel si zpětnou vazbu sbírá v průběhu semestru, souhrnnou pak na jeho konci. Pokud se v kurzech nedaří nastolit atmosféru na přímou zpětnou vazbu, existuje řada nástrojů ať už v online prostoru, nebo např. forma propustek, aby studenti napsali své komentáře přímo vyučujícímu. Pokud nemají víru ve zlepšení, je zde prostor kontaktovat vedení katedry. Vždy je ale zapotřebí prostor pro zpětnou vazbu strukturovat např. na sloupec kladných stránek a na sloupec doporučení pro zlepšení. I tímto učíme studenty poskytovat zpětnou vazbu, zároveň jim i ukazujeme, jak na ni lze reagovat a pracovat s ní. V podobě, ve které hodnocení probíhá, se ale neděje ani jedno z uvedeného.

Nízká návratnost značí, jak moc studenti považují za cenné *hodnotit* výuku. Kdyby ale šlo o změnu pohledu – *jak moc mohou zasáhnout do podoby svých dalších kurzů* – šance na rozumný podíl respondentů by byly větší.

Kategorie, ve kterých výuku hodnotí, jsou navíc pouze formální. Způsob vyhodnocení odpovědí prostřednictvím procent je pak smutnou ukázkou, jak podobná škálová hodnocení nedělat. Ve výsledku se nám tak dostane odpovědi, že 10 % studentů v ročníku si myslí, že předmět spíše odpovídal danému kritériu. Tato odpověď by měla vycházet z mediánu zadaných hodnot, procenty ale ne.

Problém spatřuji i v samotných pokládaných otázkách. Nahrávají totiž populistickému přístupu postavenému na instantním omlouvání obsahu kurzu „podívejte, k čemu Vám to bude“. Řadu znalostí, ale hlavně postojů, hodnot a dovedností člověk ocení až s odstupem. Ptát se na to hned po semestru – a navíc nutit vedoucí vyjadřovat se k tomu – nemá dle mého pohledu smysl.

V neposlední řadě je tu pak fenomén anonymních komentářů. Posunuli jsme se jím do roviny, kdy studenti hodnotí své učitele tak, jako by šlo o recenzi rychlovarné konvice kdesi na internetu. Není zde šance odladit potenciální vulgaritu, není možnost jakkoli uchránit učitele nepravdivých komentářů, překroucených skutečností apod. Za nejhorší na tom považuji možný efekt na začínající učitele, kteří by po nevybíravé a neférové zpětné vazbě ztratili chuť na fakultě dál působit. Takovou situaci jsem na KCDCH řešil a doufám, že vedení fakulty napomůže tomu, aby se nedomyšlený způsob hodnocení zrušil a fakulta šla příkladem v tom, jak dobře zpětnou vazbu k výuce umí sebrat.

Jelikož podobné vyjádření píšu již poněkolikrát, zároveň jsem srozměn s podobným postojem několika dalších vedoucích kateder, dovolím si závěrem jeden test. Pokud se mému vyjádření nedostane reakce, je to indikátor jeho nulové validity. V tom případě jej již v dalších semestrech psát nebudu a energii raději nasměruji ke smysluplným činnostem.

PhDr. Martin Rusek, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY

1. Vyjádření k účasti studentů

Z 83 předmětů garantovaných a realizovaných KITTV během ZS/2022 bylo hodnoceno 61. Celkem bylo získáno 297 číselných hodnocení, tj. 3,58 hodnocení na předmět. Komentářů bylo v rámci hodnocení zasláno celkem 180.

Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti.

Ne.

2. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Z 83 předmětů mělo 21 hodnocení 100 %, 23 hodnocení v rozmezí 90 % až 100 %, 12 hodnocení v rozmezí 75 % až 90 %. Pouze 5 předmětů mělo hodnocení nižší než 75 % (zbytek nebyl hodnocen ani jedním studentem).

Slovní hodnocení, resp. komentáře (celkem 180), byly v 133 případech pozitivní, v 35 případech neutrální a v 12 případech negativní.

Negativní komentáře se týkaly přístupu vyučujícího, náročnosti předmětu, podílu samostudia, dostupnosti vyučujícího a relace mezi zkouškou a obsahem předmětu.

3. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Řešení negativně hodnocených aspektů výuky je plánováno na druhý a třetí týden v březnu.

4. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní komentáře se týkaly zejména vstřícného přístupu vyučujícího ke studentům, přínosu předmětů pro profesi učitele a kvality výukových materiálů.

5. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení.

S vyučujícími, kteří získali nízké hodnocení (méně než 75 %) a současně jimi garantovaný předmět byl hodnocen alespoň 4 studenty, bude věc projednána. Dále bude jednáno i s vyučujícími, kteří obdrželi negativní komentáře (viz též bod 3.).

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY

Na předměty zajišťované pracovníky KMDM bylo učiněno 277 komentářů (z toho 150 na předměty určené studentům matematiky a zbytek na předměty určené studentům učitelství 1. stupně), v naprosté většině studentky a studenti předmět či vedení předmětu oceňovali. Další komentáře navrhovaly různé náměty zlepšení a některé byly kritické. Vážíme si komentářů, v nichž studující svůj kritický pohled více vysvětlují. Na kritické poznámky vyučující v naprosté většině odpověděli, stejně jako na poznámky s náměty. Doufáme, že se odpovědi ke studentům dostanou. V tomto souhrnném vyjádření by nemělo význam odpovídat na partikulární záležitosti.

Z více se opakujících komentářů si KMDM bere dva náměty na diskuse. Tím prvním je diskuse o nově pojatých kurzech matematické analýzy pro studenty matematiky, u nichž některé aspekty studenti oceňují, a naopak jiné kriticky komentují. Chceme studenty ujistit, že se komentáři vážně zabýváme a zpětnou vazbu využijeme v dalším běhu kurzů. Druhý námět se týká kurzů pro budoucí učitele 1. stupně, v nichž někteří studenti dávají najevo, že by ocenili podrobnější řešení zadaných úloh.

Závěrem bychom rádi poděkovali studentkám a studentům za jejich hodnocení a poznámky a upozornili je, že problematiku mohou řešit i průběžně prostřednictvím zástupců studentské rady oboru matematika (STROM), kteří je mohou zprostředkovat přímo vyučujícím či vedení katedry.

prof. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D.: vedoucí katedry a garantka navazujícího studijního programu

doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.: garant bakalářského studijního programu

KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE

1) Vyjádření garantky bakalářského studijního programu: Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání (bakalářské studium od a. r. 2021/2022)

Návratnost dotazníků k předmětům bakalářského studijního programu ZSV se zaměřením na vzdělávání byla:

- za 1. ročník kolem 10 % (tj. zhruba 10 hodnocení z celkového počtu 97 zapsaných); výsledek hodnocení se pohybuje v rozmezí 88 až 100 %,
- za 2. ročník kolem 25 % (tj. zhruba 20 hodnocení z počtu 75 až 78 zapsaných); výsledek hodnocení se pohybuje v rozmezí 85 až 100 %.

Vzhledem k nízké návratnosti dotazníků a poměrně nepřehledné struktuře hodnocení, kdy je zvláště hodnocena přednáška a semináře, ale dílčí komentáře se týkají často předmětu jako celku, je obtížné vyvozovat z výsledků hodnocení závěry. V žádném z hodnocených předmětů se neprojevil závažný problém.

Považujeme za důležité, že se u jednotlivých předmětů vyskytuje hodnocení až 100 % a komentáře, které předmět oceňují. Na kritické komentáře vyučující reagovali. Případné konstruktivní podněty zohlední v další výuce.

Ing. Michaela Dvořáková, Ph.D.

2) Vyjádření garantky bakalářského studijního oboru: Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání (dobíhající akreditace)

Ve třetím ročníku končící akreditace byly hodnoceny předměty Politologie, Religionistika 100% a Sociální a kulturní antropologie zhruba 95%. Studenti byli spokojeni s výukou, oceňovali odbornou úroveň předmětu, způsob výuky i lidský přístup vyučujících.

Jediným kurzem, který byl masivně kritizován studenty, byla výuka Logiky. V případě přednášky hodnocení 60%, v seminářích 66 a 44%. Studenti si stěžovali na zmatený výklad, přeskakování a nejasné odkazování na další látku. Objevila se však opakovaně ocenění studijních materiálů na Moodle. Na dotaz studentů, proč je zařazen tento předmět do výuky ZSV, je třeba podat informaci. V době, kdy byla akreditace připravována, byla logika (v aristotelském slova smyslu jako nauka o správném myšlení, vyvozování a umění argumentace) řádnou součástí RVP pro gymnázia. Vzhledem k tomu, že získáváte diplom s aprobací pro 3. stupeň, bylo nezbytné logiku do studijního programu zařadit. S vyučujícím byly výsledky hodnocení probrány ústně. Vzhledem k tomu, že v příštích letech nebude výuka logiky součástí studijního plánu, nenavrhujeme žádná opatření.

doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.

3. Vyjádření garanta navazujícího magisterského studijního oboru: Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ – základy společenských věd a studijního programu: Učitelství základů společenských věd pro 2. st. ZŠ a SŠ.

Studenti hodnotí jednoznačně kladně celkovou koncepci výuky, v níž se propojují teoretické a didaktické předměty a vzniká větší povědomí o významu teoretických témat pro jejich uplatnění ve výuce na základních a středních školách. Nedostatky byly shledány v organizační práci a koordinaci výuky mezi těmito dvěma typy předmětů i v některých předmětech samotných. Týká se to především předmětu Člověk v současné společnosti, který byl občas hodnocen výrazněji jako předmět s dobrou koncepcí, avšak koncepcí dosud nenaplněnou (výtka jisté nepřehlednosti a chaotičnosti a špatné koordinace mezi vyučujícími). Tyto negativní rysy plynou ze skutečnosti, že došlo k personální změně v pozici garanta předmětu. Tyto nedostatky by však měly časem mizet díky úsilí garanta předmětu, vyučujících, garanta studia i dalších členů vedení katedry. Podobné výhrady a podněty se v menší míře ozvaly také u druhého páteřního předmětu studia vyučovaného v ZS, jímž byl Občan ve státě. Ten prošel rovněž personální a strukturální proměnou. Opět je v našich silách tyto nedostatky nadále odstraňovat.

Další předměty: Filosofie výchovy a Kritické myšlení byly hodnoceny velmi dobře (100%), byť se hodnocení účastnil malý počet studentů. Jejich ústní reflexe však potvrzovala takto vysoké ocenění předmětů. Předměty Oborová didaktika (1 a 3) byly hodnoceny rovněž velmi kladně a pouze s okrajovými výhradami.

doc. Michael Hauser, Ph.D.

KATEDRA PEDAGOGIKY

V rámci HVS za ZS 2022/2023 činí návratnost odeslaných dotazníků v případě katedry pedagogiky 8,46 %, což je zhruba o 2 % méně než v minulém semestru a o 7 % méně než v semestru předminulém. Vyjádřila se tak zhruba pouhá dvanáctina respondentů.

Přibližně třetina předmětů nebyla hodnocena žádným respondentem (94). Objevily se i případy, kdy z 55 zapsaných studentů nehodnotil předmět žádný student (0/55), popř. pouze nepatrný zlomek studentů (1/55, 3/55). Dlouhodobým trendem je malý počet komentářů.

U předmětů, v nichž bylo zapsáno 200–250 studentů (200, 218, 249), činila účast 13,5 %, resp. 11,5 % a 6,8 %. Průměrné hodnocení těchto předmětů činilo 88,3 %, 95,4 % a 84,7 %.

Vedoucí katedry se spolu s guaranty příslušných studijních programů seznámil s hodnocením výuky všech předmětů vyučovaných v ZS 2022/2023. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli

vedoucím katedry vyzváni, aby se s hodnocením studentů podrobně seznámili a případně na něj písemně reagovali.

Obecně platí, že vyučující katedry pedagogiky byli hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, a to jak v případě číselného hodnocení, tak v případě jednotlivých komentářů k výuce. Vzhledem k velkému množství předmětů zajišťovaných katedrou (274), je možné počet kritických připomínek považovat za velmi nízký.

Z celkového počtu 274 kurzů mělo 120 kurzů hodnocení 100 %, 60 kurzů hodnocení v rozmezí 90–99 % a 54 kurzů hodnocení v rozmezí 80–89 %. Zřídka klesá průměrné hodnocení kurzu pod 80 %, což je většinou způsobeno tím, že předmět byl hodnocen pouze několika málo studenty, často pouze jedním studentem. Nejsou vzácné situace, kdy daný předmět hodnotí (číselně, komentářem, popř. obojím) pouze jeden student z celé skupiny. Proto také dochází k paradoxním případům, kdy dotyčný vyučující je velmi dobře hodnocen u řady svých předmětů, avšak u jednoho předmětu, který hodnotil pouze jediný student nebo několik málo studentů, je najednou hodnocení jeho výuky diametrálně odlišné (nízké). Podobné hodnocení tudíž ztrácí vypovídací hodnotu a není předmětem diskuse vedoucího katedry nebo garanta studijního programu s konkrétním vyučujícím, pokud případný komentář k výuce neobsahuje nějakou závažnou informaci.

U několika málo vyučujících se objevily výtky týkající se obsahu a organizace výuky: vypsáno málo termínů zkoušky (nikoli však pod předepsaný limit), rychlý výklad, příliš odborný výklad, absentující zpětná vazba k úkolům, dlouhá doba čekání na vyhodnocení testů, mnoho úkolů, časová náročnost předmětu, lpění na přesné terminologii, příliš mnoho náslechlů na prvním stupni základní školy, vážnoucí komunikace mezi vyučující z fakulty a fakultní školou.

Některé výtky jsou ovšem diskutabilní (pramení z neuvědomění si studijní zátěže vyjádřené počtem kreditů), jiné svědčí o nepochopení smyslu předmětu či daného typu pedagogické praxe. Někdy je dokonce hodnocení stejného předmětu v tomtéž ohledu protichůdné; zatímco jeden student si pochvaluje praktický přínos předmětu, druhý kritizuje jeho příliš teoretické pojetí.

S vyučujícími, u kterých se objevila větší kritika, bylo hodnocení studentů osobně probráno s vedoucím katedry a garanty studijních programů.

Katedra pedagogiky považuje HVS za zásadní součást evaluace pedagogické činnosti, pracuje s ním, avšak přivítala by nejen větší účast studentů v tomto hodnocení, ale především jeho promyšlenější metodologii.

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY

Účast studentů na hodnocení výuky zajišťované KPPP (7.72 %) je výrazně nižší než v loňském zimním semestru a v porovnání s ostatními pracovišti je podprůměrná. Otázkou je, zda by fakultní systém hodnocení výuky studenty (dále jen HVS) neměl být změněn, aby se dosáhlo větší účasti studentů a HVS bylo tak více relevantní.

Výuka naprosté většiny předmětů zajišťovaných KPPP je hodnocena velmi dobře.

Většina komentářů v HVS je konstruktivní a věcná, bohužel v tomto semestru se objevilo relativně dost komentářů nekonkrétních a nevhodně osobních. Některé z nich jsou dle nás i v rozporu s etickým kodexem Univerzity Karlovy. Při čtení takových komentářů si klademe otázku, zda si jejich autoři dokážou představit, že by takto někdo (anonymní) označoval (a někdy i porovnával) je a jejich kolegy ve studijních skupinách a že by toto hodnocení bylo přístupné nejen dotyčnému, ale i dalším lidem. S rozvojem podpory formativního hodnocení ve studiu (budoucích) učitelů věříme, že dovednosti formativně hodnotit budou i tito studenti při dalších příležitostech (stejně jako mnozí jejich kolegové) využívat i v HVS. Apelujeme na studenty, aby se do budoucna vyvarovali nepodložených výroků, poznámek osobního rázu a snažili se o konkrétní a konstruktivní zpětnou vazbu, což se ve většině případů děje.

Jsme rádi, že si studenti váží i teoretických kurzů a hodnotí v nich význam pro jejich rozvoj a kultivaci. Mezi výborně hodnocené teoreticky zaměřené předměty patří např. Dějiny pedagogiky, Úvod do pedagogiky a předškolní pedagogiky.

Oblíbené jsou tradičně předměty zaměřené prakticky (různé druhy praxí, Osobnostně sociální výchova, Osobnostní, sociální a profesní rozvoj aj.). V tomto roce jsme pokračovali s novým systémem pojetí pedagogické praxe v 1. a 2. ročníku Učitelství pro MŠ. Je pro nás pozitivní zpětnou vazbou, že v komentářích studenti ocenili právě nové nástroje pro doprovázení profesního rozvoje studentů, které implementujeme od tohoto akademického roku. Jsme rádi také za to, že studenti ocenili nový způsob organizací praxí a zajištění koordinace mezi studenty, MŠ a fakultou.

Výborně jsou hodnoceny víceméně všechny předměty specializace/zaměření dramatická výchova. Jsme rádi, že se nám podařilo znovu otevřít zaměření DV. Studenti vyzdvihují nejen aktivní pojetí předmětů a didaktické přístupy, s nimiž se zde mohli seznámit, ale také příležitost pro vlastní osobnostní rozvoj v činnostech realizovaných v rámci seminářů. Oceňují propojení praktického využití získaných kompetencí z kurzů v jejich vlastní pedagogické praxi, ale také nabídku teoretického ukotvení problematiky DV.

Jsme velmi rádi, že se nám v době, kdy je stále potřeba podporovat studenty pro jejich (budoucí) práci v inkluzivní třídě, podařilo dle HVS zajistit kvalitní výuku v předmětech Specifika práce s dětmi s odkladem školní docházky, Individuální a skupinová podpora žáků s překážkami v učení, Inkluzivní primární pedagogika.

U kolektivně vyučovaných předmětů nebo u předmětů, kde je více paralelních skupin vyučovaných různými učiteli (např. Didaktika 1. stupně ZŠ I, Učitelské praktikum I) jsme si vědomi toho, že se nedaří stoprocentně jednotně informovat studenty. Ač se snažíme, očividně je nutné ještě více zapracovat na sladění požadavků a informovanosti jednotlivých vyučujících a tutorů. Apelujeme na studenty, aby se ozvali písemně garantkám předmětů, pokud najdou v informacích nějaký rozpor. Zdá se, že mnoha nejasnostem mohlo být zabráněno včas a nemuselo dojít k nedorozuměním a rozladění studentů i vyučujících.

Hodnocení studentů je pro nás významným podnětem pro inovace ve studiu. Příkladem je bloková výuka předmětu Alternativní programy v teorii a praxi, který v tomto roce skončil v rámci doběhnutí akreditace z roku 2016 a kde současně byla bloková výuka v 4hodinových celcích hodnocena jako náročná. V nové akreditaci počítáme tedy s kratšími bloky, které umožní studentům ponořit se hlouběji do problematiky, ale také je nepřehlít příliš dlouhou výukou.

Nutné je ještě zmínit, že některým doporučením (rozvrhnout asistentskou praxi na pondělní či páteční dopoledne, dát praxi do bloku, umožnit náslechovou praxi v blízkosti bydliště studenta, zorganizovat praxi od prvního zářijového týdne apod.) rozumíme, ale nejsou z rozvrhových či organizačních důvodů možné. U studentů prezenční formy studia nemůžeme brát v potaz to, že dojíždějí z velké dálky či že je pro ně únavné jezdit na praxe, které začínají v 8:00 třeba 50 minut městskou hromadnou dopravou. Apelujeme na studenty, aby si uvědomili, na jaké kompetence jednotlivé předměty míří, co je a není reálné, zvážili prostorové možnosti fakulty, naplněnost jejich studijního plánu, potřeby dalších studentů v jejich studijní skupině a netrápili se věcmi, které změnit nelze a které jsou třeba nepříjemnější (např. být na povinné praxi v 7:45 ve škole v blízkosti metra), ale zvládnutelné.

Vážíme si konstruktivních a věcných kritických komentářů k hodnocení předmětů a pracujeme s nimi. O problémech mluvíme v rámci schůzí katedry i individuálních schůzek vedení katedry a patričních pracovníků. Snažíme se nastolit inovace v pojetí předmětů a požadavků na jejich plnění, snažíme se podpořit efektivnější komunikaci.

Dokladem toho, že SHV je pro nás důležité je např. to, že zpětná vazba z loňského SHV u předmětu Úvod do pedagogiky výrazně pomohla výuku a studijní opory vylepšit a předmět má mnohem lepší hodnocení než loni.

Zvláště důležitá je pro nás konstruktivní zpětná vazba u předmětů, které začaly být vyučovány poprvé, což byl v hodnoceném semestru např. předmět Inkluzivní primární pedagogika a Asistentská praxe

k inkluzivní primární pedagogice. Připomínky studentů nám v budoucnu pomohou koncepci předmětu i zpětnou vazbu k reflektivním úkolům vylepšit.

Důležité je slyšet také to, co se povedlo, a to, že si to studenti uvědomují. Tato pozitivní zpětná vazba je pro vyučující také motivací do další práce.

Téměř všichni vyučující se vyjádřili ke komentářům studentů. Vyjádření většinou obsahovala poděkování za ocenění jejich práce, ujištění, že zpětná vazba je vzata do úvahy a případně se odrazí i na inovacích použitých přístupů.

Studentské hodnocení výuky bylo diskutováno na poradě katedry. Vyučujícím předmětů s výrazně pozitivním hodnocením a relativně velkým počtem hodnotících studentů bude udělena drobná finanční odměna.

Pozn.: Na výuce programů garantovaných KPPP se podílí velké množství jiných pracovišť, garantky programů se tedy zde vyjadřují jen k sekvenci předmětů, které tvoří studijní plán, neskládá se jim tedy obrázek o HVS v celém programu.

doc. PhDr. Jana Stará, PhD.

PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, PhD.

KATEDRA PSYCHOLOGIE

Děkujeme všem, kteří poskytli vyučujícím konstruktivní zpětnou vazbu. Kurzy garantované katedrou psychologie přijaly v zimním semestru 2022/2023 pouze 454 hodnocení, což představuje podíl 9 % ze všech potenciálních hodnocení. Bohužel se jedná o pokles počtu hodnocení oproti minulým obdobím. Protože se vyučující zpětnými vazbami zabývají, rádi bychom požádali studující o čtenější zapojování do studentského hodnocení. Zároveň však chceme studující podpořit, aby své dojmy z výuky a náměty na zlepšení sdělovali vyučujícím přímo v průběhu semestru, kdy je větší šance, aby došlo k úpravám podle potřeb stávající studentské skupiny.

Studující vyjadřovali v hodnocení především spokojenost s kvalitou výuky a se vstřícným přístupem vyučujících. Procentuální hodnocení naprosté většiny předmětů bylo nad 90 %, často plných či blízkých se 100 %. Sledujeme tak zlepšující se trend (ačkoliv je nutné zdůraznit, že výpovědní hodnota evaluace při tak nízké účasti je sporná).

Pouze výjimečně se vyskytovaly předměty s hodnocením nižším. S kritickými komentáři se seznámili vyučující i garantky programů – v některých případech komentáře vyžadují hlubší promyšlení. Sledujeme, že studující jsou na některé postupy citlivější než v minulosti a vnímají je negativněji. Generační posuny i posuny v kulturních normách jsou přirozené a vyučující na ně budou reagovat.

U dlouhodobých interních vyučujících katedry psychologie se v hodnocení nevyskytovala silnější kritika. Studující oceňují expertízu, zajímavost výuky a podporu ze strany vyučujících. Je pochopitelné, že organizace výuky nemusí vždy vyhovovat všem studujícím, avšak tomu se bohužel nelze vyvarovat. Tam, kde k určitému aspektu výuky mají někteří studující pozitivní komentáře, zatímco jiní výhrady, lze věnovat více pozornosti tomu, aby tato věc byla studujícím podrobněji představena a vysvětlena, avšak není smysluplné ji měnit.

U několika předmětů se objevovalo více kritických poznámek. Do velké míry to souvisí se změnami v organizaci výuky, např. se zapojením několika vyučujících, jejichž kombinace bude jistě ku prospěchu obsahu, avšak z komentářů vyplývá, že je nutné lépe promyslet návaznost a předávání informací mezi vyučujícími. Navíc v současné době dochází k souběhu dvou studijních plánů, což bohužel přináší určité organizační komplikace. Zároveň katedra prochází personálními změnami – nastupují noví vyučující, kteří se postupně vyladují na preferovanou podobu výuky na naší katedře. Věříme, že studující mají pro tyto změny pochopení.

Vyučující všech předmětů se se studentským hodnocením seznámili a reagovali na ně dílčími odpověďmi nebo souhrnným komentářem za celý předmět. Se studentskými náměty budeme dále pracovat.

Zahrneme je například jako jeden ze zdrojů pro úpravy studijních plánů v rámci katedrového projektu Systematický rozvoj pedagogicko-psychologických kompetencí (podpořeného v rámci Otevřené výzvy III) a dalších projektů zaměřených na zkvalitňování výuky.

doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D.: vedoucí katedry a garantka studijního programu Psychologie s rozšířením o speciální pedagogiku

doc. PaedDr. PhDr. Anna Kucharská, Ph.D.: garantka studijního programu Psychologie

KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY

Návratnost dotazníků v tomto semestru byla 16,1 %. Z celkových 24 hodnocených předmětů 18 předmětů studenti hodnotili jako zcela odpovídající a vyhovující s číselným hodnocením 100 %, spokojenost studentů je vyjádřena i v doplňujících komentářích. Známkou 95–70 % bylo hodnoceno 5 předmětů, i zde doplňující komentáře vyznívají pozitivně s některými náměty pro zlepšení. Pouze u jednoho předmětu (Ruská literatura pro děti a mládež) zaznamenáváme velmi negativní hodnocení, a to jak v číselném vyjádření, tak i v komentářích, které se týkají obsahu i organizace výuky. Vzhledem k tomu, že předmět shodně negativně hodnotili všichni studenti, kteří měli předmět zapsaný, považujeme hodnocení za zcela zásadní, situace byla s příslušnou vyučující prodiskutována a pro příští akademický rok budou přijata příslušná opatření, hodnotícím studentům vyučující také obsáhle reagovala na jejich náměty přímo v aplikaci studentského hodnocení výuky.

Vážení studenti, všem vám za hodnocení děkujeme, velmi si vážíme vaší zpětné vazby, která nám umožňuje zlepšovat naši práci.

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.: vedoucí katedry a garantka studijního programu

doc. Mgr. Natalia Getmanenko, mimořádný profesor UK, CSc.: garantka studijního programu

KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studentům, kteří se vyjádřili k výuce zajišťované katedrou v zimním semestru 2022/2023, a to jak označením výběrové odpovědi, tak zejména formou připojených komentářů. Zvláště oceňujeme ta hodnocení studentů, která přinášejí vyučujícím aktuální inspirativní náměty a pomoc při přípravě výuky v nově akreditovaných studijních programech.

V této souvislosti je třeba upozornit, že nově akreditované programy mají odlišné studijní plány, což velmi komplikuje zajišťování výuky pro studenty, kteří zároveň stále studují dle „staré“ akreditace. Navíc přechod na výuku dle nové akreditace je u jednotlivých studijních programů zajišťovaných katedrou v různé fázi (např. plné studijní programy třetím rokem, sdružené programy druhým rokem), což znesnadňuje tvorbu rozvrhů a zajišťování potřebné provázanosti jednotlivých teoretických předmětů s předměty praktického charakteru.

Vyučující jednotlivých předmětů se podrobně seznámili s hodnocením osobně zajišťovaných předmětů, vč. připomínek studentů k výuce a většinou studentům poskytli osobní zpětnou vazbu. S hodnocením výuky všech předmětů v ZS 2022/2023 se seznámila jak vedoucí katedry, tak i garanti příslušných studijních programů.

Vyučující se v souladu s platnými opatřeními snažili vytvářet pro studenty vhodné podmínky pro studium a pro plnění požadavků studijních programů. Je možno zaznamenat stále širší využívání digitálních technologií při podpoře studia, např. v Moodle.

Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných hodnotitelů

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku **ve 208 kurzech**. Počet hodnocení: bylo odevzdáno 624 ze 4820 zapsaných studentů, v procentech **12,95 %**.

Hodnoceno v tomto semestru alespoň jedním studentem bylo téměř 175 kurzů, nehodnoceno zůstalo 33 kurzů, z toho jsou některé předměty rozvržené jako grupíkové skupiny (většinou určené pro jednotlivce, kteří prodlužují studium).

Oproti minulému roku se do hodnocení zapojil **nižší počet studentů**. V procentuálním srovnání účasti studentů v hodnocení s jinými katedrami však patří studenti speciální pedagogiky stále k těm aktivnějším. Velmi nás těší zájem studentů podílet se touto formou na zkvalitňování realizace výuky ve studijních programech garantovaných katedrou speciální pedagogiky.

Na účasti v hodnocení má vliv širší využívání digitálních technologií studenty při studiu i pro kontakt s fakultou. Studenti bodově hodnotí, bohužel počet inspirujících komentářů se nezvyšuje.

Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Lze konstatovat, že v celkovém náhledu byli vyučující katedry hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, a to jak formou číselného hodnocení, tak v jednotlivých komentářích k výuce.

U řady předmětů bohužel opět došlo k tomu, že předmět byl hodnocen jen jedním studentem, číselné hodnocení bylo nižší, ale nebyl připojen žádný komentář. Někde předmět hodnotili například jen 2 studenti, z nichž jeden označil odpověď, např. že formy a metody byly voleny účelně, druhý považoval metody za nevhodné. Pokud není doplněn k výběru odpovědi komentář, lze těžko usoudit, zda například určitý způsob výuky daného předmětu byl pro studenty vyhovující více či méně. Vyskytly se případy, kdy jeden hodnotil náročnost předmětu jako přednost, druhý jako nedostatek.

Ze sumarizace číselného hodnocení vyplývá, že na naší katedře převažovala hodnocení pozitivní. Jako vynikající – číselné vyjádření 80–100 % – bylo hodnoceno 147 (ze 175 hodnocených kurzů), 70–89 % – hodnoceno 23 kurzů. Nižší hodnocení, které bylo skutečně výjimečné – mělo jen 5 kurzů (pod 60 %), z nichž 2 byly hodnoceny pouze jedním studentem. Tato čísla odrážejí skutečnost, že předmět hodnotilo jen málo studentů (např. jeden student ze sedmi zapsaných). Je třeba zmínit, že se vyskytly i značné rozpory v údajích k jednomu předmětu: a to nesoulad mezi nižším číselným hodnocením a obsahem komentářů, které obsahovaly hodnocení velmi pozitivní. U některých kurzů s nižším hodnocením nebyl připojen vůbec žádný komentář.

Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Komentáře studentů, včetně kritických, jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat. V hodnocení se objevily opět připomínky k náročnosti kurzu medicínského charakteru (Medicínská propedeutika), který je zajišťován předním odborníkem z lékařské fakulty. Názory hodnotitelů nejsou jednotné (někteří náročnost oceňují, někteří jednotlivci ji vnímají jako nadměrnou zátěž). Stále se snažíme studentům vysvětlit, že předměty medicínského základu vytvářejí nezbytné prekoncepty pro studium speciální pedagogiky i logopedie a zařazení dané problematiky koresponduje s profilem absolventa těchto programů. Pojetí jednotlivých předmětů medicínského základu je v nově akreditovaných programech inovováno ve vztahu k profesní potřebě speciálního pedagoga.

Několik studentů upozornilo, že obsah kurzů v navazujícím magisterském programu zahrnuje pasáže, které byly předmětem studia již v programu bakalářském na naší fakultě. Navazující programy staví na prerekvizitách bakalářských programů a rozvíjí je. Některé významné informace jsou proto zopakovány (s odkazem na příslušné zdroje), aby všichni studenti (tedy i ti kteří absolvovali bakalářské studium na jiné škole), měli shodné další vzdělávací možnosti. Zde prosíme studenty o vzájemnou toleranci.

Pouze jednotlivci vyjádřili určitou nespokojenost s průběhem pedagogické praxe. Pedagogické praxe probíhají v režimu, který respektuje možnosti jednotlivých školských zařízení, a může se stát, že aktuální průběh není v plném souladu s původním záměrem. Případné problémy jsou řešeny v rámci reflektivních seminářů. Velkou pozornost věnujeme otázkám posilování vzájemného porozumění a tolerance ve vztazích mezi studenty a vyučujícími.

Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní hodnocení výuky každého vyučujícího velmi potěšilo. Vážíme si zejména slovních komentářů, které jsou motivací pro další úsilí o zkvalitnění výuky na katedře (jak o tom svědčí vyjádření jednotlivých vyučujících ke komentářům studentů).

Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

Pro výuku všech předmětů dle nové akreditace je připravena elektronická podpora studia v prostředí MOODLE, která je používána dle potřeby.

Komplexně je řešena otázka pedagogických praxí a jejich propojenosti s teoretickými předměty, akcent je kladen na reflektivní semináře. Některé kurzy (v bakalářském i v navazujícím magisterském studiu) jsou postupně vyučovány v novém obsahovém i organizačním pojetí, které umožňuje hlubší propojení teoretických poznatků s potřebami speciálně pedagogické praxe tak, jak je vymezeno v koncepci studijních programů, které byly nově akreditovány. Tím dojde i k zohlednění aktuálních připomínek studentů.

Vzniklé problémy týkající se způsobu komunikace se studenty byly řešeny osobně s vyučujícími. V řešení je i výměna externího vyučujícího.

Na zpracování vyjádření se podílely garantky všech studijních programů zajišťovaných katedrou speciální pedagogiky: doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D., doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D., Doc. PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D., doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY

1. Vyjádření garanta Bc. studijního programu

Hodnocení výuky se zúčastnilo pouze 6,33 %, což bohužel znamená, že tyto údaje nemají potřebnou vypovídací hodnotu, pokud se jich neúčastní významnější procento studentů.

Bohužel se občas stává koloritem některých studentů, že v podstatě zneužívají anketu k jisté formě nátlaku na vyučující právě ve smyslu prosazování ústupků ze studijních požadavků a nároků. Stejně tak jako fejetonistické pokusy některých studentů svědčí o tom, že vůbec nepochopili smysl celé ankety, na což pak lze jen obtížně objektivně reagovat.

Naprostá většina hodnocení a komentářů je kladná (což mluví samo za sebe) nebo ve výsledku neutrální, tj. zmiňující jak klady, tak drobné nedostatky. Příp. kritičtější komentáře jsou pak velmi vágně formulované (samozřejmě anonymní), a tudíž na ně není možné adekvátně argumentovat. Taktéž určité osobní averze či antipatie některých studentů k některým pedagogům považují za zavádějící a nerelevantní, resp. za argumentačně nekorektní. Kritické poznámky stran toho, jaký předmět by měl, případně neměl, být vyučován, nehodlám komentovat, protože se nedomnívám, že student by byl v takové pozici, aby mohl o této problematice zaslíbeně rozhodovat.

Všichni vyučující se se svými hodnoceními seznámili a vyvodili z nich pro sebe příslušnou zpětnou vazbu. Kladná hodnocení byla na naší katedře rovněž reflektována, pro jednotlivé vyučující je pozitivní studentské hodnocení dobrou motivací pro kvalitu výuky.

Drobné výhrady nebo připomínky studentů byly probrány s vyučujícími. Ojedinelá negativní hodnocení byla osobně řešena s vyučujícími, kterých se to týkalo, a situaci jsme si vyjasnili.

Celkově se domnívám, že tento studijní program poskytuje studentům seriózní vzdělání v dobrém prostředí včetně erudovaných a zkušených odborníků, kteří se na výuce v tomto programu podílejí, což je v naprosté většině studenty taktéž pozitivně reflektováno, a tento dobrý tým pracovníků má také patřičný zájem na maximální kvalitě vzdělávání, včetně zcela korektních vztahů ke studentům.

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Děkuji studentkám a studentům za jejich hodnocení. Pečlivě jsem jej prošla, ačkoli vnímám, že 6,5 % je velice malá návratnost. Sleduji propad návratnosti na předkovidovou hladinu. Mám za to, že většina zpětné vazby, a to zejména té konstruktivní, zazněla v kurzech nebo na jejich konci. Reflexe je samozřejmou součástí učitelské práce uměleckých oborů. Konstruktivní připomínky nám pomohou k dalšímu rozvoji, jako se to stalo např. v případě Úvodního kurzu, který byl inovován. V porovnání s loňskými připomínkami pozorujeme spokojenost studentů s tímto kurzem. Letos sledujeme zejména to, jak se daří integrovat obsahy v nových kurzech, a to v pozitivně i negativně hodnocených kurzech. V tomto smyslu jednáme s kolegy.

Mrzí mě, že se stále nedaří kultivovat hodnotící nástroj HVS. Reakce typu lajk není možné považovat za konstruktivní zpětnou vazbu. Anonymní a emotivní reakce považuji za vysloveně neblahý jev. Jako vedoucí katedry konstatuji, že má velice demotivující účinek na vyučující. Doporučila bych upravit kritéria hodnocení a zařadit mezi ně též hledisko sebereflexe.

MgA. Pavla Gajdošíková, Ph.D., doc. MgA. Michal Sedlák, Ph.D.: garanti studijních programů

Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D.: vedoucí katedry