

Studentské hodnocení výuky za letní semestr 2019/2020

Vyjádření vedoucích kateder a garantů studijních programů

Katedra andragogiky a managementu vzdělávání

Na červencové poradě Katedry andragogiky a managementu vzdělávání PedF UK (za přítomnosti obou garantů SP) bylo projednáno hodnocení výuky studenty. Na základě proběhlé diskuze a analýzy jednotlivých hodnocení byly konstatovány následující závěry.

Zpětná vazba od studentů je velmi malá, ale i přesto ve většině případů pozitivní. Studenti zdůrazňují odbornost a profesionalitu vyučujících i praktické zkušenosti, které aplikují do výuky zejména předmětů zaměřených na praxi vzdělávání dospělých, školského managementu a managementu vzdělávání. Z toho vyplývá, že část studentů, která se hodnocení zúčastnila, považují předměty za přínosné pro své další vzdělávání a budoucí uplatnění v oboru. Studenti nejčastěji pozitivně hodnotí přátelské a tvůrčí prostředí, které na katedře panuje a profesionální přístup jednotlivých pracovníků katedry.

U jednoho předmětu bylo hodnocení negativní, vyučující se již sám v SIS vyjádřil a reagoval. Již v průběhu semestru byla zpětná vazba (na základě výsledků prvního hodnocení distanční výuky) ze strany studentů vyhodnocena a okamžitě učiněny kroky, které situaci částečně zlepšily. Vedení katedry se bude situací i nadále zabývat.

Hodnocení požadavků na zakončení jednotlivých předmětů (v souladu s jejich stanovením v SIS) bylo kladné. Stejně pozitivně je hodnocen aktivní a přátelský přístup většiny vyučujících ke studentům, dále vstřícnost a ochota konzultovat i mimo konzultační hodiny. Téměř všichni vyučující byli v mimořádném období online, aktivně komunikovali prostřednictvím telefonů, Skype a Microsoft Teams. Přednášky byly realizovány opět většinou v aplikaci Microsoft Teams. Distanční aktivity byly přiměřené, pravidelně zadávané a vyhodnocované.

V Praze dne 31. července 2020

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA – vedoucí katedry

Katedra anglického jazyka a literatury

Není tomu tak dávno, co jsem se musel vyjadřovat k tzv. hodnocení distanční výuky, které se s touto anketou do značné míry obsahově překrývá, takže dochází tak k jisté inflaci vyjádření ke studentskému hodnocení. Na úvod se tedy budu trochu opakovat v obecném zhodnocení okolností. Situace, která nastala v tomto semestru, byla naprosto bezprecedentní, nikdo na ní nebyl skutečně připraven a všichni jsme se s ní museli v poměrně krátké době vypořádat. Někteří vyučující se toho zhostili lépe, jiní hůře, a to z rozličných důvodů – většinou protože neměli dostatečné technické schopnosti nebo/a potřebné technické vybavení, jen opravdový zlomek z nich svou práci vědomě odbyl. I ti vyučující, kteří z různých důvodů neprováděli pravidelnou online výuku, se snažili své kurzy „realizovat“ jinými prostředky (např. v Moodle, pravidelným posíláním materiálů, cvičení, klíčů či nabídkou e-mailových či jiných konzultací).

Každopádně jedno poučení do budoucna je naprosto zřejmé: pokud by opětovně nastala obdobná situace jako v tomto semestru, požadoval bych od vyučujících povinnou pravidelnou online výuku prostřednictvím webinářů (Google Classroom, MS Teams, atd. - dle vlastního výběru) alespoň u předmětů, které vyžadují aktivní jazykovou produkci, tj. u všech kurzů praktického jazyka, ale také u seminářů fonetických, didaktických, reflektivních, literárních a kurzů kulturních studií a reálií. Tímto také reaguji na všechny kritické komentáře týkající se chybějící online výuky seminářů a cvičení.

Naprostá většina našich kurzů však byla hodnocena pozitivně (70 procent a více), u některých hůře hodnocených pak chybějí jakékoliv komentáře, takže se k nim bohužel nemohu vyjádřit. K některým kritickým komentářům se už také vyjádřili i příslušní vyučující.

Za politováníhodné považuji případy, kdy komentáře uvádějí, že vyučující se studenty málo komunikuje, případně že jim neposkytuje dostatečnou zpětnou vazbu na vypracované úkoly. V těchto případech o tom budu s dotýčnými vyučujícími ještě osobně hovořit. Budeme se také zabývat podnětem týkajícím se nejasně formulovaného zadání tvorby portfolia v předmětu Pragmatika.

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D. – vedoucí katedry

Katedra biologie a environmentálních studií

Milí studenti,

prožili jsme spolu zvláštní semestr. Semestr, který vyžadoval mnoho tolerance, schopnosti vcítit se do toho druhého a schopnosti řešit náhle problémy, na které jsme nebyli připraveni. Zpočátku jsme všichni trochu tápali, ale po proběhnutí celého semestru myslím, že jsme to společně docela zvládli. Děkuji všem, kteří jste si našli čas a výuku ohodnotili. Ale zejména děkuji těm, kteří vzniklé problémy řešili ihned, jak se vyskytly, a nečekali až na konec semestru, kdy se s některými věcmi už nedá v podstatě nic dělat. Zejména tyto rychlé reakce, kdy mi studenti mailovali či později osobně přicházeli, pomohly k tomu, že celkové hodnocení katedry je v podstatě velmi dobré. Bez této pomoci bych často nevěděla, že někde něco nefunguje a nemohla bych to začít okamžitě řešit. Byla bych ráda, kdybyste na tento partnerský přístup nezapomněli ani v bezcovidové době a dále pomáhali kultivovat prostředí na katedře, aby se vám zde dobře studovalo.

Velice všichni děkujeme za kladná hodnocení, která jsou pro nás povzbuzením do další práce. Negativních hodnocení je minimum a většinou se týkají jen prezenční výuky. V dalším textu se k nim vyjádřím.

Anatomie, morfologie a fyziologie rostlin (PS, KS). Stížnost na nedostatečnou komunikaci a distanční výuku jednoho ze tří vyučujících předmětu. Řešení problému je naplánováno a proběhne personální obměnou.

Ekologie (PS). Stížnost na nedostatečnou komunikaci ze strany vyučujícího a nepřiliš intenzivní distanční výuku. Vyjádření vyučujícího: K ekologii zaslány studentům postupně 3 hromadné maily s prezentacemi a úschovnou doplňující filmy (BBC) s ekologickou tematikou. Doporučeno se učit z prezentací, které jsou dostatečné k úspěšnému absolvování testu. Studenti vyzváni ke komunikaci, zda někdo něco nepotřebuje, je něco nejasné nebo potřebují něco vysvětlit či doplnit. Neozval se žádný student. Dále studenti požadovali „po každé

odpadlé přednášce by bylo alespoň dobré z předložených prezentací vypíchnout studentům ty nejzásadnější informace jako při běžné výuce, a to např. prostřednictvím shrnujících zápisů či jakési osnovy“. V tomto bodě se domnívám, že vybrat klíčové informace z poskytnutých materiálů je důležitá dovednost a na vysoké škole by ji již neměl za studenty dělat vyučující.

Mikrobiologie (PS). Zklamání z nekonání on-line přednášek a ze zaslání jen jednoho mailu ze strany přednášející. Vyjádření vyučující: Jedná se o ojedinělou připomínku. Předmět měl dva vyučující (přednášky, cvičení). Jako náhrada přednášek byla poskytnuta skripta určená pro distanční výuku s formulovanými cíli výuky u jednotlivých kapitol a kontrolními otázkami za kapitolami a prezentace, kde bylo učivo stručně rekapitulováno a vypíchnuty důležité poznatky doplněné obrázky. Domnívám se, že je možné se z těchto materiálů na zkoušku naučit. Nicméně příště bych v podobné situaci zařadila otevřené on-line konzultace. Je škoda, že o ně žádný student nepožádal, ráda bych vyhověla. Netušila jsem, že je některý student potřebuje. Jako garantka kurzu jsem průběžně sledovala i činnost druhého vyučujícího a studentů na MOODLE, kde probíhala cvičení. Výuka probíhala dle mého názoru bez problémů, a proto jsem do ní žádným způsobem nezasahovala.

Ontogeneze člověka (PS). Výtka na množství úkolů („Spousta úkolů byla nesrozumitelných a také často zbytečných ... Přišlo mi to jako zbytečné mrhání časem“). Vyjádření vyučující: Studenti byli s podmínkami pro splnění zápočtu seznámeni již na prvním cvičení, které probíhalo na fakultě. Následně se výuka přesunula do distanční formy. Veškerá zadání úkolů, která by byla za běžné situace zařazena do cvičení, byla ve stejném znění zadávána během distanční formy - MOODLE.

Terénní práce II. Stížnost, „že zatím nepřišla žádná odezva k našemu výstupu a že jsme zatím nedostali žádnou zpětnou reakci“. Studentům se omlouváme, na hodnocení seminárních prací průběžně pracujeme, ale protože je každá minimálně na 8 normostran, trvá to při zvládnání další běžné studijní agendy delší dobu.

Zoologie strunatců PS. Stížnost na nedostatečnou komunikaci ze strany vyučujícího a nepříliš intenzivní distanční výuku. Vyjádření vyučujícího: K zoologii strunatců zaslány studentům postupně 3 hromadné maily s prezentacemi a úschovnou doplňující filmy (BBC) se zoologickou tematikou. Doporučeno se učit z prezentací, které jsou dostatečné k úspěšnému absolvování testu. Studenti vyzváni ke komunikaci, zda někdo něco nepotřebuje, je něco nejasné nebo potřebují něco vysvětlit či doplnit. Neozval se žádný student.

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D. – vedoucí katedry

(se souhlasem garantů studijních programů)

Katedra českého jazyka

Vážené studentky, vážení studenti,

děkujeme za cennou zpětnou vazbu k naší výuce v LS.

Letošní SHV se vymyká obvyklým normám, zejména v tom smyslu, že přináší nezvyklé výsledky (ať už v kladném, nebo záporném smyslu slova) i u disciplín jindy hodnocených z dlouhodobého hlediska stabilně.

To je bezpochyby způsobeno bezprecedentní situací výuky v LS.

Dalším důvodem výkyvů v hodnocení může být i skutečnost, že některé otázky v dotazníku pravděpodobně „snižovaly“ průměr i u jinak dobře hodnocených předmětů, jak zřejmě postřehli také sami studenti („Uvádím v možnostech výše, že online výuka probíhala jednou za 14 dní, protože by předmět byl i během prezenční výuky jednou za 14 dní.“).

V neposlední řadě tentokrát nejsou zcela v souladu dosažená procenta hodnocení a slovní komentáře výuky; mohlo se tedy například stát, že i u předmětů s relativně nižším hodnocením se vyskytovaly převážně, nebo dokonce jediné kladné studentské komentáře: potom lze s obtížemi procentní zisk interpretovat (viz např. vynikající komentáře u předmětu Psycholingvistika, reprezentativní návratnost dotazníků 43,75 %).

Všemi hodnoceními se jako vždy zabýváme, způsob zabezpečení distanční výuky zpětně analyzujeme, mnozí vyučující reagovali přímo v aplikaci.

Nicméně je třeba podotknout, že ani někteří studenti nevyužívali nabízené formy distanční výuky v plné míře: jako příklad lze uvést nevyužité konzultace prostřednictvím Skype, nižší, nebo dokonce minimální účast ve vypsanych konferenčních místnostech (konkrétní doklady lze poskytnout) apod.

Příčiny toho je třeba zjistit. O podnětech k distanční výuce vzešlých ze SHV proto budeme jistě i dále diskutovat.

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D. – vedoucí katedry českého jazyka

Katedra české literatury

Milé studentky, milí studenti,

mám-li shrnout podněty, které vyplývají z Vašich komentářů, ale i průběžné rozhovory, které jsme vedli s kolegy z katedry nad formou distanční výuky, ráda bych konstatovala následující:

Vy i my jsme se shodli na tom, že distanční výuka nemůže být zcela adekvátní výuce prezenční, přesto však se, jak se zdá, se podařilo základní výukové cíle jednotlivých předmětů splnit. Tomu ostatně odpovídají dosavadní výsledky dílčích zkoušek, jež jsou v některých případech dokonce výrazně lepší než v minulých letech. Je to zřejmě dáno i větší možností soustředit se na studium v období karantény, kdy byly omezeny všechny další aktivity, což ovšem není situace, již bychom měli považovat za normu.

Ne vždy výuka v distančním modu naplno probíhala od začátku. V první řadě to bylo dáno jistým šokem z uzavření škol, což je situace, kterou nikdo z nás nejen nezažil, ale ani si ji nedokázal představit. Nadto většina z nás očekávala, že půjde o záležitost krátkodobou. Že vydrží až do konce semestru, jsme vesměs nepředpokládali.

Tak jako všichni učitelé v této zemi jsme měli s distanční výukou od produkce studijních opor až pro on-line výuku různé zkušenosti a to se odráželo na tom, jak se jednotliví vyučující s nastalou situací vyrovnávali. Někteří z nás přitom naráželi i na překážky jiného rázu, zejména na nedostatečné technické vybavení svých domácností, včetně dostatečně silného připojení k internetu.

Přechod na distanční výuku znamenal pro vyučující více práce; znamenal ovšem i zvýšené nároky na studenty, neboť stouply požadavky na individuální studium a zodpovědný přístup k vlastnímu vzdělávání. Ne vždy se to setkalo s pochopením: je přece jen něco jiného pasivně navštěvovat přednášky a něco jiného převzít část odpovědnosti a průběžně aktivně formovat své vzdělávání. V reakcích studentů je přitom možné číst, jak silná diverzifikace v tomto případě nastala, takže týž vyučující je hodnocen některými studenty v superlativech za poskytnutou formu distančního vzdělávání, za její nápaditost a průběžnost, a v jiných reakcích je stejný předmět hodnocen jako zatěžující a požadující velké nároky. Ten samý vyučující je současně hodnocen kladně za zpětnou vazbu i přístup ke studentům a zároveň je obviňován z toho, že se studenty nekomunikoval či nevěnoval jejich pracím dostatečnou pozornost. To jen svědčí o rozdílné ochotě studentů proaktivně spolupracovat ne svém vzdělávání a převzít ve výjimečné době část odpovědnosti.

Hodnocení ukázalo, že studenti výrazně upřednostňují on-line výuku. Je to pochopitelné, neboť nejvíce připomíná výuku prezenční s jejími výhodami, jimiž je zejména přímý kontakt s vyučujícím (byť při současné technické úrovni přece jen v omezené míře) i volba toho, do jaké míry se student chce výuky aktivně účastnit. Osobně se však nedomnívám, že jiné formy distanční výuky jsou cenné méně. Jen vedou k rozvíjení poněkud jiných kompetencí (zejména schopnosti samostatného promýšlení problémů a tvorbě smysluplných delších odborných textů). Tyto kompetence jsou neméně důležité, ale při běžné prezenční výuce na ně nezbyvá dost času. Pestrost přístupů k distanční výuce proto považuji za přednost, nikoli nedostatek.

Závěrem bych chtěla konstatovat, že vzorek hodnocení je stále příliš příliš malý, počet respondentů neodpovídá základním sociologickým modelům výzkumu, a tak je jen obtížné jejich hodnocení zobecňovat či považovat je za modelově relevantní. A to navzdory tomu, že každé hodnocení vnímáme jako podstatný zdroj informací a mají důsledek pro naše přemýšlení o formě distančního studia – přestože pevně věříme, že k takto radikálnímu omezení jeho realizace už v budoucnu nedojde.

prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc. – vedoucí katedry české literatury

Katedra dějin a didaktiky dějepisu

Vážené studentky, vážení studenti,

v tomto semestru jsme se dostali do nečekané situace. Snad jen letní semestr roku 1945 a letní semestr roku 1968 by mohl být srovnatelný (samozřejmě za jiných historických okolností, ale s ohledem na mimořádný systém výuky).

Po vyhlášení nouzového stavu (původně do konce března a teprve později prodlouženého) jsme věřili, že tradiční výuka bude moci alespoň v nějaké podobě probíhat. Ukázalo se, že to možné bylo, ale až v závěru semestru a jen pro určité menší skupiny studentů, že se to nemohlo týkat velkých pilířových přednášek. Novinkou se tedy stala distanční výuka. Měla různé formy i frekvenci – narážela na technické limity fakulty, vybavení nás jednotlivých vyučujících, ale i Vás studentů.

Nepřejeme si, aby se něco podobného opakovalo, jsme přesvědčeni, že osobní kontakt studentů s vyučujícími je a zůstane nenahraditelný. Ale samozřejmě, že zkušenosti

vyhodnocujeme a zužitkujeme, protože i pro budoucí akreditaci budou prvky distanční výuky potřebné. Ukázalo se, jak užitečné jsou např. moodly, studijní opory, ale i jiné srovnatelné báze. Ne vše se ale dá podobným způsobem řešit. Osobně mě velmi mrzelo, protože vím, jak cenné jsou historické exkurze pořádané naší katedrou, že musela být jejich podoba (s ohledem na panující nejistotu) nahrazována jinými alternativami.

Do budoucna – i s podporou vedení fakulty, které k této záležitosti přistupuje s velkou zodpovědností – tedy musí být zajištěno technické vybavení, technická podpora tak, aby se mohli k případným přednáškám a dalším typům výuky připojovat v reálném (rozvrhovém) čase všichni studenti a aby nebylo možné zároveň zneužít autorská práva.

Děkujeme za Vaše reflexe, podněty, bereme je vážně, těší nás pochopitelně slova uznání. Mnozí z Vás vědí z vlastní (pedagogické) zkušenosti, jak náročná byla příprava pro výuku na dálku, když náhle spadla „koronaklec“.

Jsme historici, jednou bude letošní rok, věřme, že jen letošní, tématem vědeckých pojednání ekonomických, lékařských, psychologických, epidemiologických, možná i lingvistických atd. Budeme jako pamětníci třeba k užitku!

Všem ať se Vám dobře daří a brzy ve zdraví se těší na shledanou.

Za KDDD

doc. PhDr. Magdalena Pokorná, CSc. – vedoucí katedry

doc. PhDr. Jana Keparťová, CSc.

prof. PhDr. Jiří Pokorný, CSc.

Katedra francouzského jazyka a literatury

Tento semestr byl svým průběhem, a tedy i tématy hodnocení, velmi neobvyklý. I proto děkujeme studentům, kteří se do hodnocení zapojili hned dvakrát. Jednou po zahájení distančních forem výuky, které si vynutilo uzavření škol následkem epidemiologické situace, a podruhé po ukončení letního semestru, který se až na prvních 14 dní výuky odehrál distanční formou. Do hodnocení kurzů KFJL se zapojilo 11.5 % studentů, což svědčí o relativně stoupajícím zájmu studentů o tuto formu hodnocení, možná i proto, že se hodnotily především přístupy vyučujících k on-line výuce a vůbec zvládnutí různých distančních forem.

Vzhledem k časovému posunu HVS jsme se nemohli nad semestrálním hodnocením zamyslet společně na poradě katedry, jak to bývá zvykem. Nicméně vyučující byli o termínech hodnocení informováni a mnozí také zareagovali přímo k jednotlivým komentářům. Společně jsme však probrali, a to následně i s vedením fakulty, přístupy jednotlivých vyučujících k distančním formám výuky a studentské reakce na ně po prvním kole studentského hodnocení přechodu na distanční formy výuky, které proběhlo v první polovině dubna. Tato diskuse a zevrubné zamyšlení se nad využitými, ale i nevyužitými možnostmi, které měli či mohli mít vyučující k dispozici, se potom odrazila i v podrobných odpovědích členů katedry na názory studentů vyjádřené v této anketě. V tomto směru nadále pokračuje promýšlení nejvhodnějších forem distanční výuky, výhody či jisté nevýhody jednotlivých možností (od Moodlu přes Zoom, Teams, Google Classroom atd.) a snaha do budoucna alespoň rámcově

sjednotit formy a metody distanční výuky v rámci KFJL, aby studenti nemuseli hledat jednotlivé předměty na různých adresách v mnoha podobách.

Jednotliví vyučující se již vyjádřili přímo v odpovědích na studentské komentáře, a to jak v prvním, tak druhém studentském hodnocení výuky, proto se za KFJL vyjádříme jen k obecnějším otázkám.

Některé předměty hodnoceny nebyly, většina potom od jednoho do čtyř, výjimečně šesti či maximálně sedmi studenty. Zdá se však, že mezi studenty nepanuje jednota názoru na dílčí výuku předmětů a formy zvolené jednotlivými učiteli, a to vzhledem k velkému rozptylu odpovědí: u jednoho předmětu, semináře či přednášky najdeme odpovědi od „pravidelně každý týden po nikdy“, případně od „podle potřeb studentů po nekomunikoval vůbec“ či „poskytoval zpětnou vazbu včas po neposkytoval vůbec“. Takové hodnocení je potom obtížné zobecnit, vyučující se proto raději vyjadřovali k jednotlivým zvláště těm kritickým komentářům.

Je samozřejmé, a zdůrazňujeme to pokaždé, že pochvalné reakce studentů nás těší a vedení katedry je oceňuje, na druhou stranu nad kritickými komentáři se zamýšlíme společně a vyučující se k nim rovněž vyjadřují jednotlivě přímo v reakci na komentáře studentů. Podrobnější zamyšlení jsme vyjádřili v obsírné reakci na hodnocení výuky studenty na konci minulého zimního semestru 2019/2020.

Ještě poznámku k ukončování předmětů, i přesto že k uzavírání a atestacím předmětů žádné zásadní výtky nezazněly. Část vyučujících volila formu závěrečných atestů tak, jak bylo uvedeno v SIS na začátku semestru, pokud to distanční forma výuky dovozovala. Pokud ne, závěrečný atest byl uzpůsoben průběhu distanční výuky a v SIS byla změna zaznamenána, problémy s uzavíráním semestru v jednotlivých předmětech z důvodu distanční výuky proto nenastaly.

Tentokrát katedra neměla možnost probrat hodnocení se zástupci studentské oborové rady STROFA, pokusíme se se studenty k tomuto tématu sejít na začátku zimního semestru 2020/2021.

Dr. PhDr. Renáta Listíková, MCF (Maitre de Conférences)

vedoucí Katedry francouzského jazyka a literatury

Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D.

garant studijního programu Specializace v pedagogice a zástupce vedoucí katedry (od 1. 9. 2020 vedoucí KFJL)

Katedra germanistiky

Výsledky studentského hodnocení ukazují, že všichni naši vyučující udělali během mimořádné situace a i ve zkuškovém období záslužný kus práce. Mimochodem, programy distančního studia se připravují dlouhodobě, když něco vzniká „za pochodu“ v době, která byla do jisté míry (oprávněně) hysterická, není to snadný úkol, ale každý se snažil svými prostředky studentům zprostředkovat obsahy svých předmětů. V tomto modu probíhaly i konzultace, zejména v souvislosti s dokončováním BP a DP. Těch bylo za LS na KG 18!

Ukázalo se i tentokrát, že osobnost vysokoškolského učitele je v procesu prezenční výuky nenahraditelná a i ten nejlepší „náhradní“ způsob jakéhokoliv virtuálního typu výuky není úplně identický s výukou „živého“ učitele v učebně fakulty. V hraničních situacích, jaké vytvořilo poslední jaro, však různé způsoby těchto „náhradních“ výukových modů našly uplatnění, samozřejmě ne všechny stejně zdařilé. Už během semestru si nám několik studentů v rámci elektronické komunikace postěžovalo, že mají příliš moc písemných úkolů a že se to někdy ani nedá stihnout. Je to pochopitelné, protože to, co si běžně třeba promýšleli pro ústní projev, museli teď formulovat písemně, a rovněž to, co obvykle slyšeli s podrobným výkladem v přednáškách, museli teď načíst v rozsáhlých materiálech a k tomu ještě odpovídat na dotazy, zda všemu porozuměli apod. Byly to zvýšené (v podstatě jen jiným způsobem kladené) požadavky na studenty. Stejně tak to však bylo i u učitelů: vše, co měli připraveno pro ústní projev, museli transponovat do projevu písemného, což rozhodně není jednoduchý proces. Navíc vše, co patří do diskuse v rámci semináře, se muselo zformulovat jako „otázky do semináře“, na které studenti písemně odpovídali. Tak se stávalo, že v některé dny učitel dostal i 50 mailů s odpovědí, které bylo třeba nejen přečíst, opravit a poslat zpětnou vazbu, ale nakonec všem hromadně sdělit, jak to má být správně. Chci tím poukázat na to, že v tomto nesnadném období obě strany hledaly způsob, jak semestr nepromarnit, a že ne všechno vždy mohlo dopadnout přesně tak, jak bychom si přáli. Leckdy chyběly i bezprostřední reakce studentů. Nerozumíme tomu, proč studenti, kteří nedostávali např. správná řešení úkolů apod., si je u vyučujícího nevyžádali, proč ho explicitně neupozornili, že jim to chybí. Zvýšená aktivita obou stran by pravděpodobně celý proces ještě více kvalitativně vytrýbila. Na druhé straně daná situace ukázala hranice našich možností a rezervy i v tom, jak naše snažení přijímala druhá strana. Projevily se limity a někdy nebyly dostatečně využity stávající možnosti. V tomto smyslu nyní mluvíme (garant a vedoucí katedry) s jednotlivými vyučujícími, aby dopad podobné distanční výuky byl v budoucnu, pokud by musela být opět nasazena, efektivnější. Pro každého vyučujícího je nepříjemné a nemilé, je-li jeho snažení hodnoceno negativně. Už tento fakt sám o sobě vede k silné sebereflexi a k hledání jiných cest a postupů. Faktem však je, že jediný studentský hlas nemusí mít dostatečně objektivní výpovědní hodnotu.

Pozitivní hodnocení, která převládala, nás samozřejmě těší a děkujeme za ně. Poděkování a jistá forma „pochvaly“ ze strany studentů zazněly mnohokrát v písemné interakci student – učitel již během LS. Ne všichni studenti však měli chuť a čas, aby se hodnocení v této podobě zúčastnili.

Dost dobře nerozumíme tomu, proč hodnocení probíhá dvakrát, během semestru a po ukončení výuky. Rovněž se domníváme, že se v hodnocení mají více zohlednit zkoušky, i SZS, a rovněž příprava BP a DP pod vedením jednotlivých učitelů.

prof. PhDr. Milan Tvrđík, CSc. – vedoucí katedry

doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc. – garant programu

Katedra hudební výchovy

Vážené studentky, vážení studenti hudební výchovy,

vážíme si toho, že jste do hodnocení výuky vstoupili. Hodnocení odráží situaci, která byla neočekávaná a neobvyklá. Na jedné straně jste vyzdvihli průběh předmětů, které ani změnou podmínek nezaznamenaly výraznou ztrátu – vyučující komunikovali, poskytovali materiály. Ve

vašich hodnoceních se však odráží i dynamičnost výukových aktivit v předmětech, kde se komunikace aktivizovala až později, v průběhu měsíců, kdy prezenční výuka neprobíhala. Za důležité považujeme, že i v takových případech změny objektivně oceňujete. Pak je zde skupina předmětů, u nichž se objevují komentáře, že výuku v nich nelze distančně nahradit. A oceňujete konzultace.

Z vašich postřehů a z našich zkušeností v uplynulém semestru vyplývá, že výuku se v průměru dařilo uskutečnit tak, aby semestr neznamenal ztrátu. Ať už šlo o výuku distanční, nebo o konzultace, které byly zejména v praktických disciplínách téměř nezastupitelné. Objevuje se tu však celkem logicky i jedna podstatná perspektiva: budeme nadále pracovat na tvorbě takových studijních opor, které by v situaci, jež by byla podobná té prožité v letním semestru, umožnily co nejobsažnější výuku. Studijní opory budeme ovšem moci využívat i při výuce prezenční. Budeme zároveň dbát na to, abychom byli připraveni učit online, abychom byli v pravidelném přímém kontaktu.

Zároveň však doufáme, že budeme moci prožít výuku v co největší míře společně a že všechny opory budou za této situace skutečně oporami v pravém smyslu tohoto slova, tedy tím, co studium doplní, zpřesní a obohatí.

Mgr. MgA. Marek Valášek, Ph.D. – vedoucí katedry hudební výchovy,

prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr. – garant oboru hudební výchova

Katedra chemie a didaktiky chemie

Vzhledem k okolnostem byla výuka s výjimkou prvních dvou týdnů a v případech nutnosti využití laboratoří i v průběhu druhé poloviny května a v červnu realizována distanční formou. Je třeba připomenout, že s tímto způsobem výuky neměli vyučující ani studenti doposud výraznou praktickou zkušenost. Výuka se opírala o povinnou a doporučenou literaturu k jednotlivým předmětům, vyučující průběžně doporučovali studentům, které tematické celky mají prostudovat. Studentům byly zasílány učební texty či prezentace a úkoly k jednotlivým tématům, studenti průběžně řešili různé typy úloh, o výsledcích řešení byli vyučujícími následně informováni. I když se jednalo o mimořádnou situaci, je možné říci, že vyučující a studenti zvládli velmi dobře veškeré úkoly. Lze také uvést, že výuka některých předmětů, velice pozitivně hodnocená za standardních podmínek, si toto hodnocení udržela i v podmínkách méně příznivých. Máme na mysli předměty Fyzikální chemie, Přírodovědné pokusy pro mateřské školy a 1. stupeň ZŠ, Technika školního pokusu, dále pak Úvod do didaktiky chemie, Asistentká praxe ve škole, ale i Chemistry as part of society through centuries (hostující zahraniční vyučující). S velice příznivou reakcí stran studentů se setkala i po částečném uvolnění omezení prezenčně realizovaná laboratorní cvičení (Instrumentální metody a Laboratorní technika), které se již tedy podařilo uskutečnit v katedrálních laboratořích s ohledem na příslušné bezpečnostní předpisy. Příznivě byla studenty přijata výuka dalších předmětů (Organická chemie II a Analytická chemie), kde byla zdůrazněna ochota vyučujících ke komunikaci se studenty. K výuce některých předmětů se rozvinula i kritická diskuse. Jednalo se o Anorganickou chemii I, která nebyla vyučována distanční formou, ale formou prezenční po uvolnění příslušných omezení. Tento postup byl zvolen přednášejícím a byl i projednán s vedením katedry s přihlédnutím ke specifice výuky tohoto předmětu – přednášky

jsou doprovázeny demonstračními experimenty, což je pro studenty inspirující přístup a dostatečně ho distanční forma nemůže nahradit. Diskuse se rozvinula také k některým dalším předmětům, např. Orientační praxe ve škole nebo Seminář k bakalářské práci, kde vyučující již připravil komentář k připomínkám studentů. Na závěr je možné konstatovat, že výuka distanční formou proběhla v podstatě úspěšně s ohledem na specifické podmínky. Některé složitější situace ve výuce budou analyzovány a diskutovány na nejbližší schůzi katedry, abychom se do budoucna, pokud možno, vyvarovali chybných kroků a zajistili studentům možnost efektivního studia.

prof. Ing. Karel Kolář, CSc. – vedoucí katedry

prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D. – garant Bc. studijního programu Katedry chemie a didaktiky chemie

Katedra informačních technologií a technické výchovy

1. Vyjádření k účasti studentů

Z 83 předmětů garantovaných a realizovaných KITTV během LS/2020 bylo hodnoceno pouze 39 předmětů. Z hlediska rozvrhu bylo katedrou nasazeno celkem 123 rozvrhových lístků (*paralelky předmětů, případně zvl. rozvrhový lístek pro seminář a zvl. lístek pro přednášku*) a hodnoceno bylo pouze 65 z nich. Celkem bylo získáno 125 číselných hodnocení, tj. 1,016 hodnocení na rozvrhový lístek, resp. 1,506 na předmět. Komentářů bylo v rámci hodnocení zasláno celkem 34 (*v ZS 2018 to bylo 227 a v LS 2019 to bylo 105*).

Systém pro hodnocení výuky, který na adrese <https://evaluace.pedf.cuni.cz/> poskytuje přehled výsledků pro vedoucí kateder, neposkytuje žádné souhrnné údaje, ani údaje ve formě, kterou by bylo možné v rozumném čase zpracovat na počítači a vyjádřit se tak k účasti studentů. Proto výše uvedená statistika byla (*tak jako posledních několik let*) opět počítána „ručně“ a nemusí proto být přesná.

Systém stále neposkytuje ani kódy předmětů, resp. rozvrhových lístků (je uveden jen název předmětu), takže např. není jasné, zda se hodnocení týká předmětu ve dvouoborovém studiu nebo jednooborovém, zda jde o paralelku, která je vyučována např. v pondělí, nebo o tu, která je vyučována až ve čtvrtek. Ve stejném přehledu jsou navíc dohromady předměty bakalářského i navazujícího magisterského studia seřazené abecedně dle názvů.

Export údajů do souboru ve formátu csv sice poskytuje řadu dalších údajů (včetně kódů předmětů), avšak pouze pro předměty, které byly nějak hodnoceny (aspoň jedno číselné hodnocení nebo komentář).

Vzhledem k tomu, že běžný uživatel otevře soubor ve formátu csv rovnou v Excelu, dojde k převedení řady číselných údajů s desetinnou částí na datum (z čísla 2,5 se stane 2. května). Příčinou tohoto problému je skutečnost, že v exportu dat do csv jsou reálná čísla uložena s desetinnou tečkou. Bez ohledu na výše uvedené jsou údaje v souboru csv nepřehledné a nelze je považovat za vhodný podklad pro zpracování reakce vedoucího katedry.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti.

Ne.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Souhrnné číselné hodnocení kurzů (procentuální hodnocení předmětu) je v LS 2020 **naprosto zavádějící**, protože se změnila dotazy i škály, jejichž prostřednictvím studenti odpovídali, avšak

způsob výpočtu (procentuálního hodnocení předmětu) se nezměnil (Systém mechanicky vyhodnocuje odpovědi tak, že za první stupeň škály přidělí 100 % a za poslední 0 %, a to bez ohledu na sémantický význam položek).

- **např. Otázka** „Setkali jste se s následujícím způsobem vedení distanční výuky v daném předmětu: komunikace e-mailem?“ má škálu „pravidelně každý týden, ... , ... , pouze jednou za celé období, nikdy“. Pokud vyučující kontaktoval studenty e-mailem pouze jednou a následně s nimi komunikoval např. v Google meet nebo MS Teams, a student zvolil právě možnost „pouze jednou za celé období“, promítlo se to do souhrnného hodnocení předmětu hodnotou 25 % (a vahou 1/7; 1 ze 7mi otázek).
- **např. Otázka** „Poskytování zpětné vazby vyučujícím:“ má škálu, na jejímž konci je „zpětná vazba nebyla vzhledem k povaze předmětu nutná“. Pokud student zvolí tuto možnost, promítne se to do souhrnného hodnocení předmětu hodnotou 0 % (předmět získá ještě horší hodnocení, než kdyby student zvolil předposlední možnost „vyučující neposkytoval žádnou zpětnou vazbu“).

Obdobné problémy jsou i u dalších otázek (celkem u 5 ze 7 otázek, na které studenti odpovídali). Otázky týkající se např. frekvence výuky vůbec nezohledňují blokovou výuku (zejm. v KS), výuku rozvrhovanou např. jen jednou za dva týdny apod.

Slovní hodnocení, resp. komentáře (celkem 34) byly v 15 případech pozitivní, v 11 případech neutrální a v 8 případech negativní.

Negativní komentáře v 6 případech vytykaly, že výuka neproběhla vůbec (opatření: viz bod č. 6 tohoto vyjádření). Další 2 komentáře hodnotily úroveň materiálů k samostudiu jako nedostatečnou. V komentářích se rovněž objevily zmínky v souvislosti s plněním předmětů, které předpokládalo práci se specializovaným SW (placeným), technologiemi, či specializovaným vybavením (např. stavebnice; opatření: viz bod č. 6 tohoto vyjádření).

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

viz bod č. 6 tohoto vyjádření

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní komentáře se týkaly zejména vstřícného přístupu vyučujícího ke studentům, kvalitě podkladů pro online výuku a vedení online výuky vyučujícím.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení.

Vyučující, kteří nezajistili online výuku v dostatečném rozsahu, budou v případě, že v budoucnu bude nutné opět přistoupit k online výuce, povinni stanovit a oznámit předem termíny konání online výuky, popř. konzultací a vedení katedry.

Otázka dostupnosti software, techniky a dalšího vybavení, které studenti potřebují ke splnění předmětů, byla zatím vyřešena pouze částečně. Vybavení materiální povahy, jako jsou např. robotické stavebnice apod., bude studentům zapůjčeno. Pokud jde o software, věc stále řešíme.

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D. – vedoucí katedry

Doc. PhDr. Vladimír Rambousek, CSc. – garant studijního programu

Katedra matematiky a didaktiky matematiky

Hodnocení za tento semestr bylo poznamenáno nouzovým stavem, který postavil před různé výzvy jak studenty, tak jejich vyučující. Jsme rádi, že z hodnocení studentů plyne, že naprostá většina vyučujících KMDM si poradila s novou situací dobře až velmi dobře, a to i u předmětů, které distanční výuce nepřejí (typu Pedagogická praxe, Asistentská praxe). Pochvalná

hodnocení drtivě převažují. Je to potěšitelné zejména tam, kdy se výuky účastnily velké počty studentů současně (zejména u předmětů určených pro učitelství 1. stupně).

Bohužel ne všechny předměty zajišťované KMDM byly vedeny tak, jak bychom si představovali. Příčiny i řešení byly komunikovány prostřednictvím Studentské oborové rady, za jejíž spolupráci jsme velmi vděční. Adekvátní nápravu se nám nepodařilo zajistit včas po začátku nouzového stavu, v důsledku čehož se online výuka protáhla i do doby zkuškového období. Za to se studentům jménem KMDM omlouvám a věříme, že se to již nebude opakovat.

Získané zkušenosti se budou vyučujícím hodit i v jejich další práci, a to nejen v kombinovaném studiu. Hlavní poučení, které si do dalších semestrů odnášíme, je, že nutností je pravidelná komunikace se studenty. Za ideální považujeme komunikaci prostřednictvím Moodle, protože se tak dostává současně ke všem účastníkům kurzu.

doc. RNDr. Naďa Vondrová, Ph.D. – vedoucí katedry a garant navazujícího magisterského programu

doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D. – garant bakalářského studijního programu

Katedra občanské výchovy a filozofie

Studentského hodnocení se účastnilo tentokrát 13,9 % studentů. Výsledky hodnocení odpovídají složité bezprecedentní situaci distančního vzdělávání, kdy se učitelé i studenti „učili“ zavádět a realizovat nové formy vyučování, ale také formy samostudia a komunikace.

Všichni vyučující KOVF komunikovali od počátku se studenty s jedinou výjimkou. Protože je vyučující externím spolupracovníkem, není z akademické sféry, došlo zde ke komunikačnímu šumu, vyučující neodpovídal na e-maily studentů přes SIS, to se odrazilo i v hodnocení předmětů Právo II. a další výuce práva (33,94 %). V dubnu došlo k vyjasnění situace a komunikace byla obnovena.

V dalších předmětech vyučující se studenty pravidelně komunikovali a probíhala výuka distanční formou. Dá se říci, že vzhledem k nenadálé situaci si každý vyučující s výukou a komunikací poradil po svém. Ponejvíce byly využívány možnosti Moodle, Skype, Microsoft Team, Adobe Connect a další. Na katedře jsme prodiskutovali možnosti a zkušenosti v komunikaci se studenty a předpokládám, že dobré zkušenosti budou zhodnoceny v dalších semestrech. Vyučující se studenty pravidelně konzultovali i možnosti praxí, pokud některý z nich z objektivních důvodů nesplnil požadavky, může si tuto povinnost vykonat v následujícím semestru.

Mezi nejlépe hodnocené kurzy patří Sociologie 90 %, Antropologie rodiny, Výběrové kurzy antropologie, Globální problémy 85 %, kde bylo po celou dobu výpadku výuky vyučováno interaktivními metodami, Dějiny v kontextu 85,52 % a Regionální historie 85 %, kde vyučující umístil přednášky na Youtube studentům k dispozici, dále Člověk v současné společnosti 81,69 %, Filosofie II. 75 %, kde vyučující zasílaly studentům pravidelně texty přednášek. Dá se říci, že přes generační rozdíly v řešení nastalé situace byla živá výuka dostatečně nahrazena. Studenti hodnotili velkou většinu výuky a komunikace vyučujících se studenty jako vyhovující. Dobře byly hodnoceny filosofické a etické výběrové kurzy (90–75 %), kde práce spočívala především v interpretacích pravidelně zasílaných textů.

Konkrétní připomínky studentů byly prodiskutovány s jednotlivými vyučujícími a tam, kde je to v možnostech vyučujícího, byla dohodnuta pro budoucnost konkrétní opatření.

Jako problematická se v letošní anketě ukázala skutečnost, že ne všichni studenti chápali dotazy stejným způsobem, řada studentů uváděla, že vyučující s nimi online nekomunikovali vůbec (měli tím na mysli, že v rámci kurzu neprobíhaly pravidelná setkání na Skype nebo prostřednictvím Microsoft Teams v reálném čase), i když byly všem účastníkům pravidelně emailem (což je způsob online komunikace) zasílány úkoly a vyučující na jejich vypracování také pravidelně písemně reagovali. Více než kdy jindy se projevil bohužel také subjektivní charakter hodnocení, takže v kurzu, který je hodnocen 4 studenty, každý z nich vybral jinou nabízenou alternativu a na otázku, zda vyučující stanovil vzhledem k nouzovému stavu pro kontrolu studia adekvátní rozsahu a způsobu proběhlé výuky se setkáváme se 4 alternativami odpovědí: souhlasím, spíše souhlasím, spíše nesouhlasím a nesouhlasím.

Je důležité zdůraznit, že hodnocení by měla především sloužit učitelům jako seismograf jejich práce, tedy mají přispět ke zkvalitnění výuky. V hodnocení by měla být eliminována anonymní vyjádření, stížnosti, které zohledňují jen vlastní zájem, jsou důkazem neinformovanosti studentů nebo jsou stížnostmi na příliš velké nároky vyučujících. Výstupy a nároky z jednotlivých kurzů jsou jasně dány v sylabech, v penzu povinné a doporučené literatury a také ve formě a rozsahu požadovaných písemných výstupů.

doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc. – vedoucí katedry

Katedra pedagogiky

Stejně jako v minulých letech, je třeba i tentokrát uvést vyjádření ke studentskému hodnocení výuky problémem, který jeho další využití zásadně komplikuje, a to je nízká účast hodnotitelů. Návratnost odeslaných dotazníků je velice nízká, v LS 2019/2020 činila v případě katedry pedagogiky 9,29 %. Situace, kdy se k výuce vyjádří zhruba jeden student z deseti, je tristní a není možné z ní vyvodit žádný smysluplný závěr.

V LS 2019/2020 nebyla více než třetina předmětů hodnocena žádným respondentem, u dalších předmětů se účast/návratnost (pokud bereme v úvahu předměty, do nichž se zapsalo alespoň deset studentů) pohybovala od 2,5 % do 40,0 % (naprostá výjimka v případě jednoho předmětu). U předmětů, v nichž bylo zapsáno přes 100 studentů (128, znovu 128, 173, 348, 243), činila účast 6,25 %, resp. 7,8 %, 11,0 %, 11,2 % a 12,8 %), což znamená, že se účast na hodnocení výuky pohybovala zhruba od šesti studentů ze sta do třinácti studentů ze sta.

I přes tyto limity se vedoucí katedry a garanti studijních programů hodnocením velmi podrobně zabývali. Vedoucí katedry zároveň vyzval vyučující, aby se nejenom seznámili s výsledky hodnocení své výuky, ale aby také využili možnost se k hodnocení výuky ze strany studentů vyjádřit. Tuto možnost využilo 7 vyučujících. U řady vyučujících nebyly ze strany studentů uvedeny k výuce žádné komentáře, tudíž se vyučující neměli k čemu vyjadřovat.

S vyučujícími, u kterých se objevila větší kritika, bylo hodnocení studentů osobně probráno. Z rozhovorů s nimi a z jejich odpovědí studentům v elektronickém systému vyplynulo, že skutečně relevantních výtek se objevilo poměrně málo. Irelevantní kritika vyplývala jednak ze

špatné metodologie dotazníkového šetření, jednak z nepochopení distančních forem výuky, kdy řada studentů považovala za distanční formu výuky pouze on-line přednášky, nikoli např. řízené samostudium, e-mailovou komunikaci, práci v LMS Moodle či vypracovávání zadaných úkolů.

Pokud se týká chybné metodologie, spadá pod ní např. fakt, že některé dotazníkové položky se pro příslušný předmět nehodí, že nelze pomocí stejných položek porovnávat výuku v malých (cca 10–15 studentů) a velkých skupinách (cca 100–300 studentů). Další nedostatek dotazníkového hodnocení spočívá v tom, že např. šest z osmi studentů hodnotí v rámci svých komentářů úroveň výuky jako vynikající, ale výsledné průměrné hodnocení kurzu leží pod padesáti procenty. Nejasná metodologie a zmatený přístup některých studentů se projevují také v tom, že dotazníkové odpovědi jednotlivých studentů jdou zcela proti sobě. Příklad: zatímco zhruba polovina studentů daného předmětu tvrdí, že on-line komunikace s vyučujícím probíhala pravidelně každý týden, druhá polovina studentů uvádí, že neprobíhala nikdy; zároveň však všichni uvádějí, že vyučující komunikoval podle potřeb studentů.

Za irelevantní a současně nekorektní kritiku lze dále považovat výtky studentů, které směřovaly k nedostupnosti literatury vzhledem k uzavřeným knihovnám v době koronavirové epidemie. Ukazuje se, že dodnes někteří studenti nezaznamenali existenci digitální databáze (Kramerius), kterou pro studenty VŠ zpřístupnila Národní knihovna ČR. Smutnou kapitolou jsou každoročně se opakující, byť ojedinělé případy studentů, kteří se snaží kritizovat vše a za všech okolností, uvádějí zjevně nepravdivé informace, popř. si „vyřizují účty“ s vyučujícími tím, že je anonymně urážejí.

Obecně je možno konstatovat, že oproti minulým hodnocením kleslo procentuální ohodnocení vyučujících v průměru o 10–20 %, což lze přičíst na vrub především špatné metodologii dotazníkového šetření, včetně matoucího směšování prezenční a distanční výuky, nezohledňování velikosti skupin, typu předmětu, organizačních forem a metod výuky. Studenti tak byli de facto manipulováni do nesmyslných odpovědí a zmateni promícháváním prezenční výuky (včetně prezenční výuky před koronavirovou epidemií) a distanční výuky, která navíc již někdy proběhla před uzavřením VŠ. V důsledku chybné metodologie a dezorientovanosti některých studentů docházelo k absurdním situacím, kdy celá výuka proběhla již blokově v únoru, takže distanční výuka již neprobíhala, resp. probíhala pouze komunikace k zápočtu. Studenti však kriticky hodnotili vyučujícího s tím, že neprobíhala on-line výuka a pomocí škály hodnotili distanční výuku, která se nekonala (ani konat neměla).

Jak již bylo výše uvedeno, 7 interních vyučujících využilo možnost reagovat na hodnocení, resp. komentáře studentů. Z jejich odpovědí/reakcí je patrné, že studenti mnohdy vytýkají vyučujícím věci, které pramení z jejich někdy až „naivní“ představy o vysokoškolském studiu. Bohužel musím konstatovat také problém, který se sice objevuje každoročně, ale letos, vzhledem k mimořádné situaci, rezonoval opravdu výrazně: přibývá případů, kdy vyučující zodpovědně a pečlivě realizuje výuku, často získá pozitivní zpětnou vazbu v neformálních rozhovorech se studenty, ale studentské hodnocení vyznívá naopak negativně (v typickém případě proto, že se ho zúčastní jeden či dva nespokojení studenti). Vyučující je však nucen pracovat pouze s tímto „oficiálním“ hodnocením, vyjadřovat se k němu s plnou vážností a také se z něj „poučit“. Často jde tedy o „falešně negativní“ hodnocení, které vyučující pochopitelně frustruje a demotivuje.

Nicméně vzhledem k velkému množství předmětů zajišťovaných katedrou (255) je počet kritických připomínek možné považovat za nízký. Navíc jen malá část těchto připomínek obsahuje kritiku, kterou lze považovat za skutečně oprávněnou.

Na margo výuky během koronavirové epidemie je třeba upozornit, že připravit technicky výuku nebylo vůbec jednoduché. Vše se odehrávalo v improvizovaných podmínkách, informace a možnosti, jak pracovat s určitými technologiemi, jsme získávali postupně a svépomocí. Navíc nikdo nevěděl, jak dlouho bude nouzový stav trvat.

Závěrem lze konstatovat, že studentské hodnocení nabízí mnohdy jinou perspektivu na výuku, než kterou uplatňují vyučující, vedoucí katedry či garanti programů. Proto se stává, že tentýž vyučující je např. pro svou odbornost kladně hodnocen kolegy, ale studenty kritizován např. za organizační nedostatky při výuce. Vedení katedry tuto studentskou perspektivu nepodceňuje a přihlíží k ní při celkovém hodnocení jednotlivých pracovníků. Pokud se určité problémy dlouhodobě opakují, jsou přijata též adekvátní opatření. V některých zvláště závažných případech již bylo překročeno i k úpravě pracovně-právního vztahu, výjimečně dokonce i k jeho ukončení.

Studentské hodnocení je na katedře pedagogiky, i přes jeho závažné a přetrvávající problémy (nízká účast studentů, problematická metodologie), pečlivě sledováno a zohledňováno. Katedra proto apeluje na své studenty, aby i oni přistupovali k hodnocení s maximální zodpovědností, účastnili se ho v co největším počtu a usilovali při tom o objektivitu a korektnost svého hodnocení.

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D. – vedoucí katedry

Katedra preprimární a primární pedagogiky

Účast studentů na hodnocení výuky zajišťované KPPP (8,29 %) je sice vyšší než v předchozích hodnoceních, ale v porovnání s jinými pracovišti i obecně je relativně nízká, což relevantnost získaných údajů poněkud snižuje. Jsme si vědomi důležitosti studentského hodnocení výuky, a proto věříme, že se podaří účast studentů na hodnocení v nadcházejícím akademickém roce zvýšit.

Celé hodnocení bylo koncipováno pouze na distanční formu výuky, ačkoli proběhla i prezenční setkání (u některých předmětů kombinované formy studia dokonce všechna plánovaná setkání). Domníváme se, že procentuální údaj u předmětů na škále velmi špatný – zcela jedinečný není relevantní. Např. některé předměty měly realizovaná prezenční setkání ještě v době před karanténou a komunikace se studenty pak byla méně četná (např. předmět Interkulturní výchova či předmět Rozvoj čtenářské pregramotnosti). Studenti se pak vyjadřovali, že neprobíhala on-line výuka. Někdy zase probíhala četná komunikace se studenty, ale ne přes e-mail, studenti tedy logicky označili nulovou komunikaci prostřednictvím e-mailu. V těchto a jiných položkách tedy sbíraly některé předměty nízká procenta, ale u položky četnost komunikace vyučujícího se u stejných předmětů studenti jednotně vyjadřovali, že komunikace odpovídala potřebám studentů. Varuji se tedy přikládání jakékoliv váhy uvedeným procentům a škále bez zvážení kontextu a věřím, že i ostatní budou k tomuto hodnocení takto přistupovat.

Znepokojivé je podle nás to, že je několik případů, kdy studenti v komentářích uváděli, že nedostali zpětnou vazbu k některým seminárním pracím v moodle (viz předmět Komparativní pedagogika), přitom je prokazatelné, že jim zpětná vazba byla poskytnuta (viz komentáře vyučujících s odkazem na moodle podporu). Také v předmětu Didaktika 1. stupně ZŠ jedna studentka uvádí, že se jí v moodle vše nezobrazovalo správně či v předmětu Rozvoj čtenářské pregramotnosti si studentka stěžuje, že prostředí moodle je nepřehledné. Klademe si otázku, zda je technická podpora moodle v pořádku (domnívali jsme se, že naprosto), či zda studenti nemají s využíváním moodle problémy a neměli by být v jeho využívání na začátku studia proškoleni. Zpětné vazby vyučujícím zabraly mnoho času, bylo by škoda, kdyby se ke studentům nedostaly.

Vyučující jsou rádi za pozitivní a oceňující komentáře. Jsou pro ně ujištěním, že jejich pracovní nasazení studenti vnímají jako efektivní a důležité a jsou pro ně povzbuzením do další práce.

Vážíme si ale také velmi konstruktivních a věcných kritických komentářů k hodnocení předmětů a pracujeme s nimi. O problémech mluvíme v rámci schůzí katedry i individuálních schůzek vedení katedry a příslušných pracovníků. Snažíme se nastolit inovace v pojetí předmětů a požadavků na jejich plnění, snažíme se podpořit efektivnější komunikaci. Věříme, že se sejdeme se SOR a některé problémy (včetně podpory účasti studentů na hodnocení výuky a podoby dotazníkových položek, ale i konkrétních nespokojeností studentů) společně prodiskutujeme a přijmeme příslušná opatření.

Jednotlivě jsme se v rámci vedení katedry věnovali hodnocení všech předmětů. Pokud se hodnocení u jednoho předmětu účastnil jen jeden student nebo (vzhledem k celkovému počtu studentů navštěvujících tento předmět) velmi malý počet studentů, výsledkům nemůže být dán velký zřetel.

Zvlášť jsme se zabývali předmětem Dějiny pedagogiky II, kde studenti zmiňují nedostatky v komunikaci s vyučující. V komentářích studentů je vícekrát uveden rozpor mezi kvalitou prezenční (známé studentům ze zimního semestru) a distanční výuky vyučující. Tradičně dosahuje vyučující v hodnocení výuky výborných výsledků. Je zřejmé, že přechod do distanční formy nebyl zcela zvládnut, vyučující se domnívala, že zřízení podpory v moodle a sdílení seznamu literatury k samostudiu a několika materiálů k předmětu a nabídnutí konzultací e - mailem, je pro vysokoškolské studenty zásadní a do značné míry dostačující. Studenti však, dle komentářů, potřebovali materiály doplnit on-line výkladem, interaktivními úkoly a řízenými konzultacemi. Požadavek na samostatnost studentů při přípravě na zkoušku, kterou vyučující vnímala jako samozřejmou a vhodnou, studenti neocenili a požadují větší a strukturovanější podporu ze strany vyučující.

Studenti poukazují u tohoto předmětu také na nedostatky on-line testu k atestaci předmětu. Vyučující vzhledem k nejisté situaci do poslední chvíle zvažovala prezenční formu testování, ale vzhledem k situaci a přání několika studentů se nakonec rozhodla pro on-line testování. Vyučující se snažila o tvorbu testu s otevřenými odpověďmi, což je mj. velmi náročné na nastavení vyhodnocení testu. Poté, co vyučující zjistila problematičnost vyhodnocování, všechny testy vyhodnotila individuálně, což bylo jistě velmi správné. Věříme, že tato (první) zkušenost s tvorbou on-line testu a zpětná vazba studentů, kteří některé položky hodnotí jako zavádějící a matoucí, přispěje k tomu, že případný další on-line test k tomuto předmětu bude prost zmíněných nedostatků. Vyučující bude poskytnuta technická podpora formou spolupráce s některým z kolegů či doktorandů. To, že vyučující koncipovala on-line test poprvé, se

odrazilo také v tom, že první termín testu byl v porovnání s jinými předměty poněkud opožděn (ale byl stanoven řádně v rámci daného zkouškového období).

Do budoucna byla vyučující doporučena spolupráce s doktorandkou, která se bude v úzké spolupráci s ní starat o zkvalitnění on-line podpory výuky v daném předmětu včetně pravidelného poskytování zpětné vazby studentům.

Proběhlý semestr kladl vysoké nároky na vyučující i studenty. Z výsledků studentů, reflexí učitelů i studentského hodnocení výuky jsme se poučili pro nadcházející období. Věříme, že dosažení dovednosti s využíváním distančních forem výuky se pozitivně odrazí na koncipování budoucí podpory studentů. Ze zpětných vazeb studentů je zřejmé, že mnozí vyučující v první fázi distanční výuky v době mimořádných opatření nastavili určitá pravidla a požadavky a pak je po zpětných vazbách studentů dokázali upravovat ke spokojenosti obou stran. Z komentářů studentů je zřejmé, že většina vyučujících projevila nadstandardní pochopení pro problémy studentů a dokázala jim v tomto náročném období vycházet vstříc.

Vyučující byli vyzváni ke studiu výsledků studentského hodnocení a napsání komentářů k příspěvkům studentů.

Studentské hodnocení výuky bude diskutováno na poradě katedry v září 2020. Vyučujícím předmětů s výrazně pozitivním hodnocením a relativně velkým počtem hodnotících studentů bude udělena drobná finanční odměna.

**doc. PhDr. Jana Stará, PhD., prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc.,
doc. PaedDr. Soňa Koťátková, Ph.D.**

Katedra psychologie

Uplynulý semestr byl v mnoha ohledech výjimečný. Pandemie COVID-19 představovala unikátní a náročnou zkušenost pro studující i pro vyučující. Poděkování patří všem vyučujícím katedry psychologie i studujícím v našich kurzech za to, že jsme toto období zvládli. Jistě jsme se i mnohé naučili a do budoucna tuto zkušenost zúročíme pro zkvalitnění výuky i pro zlepšení pedagogických vztahů.

Studentského hodnocení výuky za LS se u předmětů garantovaných katedrou psychologie zúčastnilo 479 studentek a studentů, což činí 11,8 %. Ve srovnání s podílem studujících zapojených do SHV na jiných pracovištích, patří naše katedra k průměru. Celkově se však jedná o poměrně nízké počty odpovědí, takže je obtížné na jejich základě dělat zásadní závěry o kvalitě předmětů. Naprostá většina studujících se k předmětům nevyjádřila, takže z poskytnutých odpovědí nelze vysuzovat, zda kurz ze studentské perspektivy byl či nebyl kvalitní. Doufáme, že počty odpovědí v SHV v budoucnu narostou, aby výsledky byly směrodatnější.

Mimořádnost distanční výuky vedla k položení specifických otázek, které byly v tomto semestru nové. Není tak možné dělat přímé srovnání s výsledky SHV v předchozích semestrech. Parametry hodnocení se napříč semestry zásadně proměnily.

Při interpretaci výsledků je také nutné mít na paměti složení otázek v SHV, z kterých je odvozováno průměrné hodnocení předmětu. Ty sice odrážejí důležité aspekty distanční výuky. Ty však nebyly předem vymezeny, takže u některých z nich vyučující nevěděli, že podle nich

budou předměty hodnoceny. Konkrétně se jedná o zadání úkolů s kontrolovatelným výstupem, což zvláště u přednášek není zcela opodstatněné a ve většině případů nebylo ani vyučujícími považováno za správné (odpovídající charakteru přednášky). Přitom však odpověď na otázku, zda vyučující zadávali v průběhu kurzu úkoly, může zásadně snížit průměrné hodnocení. K podobnému zkrácení mohlo docházet i v předmětech stáží, kde jsou zadávány úkoly na začátku semestru a na konci semestru jsou uzavírány na reflektivním semináři. Nebylo záměrem předmětu pravidelně komunikovat, což bylo jedno z hodnotících kritérií, neboť informace byly podány na vstupním semináři a v průběhu semestru dále komunikovány, i když ne pravidelně, jak hodnocení sleduje.

Průměrné hodnocení předmětů katedry psychologie bylo z větší části pozitivní a přesahovalo 80 % (např. Pedagogická a sociální psychologie pro učitelství mateřských škol, Psychometrie, Kvantitativní metodologie II, Diagnostika autismu, Diagnostika v psychologickém poradenství, Sociální psychologie II, Pedagogická psychologie II, atd.). Pokud by byly zohledněny i limity položených otázek uvedené výše, stoupl by jistě nad 80 % hodnocení i řady dalších předmětů (např. Dějiny psychologie, Kognitivní psychologie a psychologie diskurzu, Sociologie výchovy atd.).

Na vysvětlenou velkého rozptylu v použitých formách distanční výuky napříč různými předměty chceme uvést, že vyučující naší katedry, zvláště externisté, jsou praktikujícími psychology. Během nouzového stavu stáli de facto v první linii a byli velmi vytíženi prací s klienty/pacienty. Nebylo proto pro ně snadné, aby našli kapacity k tomu učit se používat nové formy výuky. Věříme, že studující měli v této mimořádné situaci pochopení. Písemné komentáře v SHV to naznačují.

Ve výjimečných případech předměty vykazovaly nízké hodnocení (pod 40 %), které vyplývalo i z nedostatečné či jinak problematické komunikace se studentkami a studenty v kurzu. To je bohužel zásadní problém, který nesouvisí s charakterem otázek SHV, ani s obdobím pandemie. Pro příští semestry potíže v komunikaci odstraníme.

Jako katedra jsme od začátku uzavření vysokých škol intenzivně komunikovali o možnostech distanční výuky, které se nabízí (Moodle, on-line sdílená prostředí, video či audionahrávky atd.). Naším cílem bylo zajistit, aby v žádném ročníku nepřevažovaly předměty založené pouze na odborné četbě (tedy aby většina předmětů zahrnovala on-line výuku či audio/videonahrávky) a aby zátěž napříč předměty byly odpovídající. Informace jsme průběžně konzultovali také se Studentskou oborovou radou psychologie.

Můžeme shrnout, že na katedře jsme rádi za zkušenost s distanční výukou. Ukázalo se nám, v kterých předmětech je distanční výuka zcela nemožná (např. Sebezkušenostní seminář) a v kterých naopak může být nosným doplňkem prezenční výuky. Abychom zkušenost smysluplně promítli do budoucí výuky, máme naplánován seminář se Studentskou oborovou radou psychologie k podrobnému zhodnocení zkušeností s distanční výukou a následně i katedrový seminář, kde vyučující budou diskutovat o postupech, které se osvědčovaly a které naopak nebyly efektivní. Jistě tak dojde k inspiraci těmi nejlepšími postupy napříč různými předměty.

Pokud by se v následujících semestrech opakoval scénář z letního semestru a došlo k přesunu prezenční výuky na distanční formu, budeme jistě všichni – vyučující i studující – lépe připraveni. Některé potíže se ale samozřejmě mohou vyskytnout. Uvítáme, když o nich

studující s garanty předmětů a s případně s vedením katedry budou průběžně komunikovat, abychom je mohli okamžitě řešit.

doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D. – vedoucí katedry a garantka Bc. studijního programu Psychologie s rozšířením o speciální pedagogiku

doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D. – garant

Katedra rusistiky a lingvodidaktiky

1. návratnost dotazníků / zapojení studentů

Návratnost dotazníků v tomto semestru byla 14,16 %, což je zhruba trojnásobné zvýšení oproti minulému semestru (ZS 4,61 %). Avšak i tak zájem o hodnocení výuky studenty stále není vysoký. Opět některé předměty nebyly hodnoceny ani jedním studentem (celkem 20 předmětů z celkových 38). Všechny hodnocené předměty jsou pak hodnoceny pouze několika málo studenty (1–4), přičemž někdy se jedná o zcela protichůdná hodnocení, tudíž v těchto případech nelze z hodnocení vyvozovat žádné obecné závěry, uvedené hodnocení však slouží pro vlastní reflexi výuky vyučujícím.

2. Číselná hodnocení

Po analýze číselného hodnocení nutno konstatovat, že za vypovídající můžeme jednoznačně považovat položky týkající se četnosti komunikace vyučujícího, poskytování zpětné vazby vyučujícím a adekvátnosti stanovených požadavků, v těchto položkách zaznamenáváme téměř ve všech předmětech pozitivní hodnocení.

V číselných hodnoceních k 1.–4. otázce reflektujícím způsobem vedení distanční výuky zaznamenáváme rozdílná hodnocení, která však plně odpovídají charakteru předmětu a zvolenému způsobu práce se studenty konkrétním vyučujícím. Vyučující ve většině případů zvolili jeden model jako stěžejní, který pak kombinovali s mailovou komunikací v případě potřeby pro individuální vysvětlení. V některých případech distanční výuka nebyla efektivní, tedy zejména v případě praxí, proto nebyla realizována, a předměty byly zakončeny alternativním způsobem. V hodnoceních otázek 1–4 se však také setkáváme se zcela protichůdnými nebo nejednotnými odpověďmi, ačkoli vyučující samozřejmě pracoval se všemi studenty ve skupině stejně a všichni měli možnost se distančních forem výuky pravidelně účastnit, například odpovědi k četnosti on-line komunikace s vyučujícím jeden odpovídá „pravidelně každý týden“, jiný „nikdy“ (Jazyková cvičení a reálie VI), byť prokazatelně se například online-výuka přes Teams, Adobe connect či jiné platformy realizovala každý týden, nebo četnost zadání s kontrolovatelným výstupem, kdy jeden student odpovídá „pravidelně každý týden“, jiný „nikdy“ (Morfologie RJ I), tyto odpovědi nelze adekvátně vyhodnotit, spíše jde zřejmě o různá chápání konkrétních zadaní konkrétním studentem. Nicméně i v tomto případě hodnocení poskytuje cennou zpětnou vazbu vyučujícím, kteří se v budoucnu budou snažit formulovat úkoly ještě precizněji.

3. Komentáře k jednotlivým předmětům

Komentáře k jednotlivým předmětům jsou až na jednu výjimku pozitivní. Většina hodnotících studentů oceňuje přístup a ochotu vyučujících. Všichni členové KRL si hodnocení velmi váží.

Děkujeme.

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D. – vedoucí katedry

doc. Mgr. Natalia Ivanovna Getmanenko CSc. – garant programu

Katedra speciální pedagogiky

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studentům, kteří se k výuce zajišťované katedrou v letním semestru 2019/2020 vyjádřili, a to jak označením výběrové odpovědi, tak zejména formou připojených komentářů. Oceňujeme zejména ta hodnocení, která přinášejí vyučujícím inspirativní náměty.

Vyučující jednotlivých předmětů se seznámili s hodnocením osobně zajišťovaných předmětů, vč. připomínek studentů k výuce, a většinou studentům poskytli osobní zpětnou vazbu.

Vyjádření k anketě LS 2019/20

Je třeba předeslat, že vzhledem k vyhlášenému nouzovému stavu bylo třeba výuku v LS 2019/2020 vést převážně dostupnými distančními metodami. V důsledku této situace byla oproti minulým semestrům změněna i hodnotící kritéria výuky. Nově použitý hodnotící nástroj (viz anketní otázky) umožnil zjistit, do jaké míry byly určité způsoby vedení distanční výuky (jako náhrady přímé výuky v prezenčním studiu) vyučujícími využívány (on-line komunikace, e-maily, poskytnutí studijní literatury, zadávání úkolů s kontrolovatelným výstupem apod.). Jeho použití pro hodnocení výuky kombinované formy studia však mělo své limity.

Bylo opomenuto, že některé předměty u kombinovaného studia byly díky blokové výuce na začátku semestru zrealizovány přímou výukou ještě před nouzovým stavem. Anketa neumožňovala studentům KS označit tuto možnost a hodnotit tedy výuku dle jiných kritérií než bylo použito pro hodnocení průběhu distanční výuky u prezenčního studia. Pak se stalo, že prezenčně odučený předmět u KS byl hodnocen z hlediska on-line komunikace...Ta samozřejmě neproběhla. To se promítlo do odpovědi na otázky 1–4 a 7–8 a předmět získal velmi nízké hodnocení, nesrovnatelné s výsledky hodnocení předmětů prezenčního studia. Na tento fakt upozornili v komentáři studenti KS.

Ke způsobům navázání kontaktů vyučujících se studenty v rámci přechodu na distanční výuku se studenti vyjadřovali již v průzkumu, který probíhal v průběhu semestru. V této anketě se studenti do jisté míry opakovali, avšak měli možnost navíc uvést zkušenosti s realizací kontrol studia v podmínkách distanční výuky a celkově zhodnotit využití on-line nástroje. Tato vyjádření mohou být inspirativní pro celkovou podporu organizace distanční výuky ze strany fakulty, kdyby se situace měla opakovat. Bohužel právě volných textových odpovědí k této problematice bylo hodnotiteli vloženo jen velmi málo.

Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/ stoupá/stagnuje).

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku v 173 kurzu, počet hodnocení bylo 480 z 4401 zapsaného studenta, v procentech pak 10,91.

Oproti minulému roku je to výrazný nárůst počtu studentů, kteří se zapojili do hodnocení (v loňském roce LS jen 4,53 %). V procentuálním srovnání účasti studentů v hodnocení

s jinými katedrami tak patří studenti speciální pedagogiky k těm aktivnějším. Zvýšení účasti v hodnocení je dáno především celkovou (pro studium novou) situací, kdy studenti byli nuceni více využívat elektronickou podporu studia a různé on-line nástroje pro kontakt s fakultou. Neměli příležitost osobně komunikovat s učiteli či spolužáky, proto se elektronický sběr anketních dat pro řadu z nich stal přirozenou možností se k výuce vyjádřit. Bohužel se snížil počet studentů, kteří připojili inspirující komentář.

Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Číselné hodnocení jednotlivých předmětů podle toho, do jaké míry byly určité způsoby distanční výuky použity, je v tomto hodnocení – z hlediska posuzování kvality výuky – poněkud zavádějící, zejména u kombinované formy výuky.

Pokud není doplněn k výběru odpovědi komentář, lze těžko usoudit, zda určitý způsob výuky daného předmětu byl pro studenty přijatelný více či méně. Jde zde o předměty, které například hodnotili jen 2 studenti, z nichž jeden označil odpověď, že četnost komunikace byla dostatečná, a druhý, že byla nedostačující).

Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Ze sumarizace číselného hodnocení vyplývá, že na naší katedře převažovala hodnocení spíše pozitivní. Problémy v zajišťování distanční výuky byly výjimečné a byly řešeny ještě v závěru semestru. Jednotliví vyučující se k hodnocení svých předmětů osobně vyjádřili.

Komentáře studentů, včetně kritických, jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat. Je třeba připomenout, že náměty studentů týkající se obsahu výuky, které se objevily v tomto hodnocení, byly již promítnuty do nového studijního programu, který je akreditován, a začneme podle něho vyučovat od následujícího akademického roku.

U kurzů medicínského charakteru (např. Farmakologie, Neurologie, ORL, Medicínská propedeutika), které jsou zajišťovány předními odborníky z lékařských fakult, stále někteří studenti upozorňují na jejich náročnost zejména v situaci distančního vzdělávání. Názory hodnotitelů však nejsou jednotné (někteří ji oceňují, ale vyskytují se i jednotlivci, kteří tuto náročnost vnímají jako nadměrnou zátěž). Zde upozorňujeme, že předměty medicínského základu vytvářejí nezbytné prekoncepty pro studium speciální pedagogiky a zařazení dané problematiky koresponduje s profilem absolventa programu speciální pedagogika. **Pojetí jednotlivých předmětů medicínského základu bylo v nově akreditovaných programech inovováno ve vztahu k profesní potřebě speciálního pedagoga.**

Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní hodnocení výuky každého vyučujícího velmi potěšilo. Zejména někteří vyučující získali od studentů velmi pozitivní hodnocení za to, že využívali více distančních způsobů vedení výuky a komunikace se studenty. Vážíme si zejména slovních komentářů. Jsou motivací pro další úsilí o zkvalitnění výuky na katedře.

Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

- a) Pro výuku všech předmětů dle nové akreditace byla připravena elektronická podpora studia v prostředí MOODLE, která bude používána dle potřeby, bez ohledu na nastavená mimořádná opatření.

- b) Cíle pedagogických praxí, které nebylo možno v období nouzového stavu realizovat, budou promítnuty v souladu s celkovou koncepcí praxí do dalšího semestru.
- c) Příčina problémů vzniklých při realizaci distanční výuky předmětů zaměřených na speciální pedagogiku člověka se sluchovým postižením byla vysvětlena studentům přímo vyučující. Kontrola studia daného předmětu již probíhá v souladu s požadavky.
- d) Některé kurzy (v bakalářském i v navazujícím magisterském studiu) budou v příštím akademickém roce vyučovány v novém obsahovém i organizačním pojetí, které umožňuje hlubší propojení teoretických poznatků s potřebami speciálně pedagogické praxe tak, jak je vymezeno v koncepci studijních programů, které byly nově akreditovány.

Doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D. – vedoucí katedry

Katedra výtvarné výchovy

Tato krátká zpráva reaguje na studentské hodnocení výuky v době uzavření školy (formou ankety) a po rozvolnění opatření, kdy však pravidelná výuka neprobíhala přímo, ale v online režimu. Se všemi vyučujícími jsme situaci diskutovali, a pokud se vyskytly problémy v určitých kurzech, hledali jsme řešení do budoucna. Poděkování všem, kteří v tom pomáhali: studentské radě, s jejímiž členy jsme byli v kontaktu, a také jednotlivcům, kteří pomáhali udržovat komunikaci s vyučujícími a s ročníkovou skupinou. Uvítali bychom, aby na podzim – pokud se situace nezhorší – bylo možno realizovat poradou zástupců studentů s garanty studijních programů a vedením katedry.

Pro budoucnost, pokud bude výuka prováděna opět online formou, nacházíme tato konkrétní opatření: zadávání úloh studentům online bude srozumitelné, adaptované vzhledem k situaci, ale nikoliv zjednodušené na úkor kvality výuky. Práce na portfoliích by neměly být přerušeny – forma je kontinuální, individuální i skupinová, a navíc dává možnosti variabilního řešení. Uvítáme reakce studentů formou konzultací, které opět budeme nabízet (v určitém bezpečnostním režimu). Ke komunikaci online využijeme některou z platforem, které jsme otestovali a na kterých jsme se na schůzi KVV shodli (Teams, ZOOM, Google Meet, Moodle). Víme, že ne všem členům KVV se online komunikace dařila bez zádrhelů – ať už to byly rodinné starosti nebo nedostatek dat. Od září budeme trénovat užívání platformy Teams jako výchozí. Konkrétní dohoda o online aplikaci bude ještě konkretizována v září na schůzi katedry, abychom byli se studenty sjednoceni a dohodnuti.

Ateliérová práce je bohužel na distanční způsob vedení a korigování v dobré kvalitě nepřevoditelná, i když jsme se s kolegy a kolegyněmi shodli na zachování určitých prvků online výuky do budoucna (k tvorbě budou zadávány psané reflexe s časovou podmínkou odevzdání a drobná praktická cvičení v domácím prostředí, neboť se tato forma osvědčila). Opět zdůrazňuji, že strukturované zadávání dílčích úloh bude vedeno tak, aby jim studenti rozuměli. Víme, že můžeme očekávat podobnou situaci na podzim, a chceme být na ni připraveni. Předchozí období chápeme jako trenažér a doufáme, že studentky a studenti přijmou naše vstřícné nabídky.

Na závěr blahopřejeme studentkám a studentům, kteří se v tomto období zodpovědně připravili na obhajoby a na státní závěrečné zkoušky (a chodili na konzultace). Opravdu pěkné obhajoby a státnice!

V Jáchymově 24. 7. 2020

doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D. – vedoucí katedry

Katedra tělesné výchovy

K práci pedagogů KTV se studenti vyjádřili pouze na úrovni cca 4,5 %. Většina předmětů byla hodnocena pouze jednotkami studentů. Dělat tedy závěry z hodnocení při takovéto účasti, resp. neúčasti je obtížné a může být zavádějící.

S ohledem na velmi výjimečnou situaci a charakter většiny předmětů se většina pedagogů snažila studentům zajistit náhradní plnění předmětu, aby neměli komplikovanou situaci se zakončením ročníku. Ale často byl obsah a požadavky velmi vzdálené tomu, co by předmět opravdu měl obsahovat. To bylo dáno nutnými předpoklady, ať již materiálními nebo prostorovými, pro realizaci aktivit – plavání, sportovní hry, gymnastika aj.

Některé praktické předměty se nám podařilo zajistit – videopřenosy pro zdravotní tělesnou výchovu, didaktické videomateriály.... I v těchto případech však byla náplň i požadavky k zakončení předmětu výrazně jiné než v klasickém režimu. Praktické vyzkoušení daných aktivit, nácvik dovedností, výuka záchrany a dopomoci, způsoby řízení pohybových činností jinak než prakticky vyučovat nelze. Studenti byli informováni, že nácvik a výuku některých potřebných dovedností budeme vyučovat ve zkrácené formě v rámci předmětů dalšího semestru. Někde část výuky proběhla po uvolnění opatření prezenčně, toto bylo vždy od studentů kvitováno velmi kladně.

V teoretických předmětech výuka probíhala vcelku bez potíží i hodnocení tomu odpovídá, jediný výraznější problém byl s výukou předmětu „Biomechanika“, s daným vyučujícím byl problém řešen a byly podniknuty kroky k nápravě. Někteří studenti byli nedisciplinovaní se včasným odevzdáváním prací či zápisem do kurzů, což následně komplikovalo situaci s fungováním některých systémů.

Zaznamenali jsme občas jistý nesoulad v hodnocení, kdy student hodnotil číselně řadu věcí záporně a ve slovním hodnocení napsal hodnocení kladné.

Nejvíce zarážející bylo hodnocení výuky předmětů, které byly zrušeny (kurzy pobytu a her v přírodě) nebo byly hodnoceny předměty, které se teprve budou konat (atleticko-herní kurz v srpnu).

Obtížná „covidová situace“ rozšířila i naší katedře obzory s možným využitím technologií ve výuce. Jistě, některé věci budeme nadále vylepšovat a počítáme s jejich trvalým zařazením do výuky. Ale obecně se ztotožňujeme s názory celé řady studentů, kteří často konstatovali, že výuka tělesné výchovy, až na malé výjimky, distanční formou není možná.

Mgr. Lenka Vojtíková – vedoucí katedry