

## **Vyjádření garantů studijních programů/oborů a vedoucích kateder k hodnocení výuky studenty za letní semestr 2020/2021**

### **KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ**

V letním semestru akademického roku 2020/2021 byli vyučující Katedry andragogiky a managementu vzdělávání (KAMV) informováni o Harmonogramu hodnocení výuky studenty za letní semestr 2020/2021 okamžitě po vydání příslušného dokumentu (Opatření děkana č. 14/2021). Hodnocení výuky studenty – a to i bezprostřední zpětnou vazbou v průběhu a při ukončení on-line vedené distanční výuky – bylo rovněž předmětem diskusí na pravidelných poradách KAMV. Zde byli vyučující vyzváni také k reakcím na hodnocení studentů dle uvedeného OPAD.

V příslušném období (12. až 23. července 2021) probíhala zpětná vazba vyučujících na studentské hodnocení směrem ke studentům i k vedení katedry (primárně k oběma garantům studijních programů, které KAMV zajišťuje). V souladu s harmonogramem a strukturou studentského hodnocení tak jednotliví vyučující KAMV mohli reagovat na komentáře studentů (písemnou zpětnou vazbou v rámci elektronického hodnocení) a současně informovali o výstupech z uvedeného hodnocení garanty studijních programů.

K výše uvedeným informacím doplňujeme, že vyučující (zejména garanti předmětů) i vedení KAMV (především oba garanti studijních programů) pracují se zpětnou vazbou od studentů systematicky, v průběhu celého semestru. Soustavně jsou zjišťovány informace o organizaci a průběhu výuky, což bylo obzvláště významné také v letním semestru 2020/2021, kdy byla výuka zajišťována primárně distančně (on-line). Jednotliví vyučující získávají zpětnou vazbu také průběžně v rámci vlastní výuky, prostřednictvím konzultací, e-mailové komunikace se studenty a při dalších příležitostech. V případě potřeby také informují o výstupech z této zpětné vazby vedení katedry, tj. především garanty studijních programů, případně garanta předmětu (není-li totožný s vyučujícím).

Na základě všech výše uvedených skutečností a informací získaných vícezdrojovým hodnocením výuky na KAMV v letním semestru 2020/2021 konstatujeme následující závěry:

Hodnocení výuky studenty zůstává i nadále primárně pozitivní (vyjma ojedinělého zcela neopodstatněného tvrzení).

Studenti oceňují především profesionalitu vyučujících; propojení teoretických poznatků s praktickými zkušenostmi (vyučujících i studentů); kolegiální a vstřícný přístup vyučujících; ochotu a dostupnost vyučujících také v rámci konzultačních hodin i mimo ně; využití nových metod vzdělávání a hodnocení. Tyto skutečnosti jsou některými studenty pozitivně vnímány také v souvislosti se zajištěním on-line a další distanční výuky a elektronicky i osobně vedených konzultací (vč. konzultací k závěrečným pracím).

Závěrem konstatujeme mírné zvýšení počtu hodnotících studentů – aktuálně 12,64 % (oproti 11,08 % v ZS AR 2020/2021). I přes tento dílčí nárůst v elektronickém hodnocení výuky studenty nelze pouze na jeho základě vyvodit relevantní závěry. Výsledky studentského hodnocení a další možnosti systematické evaluace výuky na KAMV budou předmětem diskuse na zářijové poradě KAMV. Současně studentské hodnocení zůstává jedním z bodů vnitřní evaluace.

**prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA, vedoucí a garant studijního programu  
Andragogika a management vzdělávání**

**PhDr. Michaela Tureckiová, CSc., MBA, zástupkyně vedoucího a garantka  
studijního programu Školský management**

## **KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY**

S dovolením přeskočím úvod, který by mohl být identický s úvodem k mému vyjádření z minulého semestru, a přejdu rovnou k faktům. Naprostá většina našich kurzů v tomto semestru byla hodnocena pozitivně, tj. 70 procenty a výše. Na velmi ojedinělé kritické komentáře u takto celkově vysoce hodnocených kurzů reagovat nebudu, neboť jejich výpovědní hodnotu za dané situace nepovažuji za relevantní.

Co se týká kritičtěji hodnocených kurzů, u některých již dostatečně reagovali příslušní vyučující svým vyjádřením v odpovědi, ať už omluvným či vysvětlujícím (kurzy Gramatický proseminář II a IV, Pragmatika).

Problematickými tak zbývají pouze dva kurzy:

Jazyková cvičení VI, kde byly stížnosti na změnu podmínek zakončení předmětu v průběhu semestru a nedostatečné držení se společné učebnice. S vyučujícím budeme osobně hovořit já i katedrová garantka specializace AJ pro 1. stupeň ZŠ.

Literatura ve výuce AJ, kde byly stížnosti na absenci zpětné vazby a celkový přístup vyučujícího ke studentům. Vzhledem k tomu, že v loňském ani předloňském roce, kdy předmět také vyučoval tento externista, žádné takové stížnosti nezazněly, budu tuto situaci řešit osobním pohovorem s vyučujícím. Pokud by se situace měla opakovat, dojde k ukončení spolupráce.

Na závěr si po nějakém čase neodpustím zopakovat jednu poznámku: děkuji především všem hodnotícím studentům, kteří svá vyjádření podepsali. Těchto hodnocení si velmi vážím a beru je opravdu vážně. Myslím si, že pokud chce někdo hodnotit práci někoho jiného (především, ač nejen, kriticky), neměl by se zároveň skrývat za anonymní identitou. Smutnou skutečností tak zůstává, že počet neanonymních hodnotících komentářů je pouze v řádu jednotek.

**doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D. – vedoucí katedry a garant studijního oboru**

## **KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ**

Milí studenti,

prožili jsme spolu další semestr, kde převažovala distanční výuka. Po proběhnutí celého semestru a přečtení vašich komentářů se domnívám, že jsme ho společně docela dobře zvládli a naučili jsme se fungovat za specifických podmínek „na dálku“. Děkuji všem, kteří jste si našli čas a výuku ohodnotili. Ale zejména děkuji těm, kteří vzniklé problémy řešili ihned, jak se vyskytly, a nečekali až na konec semestru, kdy se s některými věcmi už nedá v podstatě nic dělat. Zejména tyto rychlé reakce pomohly k tomu, že celkové hodnocení katedry je velmi dobré.

Velice všichni děkujeme za kladná hodnocení, která jsou pro nás povzbuzením do další práce. Negativních hodnocení je mnohem méně a týkají se různých oblastí výuky, zejména její on-line organizace, komunikace ze strany vyučujících, vyššího zatížení studentů vzhledem ke kreditovému ohodnocení předmětů a examinační ve zkouškovém období. Potěšující je, že se výtky z minulých let většinou již neobjevují a podařilo se je odstranit i díky vaší pomoci. Nicméně v součinnosti s garanty studijních oborů byly veškeré negativní připomínky konzultovány a následně konstruktivně řešeny s vyučujícími, resp. garanty takto hodnocených předmětů.

S pozdravem

**Lenka Pavlasová, vedoucí katedry (se souhlasem garantů studijních oborů)**

## **KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA**

Milé studentky, milí studenti,

pročetla jsem pozorně Vaše komentáře k výuce učitelů katedry českého jazyka a konstatuji, že jsem nenalezla téměř žádný závažný problém. Myslím tedy, že jsme společně další semestr distanční výuky zvládli dobře, ačkoliv to někdy bylo náročné. Za to náleží dík i Vám.

Komentáře se týkaly spíše záležitostí, které bylo možno řešit s vyučujícím přímo při výuce (*mluví rychle, mluví pomalu, má nevhodnou velikost písma v prezentacích...*), a zejména nikdy nebyly monolitní (u téhož vyučujícího u téhož předmětu, a dokonce i u téže paralelky se vyskytovaly i názory zcela protimluvné). Někteří požadovali více vyvolávání, druzí požadovali méně vyvolávání. Někteří kladně hodnotili zadanou literaturu, druzí tutéž literaturu hodnotili záporně. A tak bych mohla pokračovat. Nicméně všechny tyto komentáře byly přirozeně vzaty v úvahu.

Různily se i názory na konkrétního vyučujícího, jak ukazuje následující příklad, který pochází od dvou studentů jedné a téže paralelky: „Děkuji také za velmi vstřícný a chápající přístup ke studentům na hodinách“ versus „Přístup ke studentům by mohl být více empatický.“

Prosím proto opakovaně studentky a studenty, aby se skutečně nebáli vyučující kontaktovat v konzultačních hodinách už v průběhu semestru. Jistě by došlo k vyjasnění mnohých problémů.

Jak jeden z vyučujících reagoval v aplikaci: výuka není jednosměrný proces a na její kvalitě se můžete podílet i Vy. Někteří studenti například poukazovali na nízké zapojení do vyučovacích aktivit, a to i v těch předmětech, kde podle jiných studentů tento prostor prokazatelně byl. Navíc stejný problém řeší „z druhé strany“ i vyučující, když klade otázky, a obrazovka mlčí. Jak to výstižně popsala jedna studentka: „... Velkou část hodiny zabralo čekání, až se ozve někdo z aktivních studentů.“

Nejvíce dotazníků se vrátilo k předmětu Morfologie českého jazyka (55 / 256). Komentáře byly vesměs pochvalné, někdy i superlativní, k dílčím připomínkám se vedoucí seminářů vyjádřili v aplikaci.

Druhým v pořadí byla Fonetika a fonologie českého jazyka (35 / 134). Vedle uznání výkonu vyučující v průběhu semestru se objevily kritiky nízké kreditové dotace ve vztahu k náročnosti předmětu. Tento problém bude odstraněn v nové akreditaci. Z povahy předmětu vyplývá i náročnost examinační formou; doufejme, že tento problém už v budoucnu nebudeme muset řešit.

Třetím co do návratnosti dotazníků byl předmět studijního programu Učitelství pro 1. stupeň Současný český jazyk (32 / 186) s již tradičně vysokým hodnocením. Všechny komentáře byly pochvalné.

Vysokého hodnocení dosáhl také předmět Syntax českého jazyka (návratnost 26 / 114). Jsem velmi potěšena jednak hodnocením předmětu, jednak převážně pochvalnými komentáři.

Posledními čteněji hodnocenými předměty byly Český jazyk v předškolním vzdělávání (11 / 43), Mediální výchova (10 / 74) a Současný český jazyk v programu Učitelství pro 1. stupeň v kombinované formě (9 / 48.) Všechny byly hodnoceny vysoko, poslední zmíněný předmět byl dokonce mezi těmi předměty, které dosáhly maximálního zisku 100 %.

Zbylé předměty měly tak nízkou návratnost (např. Historický vývoj jazyka - 8 / 71, Komplexní jazyková analýza - 6 / 66 a další), že z ní nelze vydedukovat vypovídající zpětnou vazbu. Nicméně všichni vyučující se se všemi hodnoceními seznámili a vzali je v úvahu.

**doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D. – vedoucí katedry českého jazyka**

## **KATEDRA ČESKÉ LITERATURY**

Množství studentů, které se zúčastnilo hodnocení výuky realizované naší katedrou v LS, v souhrnu nevypadá úplně špatně; se 14,51 % jsme obsadili v rámci fakultních pracovišť třetí místo (nutno ovšem přiznat, že je to jen o málo více, než je celofakultní průměr, který se pohybuje kolem 12 %). Na to, aby zpětná vazba ze strany studentů měla patřičnou výpovědní hodnotu, je to však stále málo. Celkový počet odevzdaných dotazníků sice působí optimisticky, ale vzhledem k velkému množství hodnocených kursů to znamená, že ke každé seminární paralele existuje zpětná vazba v jednotkách odpovědí. Při tak malých číslech má procentuálně vyjádřené kvantitativní hodnocení kursu jen malou relevanci. O to důležitějším se stává hodnocení kvalitativní v podobě komentářů; to už může jak vyučujícím, tak vedení katedry sdělit mnohé o tom, jak kurs z pohledu studentů probíhal, a s těmito poznatky se už dá pracovat. Pakliže se fakultě obecně nedaří motivovat studenty ke zvýšení jejich účasti v SHV, spatřuji schůdnější cestu v apelování na ty studenty, kteří se ho účastní, aby se nespokojili jen s kvantitativním hodnocením kursu, ale přidávali k němu i co nejpodrobnější komentáře.

Za nejvíce potěšující skutečnost považuji to, že jsem se v tomto hodnocení neseetkala s urážlivými a dehonestujícími komentáři na adresu konkrétních vyučujících či náplně studia. Skokové zhrubnutí vyjadřování studentů, do něhož jako by pronikaly nešvary komunikace na sociálních sítích, k němuž došlo v minulém semestru, mě velmi znepokojily, a ostře jsem se vůči nim ve svém stanovisku vymezila. Naštěstí se tentokrát obdobné výstřelky v komentářích neobjevily. Snad je to i tím, že v minulém semestru byla řada studentů frustrována situací spojenou s epidemií koronaviru, také on-line výuka ve svých začátcích

vždy nefungovala tak, jak by měla. V LS jsme však už našli jakýsi provizorní modus vivendi a naučili se v něm vyučovat, studovat a žít.

Ve stanovisku k SHV za ZS jsem se rovněž kriticky vyjádřila k anonymitě hodnocení. Její úplné odbourání zřejmě není reálné, a snad ani správné. Přesto mě těší, že v hodnocení za LS přibýlo podepsaných komentářů; a nejsou to jen ty ryze pochvalné, nýbrž někteří z podepsaných studentů navrhuji i doporučení na zlepšení výuky. Většina komentářů sice i nadále zůstává anonymních, nicméně těch podepsaných je nezanedbatelné množství. Snad je to projev chvályhodné tendence nebát se (kultivovaně a argumentovaně) vyjádřit svůj názor.

Naprostá většina kursů byla hodnocena vysoce pozitivně, tj. v pásmu mezi 90–100 %. S procentuálním hodnocením korespondují komentáře, které někdy vyznívají i pozitivněji. Jako vedoucí katedry považuji za zásadní, že se až na výjimky neobjevují stížnosti organizačního charakteru (pozdní vypisování termínu zkoušek, pozdní seznámení se sylaby kursů, měnění podmínek k atestacím v průběhu semestru, obsahový nesoulad zkoušky s tím, co bylo avizováno apod.). Veškerá výuka proběhla tak, jak měla, a to v synchronní on-line podobě, tak, aby se co nejvíce přiblížila výuce prezenční. Studenti pochvalně zaznamenali i rozhodnutí některých vyučujících své přednášky nahrávat a dát je studentům k dispozici. Tentokrát se neobjevily ani žádné kritické připomínky k našemu upřednostnění prezenční podoby zkoušek nad distanční, jistě i proto, že se konaly za příznivější epidemiologické situace, než tomu bylo v ZS.

Kritické připomínky na adresu některých kursů příslušní vyučující vnímají se vší vážností, o čemž svědčí i jejich odpovědi, v nichž studentům předestřeli svá stanoviska. Většinou se jedná o nové vyučující, kteří své kursy teprve postupně budují. Je třeba si uvědomit, že zejména v případě kursu Světová literatura I jsou podmínky nastavené akreditací téměř neřešitelné (probrat více než 5 století vývoje světové literatury v 6 dvouhodinových seminářích), přesto se vyučující tohoto kursu po mém soudu s touto situací vyrovnala se ctí.

Pozitivní výsledky SHV mě přesvědčují o tom, že i v nestandardních podmínkách se nám podařilo udržet úroveň poskytovaného vzdělávání.

**prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc. – vedoucí katedry**

## **KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU**

Moji milí,

zvládli jsme další distanční semestr, mnozí z vás své vyučující vlastně ani neviděli, jen je slyšeli prostřednictvím obrazovky či zahlédli prostřednictvím kamery. My vyučující jsme neměli možnost vás během semestru vlastně ani poznat, diskutovat s vámi, učit „naživo“. To je obrovské minus, které se dá jen stěží dohnat.

Ale z hodnocení, které jste nám na KDDD vystavili, je zřejmé, že pokud platí, „kdo mlčí, ten souhlasí, je spokojen“, pak vás byla spokojena naprostá většina. Jsem ale osobně velmi ráda, že mnozí z vás svůj názor vyjádřili a někteří z vás se i rozepsali ve slovním hodnocení. Pochválíte, přemýšlíte o možných zlepšeních, vyjádříte své osobní zkušenosti, do nichž se promítnou i zkušenosti z vašich druhých oborů – toho všeho si jako vyučující ceníme.

A pokud se „umíte“ pod svůj názor i podepsat, pak je toho třeba si opravdu vážit - svědčí to o důvěře. A co je cennějšího?

Přeji vám do dalšího studia – věřme, že už normálního – hodně úspěchů, radosti, a hlavně potěšení z toho, co se naučíte, jak obстоjíte při praxích i zkouškách

**doc. PhDr. Magdalena Pokorná, CSc. – vedoucí katedry**

## **KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY**

Vyjádření k hodnocení výuky studenty (HVS) za letní semestr 2021 reaguje na „hodnocení výuky studenty KFJL“ zveřejněném v červenci 2021. S hodnocením se na webové stránce [evaluace.pedf.cuni.cz](http://evaluace.pedf.cuni.cz) seznámili všichni vyučující KFJL.

LS 2021 byl třetím semestrem, ve kterém probíhala výuka distančně. Stejně jako v předchozích dvou semestrech vyznívá hodnocení distanční výuky většinou pozitivně s několika studenty jasně definovanými problémy.

Všem studentům, kteří se zapojili do HVS, děkujeme. V porovnání s předchozím semestrem jich však bylo mnohem méně, cca polovina počtu, který hodnotil v zimním semestru. Nepodařilo se tedy udržet pozitivní tendenci nárůstu zapojených studentů, což si vysvětlujeme jednak tím, že mnoho předmětů pokračovalo ve stejném duchu jako v zimním semestru (organizace výuky přes MS Teams, styl vedení výuky, zaběhnutá dynamika – k tomu všemu se studenti vyjádřili již minulý semestr), jednak možnou únavou studentů z distanční výuky. Otázkou tak stejně jako v minulých semestrech zůstává, do jaké míry je HVS v současné formě i obsahu pro studenty motivující.

V informování o důležitosti HVS budeme samozřejmě pokračovat i v dalších semestrech.

Celkově nebyly hodnoceny všechny předměty. U těch, u kterých hodnocení proběhlo, šlo ve většině případů o jednotlivce. Mnoho předmětů bylo hodnoceno pouze jedním či dvěma studenty. Nejvíce hodnocený předmět obsahoval hodnocení od 10 studentů z 56 zapsaných. Stejně tak ne všichni ze zapojených studentů komentovali výuku slovně. Právě tyto komentáře dávají vyučujícím KFJL zpětnou vazbu, která je nejvíce zajímavá, byť ji často nelze považovat za zcela produktivní. Většina vyjadřujících se studentů totiž spadá do jednoho z extrémů, tzn. že předmět je nadchnul, či jej naopak z nějakého důvodu odsuzují. Na druhou stranu se vyučující mohli seznámit i s několika vyváženými analýzami výuky obsahujícími konstruktivní kritiku. Doufáme, že takto pojatých komentářů bude přibývat. Jsou nejen cennou informací pro vyučující, ale zároveň prokazují dovednost hodnotit u budoucích učitelů, což je jistě pozitivní.

Co se týče procentuálního hodnocení kurzů KFJL za LS 2021, nedošlo v porovnání s předchozími HVS k žádnému výraznému posunu. Vzhledem k nízkému počtu studentů, kteří hodnotili, jej ale nelze nijak objektivně komentovat. Většina kurzů byla hodnocena nad 80 či 90 %. Výuka ve dvou předmětech byla hodnocena negativně, z velké části nikoli kvůli obsahu, ale formě, která neodpovídala nárokům distanční výuky (nedostatečná podpora a aktivizace studentů, technické problémy).

Komentáře, které studenti jednotlivým vyučujícím zaslali, se podobají těm z předchozích semestrů. Často šlo o poděkování a vyjádření uznání za výuku v semestru. Studenti si cenili přístupu vyučujících či dostatku a pestrosti studijních materiálů a podkladů k výuce, aktivizačních prvků některých vyučujících. Další skupina komentářů se týkala tipů a návrhů

na modifikace v přístupu nebo obsahu kurzů. Vzhledem k distanční výuce se opět objevily i náměty na zlepšení vedení seminářů v on-line prostředí. Více či méně konstruktivní kritické komentáře se týkaly jednak nedostatečné aktivizace, technických problémů (ty již nebyly, oproti minulým semestrům, studenty tolik tolerovány) či formě atestů.

Znovu zopakujeme, že výše uvedené komentáře byly reakcí jednotlivců (s výjimkou jednoho kurzu, kde byla shoda na nevhodném vedení ze strany vyučující větší). Z HVS ale rozhodně nelze vyčíst nějakou negativní tendenci co se týče výuky na KFJL. Opět se setkáváme se situacemi, kdy je jedna negativní reakce relativizována pozitivním komentářem či bodovým hodnocením jiného studenta.

Na všechny komentáře pak vyučující KFJL reagovali, jejich odpověď často rozsahem přesáhla komentář studenta a mnohé z komentářů ukázala v komplementárním úhlu pohledu. Vznikl tak pro obě strany plodný dialog, který ale měl podle mne nastat mnohem dříve. K tomu však HVS dlouhodobě nepomáhá a jeho sumativní forma po skončení semestru je tak podle mého názoru promarněnou šancí na to, aby se studenti pomocí tohoto nástroje naučili hodnotit tak, jak by to měli jako budoucí učitelé umět – dlouhodobě, formativně, od cílů. Součástí hodnocení by měla být i autoevaluační část. Chápu ale, že podobný přístup by zřejmě neobstál celouniverzitně. To ale neznamená, že by se jej PedF neměla pokusit vytvořit a odpilotovat.

S výsledky HVS za LS 2021 budeme pracovat před i během dalších semestrů. Jedním z výstupů bude posílení aktivizačních a podpůrných nástrojů výuky (tato asynchronní složka výuky bude nadále centralizována v MS Teams). Výsledky HVS byly a budou předmětem jednání s vyučujícími během srpna a září 2021, stanou se podkladem pro jednání se STROFOU i setkání s novými ročníky začátkem ZS 2021/2022.

**Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D. – vedoucí KFJL a garant studijního programu Bc.**

## **KATEDRA GERMANISTIKY**

Podobně jako i v minulých letech se hodnocení nezúčastnily masy studentů, ale i tak jej lze vnímat jako studentskou sondu do výuky, která i v posledním semestru probíhala nestandardně, v on-line podobě. Impulzy vycházející z číselných údajů, ale zejména ze slovních vyjádření, považujeme za relevantní zpětnou vazbu, která je pro nás velmi důležitá. Můžeme konstatovat, že ve velké míře převažují pozitivní hodnocení, která nás velmi potěšila. Mnoho studentů zdůrazňovalo důležitost osobnosti učitele a jeho přístupu, a to i v této onlinové produkci přednášek a seminářů či cvičení. Slovní vyjádření ukazují, že i studenti si uvědomují, jak složitá může být příprava dobré a vhodné realizace takového typu výuky. Oceňují přitom i poskytnuté písemné materiály navíc, které pomáhají detailně se zorientovat v probírané látce a slouží i při přípravě ke zkoušce. Za pochvaly, vyjádření úcty a velkou akceptaci práce vyučujících KG patří náš dík, který jsme ne vždy mohli vyjádřit přímo anonymním hodnotitelům, našim studentům, protože technika nebyla na naší straně, prostě jsme se k odpovědím jednoduše mnohdy bohužel neproklíkali...

I nyní se objevilo pár kritických postřehů, příp. doporučení na změnu v realizaci některých kurzů. Potíž je však v tom, že se setkáváme s růzností vnímání stejného kurzu ze strany studentů, což ale samozřejmě odpovídá individuálnímu a subjektivnímu vnímání různých stylů ve výuce a i obecně komunikace. Tak například student negativně a poměrně emocionálně hodnotil kurz fonetiky a konstatoval, že kvůli tomuto předmětu snad ukončí

studium, zatímco několik dalších studentů vyzvedlo kvalitu i význam tohoto předmětu a jeho průběh v LS. Podobně v literárních předmětech, kde bylo hodně chvály, se objevil názor, že přečíst tři knihy za semestr je moc, zatímco jiní psali naopak, že interpretačně pracovat s úryvkem z literárního díla, dělá potíže při pochopení textu jako celku. Ano, je to záležitost přístupu a uvážení zkušeného pedagoga, kdy je co lepší a vhodnější. Avšak i o těchto věcech lze s každým vyučujícím mluvit již během semestru a hledat ne nejsnadnější cestu, ale nejoptimálnější. I studenti by si měli uvědomit, že ve vztahu student-učitel nemusí jít vždy o velkou sympatii, prostě ne každý musí každému „sednout“, ale to není důvod pro ukončení studia apod. Vysokoškolští studenti jsou dospělí lidé, kteří vědí, že někdy se musí překonat překážky a je nutné pokusit se zvládnout i takové úkoly, které nemusíme mít v oblibě nebo které pro někoho nemusí být snadné.

Všechny podněty od studentů jsme prodiskutovali s vyučujícími, kterých se to týkalo. Z těchto diskuzí vyplynulo, že v některých případech se jednalo o nedorozumění (jednoznačnost při formulování požadavků pro získání atestu – v SIS jsou vyjádřeny vždy jednoznačně a závazně), někdy se jednalo o ojedinělý a až příliš subjektivní názor pisatele/pisatelky, jiné připomínky však signalizovaly potřebu korekce či změn, většinou dílčích. Zazněla poznámka, že někteří vyučující nereagují na e-maily, nebo že reakce přicházejí pozdě. Věřte, že někdy je velmi obtížné zareagovat rychle na desítky mailů, které přicházejí často během semestru denně. Vzhledem k tomu, že i konzultační hodiny probíhaly buď on-line nebo prostřednictvím e-mailové korespondence, bylo to opravdu velmi náročné. Omlouváme se proto všem studentům, jestli museli na odpověď déle čekat. Rovněž se musíme omluvit za technické problémy v souvislosti s předmětem Asistenční praxe. Věříme, že v budoucnu bude i technika více na naší straně, i když většina výuky a konzultací probíhala (převážně v MS TEAMS) velmi dobře.

Trochu nás mrzí, že v hodnocení nebyla otázka ohledně vedení bakalářských a diplomových prací. Byl to jeden z velkých úkolů těch kolegyň a kolegů, kteří byli vedoucí těchto prací. Neustálý kontakt v písemné formě i přes Skype či MS TEAMS vyžadoval mimořádné úsilí, které by mělo být rovněž hodnoceno, aby i učitelé dostali zpětnou vazbu ohledně této aktivity.

Na odstranění všech dílčích nedostatků, jež plynou z hodnocení, jednotliví vyučující pracují a za jejich kontrolu odpovídá vedení katedry a garanti SP. Kladné připomínky jsou nezastupitelnou motivací pro všechny, ještě jednou děkujeme.

**doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc.**

**prof. PhDr. Milan Tvrdlík, CSc.**

## **KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY**

Vážené studentky, vážení studenti,

je za námi další semestr, ve kterém se většina výuky konala distanční formou. Uvědomujeme si, že i přes velkou snahu vyučujících i studentů a přes velké zkušenosti s využitím komunikačních technologií z předchozích semestrů je online výuka více či méně nedostatečná, protože je ochuzená především o možnost osobního setkávání, sociální a pedagogickou interakci. O to radostnější a optimističtější byl závěr semestru, kdy bylo možné aspoň v některých předmětech realizovat výuku prezenčně.



Velice nás těší, že množství vašich reflexí s každým semestrem přibývá, všechny komentáře jsme si pozorně přečetli. Děkujeme za váš čas, který jste hodnocení výuky – kvality a diferenciaci obsahu i přístupu a komunikace pedagogů – věnovali. Vnímáme ho jako projev vašeho zájmu o zkvalitňování studia ve všech jeho dílčích složkách. Znovu vás ujišťujeme, že HVS považujeme za relevantní prostor pro vyjádření pozitivních hodnocení i konstruktivní kritiky.

Je pro nás velkým potěšením, že převážná většina numerických i slovních hodnocení je kladná. Důležité je pro nás i pozitivní hodnocení externích pedagogů KHV. Je to srozumitelný signál, že se nám daří získávat ke spolupráci inspirativními odborníky.

Rádi bychom na tomto místě vyjádřili poděkování a uznání všem interním i externím kolegům KHV za pečlivou a vysoce profesionální práci při vaší přípravě do umělecko pedagogické praxe, kterou považujeme za hlavní poslání naší fakulty.

Přejeme si, abyste zůstali v hodnocení výuky aktivní i v následujících semestrech. Reflexe vás, studentek a studentů, budou pro nás představovat velmi důležitou zpětnou vazbu správnosti nastavení a realizace studijních programů, včetně těch podle nových akreditací.

Přejeme vám příjemné a odpočinkové léto a mnoho sil a dalších úspěchů v novém akademickém roce!

**Prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr. – garant bakalářského a navazujícího magisterského studia oboru Hudební výchova**

**MgA. Mgr. Marek Valášek, Ph.D. – vedoucí katedry**

## **KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE**

Hodnocení výuky KCHDCH provázela již tradičně nízká návratnost, která tak hodnocení posouvá z roviny relevantní opory pro zkvalitňování výuky do sady osamocených názorů jednotlivých autorů.

Hodnotu hodnocení dále snižuje i fakt, že systém nijak nevyhodnotí komentáře obsahující vulgarizmy či invectivy, a tak je ještě v době, kdy se automaticky blokují např. facebookové příspěvky potenciálně problematického charakteru, na vyučujících a vedoucích pracovišť, aby četli výplody hluboce pod úroveň akademického prostředí. Ve svém hodnocení si dovoluji tuto korekturu provést sám a na podobné komentáře nebudu reagovat.

V souhrnu studenti kladně hodnotili způsob, jakým se jednotliví vyučující popasovali s dalším semestrem v online pojetí. Komentáře obsahovaly i několik přání na zlepšení, jmenovitě např. vyšší zpětnou vazbu k jednotlivým úkolům nebo jasnější odlišování přednášky a cvičení. V prvním případě jde především o jasnější vysvětlení funkce daných úkolů – mohou být i jakousi směrovkou pro samotné studenty, kteří si sami dohledají další úkoly, cvičení, nebo pak při synchronní části výuky položí dotaz. Ve druhém případě jde o vliv online výuky více vyučujících organicky si předávajících jednotlivé bloky. S množstvím příliš neměněných přednášek navíc bude i v případě online výuky možné již přednášky realizovat prostřednictvím nasměrování studentů na záznamy přednášek a následující semináře, cvičení či jinou formu při které studenti mají možnost klást upřesňující otázky.

Volitelné předměty nabízené katedrou chemie a didaktiky chemie dosáhly paradoxně hodnocení vyššího množství studentů. V drtivé většině se jedná o pozitivní ohlasy, které jistě potěší všechny vyučující, jelikož jsou jistým indikátorem jimi vhodně zvoleného přístupu k online výuce. Ke komentování hodným kurzům patří obzvláště ty vedené větším počtem vyučujících. Studenti kvitují především pestrost, poutavost a tím i přínos výuky.

Již v tomto semestru řadu kurzů provázelo hodnocení výuky vyžádané vyučujícími jak v jednotlivých setkáních, v průběhu kurzů či na jeho konci. Je překvapivé, že řada studentů možnosti nevyužila – zřejmě v méně anonymizované formě se necítí komfortně poskytovat zpětnou vazbu. Na místo toho si někteří své poznámky, byť spíše nekonstruktivní, schovávají až do závěrečného, celofakultního hodnocení. V ZS 2021 zařadí vyučující KCHDCH techniky získávání formativní zpětné vazby plošněji s cílem jednak studenty naučit poskytovat zpětnou vazbu, zároveň s cílem získat větší množství materiálu, než který poskytuje plošné hodnocení v této podobě.

**PhDr. Martin Rusek Ph.D. – vedoucí katedry**

## **KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY**

### **1. Vyjádření k účasti studentů**

Z předmětů garantovaných a realizovaných KITTV během LS/2021 bylo hodnoceno 39 předmětů, resp. 90 paralelek. Celkem bylo získáno 353 číselných hodnocení, tj. 9,05 hodnocení na předmět, resp. 3,92 na paralelku (*ke jedné paralelce až 4 hodnocení (byly 4 otázky)*). Komentářů bylo v rámci hodnocení zasláno celkem 116 (62 pozitivních, 35 neutrálních, 19 negativních).

### **2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti.**

Ne.

### **3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.**

Ze 39 hodnocených předmětů mělo 23 předmětů průměrné hodnocení v rozmezí 1 až 1,5. Průměrné číselné hodnocení v rozmezí 1,51 až 2,0 mělo 10 předmětů. Průměrné číselné hodnocení nižší než 2,0 mělo 5 předmětů

Slovní hodnocení, resp. komentáře (celkem 116) byly v 62 případech pozitivní, v 35 případech neutrální a v 19 případech negativní.

Negativní komentáře se týkaly náročnosti předmětu, podílu samostudia, kvality materiálů k samostudiu, obsahu předmětu, dostupnosti vyučujícího, absence přednášek a nekonání online výuky.

### **4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.**

Řešení negativně hodnocených aspektů výuky je plánováno na první týden v září.

### **5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.**

Pozitivní komentáře se týkaly zejména přínosu předmětů pro profesi učitele, atmosféry ve výuce, vstřícného přístupu vyučujících ke studentům, kvalitě podkladů pro online výuku a vedení online výuky vyučujícími, ocenění profesionality vyučujících.

## **6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení.**

S vyučujícími, kteří získali nízké hodnocení a současně jimi garantovaný předmět byl hodnocen alespoň 5 studenty, bude věc projednána po prázdninách. Obdobně bude jednáno i s vyučujícími, kteří obdrželi negativní komentáře

**J. Štípek (vedoucí KITTV), V. Rambousek (garant studijního oboru)**

### **KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY**

Hodnocení studentů jsme si přečetli se zájmem. Celkem bylo napsáno 169 slovních komentářů, jen jednotky byly kritické (tyto komentáře byly vyvážené pochvalnými komentáři ke stejnému předmětu). Musíme poděkovat studentům za to, že skutečně ocenili snahu vyučujících zvládnout online výuku se ctí. To bylo vidět již v hodnocení za zimní semestr, a ještě se umocnilo v letním semestru. Je vidět, že vyučující již ovládají techniku dobře a že dokáží i lépe vtáhnout studenty do výuky. Také samotní studenti si na online výuku již více zvykli. Pokud komentovali online výuku negativně, tak z hlediska její náročnosti a problému udržet pozornost či nasazení v rozvrhu. Zmíněné jednotky negativních komentářů se týkaly zejména neprobrání některých částí sylabu. Na všechny bylo vyučujícími reagováno (z našeho pohledu dostatečně). Ani při prezenční výuce nelze očekávat, že bude vše probráno. Podstatnou součástí vysokoškolského studia je samostudium. K významnému zlepšení došlo v oblasti informací týkajících se požadavků k ukončení předmětů. Studenti vesměs pochvalně komentovali, že požadavky byly jasné a byly včas.

Pozn. K číselnému vyjádření hodnocení jednotlivých kurzů se nevyjadřujeme. Ve většině dosahuje 100 % či trochu méně a tam, kde je hodnota nižší, hodnotí daný kurz jednotky studentů. Slovní komentáře jsou jako zpětná vazba tedy hodnotnější

**Prof. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D. – vedoucí KMDM a garantka NMgr. studia vyučování matematiky**

**Doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D. – garant BC. studia matematiky**

### **KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOSOFIE**

Hodnocení se zúčastnilo tentokrát za katedru OVF 12, 86 % studentů. Je již tradičním jevem, že hodnocení v LS se zúčastňuje početně méně studentů než v ZS. Vyjadřovali se ke všem kurzům realizovaným KOVF: tedy k oborové výuce, k předmětům univerzitního základu i k předmětům vyučovaným servisně pro jiné katedry v rámci jejich oborové výuky.

V hodnocení je znát pozitivní posun v kvalitě on-line výuky; výuka i formy zakončování kurzů se stabilizovaly většinou do optimální polohy jak pro studující, tak pro učitele.

Členové katedry pracovali s hodnocením, ve velké většině reagovali osobně na konkrétní podněty v systému a shrnutí poskytl garantovi studia.

Oborová výuka

probíhala řádně, hodnocení základních přednášek z povinných předmětů se pohybuje převážně v rozmezí 90–100 %. K probíhajícím přednáškám a seminářům, ať už povinně

volitelným nebo volitelným se studenti vyjadřovali jednoznačně kladně: hodnocení u klíčových povinných kurzů Ekonomie II. (98,61 %), Právo II. (88,99 %), kurz Dějiny v kontextu společenských věd II. (95,64 %), Filosofie II. (92,91 %), Sociologie II. (97,76 %), Politologie (91,67 %) ad.

Příklady komentářů:

K ekonomii: „Hodiny ekonomie byly jednoznačně nejlepším předmětem.“ „Musím uznat, že témata, která byla probírána byla volena skvěle a byla opravdu zajímavá. Nemám žádné doporučení, jelikož se jednalo o můj oblíbený předmět letního semestru.“

K filosofii: „Vyučující umí podat i složité věci tak, že je člověk skutečně pochopí. Vždy je ochotná odpovědět na jakoukoliv otázku. Bylo to báječné setkání s filosofií.“

K sociologii: Objevuje se jen několik drobných připomínek k technickému zajištění výuky a nějaká doporučení k výběru literatury a uspořádání testu v MOODLe kurzu. Je třeba upozornit, že určitý problém ve fungování MS Teams byl, ale to je spíše technická věc, kterou vyučující nemůže zcela ovlivnit. Vybírám příklady komentářů, které se v hodnocení objevily, a které ukazují správnou orientaci předmětu *Sociologie II*, který je završením předmětu *Sociologie I* ze zimního semestru: „Velmi oceňuji diskusi, která s námi byla po celou dobu trvání předmětu vedena, vyučující s námi jednal jako se svými kolegy, bylo vidět, že ho naše názory zajímají.“

„Myslím si, že Sociologie byla jediným předmětem, který mě na ZSV v druhém ročníku bavil. Toto je pravděpodobně díky přátelskému přístupu vyučujícího a jeho otevřenosti diskuze. Na výuce tohoto předmětu bych nejspíš nic neměnila.“

„Přednášky byly vedeny v pravidelně v souladu s rozvrhem. Vzniklý časový skluz během semestru vyučující ochotně nabídl náhradu výuky, abychom probrali všechnu látku podle plánu. Podmínky zakončení předmětu byly dodrženy a zkouška proběhla online formou přes platformu Moodle. Osobně za oba dva semestry Sociologie nejvíce oceňuji lidský a přátelský přístup pana doktora, který byl v době nejhoršího průběhu pandemie zpríjemněním studia pro mnoho studentů.“

Výběrové kurzy Antropologie rodiny byly hodnoceny excelentně: „Rozhodně nejlepší předmět ze ZSV, který jsem absolvovala. Myslím si, že by vůbec nebylo ke škodě, kdyby byl povinný, a ne pouze povinně volitelný – a to nejen pro studenty ZSV, ale celkově pro fakultu. Myslím si, že na fakultě chybí předmět v povinném základu, který by podobným způsobem otevíral toleranci studentů vůči jinakosti – například by mohlo být dobré více zakomponovat tuto tematiku do předmětu Člověk v současné společnosti, jelikož jsem si vědoma, že forma, kterou předmět Antropologie rodiny probíhal, by nebyla možná celofakultně.“

K oborové didaktice SŠ obecně se studenti se studenti vyjadřovali jednoznačně pozitivně, k předmětu Didaktika ZŠ II byly vloženy pouze dva protichůdné komentáře, jeden oceňuje předmět jako praktický, druhý vytyká, že byl málo praktický. (Procentuální hodnocení 65 %).

Kritická odezva:

Obecně se studenti kriticky vyjadřovali k výběrovým kurzům vedeným především externími spolupracovníky (Role muzea 69,45 %, Světová ekonomika 26,14 %, Základy didaktiky práva 66,67 %). Studenti sice většinou oceňovali odbornou úroveň vyučujících, ale zároveň

měli pochyby o využitelnosti poznatků v učitelské praxi ve škole, dále vyslovovali připomínky ke způsobu práce a komunikace v seminářích. Všichni externí vyučující působí též na jiných VŠ či fakultách UK a zde se výrazně ukázala odlišnost povahy vztahů mezi studenty a učiteli na různých VŠ (mohu říci ve prospěch PedF UK). Další konkrétní kritická připomínka studentů (kurz Světová ekonomika) se týkala několikeré změny požadavků vyučujícího k závěrečnému atestu ze semináře.

Vyučující reflektují kritické připomínky a náměty budou napříště akceptovat.

Univerzitní základ:

Velkým problémem kurzů univerzitního základu (Člověk v současné společnosti, Profesní etika pro učitele) je stabilně velký počet posluchačů a jejich nejrozumnější odborné zaměření od exaktně vědního přes umělecké až k humanitním oborům. Stabilní námitka, která se zde ze strany některých studentů objevuje, je vyjádřena v otázce: K čemu je dobrá filosofie a etika pro nefilosofické obory?

Filosofické kurzy univerzitního základu jsou koncipovány tak, aby studenty uváděly do aktuálních podob současného myšlení o světě a místě člověka v něm. V případě Profesní učitelské etiky uvádějí budoucí učitele do promyšlení nejširšího kontextu učitelského povolání.

Jsou to kurzy teoretické, jejichž cílem je rozšiřovat u studentů učitelství kompetence občanské, sociální, komunikační, rozvíjet jejich schopnost kritické reflexe vlastního postavení v kontextu světa a společnosti a rozvíjet humánní étos učitelského poslání. Kurzy jsou uváděním do myšlení, jež usiluje postihnout rozporuplnost a složitost celku světa, v němž dnes žijeme. Jde zde o výchovu k lidství, nikoli praktickou využitelnost v jednotlivých, na fakultě studovaných oborech.

K tomu je potřeba dodat, že tento obecný nárok (porozumění celku světa v jeho rozporuplné různorodosti) je něčím, co bytostně patří k univerzitní vzdělanosti na rozdíl od úzce prakticistního zaměření technického nebo ekonomického vzdělání, které může mít partikulární charakter.

Výuka pro jiné katedry:

Jde především o výuku Evropské myšlenkové tradice II. pro psychology a Didaktiku vlastivědy pro primární pedagogiku. Výuka EMT II. byla hodnocena kladně, s častým oceněním přínosu pro osobnostní i odborný vývoj a profesní identitu (88, 89 %).

Reakce studentů primární pedagogiky na Didaktiku vlastivědy byly rozporuplné, od jednoznačného ocenění až po konstatovaná nenaplněná očekávání. Studenti kombinovaného studia hodnotili kurz jako prakticky zaměřený a obohacující, jeho přínosnost vyjádřili 85 %.

Studenti prezenčního studia hodnotili předmět částečně jako praktický, interaktivní a přístup jako vstřícný, někteří vytýkali obtížnou orientaci ve struktuře předmětu, několik komentářů jej hodnotilo jako málo praktický, celkový přínos vyjádřili na 65 %.

Úvod do politologie (100 %) Jasnost přednesu, forma závěrečného zápočtu vyhovující. Rozšíření obzorů doporučenou literaturou.

Úvod do sociologie (90, 2 %) studenti oceňují zajímavost předmětu a litují malého rozsahu přednášek.

Závěr:

Tlumočím všeobecné poděkování těm studentům, kteří svým konstruktivním hodnocením přispěli ke zlepšení kvality výuky, povzbudili své učitele, popřípadě jim poskytli cennou zpětnou vazbu.

Vyučující KOVF se shodli na tom, že je pro nás pro všechny toto hodnocení velmi důležité zvláště nyní, kdy učíme distančně, a nemáme možnost přímé komunikace a bezprostředního reagování na studenty.

Uvedená statistika však ukazuje, že hodnocení se zúčastnilo něco málo více než pouhá desetina studentů, ohlasy na kurzy často reprezentují 1 až 2 hlasy a v mnoha případech vyznívají protikladně. Validita výpovědí v této podobě je tedy problematická.

**doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc. - garantka Bc. a NMgr. studijního oboru**

## **KATEDRA PEDAGOGIKY**

Úvodem je nutno poukázat na nižší účast hodnotitelů (ve srovnání s minulými semestry). Návratnost odeslaných dotazníků v případě Katedry pedagogiky činila 8,9 % oproti 17,2 % za minulý semestr. Vyjádřila se tak zhruba pouhá jedenáctina respondentů. Přibližně desetina předmětů nebyla hodnocena žádným respondentem, u dalších předmětů se účast/návratnost (pokud bereme v úvahu pouze kurzy, do nichž se zapsalo minimálně deset studentů) pohybovala od 2,7 % do 26,9 %.

V případě předmětů, kde bylo zapsáno kolem 100 studentů (102, 121, 97, 136, 113 studentů), činila účast 13,7 %, resp. 8,3 %, 14,4 %, 8,8 % a 15,0 %.

U předmětů, v nichž bylo zapsáno cca 200 studentů (182, 249 studentů), činila účast 12,1 %, resp. 7,6 %.

Vedoucí katedry se spolu s guaranty příslušných studijních programů seznámil s hodnocením výuky všech předmětů LS 2020/2021. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucím katedry požádáni, aby se s hodnocením studentů seznámili a případně využili možnost se k hodnocení výuky vyjádřit. Tuto možnost využilo 6 interních vyučujících. Pokud bychom brali v úvahu, že některé předměty učí týmově dva vyučující, potom by se jednalo o osm vyučujících (jeden vyučující odpovídá za dvojici vyučujících). K daným počtům je třeba podotknout, že k výuce některých vyučujících nebyly žádné komentáře, a to zejména v případech, kdy celkové číselné hodnocení předmětu činilo 100 %.

Obecně lze konstatovat, že vyučující Katedry pedagogiky byli hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, a to jak v případě číselného hodnocení, tak v případě jednotlivých komentářů k výuce. Vzhledem k velkému množství předmětů zajišťovaných katedrou (237) je počet kritických připomínek možné považovat za velmi nízký. Zřídka klesá průměrné hodnocení kurzu pod 80 %, což je většinou způsobeno tím, že předmět byl hodnocen pouze několika málo studenty. Nejsou výjimečné situace, kdy daný předmět hodnotí (číselně, komentářem nebo obojím) pouze jeden student z celé skupiny. Proto také dochází k případům, kdy dotyčný vyučující je velmi dobře hodnocen u řady svých předmětů, avšak u jednoho předmětu, který hodnotil pouze jediný student nebo několik málo studentů, je najednou hodnocení diametrálně odlišné (nízké). Takovéto hodnocení přirozeně ztrácí vypovídací hodnotu a není předmětem diskuse vedoucího katedry nebo garanta programu

s konkrétním vyučujícím, pokud případný komentář k výuce neobsahuje nějakou důležitou informaci.

S vyučujícími, u kterých se objevila větší kritika, bylo hodnocení studentů prodiskutováno. Z rozhovorů s nimi a z jejich odpovědí studentům v elektronickém systému vyplynulo, že skutečně relevantních výtek se objevilo poměrně málo.

U několika málo vyučujících se objevily výtky týkající se organizace výuky: nejasnosti v zadávání úkolů, nejasné pokyny k ukončení předmětu, nejednotná komunikace mezi vyučujícími jednoho předmětu, dlouho trvající „opravy“ testů, málo času na vyplnění testu, pozdní reakce na e-maily. S příslušnými vyučujícími byly tyto výtky probrány, někteří se k nim vyjádřili v rámci možnosti reagovat na připomínky studentů.

Každoročně, bohužel, dochází k případům, kdy vyučující zodpovědně a pečlivě realizuje výuku, často získá od studentů pozitivní zpětnou vazbu (chat následující bezprostředně po ukončení on-line výuky, e-mailová komunikace), ale studentské hodnocení vyznívá naopak negativně

(v typickém případě proto, že se ho zúčastní jeden či dva nespokojení studenti). Vyučující je však paradoxně nucen pracovat pouze s tímto „oficiálním“ hodnocením, které je ve své podstatě „falešně negativním“ hodnocením, které učitele demotivuje.

Studentské hodnocení je na katedře pedagogiky pečlivě monitorováno a zohledňováno. Katedra apeluje na své studenty, aby i oni přistupovali k hodnocení s maximální zodpovědností, účastnili se ho v co největším počtu a usilovali při tom o objektivitu a korektnost svého hodnocení.

Na problém nedostatečného zapojení studentů do hodnocení upozorňuje Katedra pedagogiky bezvysledně již několikátým rokem. Každý další rok, kdy hodnocení nesplní náležitě svou funkci, ubírá tomuto evaluačnímu nástroji na vážnosti, což považujeme za promarnění příležitosti. Na vině však není jen malý zájem o hodnocení ze strany studentů, ale i další okolnosti, včetně ne zcela vhodně formulovaných dotazníkových položek.

**prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D. – vedoucí katedry**

## **KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY**

Účast studentů na hodnocení výuky zajišťované KPPP (10,33 %) je sice vyšší než v předchozích hodnoceních, což kvitujeme s radostí, ale v porovnání s jinými pracovišti i obecně je stále relativně nízká, což relevantnost získaných údajů poněkud snižuje.

Z naší strany jsme tentokrát nezaznamenali žádné technické problémy, ani problém v koncipování studentského hodnocení výuky. Získali jsme pro nás důležitá data, s kterými zodpovědně pracujeme.

Víceméně celý semestr byl poznamenán distanční výukou z důvodu pandemie, o to víc si ceníme toho, že hodnocení víceméně všech předmětů zajišťovaných KPPP je pozitivní. Jsme rádi, že si mnozí studenti našli čas a dali zpětnou vazbu vyučujícím i v případech, že byli s jejich výukou nadmíru spokojeni. Tato zpětná vazba je pro jednotlivé vyučující důležitá z důvodu motivace pro další zkvalitňování výuky a jako prevence syndromu vyhoření, zvláště po semestru distanční výuky, která byla extrémně náročná nejen pro studenty, ale i pro vyučující.

Vážíme si ale velmi i konstruktivních a věcných kritických komentářů k hodnocení předmětů.

I když jsme v tomto semestru nezaznamenali žádný vážnější problém, na který by nás studenti upozornili, a tudíž se zde k němu ani nevyjadřujeme, mluvíme i o dílčích námětech a kritických připomínkách, i pokud jsou ojedinělé či v rozporu s hodnocením stejného aspektu jinými studenty.

Jsme velmi rádi, že jsme dokázali podle hodnocení studentů dobře reagovat na některé kritické podněty, které se objevovaly v dřívějších hodnoceních, a které teď studenti nezmiňovali či si dokonce všimli rozdílu, který v porovnání se zimním semestrem 2020/2021 nastal (například zařazení přestávek, snížení písemných úkolů, propojení přednášek a semináře apod.). Předměty, ke kterým měli studenti v loňském akademickém roce více kritických poznámek, jsou nyní hodnoceny velmi pozitivně. O kritických poznámkách studentů, které jsou v tomto semestru opravdu spíše ojedinělé, mluvíme v rámci schůzí katedry i individuálních schůzek vedení katedry a přírodních pracovníků. Snažíme se umožnit spolupráci kolegům, kteří mají ostych z distančních forem výuky, a kolegů v této oblasti zběhlých.

Vyučující byli vyzváni ke studiu výsledků studentského hodnocení a napsání komentářů k příspěvkům studentů.

Studentské hodnocení výuky bude diskutováno na poradě katedry v září 2021. Vyučujícím předmětů s výrazně pozitivním hodnocením a relativně velkým počtem hodnotících studentů bude udělena drobná finanční odměna.

**doc. PhDr. Jana Stará, PhD.,**

**prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc.,**

**doc. PaedDr. Soňa Kotátková, Ph.D.**

## **KATEDRA PSYCHOLOGIE**

V letním semestru 2020/2021 jsme na 131 kurzů vyučovaných katedrou psychologie dostali 502 hodnocení. To znamená, že hodnotilo 11,6 % studujících ze všech, kteří se hodnocení účastnit mohli. Bohužel se jedná o téměř dvojnásobně menší podíl odpovědí než v zimním semestru 2020/2021. Výpovědní hodnota studentské evaluace je tak výrazně nižší, než byla v minulém období a než by být měla, aby bylo možné na základě zpětné vazby přistupovat k větším úpravám výuky.

Letní semestr byl poměrně náročný. Již třetí semestr po sobě pokračovala distanční výuka. Na jednu stranu bylo výhodou, že jsme již měli opakované zkušenosti s organizací kurzů v režimu distanční výuky a mohli jsme tak využívat osvědčené postupy, díky kterým byla výuka po didaktické stránce kvalitnější. Na druhou stranu se ale již projevovala celková vyčerpanost online komunikací a absencí osobního kontaktu, a to jak na straně studujících, tak vyučujících.

Na katedře byly (stejně jako v zimním semestru) využívány tři modely distanční výuky: a) On-line přednášky a semináře prostřednictvím Zoom či Microsoft Teams v době stanovené rozvrhem; b) Off-line nahrávky přednášek, které budou umístěny do Moodle; otázky mohou studující klást prostřednictvím Fora v Moodle, občasných on-line setkání nebo mailu; c) Četba odborných zdrojů s jasnými instrukcemi a zadanými otázkami; otázky



mohou studující klást prostřednictvím Fora v Moodle, občasných on-line setkání nebo mailu. Volba modelu výuky byla ponechána v kompetenci vyučujících s ohledem na charakter předmětu. Dbali jsme ovšem na to, aby pro jeden ročník nenastal větší souběh předmětů realizovaných variantou c, resp. b. Většina vyučujících využívala model a).

Studentské hodnocení potvrdilo, že až na výjimky byly zvolené modely distanční výuky z hlediska studentů a studentek považovány za adekvátní a funkční. Bohužel však nelze dosáhnout plně vyhovujícího modelu. Velmi často i u předmětů, které dostaly pozitivní zpětnou vazbu a oceňující komentáře, se objevily jednotlivé negativní reakce. To, co některým vyhovuje, to jiným může vadit.

Vyučující byli opakovaně vyzváni, aby se seznámili se všemi odpověďmi, reagovali na ně (jednotlivě či souhrnně) a zvážili náměty pro organizaci výuky v následujícím semestru. Většina vyučujících připojila k hodnocení své odpovědi. Z nich je patrná snaha vysvětlit zvolený postup a inspirovat se náměty pro příští výuku. U některých kurzů bohužel odpovědi chybí z důvodu krátkého času na reakce, který se kryl s dlouhodobě plánovanou dovolenou vyučujících. Seznámení se studentským hodnocením však navzdory tomu bude zajištěno.

Katedra psychologie garantovala 91 předmětů (resp. 131 kurzů při rozdělení seminářů a přednášek a zahrnutí paralelek). Z toho jen v případě 5 předmětů bylo hodnocení nižší než 80 %. Naprostá většina předmětů byla hodnocena nad 90 %. V mnoha případech bylo hodnocení 100 % či se k němu blížilo. I v případě slaběji hodnocených předmětů z hlediska číselných údajů byly písemné komentáře často pozitivní, případně kombinovaly ocenění a námět ke zlepšení. Oproti minulým semestrům, kde se v případě některých předmětů objevovala silnější kritika týkající se technických či komunikačních problémů, se tento semestr vyznačoval jen malými výkyvy a větším důrazem na pedagogickou/didaktickou stránku (protože technická komunikační se jevila dobře zvládnutá). Je však třeba upozornit, že počty hodnotících hlasů byly velmi nízké a v řadě předmětů absentovalo jakékoliv hodnocení.

Celkově vnímáme studentskou zpětnou vazbu jako spíše pozitivní – ti, kteří se do hodnocení zapojili, byli s proběhlým semestrem vcelku spokojeni. V případě kritických komentářů bychom rádi vyzvali studující, aby formulovali své konstruktivní návrhy (tedy nejen co nevyhovovalo, ale také jaké úpravy by navrhovali) a aby se neobávali kontaktovat vyučující v průběhu výuky tak, aby zdůvodnění zvoleného postupu výuky nebo přistoupení ke změně mohlo proběhnout ještě v daném semestru.

**Doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D. – vedoucí katedry psychologie, garantka bakalářského studijního oboru psychologie s rozšířením o speciální pedagogiku**

**Doc. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D. – garantka NMgr. studia Psychologie**

## **KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY**

### **1. Návratnost dotazníků / zapojení studentů**

Návratnost dotazníků v tomto letním semestru byla 11,61 %, což je zhruba o 2,5 % méně než v předchozím LS 2019/20 (14,16 %). Návratnost je v porovnání s ostatními katedrami průměrná. Nutno konstatovat, že zájem o hodnocení výuky studenty stále není vysoký. Některé předměty nebyly hodnoceny ani jedním studentem (celkem 15 předmětů

z celkových 32), jedná se o všechny předměty navazujícího magisterského studia a předměty 3. ročníku bakalářského studia. Nejvíce byly hodnoceny předměty 1. ročníku bakalářského studia, maximálně však 8 dotazníků v předmětech Fonetika RJ II a Morfologie RJ I, a i tak lze předpokládat, že hodnotili pouze 4 studenti, kteří v dotazníku hodnotili i přednášku, i seminář. Všechny hodnocené předměty jsou tedy hodnoceny pouze několika málo studenty (1–4). Vzhledem nízkému počtu hodnotících pak nelze z výsledků vyvozovat objektivní závěry, avšak i tak dílčí hodnocení slouží jako zpětná vazba vyučujícím.

## 2. Číselná hodnocení

Malé množství hodnotících se samozřejmě projevilo i v číselném hodnocení, kde zaznamenáváme max. 1–4 hodnotící studenty u předmětu. Ve většině případů se jedná o odpovědi „souhlasím“ a „spíše souhlasím“, negativní hodnocení zaznamenáváme pouze ojediněle, navíc všechna zaznamenaná negativní hodnocení jsou v rámci daného předmětu (přednášky nebo semináře) vždy v kontrastu s ostatními hodnoceními, která jsou naopak jednoznačně pozitivní. Žádný předmět nemá převažující negativní hodnocení.

## 3. Komentáře k jednotlivým předmětům

Celkem bylo zaznamenáno 19 různých komentářů (totožné komentáře u přednášky a semináře byly započítány pouze jednou), z nichž 14 je jednoznačně pozitivních, 2 obsahují náměty, které by studentům z jejich pohledu usnadnily zvládnutí kurzu. Pouze 2 komentáře jsou negativního rázu, přičemž vyučující hodnotícímu připomínky řádně objasnili v reakcích, z 1 komentáře není jasné, co měl hodnotitel na mysli. Většina hodnotících studentů oceňuje přístup, dostupnost a ochotu vyučujících. Z reakcí hodnotících studentů lze vyvodit jejich spokojenost s proběhlou výukou v LS 2020/2021. Všichni členové KRL si hodnocení velmi váží. Děkujeme.

**PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D. – vedoucí katedry a garantka studijního oboru**

**doc. Mgr. Natalia Ivanovna Getmanenko, mimořádný profesor Univerzity Karlovy, CSc. – garantka studijního oboru**

## KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studentům, kteří se k výuce zajišťované katedrou v letním semestru 2020/2021 vyjádřili, a to jak označením výběrové odpovědi, tak zejména formou připojených komentářů.

Realizace výuky byla v tomto semestru (v podmínkách nařízeného distančního vzdělávání) opět náročná, a to jak pro vyučující, tak i pro studenty. Představovala pro všechny nové výzvy v oblasti přípravy studijních podkladů, organizace přímé výuky on-line, i v nastavení a plnění požadavků kontroly studia. Cenná jsou pro nás hodnocení, která přinášejí vyučujícím inspirativní náměty.

Vyučující jednotlivých předmětů se seznámili s hodnocením osobně zajišťovaných předmětů, vč. připomínek studentů k výuce, a dle možností studentům poskytli osobní zpětnou vazbu.

S hodnocením výuky všech předmětů v LS 2020/2021 se seznámila jak vedoucí katedry, tak i garanti příslušných studijních programů.

Celkově lze shrnout, že všichni vyučující se v souladu s pokyny k nařízenému distančnímu vzdělávání snažili v maximální míře vytvořit pro studenty vhodné podmínky pro studium a pro plnění požadavků studijních programů. Oproti zimnímu semestru zde byl učiněn velký posun ve využívání digitálních technologií. Výuka probíhala on-line v dostupných aplikacích, převážně v MS Teams, s elektronickou podporou studia, např. v Moodle. Problémy technického rázu, které se vyskytly v minulosti při přípravě hodnotících nástrojů (on-line testů), se již nevyskytly.

#### *Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných hodnotitelů*

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuka v 173 kurzech. Počet hodnocení: bylo odevzdáno 487 hodnocení od 4677 zapsaných studentů, v procentech pak 10,41 %. Hodnoceny v tomto semestru alespoň jedním studentem byly 132 kurzy, nehodnocen zůstal jen 41 kurz.

Oproti minulému semestru je to pokles počtu studentů, kteří se zapojili do hodnocení. V procentuálním srovnání je zapojení studentů speciální pedagogiky v hodnocení stále srovnatelné s jinými katedrami. Velmi nás těší zájem studentů podílet se touto formou na zkvalitňování realizace výuky ve studijních programech garantovaných katedrou speciální pedagogiky. Je škoda, že se snížil i počet připojených komentářů.

#### *Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.*

Lze konstatovat, že v celkovém náhledu byli vyučující katedry hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, často výrazně lépe než v minulém akademickém roce. Vyplývá to jak z číselného hodnocení, tak z jednotlivých komentářů k výuce.

U řady hodnocených předmětů opět došlo k tomu, že předmět byl hodnocen jen jedním nebo dvěma studenty. Tam, kde bylo číselné vyjádření jednoho studenta (např. z 20 účastníků) nižší, často nebyl připojen žádný komentář. Nebo dokonce byl komentář velmi kladný. Tyto skutečnosti velmi zkreslují výsledky hodnocení výuky na katedře.

Ze sumarizace číselného hodnocení vyplývá, že na naší katedře převažovala hodnocení pozitivní. Jako vynikající (číselné vyjádření 80–100 %) bylo hodnoceno 95 (ze 132) kurzů. Nízké hodnocení pod 60 % bylo zaznamenáno pouze u 5 kurzů, které však hodnotili pouze jednotlivci (např. 1 student z 20, 1 student z 18, 2 studenti z 28). I zde se vyskytly rozpory v údajích k jednomu předmětu: nesoulad mezi nižším číselným hodnocením a obsahem komentářů, které obsahovaly hodnocení pozitivní. U některých kurzů s nižším hodnocením nebyl připojen vůbec žádný komentář.

#### *Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.*

Komentáře studentů, včetně kritických, jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat. Především náměty studentů vyšších ročníků, které se týkají se obsahu či rozsahu výuky, byly již promítnuty do nového studijního programu, podle něhož jsme již v tomto akademickém roce začali od 1. ročníků vyučovat. Za velký pozitivní posun v kvalitě výuky považujeme nově koncipované moduly předmětů medicínského charakteru (v bakalářském i navazujícím magisterském programu), kde se již v tomto hodnocení nevyskytly žádné dříve se opakující problémy.

Dřívější připomínky studentů k plnění požadavků formou on-line testů či on-line zkoušení se již téměř nevyskytly.

V situaci distančního vzdělávání bylo náročné zajišťování výuky v předmětu, kde došlo na začátku semestru k výměně vyučujícího. Studenti v hodnocení upozorňují na určité problémy, ale zároveň i konstatují, že i přes počáteční nesrovnalosti závěrečné hodnocení studentů novým vyučujícím proběhlo v pořádku.

Někteří studenti vyjádřili určitou nespokojenost s tím, že nebylo možno plně realizovat pedagogické praxe dle studijního programu. Zde je třeba upozornit, že řada pedagogických praxí proběhla, program v rámci možností splnil dané požadavky. Pojetí pedagogických praxí se navíc postupně mění dle nově akreditovaných studijních programů.

*Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.*

Pozitivní hodnocení výuky každého vyučujícího velmi potěšilo. Zejména někteří vyučující získali od studentů velmi pozitivní hodnocení za to, že využívali více distančních způsobů vedení výuky a komunikace se studenty. Vážíme si zejména slovních komentářů, které jsou motivací pro další úsilí o zkvalitnění výuky na katedře.

*Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?*

Pro výuku všech předmětů, zejména předmětů dle nové akreditace, je připravena elektronická podpora studia v prostředí MOODLE, která je používána dle potřeby, bez ohledu nařízené distanční vzdělávání.

Komplexně je řešena otázka pedagogických praxí, které mají novou strukturu a nové pojetí z hlediska propojenosti na teoretickou výuku v nově akreditovaných programech. Tím dojde i k zohlednění aktuálních připomínek studentů.

Problémy vzniklé při realizaci distanční výuky některých předmětů byly studentům vysvětleny (komentářem vyučujících).

Vzniklé problémy v komunikaci se studenty byly řešeny osobně s vyučujícími.

Na zpracování vyjádření se podílely garantky všech studijních programů zajišťovaných katedrou speciální pedagogiky **doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D., doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D., doc. PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D., doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.**

## **KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY**

K práci pedagogů KTV se studenti vyjádřili pouze na úrovni cca 7,39 %. Tedy více než 90 % studentů se k předmětům vyučovaným KTV vůbec nevyjádřilo. Většina předmětů byla hodnocena pouze jednotkami studentů nebo častěji vůbec ne. Dělat tedy závěry z hodnocení při takovéto účasti, resp. neúčasti je obtížné a může být zavádějící.

Nejčastěji byli studenti kritičtí ke způsobu distanční výuky, resp. vyjadřovali se ve významu, že je nesmyslné učit ryze praktické předměty (sportovní) jakkoliv distančně. V tomto nelze než souhlasit.

Kritika se objevovala i k pozdní informovanosti a často velmi rychlé organizaci a k unáhleným změnám. Zde jen mohu říci, že jsme jen reagovali na neustále měnící se a často nejasná nařízení vlády a snažili jsme se pružně reagovat, tak aby výuka mohla být nějakým způsobem realizována. Vnímáme, že situace mohla být pro studentky často komplikovaná a nepřehledná. Vše bylo stejně obtížné i pro vyučující.

Proběhlá praktická výuka byla obvykle hodnocena pozitivně. Studenti se dožadují více kurzů a více praktické výuky během svého studia.

Zaznamenali jsme občas jistý nesoulad v hodnocení, kdy studenti hodnotili číselně řadu věcí záporně a ve slovním hodnocení napsali hodnocení kladné. Opět se objevovalo i hodnocení zrušené nebo ještě nerealizované výuky (kurzy, které budou až v srpnu a v září). Těžko brát tyto podněty jako relevantní. Zmatky byli i v hodnocení přesunuté výuky, kdy dle poznámek není zcela jasné, co bylo vlastně hodnoceno.

S ohledem na přetrvávající omezení a tím způsobené přesuny výuky, byla situace nesmírně komplikovaná. Proto dělat ucelené závěry z hodnocení v tomto roce, navíc při takto nízké účasti se poněkud zdráhám. Spíše řešíme otázky, jak dále efektivně fungovat, pokud se podobná situace bude opakovat.

Velice rádi bychom vyšli vstříc požadavkům studentům, kteří by si rádi zvyšovali odbornost a rozšiřovali obzory v oblasti pohybových aktivit. Budeme se v tomto ohledu snažit najít možnosti, jak vyhovět.

Obecně se ztotožňujeme s názory celé řady studentů, že výuka tělesné výchovy, až na malé výjimky, distanční formou není možná.

**Mgr. Lenka Vojtíková, Ph.D. - vedoucí katedry**

## **KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY**

Hodnocení výuky ZS 2021 se stalo nedílnou součástí průběhu studia. S ohledem na velice nízkou návratnost odpovědí studentů a studentek z něj nelze vyvozovat příliš. Máme zkušenosti také s tím, že část zpětné vazby přichází v průběhu semestru, což je díky dynamice výuky mnohdy přínosnější. Mnozí studenti uvádí, že se jim nechce (v situaci distanční výuky) znovu sedat k obrazovkám a účastnit se šetření. Vítráme zpětnou vazbu studentů, vzhledem k charakteru práce v ateliérech i v didaktických a teoretických seminářích jsou reflektivní dialogy samozřejmou součástí učitelské práce. Omezená a problematická komunikace distanční výuky navíc značně omezuje rozsah a kvalitu zpětné vazby učitelů.

Pozitivní komentáře jistě slouží jako posila chváleným vyučujícím:

*„XXX je perfektní inovativní učitel, miluji jeho hodiny. Na hodinách se mi líbila originalita, dynamika, otevřené diskuzní pole a pozitivita XXX a také jeho připravenost v podobě podnětných prezentací a sdílení zajímavých zdrojů. Děkuji za skvělé zkušenosti.“*

*„Jeden z nejprínosnějších předmětů na katedře VV. Výborně vedený předmět, zajímavý a věcný obsah, student je nenásilnou formou veden k diplomové práci (ať už k rozmyšlení si výzkumných otázek na začátku či k dokončení DP). Přístup k jednotlivým studentům je individuální, vyučující se snaží každému studentovi maximálně pomoci docílit požadovaného výstupu, na kterém se se studenty dohodnou již na začátku semestru. To, co jiní vyučující zanedbali ve svých předmětech, paní doktorka nemá problém vysvětlit a probrat.“*

*„Velmi oceňuji vyučujícího. Byl velmi tolerantní a myslím si, že si dal velkou práci s tím, aby kurz vůbec proběhl. Také téma, které vybral bylo zajímavé a dalo se z něj hodně vyléžit.“*

Negativní jsou bohužel příliš často osobního rázu, zobecňující aneb jinak dokumentující subjektivní nechuť. Někdy ukazují na nepochopení zaměření kurzu či studované problematiky:

*„Předmět považuji za zcela nepřínosný. Nejen že vyučující nejsou ochotni pochopit studentovu situaci, ale nemají sebemenší ochotu vyjít studentovi vstříc a podpořit jej. Pokud má student s něčím problémem či má své osobní důvody, proč jednotlivé činnosti nemůže vykonávat ve stanovených podmínkách, měli by se, dle mého názoru, společně domluvit a vymyslet alternativní cestu a řešení. Rovněž mi přijde absurdní, aby studenti, nutno podotknout dospělí lidé, byli nuceni pracovat ve skupinách, obzvláště v současné pandemické situaci, kdy je takřka nemožné se s jednotlivými studenty z jiných ročníků spojit, pokud ovšem nevlastníte sociální síť. Domnívala jsem se, že povinná práce ve skupině na společném projektu je praktikována především na základních a středních školách, kde žáci nemají takřka na výběr, avšak vůbec jsme netušila, že do takovéto činnosti jsou NUCENI studenti i na VŠ. Z mého pohledu se jedná o neprofesionální chování ze stran vyučujících. Ti by měli nabídnout studentům možnost, jakým způsobem by danou práci vypracovávali a to buď v rámci skupiny, nebo individuálně. Celkově tento kurz hodnotím velmi špatně.“*

*„Po zkušenostech z předmětu Kontexty umění I jsem věděla, o čem bude předmět pojednávat, a tak už jsem na začátku semestru "přicházela" s jasnou představou - dlouhé rozbory výtvarného, hudebního a bohužel nově také literárního díla, tedy obory, o kterých nemám sebemenší znalosti. Rozumím tomu, že je důležité vést studenty k pochopení, proč je potřeba přistupovat k jednotlivým uměleckým oblastem z hlediska komparace a umět umění propojit i ve výuce, avšak snažit se sepsat dvacetistránkovou esej na vybraná umělecká díla napříč obory, se kterými student nemá zkušenosti, je velice obtížné. Analýza výtvarného díla by mělo být součástí našeho studia, s tím souhlasím. Avšak snažit se o analýzu hudebního či literárního díla na katedře výtvarné výchovy mi přijde naprosto zcestné. Přednášky bych doporučila zaměřit více prakticky, vnést do nich trochu současného přístupu k výuce a uplatnění nových trendů mezi jednotlivými kontexty umění. Předmět by měl být zaměřen na kontexty umění a ne pouze na komparaci jednotlivých uměleckých oblastí, což nepovažuji pro praxi budoucího pedagoga výtvarné výchovy za nikterak přínosné.“*

Některé komentáře směřují k limitům distanční výuky:

*„Uváděný předmět považuji za velmi přínosný, co se týká budoucí praxe. Přístup vyučujícího však tak kladně nehodnotím. Nejprve bych ale ráda vyzdvihla pozitivní body: pedagog pravidelně zprostředkoval jednotlivá online setkání, kde se studenty průběžně konzultoval, poskytoval užitečné rady a zpětné vazby. Nicméně, co nepovažuji za vhodné je, pokud vyučující v době online konzultací, jež jsou určené všem studentům zapsaných v semináři, poskytuje více prostoru ke konzultaci některé části studentů. Každý student by dle mého názoru měl mít stejný vyhrazený prostor pro konzultaci, jako druhí. Pokud někdo veřejně konzultuje déle, než by měl, na ostatní studenty se následně vůbec nedostane řada. Doporučila bych tedy do budoucna vymezit stejný časový limit pro konzultaci, aby se v ten den dostala řada na každého anebo umožnit individuální konzultaci. Dále mi nepřijde vhodné, aby studenti vypracovávali projekty tak, aniž by jim vyučující pomohl a ukázal, jak s jednotlivými nástroji v programech pracovat. Studentům je poskytnuto pár tutoriálů a zbytek je na vás. Tento seminář považuji za takové samostudium.“*

*„Oceňuji, že se vyučující snažila dát studentům prostor pro vyjádření a probírání témat, které nás zajímají. Mám však pocit, že to bylo na úkor obsahu předmětu. Zvolená forma distanční výuky mi velmi nevyhovovala. Vyučující nezaložila novou skupinu v MS Teams, ale pokračovala ve skupině z minulého semestru, což způsobilo nepřehlednost vkládaných dokumentů. Zmatečné bylo také setkávání, které se někdy odebrávalo přímo ve skupině a jindy v chatu, bez předchozího upozornění. Skupina v MS Teams byla ještě navíc spojena s předmětem týkající se praxi a nebylo jasné rozdělení, kdy se bavíme k praxi a kdy k didaktice. Online setkání probíhalo velmi dlouhou dobu a bylo tak v rozporu s doporučením děkana k online výuce. Také forma výuky, sdílená prezentace s výkladem, nebyla příliš šťastně zvolená. Požadavky*

*ke zakončení předmětu byly studentům představeny až v poslední hodině na konci semestru a nebyl dán dostatečný prostor pro jejich vysvětlení.“*

Vnímáme, že distanční výuka je velice zatěžující i pro studenty, setkáváme se s přibývajícím počtem psychických obtíží. Dokladem může být následující typ komentáře. Častým jevem v hodnocení studentů je protichůdnost názorů, viz níže:

*„Účastnila jsem se pouze prvních dvou seminářů, dál už jsem to nezvládla. Zhodnotím tedy alespoň první dva. Vnímala jsem, že má pan docent dobrý přístup k umění a kýči. Chtěl nám předávat tyto hodnoty, ale forma předávání by podle mě měla být více demokratická. Myslím, že cit k výtvarnému umění nelze předat dikátorstvím a arogancí. Na druhém semináři se mi způsob vedení už zdál velmi ostrý (abych byla fér: rozhodně to souvisí i s tím, že jsem pár dnů nato přistála v nemocnici s psychickými obtížemi). Pana docenta jsem vyloženě nezvládala, několikrát jsem předstírala spadlou kameru, abych se stihla vybrečet a uklidnit. Když mi bylo řečeno, že mám svůj výtvar roztrhat a že jsem asi blbá, když jsem nepochopila zadání, odpojila jsem se úplně a potřebovala víc času na uklidnění před dalším online programem. Navíc investice do materiálů nebyla malá. Naštěstí jsem z výtvarné rodiny, takže jediným úskalím bylo nanosít to kvantum do Prahy, ostatní už ale investovaly víc. Myslím, že i na tom málu, co běžně máme doma, nebo co je běžně k sebnání, se dá postavit výuka. Na druhou stranu už název předmětu napovídá využití různých materiálů - rozhodně by ale stálo za to na nutnost vlastního zaopatření upozornit v sylabu v SIS. Co jsem pozorovala dění zvenčí, zdálo se mi, že jsou požadavky k předmětu příliš náročné vzhledem ke kreditové dotaci. I to byl jeden z důvodů, proč jsem se rozhodla předmět vzdát.“*

Oproti komentáři k výuce stejného vyučujícího

*„Oceňuji, že máme možnost setkat se s takovými osobnostmi, jako je XXX. Z počátku mě trošku vyděsilo, že XXX chce komunikovat pouze přes mobilní aplikaci WhatsApp videohovorem, ale dnes už mi to přijde samozřejmé. Moc se mi líbilo jeho zaujetí pro věc. Otevřel mi obzory, které jsou pro mě neprozkoumané a přináší výzvy. Vím, že mám na čem pracovat a o čem přemýšlet. Děkuji Vám!“*

Nakonec uvádíme příklad komentáře, který je dobrým podnětem. Bereme ho jako výzvu k důkladnějšímu vysvětlení jeho smyslu a konkretizaci jeho uplatnění pro danou specifickou skupinu studentů.

*Didaktické transformace*

*Dobře zvládnutá situace s distančním vzděláváním – dobře přizpůsobené. Mnozí z nás ovšem asi nepochopili podstatu náplně předmětu... pořád nějak nevíme ke čemu nám to do budoucna pomůže.*

**Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D. – vedoucí katedry**