

Studentské hodnocení výuky za zimní semestr 2019/2020

Vyjádření vedoucích kateder a garantů studijních programů

Katedra andragogiky a managementu vzdělávání

Vyučující Katedry andragogiky a managementu vzdělávání byli vyzváni k reakci na studentské hodnocení na poradě katedry konané dne 10. února 2020. Hodnotící zpětná vazba na studentské hodnocení výuky byla zajištěna také ve směru k vedení katedry individuálními kontakty s jednotlivými vyučujícími v rozmezí 11. až 21. února 2020. V tomto časovém úseku vyučující katedry mohli reagovat na komentáře studentů a na celkové hodnocení výuky (tj. písemnou zpětnou vazbou do komentářů k hodnocení, komunikací směrem k vedení katedry).

Vyučující i vedení katedry a garanti studijních programů získávají zpětnou vazbu od studentů rovněž průběžně. K evaluaci výuky tedy dochází také v rámci kontaktní výuky a konzultací. Na základě zpětné vazby získané z více zdrojů a evaluace (včetně případných odpovědí na komentáře v rámci studentského hodnocení) byly konstatovány následující závěry:

Zpětná vazba od studentů je ve většině případů pozitivní. Studenti oceňují především profesionalitu vyučujících; propojení teoretických poznatků s praktickými zkušenostmi (vyučujících i studentů); pozitivní a vstřícný přístup vyučujících; využívání aktivizačních (zejména skupinových a diskusních) metod výuky; ochotu a dostupnost vyučujících také v rámci konzultačních hodin.

Připomínky k obsahu výuky byly zaznamenány pouze ojediněle a byly diskutovány s konkrétními vyučujícími ve vazbě na stávající sylaby a ev. možnosti jejich aktualizací. Další, týkající se spíše funkčnosti komunikace v prostředí Moodle a využívání dalších komunikačních prostředků, jsou průběžně řešeny a jejich zlepšování je věnována soustavná pozornost.

Bohužel, celkový počet hodnotících ve studentském hodnocení je stále dost nízký (aktuálně reagovalo 11,08 %), ze samotných výsledků studentského hodnocení proto nelze vyvodit objektivní závěry. Vzhledem k významu, který přikládá vedení KAMV vnitřní evaluaci, budou celkové výstupy hodnocení ZS 2019/2020 (včetně studentského hodnocení) diskutovány znovu na následující poradě katedry.

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA – vedoucí katedry

Katedra anglického jazyka a literatury

Nebudu se již vyjadřovat k procentnímu počtu hodnotících studentů, ale pouze na úvod konstatuji, že stejně jako v minulém semestru naprostá většina kurzů byla hodnocena pozitivně, tj. 80 procenty a více. Vyskytlo se sice i několik kurzů s nižším hodnocením, u kterých ale jde o vyjádření 1–2 studentů, což nelze považovat za dostatečně reprezentativní vzorek, navíc tam většinou chybí písemné komentáře, ke kterým by se mohl vyučující či vedoucí katedry vyjádřit. Rád bych tedy opětovně poděkoval za veškerá věcná

hodnocení a konstruktivní zpětnou vazbu, což jsou kritéria, která splňuje drtivá většina komentářů (včetně těch kritických).

Jako problematičtější co do četnosti a intenzity kritických komentářů tak považuji pouze dva kurzy, a to konkrétně v bakalářském studiu „Úvod do didaktiky AJ I“ a „Moderní angličtina V“, ke kterým bych se tímto rád vyjádřil.

Předmět „Úvod do didaktiky AJ I“ proběhl v bakalářském studiu letos poprvé, a proto ho lze do jisté míry považovat za „pilotní“ (dosud se oborově didaktické kurzy vyučovaly pouze v navazujícím magisterském studiu). První skupina kritičtějších komentářů se týkala formálních aspektů výuky, především formy jednotlivých seminářů, ve kterých někdy převládala výuka přednáškového typu namísto praktičtější pojatých seminárních aktivit. Jsme si tohoto problému plně vědomi a budeme pracovat na jeho odstranění. Rádi bychom, aby byl tento předmět jedním z faktorů, který bude naše dobré bakalářské studenty motivovat v pokračování v navazujícím magisterském studiu na naší katedře. Navazující kurz „Úvod do didaktiky AJ II“ v letním semestru má již dotaci přednáška + seminář, čímž by měl být praktičtější charakter seminářů zajištěn. Druhá skupina připomínek byla zaměřena vůči osobě vyučujícího. S některými z nich nemohu souhlasit a nechci je proto komentovat (především ty, které se týkají jazykové vybavenosti vyučujícího), nicméně věci jako nefungující komunikace, nedostatečná zpětná vazba po odevzdání zadaných úkolů či neochota vypisovat dostatečné a včasné množství termínů zkoušky jsou jistě pochybeními, kterých je třeba se vyvarovat a o kterých budeme s příslušným vyučujícím osobně hovořit.

U předmětu „Moderní angličtina V“ se kritické komentáře týkaly zkoušky, konkrétně zkouškového testu, jeho opravování a vyhodnocení. Nejprve bych se rád vyjádřil k poznámce, že obsahově je test příliš náročný a že na něj semináře kurzu zcela nepřipraví. Požadovaná úroveň testu je nad C1 (tj. C1+ či C1–C2), čemuž odpovídá i jeho struktura, obsah a hodnocení. První tři sekce (Use of English, Reading, Listening) reflektují slovní zásobu, gramatické struktury a úroveň textů a poslechů příslušné učebnice. Protože by student (jehož vstupní jazyková úroveň na začátku studia by měla být B2) po dvou letech studia již měl být na jazykové úrovni C1, neměla by mu tato úroveň činit obtíže. Pokud tomu tak není, pak ho samozřejmě jeden 90ti minutový seminář týdně dostatečně nepřipraví, ale je potřeba na své jazykové úrovni pracovat i jiným způsobem (např. návštěvou kurzů v jazykové škole či doučováním). Obecně je dvouhodinová týdenní dotace (navíc při obsazenosti seminářů 15 studenty a více) pro kurz praktického jazyka nedostatečná pro efektivní rozvoj jazykových kompetencí, protože i jeho vyučující opakovaně upozorňují na potřebu samostatné domácí přípravy a samostudia. Problematičtější při takto omezené hodinové dotaci je samozřejmě efektivní nácvik psaní (esej, článek, recenze), na které v samotných hodinách není bohužel moc času. Vyučující tohoto předmětu však studentům nabídli dobrovolnou možnost odevzdání zkušebních esejí (či jiné formy „writingu“), což někteří z nich využili. Uznáváme, že to není ideální forma přípravy a do budoucna se pokusíme v tomto ohledu zavést účinnější opatření.

Druhá skupina připomínek se týká organizace testu a včasnosti jeho opravení. Časová dotace 4 hodin je myslím na tento test dostatečná, pokud se opravdu přesně dodrží. Je samozřejmě možná i krátká pauza před poslední částí (writing), je tudíž nutné rezervovat příslušnou učebnu minimálně na 4 a půl hodiny. Protože vzhledem k počtu studentů a vhodné akustice pro poslechová cvičení lze první tři termíny zkoušky realizovat pouze v Aule v Rettigové (místnost C1 má nedostačující akustické vlastnosti), nastaly bohužel vzhledem k vysoké obsazenosti této místnosti občas časové problémy, za které se tímto omlouváme.

Problematická je i časová náročnost opravování takového testu, kdy především důkladné opravení tak velkého množství esejí zabere dost času. Jistě by do budoucna pomohlo, kdyby byla mezi jednotlivými termíny delší pauza než jeden týden, aby měli studenti časovou rezervu na případné konzultace svého předchozího testu před tím, než se přihlásí na další termín.

Třetí skupina připomínek byla vůči hodnocení části psaní, a to konkrétně jeho přílišné subjektivnosti. Toto hodnocení probíhalo dle čtyř základních kritérií (obsah a splnění zadání, koherence a koheze textu, lexikální úroveň, gramatická úroveň), z nichž v každé bylo možné získat 0–5 bodů. Jednotlivé položky pak daly konečný součet. Toto hodnocení považují za dostatečně komplexní i strukturované, aby jím bylo možné dosáhnout adekvátní míry objektivity. Pochybením ale bylo, že s tímto systémem hodnocení nebyli studenti seznámeni dostatečně včas před prvním termínem zkoušky – to by se v budoucnu již nemělo opakovat. Abychom objektivitu tohoto hodnocení ještě posílili, budou od příštího roku tyto eseje opravovat vždy dva vyučující, kteří následně provedou tzv. konsenzus, kterým se dohodnou na konečném bodovém výsledku.

Na závěr bych rád podotkl, že na řešení problémů spojených (nejen) s výukou výše zmíněného kurzu aktivně spolupracujeme se SOR AJ.

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D. – vedoucí katedry

Katedra biologie a environmentálních studií

Předem děkujeme všem studentům, kteří si našli čas a výuku ohodnotili. Není jich mnoho (návratnost dotazníků činila jen 3,7 %), ale o to je jejich zpětná vazba cennější. Velice děkujeme na všechna kladná hodnocení, pro vyučující je to povzbuzení do další práce. Dále sledujeme jako velmi potěšující, že se u konkrétních vyučujících neopakují stejné výtky z minulého semestru. Znamená to, že se mimo jiné i díky studentskému hodnocení daří výuku v problematických bodech postupně kultivovat. V dalším textu se budeme vyjadřovat jen k negativním připomínkám, protože předpokládáme, že právě na tyto reakce a případně jejich řešení čekají studenti nejvíce.

Anatomie a morfologie člověka. Přednášející byl důrazně upozorněn na nutnost vést výuku korektně, strukturovaně a věcně bez zbytečných a zcela nevhodných vtipů a narážek. Dále mu bylo doporučeno, aby doplnil studijní opory o více názorné audiovizuální pomůcky pro výuky abstraktních témat (např. CNS) a také reflektoval potřeby frekventantů kombinovaného studia ve věci vypisování zkouškových termínů a možností konzultací o víkendu či v odpoledních hodinách pracovního týdne.

Obecná připomínka: Vypisování termínů zápočtů se řídí příslušnými předpisy fakulty a nedovoluje vypisování termínů během semestru.

Fyziologie živočichů a člověka. Přednášející byl upozorněn na nutnost zacílení výuky výhradně na úroveň nezbytných znalostí učitele biologie 2. stupně ZŠ a SŠ a racionalizaci nutného penza odborné látky fyziologie člověka včetně jasného a zcela chybějícího důrazu na oblast fyziologie živočichů včetně bezobratlých. Přednášejícímu bylo doporučeno, aby přehodnotil formu písemného atestu na formu ústní a akcentoval některá doporučení týkající se charakteru používaných studijních opor. Dále bylo vyučujícímu uloženo reflektovat potřeby frekventantů kombinovaného studia ve věci vypisování zkouškových termínů a

možností konzultací o víkendu či v odpolední hodiny pracovního týdne. Vedená cvičení byla hodnocena maximálně pozitivně a pochvalně.

Obecná zoologie. Přednášejícímu bylo doporučeno, aby přehodnotil formu a organizaci přednášek ve smyslu studentského doporučení a více aktivizoval studenty během přednášek s podporou atraktivnějších prezentací a dalších didaktických materiálů. Dále mu bylo uloženo používání SISu jako jediného nástroje pro včasnou a jednoznačnou komunikaci ve spojitosti s atestem. Vedená cvičení byla hodnocena maximálně pozitivně a pochvalně.

Zoologie bezobratlých. Přednášejícímu bylo doporučeno, aby přehodnotil formu písemného atestu na formu ústní a akcentoval některá doporučení týkající se reorganizace obsahu přednášek vycházejícího ze studentského hodnocení. Cvičení k předmětu byla hodnocena maximálně pozitivně a pochvalně.

Školní přírodní zahrady jako modelový agroekosystém. Vedoucí semináře bylo doporučeno, aby akceptovala kritické připomínky spojené s vedením semináře, a to především v oblasti obecné a organizační, tj. zbytečného trvání na 100% účasti, jasné definice podmínek udělení atestu v souladu se SIS a být flexibilnější v komunikaci se studenty. V oblasti obsahové pak na nutnost vést výuku korektněji a pluralitně bez potřeby zbytečné názorové eskalace do extrémní roviny, a obsahově více zacílit předmět a učivo na potřeby reálné výuky na 2. stupni ZŠ a SŠ.

Obecná připomínka: KBES bude v následujícím semestru, resp. ak. roce vypisovat více PV předmětů, aby zajistila adekvátní výběr a možnou alternativu pro plnění povinně volitelných kreditů pro studenty bakalářského studia.

Náslechová praxe. Stížnosti na některá organizační nedorozumění na začátku kurzu – v příštím akademickém roce se budeme snažit ještě více informace upřesnit. Připomínky k obsahu praxe – někteří studenti by chtěli v rámci této praxe již učit. To bohužel není možné, vlastní výuka studentů probíhá až o navazujících Souvislých pedagogických praxích.

Vývojová biologie dítěte. Stížnosti na obtížnost testu a problematickou formulaci některých otázek. Vyučujícímu byla doporučena revize testu.

Základy ekologie a environmentalistiky. Výtka k jednomu bodu hodnocení studentů: „Studenti aktivní na přednáškách (určuje vyučující) mohou dostat o jeden stupeň lepší známku“. Vyučující bylo doporučeno, aby známku udělovala jen podle výsledků testu či jiných výstupů studentů, a nezahrnovala do něho obtížně měřitelnou a doložitelnou aktivitu studentů při přednáškách.

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D. – vedoucí katedry

doc. RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D.

doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Katedra české literatury

Se zadostiučiněním kvituji, že studentské hodnocení vztahující se k předmětům zajišťovaným katedrou české literatury vyznívá převážně pozitivně. Odpovídá to tomu, že péče o výuku na této katedře tradičně byla, je a nadále bude prioritou, jíž interní i externí pracovníci věnují mnoho svého času, sil a umu.

Problém obecnějšího rázu se tak jako v předchozích letech projevuje u předmětu Dějiny české literatury I-II; je to tím, že se tu studenti poprvé setkávají se specifickými nároky vysokoškolského studia, spočívajícího do značné míry v samostudiu (jež v žádném případě neznamená nastudování jediné učebnice) a ve zvládnutí většího objemu primární a sekundární literatury. Tyto nároky jsou pro řadu studentů překvapivé a těžko se s nimi smiřují. Konkrétním reakcím na komentáře studentů jsem se věnovala již z pozice vyučující tohoto předmětu, takže se k nim již nebudu vracet.

Další obecnější problém vyjadřují komentáře k předmětu Dějiny české literatury IV. Setkáváme se v nich se zúženou představou literární historie, odmítající vnímat jako její součást kulturní a filozofické kontexty. Právě tyto kontexty jsou však pro pochopení textů starší literatury klíčové.

V komentářích se opakovaně objevuje rovněž tvrzení, že to či ono z absolvované výuky studenti neuplatní ve své budoucí pedagogické práci. Tuto tendenci považuji za zvlášť varovnou, neboť zavání nebezpečím primitivního utilitarismu. Nehledě na to, že posluchači bakalářského stupně ještě nemají dostatečnou představu o podobě své budoucí pedagogické praxe.

Ostatní nečetné kritické komentáře na adresu jednotlivých vyučujících vesměs odrážejí názory jednotlivců a proti nim většinou stojí pochvalné komentáře jiných studentů z téže skupiny. Vnímám to jako přirozenou názorovou diverzitu, a proto uvedená osobně laděná vyjádření ponechávám bez komentáře.

Na závěr mi nedá, abych nepřipojila dvě obecné poznámky ke studentskému hodnocení výuky, jež nejsou nijak objektivní, avšak tím neztrácejí na důležitosti.

1. K tomu, aby se studentské hodnocení stalo skutečně relevantním nástrojem zpětné vazby, by bylo třeba, aby se jej zúčastnilo mnohem větší procento studentů. Konkrétně výuku zajišťovanou naší katedrou hodnotilo 8.81% studentů. Výpovědní hodnota hodnocení je přiměřená tomuto číslu a je otázkou, zda je vůbec legitimní činit na tomto vratkém základě nějaké závěry.

2. Hodnotu studentského hodnocení dále snižuje skutečnost, že zejména v případě kritických názorů jde téměř stoprocentně o hodnocení anonymní (čest několika výjimkám!). To nesevřčí ve prospěch našich posluchačů, budoucích učitelů, připravujících se na náročné povolání, v němž budou muset nést vlastní kůži na trh (jako to dnes činíme my, jejich učitelé) a umět si obhájit svůj názor v situacích, v nichž budou dávat všanc mnohem víc než dnes, kdy se snad obávají, že podpisem pod negativní hodnocení na sebe přivolají nelibost vyučujících.

Prof. Dagmar Mocná – vedoucí KČL

Katedra českého jazyka

Milé studentky, milí studenti,

návratnost dotazníků byla celkem standardní: 12,06 %.

Nejvíce byla hodnocena *Syntax českého jazyka* (50 / 162) a s velkou radostí konstatuji, že se dočkala příznivého hodnocení 84.42 %. Přijímám kritiku, že – i v důsledku vyhlášky vedoucí katedry o společném zkušebním termínu pro všechny studenty (rovnost požadavků), a tedy v důsledku nutnosti zajistit rozvrhově exponovanou aulu – nebyly termíny testů zvoleny zcela optimálně. Propříště na to budeme brát větší zřetel. Jiné věcné připomínky ani k předmětům, ani k pedagogům nebyly. Velmi mě těší vlídné přijetí na katedru nově přišedších vyučujících. Všichni vyučující se ke každému jednotlivému komentáři vyjádřili v aplikaci.

Dalším čteně hodnoceným předmětem byla *Lexikologie českého jazyka a sémantika* (48 / 163). Jako obvykle, jedná se přes svou nezpochybnitelnou náročnost o jeden z nejuspěšnějších předmětů katedry. Tradičně vysoce hodnocenou výuku dr. Janovce doplnila jednou paralelkou dr. Nedvědová a výsledek vašeho hodnocení je 98.26 %. Velmi oceňuji tento studentský komentář: „První předmět, díky kterému jsem se naučila pracovat s papírovými zdroji, nastudovat literaturu.“ Myslím, že je to podnět k zamyšlení pro nás všechny.

V pořadí třetí co do počtu vrácených dotazníků je *Didaktika českého jazyka I* (42 / 116). Celkové hodnocení činí 92.78 %, u jediné paralelky s nižším hodnocením bohužel chybí verbální objasnění.

Dalším vícečetně hodnoceným předmětem byl náročný *Úvod do českého jazyka* v programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ (návratnost 42 / 222!). Velmi děkuji vyučující za výuku, která vedla k vysokému hodnocení 96.5 % a k mnoha kladným komentářům. Zároveň si velmi cením seberefektivního přístupu studentů učitelství a jejich pochopení pro nezbytnou znalost českého jazyka u učitele na 1. stupni: „Nejvíce oceňuji ´přísnost´. Neuznávají se žádné kompromisy, buď studenti prokážou znalost pravopisu a dalších jevů českého jazyka, nebo nikoli. Souhlasím s názorem, že pedagog musí bezpodmínečně ovládat český jazyk, který je potřebný nejenom pro vyučování, ale i pro komunikaci s rodiči.“ Vysoké hodnocení v tomto programu měl i předmět *Současný český jazyk II* (20 / 90, úspěšnost 97.11 %).

Dalším významně reflektovaným předmětem je znovu předmět programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ (32 / 148), a to *Didaktika ČJ s praxí I* s hodnocením 94.36 %. Na dílčí otázky reagovaly vyučující přímo v aplikaci.

Reprezentativní a vysoké hodnocení měly dále *Rétorika a kultura mluveného projevu* (30 / 59, 96.25 %) a *Proseminář z českého jazyka* (28 / 134, 94.09 %). U předmětu *Historický vývoj jazyka I* se v plné síle ukázala nedostatečná hodinová dotace (zejména u KS), která však nemůže být navýšena, nemá-li se to dít na úkor disciplín synchronních (28 / 73, 87.97 %). Že je toto učivo ovšem pro učitele češtiny nezbytné, je bez diskuse – viz např. učebnice českého jazyka pro 9. ročník základní školy.

Nepatrně nižší hodnocení předmětu *Úvod do studia českého jazyka a teorie komunikace* bylo podrobně vysvětleno vyučujícími v aplikaci. Naopak vysoké hodnocení má předmět *Řečové dovednosti učitele* s přibližně pětinou návratností (22 / 102, hodnocení 95.74 %) a

zejména náročný oborový předmět *Stylistika a teorie textu* (návratnost 21 / 47, hodnocení 100 %). Na místě je velké poděkování vyučující a blahopřání studentům k výborné práci.

Z dalších předmětů je nutno vyzdvihnout předmět *Souvislá pedagogická praxe na SŠ s reflektivním seminářem – český jazyk* (návratnost 14 / 82, úspěšnost 99.41 %) nebo *Příčiny neúspěchu v českém jazyce* (11 / 28, 98.85 %). Děkujeme.

Hůře opět vycházejí předměty kombinovaného oborového studia. Nad tímto fenoménem se soustavně zamýšlíme a snažíme se úspěšnost vylepšit. Bohužel však dospíváme k závěru, že učit jazyk dálkovou formou je velmi obtížné. Nejmarkantněji se to letos ukázalo u předmětu *Historický vývoj jazyka I* (3 / 13, 23.81 %) – ačkoliv návratnost není reprezentativní, kritiku přijímám (a bylo to i osobně projednáno s frekventanty). Je evidentní, že praslovanština a ještě ve větší míře staroslověnština představují pro současné studenty *de facto* cizí jazyk, pro jehož byť jen rámcové osvojení je dálková forma studia velmi obtížná (přitom je to učivo nezbytné už i pro základní školu, jak bylo vysvětleno výše). Pro další ročníky této akreditace bude tato první zkušenost zohledněna v nejvyšší možné míře, v další akreditaci už kombinované studium nebude otevíráno.

Další předměty byly hodnoceny spíše v řádu jednotek.

Děkuji všem studentům za konstruktivní a věcné hodnocení; jako vždy zejména děkuji těm, kteří se pod svůj názor nebojí podepsat. Všechny názory budou vzaty v úvahu.

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D. – vedoucí katedry českého jazyka

Katedra dějin a didaktiky dějepisu

Milé studentky, milí studenti,

všem, kteří jste výuku na Katedře dějin a didaktiky hodnotili, děkujeme.

Děkujeme za slova uznání, těší nás. Vážíme si toho, že máte zájem o studium a že promyslíte i možnosti, jak případně výuku zkvalitnit. Všichni vyučující měli možnost vaše náměty posoudit a vyjádřit se k nim, což mnozí velmi konkrétně učinili, proto se nyní můžeme vyjádřit obecněji. Některé Vaše podněty bohužel naráží na limity dané akreditacemi, některé budou ovšem zohledněny v další výuce.

A připomínky, v nichž se odráží postesknutí nad náročností studia?

Považujeme jako vyučující za svou povinnost dbát na to, abyste jako naši absolventi byli vzdělaní, zvědaví a dychtiví se dále rozvíjet. Vždyť Vás čekají desetiletí práce v oboru, ve výuce dalších generací a my cítíme zodpovědnost za to, abyste na ně byli dobře připraveni.

Přejeme Vám elán i radost do dalších let.

doc. PhDr. Magdalena Pokorná, CSc. – vedoucí katedry

doc. PhDr. Jana Keparťová, CSc.

prof. PhDr. Jiří Pokorný, CSc.

Katedra francouzského jazyka a literatury

V zimním semestru akademického roku 2019/2020 se do HVS zapojilo 4,24 % studentů francouzštinářů, část z nich připojila i slovní komentář, většina kurzů byla hodnocena 1–5 studenty, několik kurzů 6–10 studenty, část kurzů nebyla hodnocena vůbec. I přes relativně nízkou účast považujeme studentské hodnocení za nástroj, který nám zprostředkovává užitečnou zpětnou vazbu, a všem studentům, kteří se do hodnocení zapojili, děkujeme a chceme je ujistit, že nad jejich názory přemýšlíme a s hodnocením trvale pracujeme.

Vzhledem k tomu, že hodnocení výuky studenty se stalo již součástí bilance úspěšnosti a efektivnosti práce v daném semestru pro každého vyučujícího, všichni se s ním podrobně seznámili a využili možnosti konkrétně a podrobně reagovat na jednotlivé slovní komentáře studentů. Z tohoto důvodu se garanti studijních programů a vedoucí katedry vyjádří k HVS spíše v obecné rovině.

Je pro nás motivující, že pouze 5 kurzů z 51 bylo hodnoceno pod 70 %, řada z nich byla naopak hodnocena velmi kladně mezi 100–85 %. O názory studentů na výuku v konkrétních předmětech se zajímáme i během semestru, a to v osobním kontaktu i prostřednictvím studentské oborové rady STROFA, jak v průběhu semestru, tak po zpřístupnění výsledků HVS. O případných problémech, nedorozuměních či nesrovnalostech se takto snažíme být včas informováni. Tato průběžná a přímá evaluace se členům katedry jeví smysluplnější, na případné problémy můžeme reagovat již během semestru.

Jak se již stalo zvykem, výsledky studentského hodnocení za zimní semestr garanti studijních programů a vedoucí katedry probrali a prodiskutovali s kolegy na únorové poradě katedry. Shodli jsme se, že co se týká harmonogramu a dostatečného množství zkušebních termínů, způsobu atestů a požadavků na ukončování předmětů, všechny požadavky a termíny byly včas vypsány v SIS a během zkušebního období dodržovány, až na malé a odůvodněné výjimky. Např. výjimečný přesun termínu zápočtu na jiný den (Četba literárních textů I) byl způsoben náhlým navýšením počtu zapsaných studentů, takže nebylo v silách vyučující zodpovědně vyzkoušet všechny. Nicméně v takovém případě vyučující studentům nabídla ještě další možnosti.

Z diskuse s kolegy na poradě katedry vzešlo několik závěrů a konstatování, o něž se chceme se studenty podělit:

- Jak zmiňujeme výše, mnozí z vyučujících se hned na začátku a poté v průběhu semestru studentů dotazují, zda je vše v pořádku, zda všemu porozuměli, zda mají k formě a náplni připomínky, chtějí něco doplnit a podobně. Jen vzácně se ozve poznámka, názor, obvykle všichni studenti přikyvuji, že je vše v pořádku. Bohužel své případné připomínky si potom schovávají do komentářů k hodnocení výuky a přitom by bylo často možné situaci vyřešit už v průběhu semestru. Chceme studenty opakovaně ujistit, že za jejich názor je nikdo nebude „trestat“ ani si na ně „nezasedne“, což bývá často uváděný důvod mlčení. Zvažujeme proto opětovné zavedení průběžné evaluace kurzů během semestru v písemné formě stručných dotazníků, které by byly anonymní. Možnost průběžné evaluace budeme diskutovat se zástupci studentské oborové rady STROFA na nejbližším setkání.

- V komentářích studentů se často setkáváme se dvěma extrémly – ty pochvalné nás těší a silně motivují. Ty negativní však v některých případech vypovídají o rozdílném vnímání toho, co znamená a vyžaduje studium na vysoké škole, případně jaké jsou zvyklosti a požadavky akademického prostředí. Představy těchto jedinců s ním bývají v rozporu a

bohužel občas i v rozporu s požadavky oboru, který si vybrali (románská filologie). Vyžadují, aby jim bylo vše, co myslí, že budou v budoucnu potřebovat, sděleno jednoduše, informativně, bez větších nároků na jejich vlastní úsilí a o náročnější studium a soustavnou práci nejeví zájem. Samozřejmě ne všechny negativní komentáře mají tento charakter, zdůvodněné připomínky vítáme a dlouho nad nimi přemýšlíme.

- Pojmy jako vzdělanost, erudice, filozofie, pochopení, interpretace, jazyková vybavenost a schopnost své myšlenky a náročnější témata formulovat v cizím, natož potom v mateřském jazyce, nejsou jen prázdnými slovy a řečnickými obraty. To vše se snažíme studentům předat.

- Výtky k nesoustavnosti, případně „chaotičnosti“, výuky mohou plynout i z toho, že student výuku nenavštěvuje pravidelně, neinformuje se o probrané látce, případně nenavštěvuje přednášku, která je se semináři úzce propojená, a potom ovšem nemůže mít představu o návaznosti témat, s nimiž vyučující pracuje. Někdy studenti přestanou předmět navštěvovat po jedné přednášce, která je neoslovila, místo aby vytrvali a postupně se v problematice lépe orientovali, čímž by se zlepšil i jejich „pocit“ z předmětu.

- Nerozumíme výtkám týkajícím se „pochybení“ vyučujících při závěrečných atestech, typu „testy neodpovídají obsahu předmětu“, neboť se nezakládají na pravdě – kromě toho, že atest vychází z probrané látky, sylabus kurzu obsahuje i další požadavky, které mají být splněny samostudiem, ty jsou výslovně uvedeny v SIS a byly vyučujícím několikrát během výuky zopakovány. Ostatně samostudium je běžný požadavek a úzus vysokoškolského studia a směřuje k němu i nová akreditace studijních programů vytvářených fakultou. Také není jasná výtka, že vyučující „absolutně“ nedodržel oznámenou formu atestu v případě, že na žádost studentů a po posouzení náročnosti práce požadované k zápočtu od avizovaného znalostního testu upustil a ponechal v platnosti „jen“ úkoly, které byly podkladem k ústnímu rozhovoru.

- Myslíme si, že by stálo za úvahu požádat studenty ještě před samotným hodnocením výuky, aby se nejprve zamysleli nad svým osobním příspěvkem ke studiu v daném semestru, jak studovali, kolik času a námahy studiu věnovali, jak často se účastnili výuky, kolik úsilí věnovali zápočtům a zkouškám.

- Jistě, ani vyučujícímu se z různých důvodů někdy nepodaří podat stoprocentní výkon, ale rozhodně to není pravidlem ani naším způsobem práce a věřte, že jeho samotného to mrzí nejvíc.

Závěrem chceme vyzdvihnout, že hodnocení výuky studenty KFJL bylo většinou hodnocené jako kvalitní. Zároveň opakujeme, že vše výše uvedené je podkladem ke schůzce se zástupci studentské oborové rady STROFA, a zejména tématem reflexe v úvodních hodinách kurzů tohoto semestru. Věříme totiž v možnost dialogu a hledání společné cesty v přístupu k výuce a studiu, aniž bychom ovšem ustupovali z požadavků a nároků studia, které vedou k „Profilu absolventa“ a jsou definovány v akreditačním spisu učitelského vzdělávacího oboru francouzský jazyk a literatura.

Dr. PhDr. Renáta Listíková, MCF (Maitre de Conférences) – vedoucí katedry
Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D. – garant studijního programu

Katedra germanistiky

Studentské hodnocení výuky za ZS 2019/2020 dopadlo pro katedru s jistými výhradami (leckdy irelevantními, protože je KG nemůže ovlivnit, viz délka výuky 45 minut) pochvalně. Znovu opakujeme, že z ohlasu pouhých 2,33 % studujících nemůžeme a nebudeme dělat dalekosáhlé závěry, protože se pohybujeme na hranici měřitelnosti výuky, a navíc musíme brát v potaz i emoční výstupy (negativní, někdy i humorně pozitivní: „paní docentka má šmrncovní šatník“), které objektivní hodnocení výuky zkreslují. Přesto za ně děkujeme. Jsme rádi, když je zmíněna snaha a ochota vyučujících vyjít studujícím maximálně vstříc, dbáme na to, aby konzultační hodiny byly vždy respektovány, díváme se proto, když se v některých vyjádřeních napíše, že vyučující je možná (asi) dosažitelný v konzultačních hodinách. Z vlastní zkušenosti: sedíme pravidelně v konzultačních hodinách v pracovně, nikdo nepřijde, ale téměř všichni nás pak odchytávají na chodbách a po výuce s bezohledným přáním hned a na místě vyřešit problém, protože oni nemají v konzultačních hodinách čas. S takovým argumentem nemůžeme souhlasit. I pro studující je studium na prvním místě, není to nějaký „vedlejšák“. Potěšující je fakt, že nejsilnější účast v evaluačním dotazníku vykázali studující prvního ročníku Bc., což logicky přineslo stížnosti na jazyk výuky – němčinu, kterou většina studujících neovládá dostatečně, hlavně v oblastech jako jsou dějiny literatury, dějiny německojazyčných zemí nebo reálie, pro jejichž pochopení se předpokládá vyšší stupeň jazykových schopností, než jaký většina našich studujících v 1. ročníku vykazuje. Ve složitějších tématech proto nabízíme komentáře v mateřském jazyce. Nechceme však snížit úroveň výuky v cizím jazyce tím, že bychom ji nahradili v odborných předmětech výukou v mateřském jazyce (kromě jazykových a stylistických cvičení), spíše apelujeme na studující, aby si chybějící jazykové znalosti soustavně doplňovali, i kvůli prestiži profese učitele cizího jazyka, kterou si sami dobrovolně vybrali.

Stále si však po několika evaluovaných semestrech výuky s malým procentem studentských ohlasů na naši práci klademe otázku, zda skutečně přispívá ke zkvalitnění výuky a nikoli jen ke snižování její náročnosti (kolikrát se objevují stížnosti na přetěžování, neadekvátní ohodnocení počtem kreditů podle známého pravidla odvozeného z lidové tvořivosti, „za co nejméně peněz co nejvíc muziky“, čili moc se nenadřít a dostat za to co nejvíc). Vynikajícími učiteli podle tohoto pravidla bývají ti, kdo toho málo vyžadují a jsou neustále dobře naladěni, aby studující nepropadali špatné náladě. Takové dělení, pokud se přeneso i do chodu pracovišť, přispívá spíše ke zhoršování vzájemných vztahů. Neustálá ohleduplnost vůči studujícím a bezohlednost vůči vyučujícím je „umetenou širokou cestou do pekel“.

Některé dílčí postřehy, které z evaluace vyplývají a jsou zpětnou vazbou na některé kursy a jejich vyučující: byly to hlavně kursy věnované úvodům do studia a základním disciplínám, kterým se věnovala až třicítka respondentů. Kurs Úvod do studia germanistiky, který je pro začínající studenty vždy velmi náročný, často vnímali jako chaotický („Od každého jsme nakousli něco, nevím, co si mám odnést.“). Kurs se snaží zprostředkovat přístup ke všem návazným lingvistickým disciplínám, tudíž je během jednoho semestru možné probrat a vysvětlit nejzákladnější terminologii a principy fungování jazyka. Pokud studující v průběhu semestru průběžně ne(spolu)pracují, nutně k dojmu chaosu dojde. Studující kvitovali s povděkem snahu vyučujících o srozumitelnou němčinu, pozastavovali se však nad nedostatečným procvičením jednotlivých termínů v seminářích. Vyučující slíbila nápravu: raději omezí rozsah látky a důkladně probrané termíny procvičí – jsou totiž podstatné pro pokračování ve studiu. V Reáliích německojazyčných zemí se objevuje evergreen studujících v prvním ročníku – projev jednoho z vyučujících (v předmětu alternují dva) byl z jazykového

hlediska považován za velmi náročný a hodnocení kursu snížil na 80 %. Studující se přejí rozšířit oblast reálií ještě více o politické reálie, kulturní reálie (těm není věnována dostatečná pozornost, ale připravujeme nový předmět Kulturní reálie, který se bude zabývat výhradně touto problematikou), politický zeměpis, aktuální situaci v těchto zemích. Naopak nechtějí tak hluboký ponor do dějin německojazyčných zemí, tomu je navíc věnován i dvousemestrální PVK seminář k dějinám 19. a 20. století. Nad změnou náplně směrem k posílení aktuálního dění na úkor historie i zařazení kulturních a mediálních reálií se v současné době radíme. V předmětu Fonetika a fonologie I si nejvíce studujících stěžovalo na časté odpadání kursů. Zde je třeba vysvětlit, že jsme kvůli studijnímu volnu vyučující zprvu uvažovali o úplném vypuštění předmětu z nabídky pro ZS 2019/20, neboť v zemi je katastrofální nedostatek odborníků na fonetiku, za její vstřícný postoj převzít tuto zátěž i ve svém tvůrčím volnu jí patří dík. V reakcích na studentské hodnocení přislíbila nahrazení všech nedostatečně probraných témat.

Ostatní lingvistické, didaktické a literární předměty byly hodnoceny vesměs pozitivně. Nejčtenější jsou hodnocení lingvistických a jazykových praktických cvičení, následujíc s odstupem literární a didaktické předměty. Věnovat se chceme těm, které měly úspěšnost 40–70 % a jsou relevantní z hlediska počtu odevzdaných formulářů. Nemá smysl se zabývat ohlasem jednoho či dvou hlasů na celý předmět. Kurs rakouského lektora Konverzační trénink III. byl kritizován výběrem témat („pořád jenom Rakousko“), což je při postavení lektora jako zástupce své země pochopitelné (bohužel nemáme německého lektora, který by se věnoval německé problematice). Závažnější je poukázání na nedostatečnou konverzaci v hodině a její náhradou písemným domácím úkolem (jedná se o konverzaci), situace byla s lektorem projednána a zjednána náprava. V hodinách se bude hlavně konverzovat, nikoli psát. K předmětu Úvod do didaktiky I. byla vyslovena kritika, že podmínky atestace se měnily během semestru a byly oznámeny pozdě. Velmi osobní příspěvek považuje vyučující za dodatečné „vyřizování účtů“ nespokojené(ho) studující(ho), je samozřejmě ochotna mnohem důrazněji na počátku semestru povinnosti a požadavky k atestaci zveřejňovat a v zásadě je neměnit. Předmět Vývoj německého dramatu měl dvojnásobný počet studentů, než je doporučený počet (12). Při takovém počtu nebylo možné zajistit odpovídající průběh výuky, která počítá i s návštěvou divadelního představení a s reflexí zhlédnutého. K jedné poznámce, že se ke slovu dostali jen referující a nikdo jiný, a tím si vyučující ulehčila práci, tato poznamenává, že prezentační dovednosti si mají osvojovat především studující, ona veškeré analýzy opravila, vybavila je zpětnou vazbou, připravila syllabus a veškeré projednávané texty. V čem tedy je její práce ulehčena, jak míní studující?

Opakovaně se objevujícím poznámkám k tempu a obtížnosti výkladu v němčině (jmenovitě v předmětech Seminář k dějinám německy mluvících zemí, Reálie německy mluvících zemí, Německá literatura I.) se snažíme čelit pomalejším tempem výkladu. Vyučující jsou si toho vědomi a snaží se mírné komunikační tempo nastavovat, ale zaujetím tématem ho občas nechtěně znovu zrychlují. Řešení je jednoduché, studující je vhodným způsobem musejí „zarazit“.

Závěrem konstatujeme skutečnost, zmíněnou již v úvodu: abychom získali opravdu průkaznou vazbu mezi studujícími a vyučovanými předměty, je nezbytně nutné, aby se evaluací zúčastnil co největší počet studentů. Z našich realizovaných kursů jich bylo minimálně patnáct studenty plně ignorováno.

prof. PhDr. Milan Tvrdík, CSc. – vedoucí katedry

doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc. – garant programu

Katedra hudební výchovy

Vážené studentky, vážení studenti,

s velkým zájmem jsme pročetli vaše hodnocení a komentáře k výuce a děkujeme vám za ně. Vnímáme je jako projev vašeho zájmu o kvalitu studia všech oborů i o osobnostní a profesní růst váš i vyučujících.

S potěšením kvitujeme narůstající zájem o hodnocení výuky, vyjádřený především zvyšujícím se množstvím příspěvků, ale zejména nás těší konstruktivní a většinou velmi konkrétně zformulovaný obsah. Oceňujeme, že se často vyjadřujete diferencovaně k profesně obsahové složce výuky a k způsobům její realizace. Je to pro nás důležité ujištění, že tuto polaritu citlivě vnímáte. Za důležité považujeme pozitivní ohlasy na výuku hudebně didaktických předmětů, protože právě její inovativnost a zkvalitnění je v dlouhodobém horizontu jednou z našich hlavních priorit.

Za neméně důležité pak pokládáme i vaše vyjádření k další stránce výuky, totiž k jednání vyučujících, ke komunikaci. Zde vnímáme určité rezervy. S kolegy, jichž se tyto věci týkají, si je vyjasníme: víme totiž, že v kritických ohlasech na jednání vyučujících (naštěstí ojedinělých) nejde o napadání, nýbrž o vyjádření zkušenosti, která má své opodstatnění. Opodstatněná jsou ovšem i převažující vyjádření zkušeností pozitivních. Vyplývá z nich vaše důvěra k vyučujícím, k pracovišti a ke studovanému oboru.

Z většiny sdělení je zřejmé, že způsoby výuky jsou pro vás přínosné a motivující, za což všem kolegům z KHV velice děkujeme a vyjadřujeme jim tímto uznání. Děkujeme pedagogům i za reflexe, které do HVS uvedli. Považujeme dialog na této úrovni za velmi potřebný.

Shrnutím právě uzavřeného hodnocení mohou být tedy následující konstatování:

v porovnání s předchozími semestry nepřibyla zásadní negativní hodnocení,

vaše vyjádření jsou vesměs konkrétní, takže jsou dobrými vodítky ke směřování naší další práce,

i z drobných kritických podnětů se snažíme poučit k dalšímu zkvalitňování výuky, jsou to podněty pro diskusi uvnitř katedry a především k nalezení řešení,

máme zájem, aby hodnotících účastníků bylo co nejvíce; více účastníků znamená více postřehů, a tedy i více podnětů.

Ze zkušeností vyjadřovaných doposud v hodnocení jsme rozhodnutí čerpat nejen v bezprostředně navazujících měsících, ale také při konkretizaci obsahů v programech, které jsou nyní připraveny pro akreditační řízení.

Jako vedoucí katedry i jako garant studijního oboru vnímáme studium především jako společnou věc vyučujících a studentů. Jedni bez druhých se tu neobejdeme, bez obou stran se neobejde obor, a tedy ani budoucí škola. Věříme, že s tímto vědomím dokážeme společně udělat pro studium mnoho užitečného, přičemž jedním z předpokladů k tomu je právě vaše účast v tomto hodnocení.

S pozdravem a s přáním úspěšného studia v letním semestru

Mgr. MgA. Marek Valášek, Ph.D. – vedoucí katedry hudební výchovy,

prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr. – garant bakalářského a magisterského studia hudební výchovy

Katedra chemie a didaktiky chemie

Hodnocení výuky na KCHDCH v zimním semestru akademického roku 2019/2020 studenty přineslo řadu zajímavých poznatků a postřehů z oblasti pedagogické a obzvláště organizátorské činnosti. Realizovaná výuka (přednášky, semináře, praktická cvičení aj.) byla po stránce odborné úrovně učitelů v oboru chemie a její výuky až na výjimky hodnocena studenty veskrze příznivě. Pokud jde o pedagogickou činnost, v tomto případě studenti opět převážně pozitivně ocenili úsilí většiny pedagogů. Kritické připomínky však byly vzneseny k organizaci výuky. Vztahovaly se k různým okruhům problémů, jako jsou způsob organizace přednášek, seminářů i laboratorních cvičení, účasti pedagogů ve výuce, dosažitelnosti pedagogů apod. Uvedený okruh problémů je řešen dlouhodobě, členové katedry budou na základě připomínek studentů tyto nedostatky postupně odstraňovat. K některým připomínkám studentů jsou zveřejněny komentáře pedagogů. Připomínky stran studentů budou následně s pedagogy individuálně diskutovány.

Na katedře je každý rok již tradičně nejlépe hodnocen předmět Přírodovědné pokusy pro mateřské školy a 1. stupeň ZŠ zásluhou jeho vyučujícího, který je dlouhodobě všestranně vnímán jako výrazná osobnost v oblasti chemického a přírodovědného vzdělávání. Oceňován je především způsob prezentace a užitečnost poznatků z předmětu pro pedagogickou praxi. Studenti nechemických oborů vysoce hodnotí předmět Chemie a společnost, který jim umožňuje nahlédnout do světa chemie i revidovat některé negativní názory na tento obor, panující v obecném povědomí. Na výuce tohoto předmětu se podílí řada pracovníků katedry. Pomyslné třetí místo v hodnocení studentů zaujímá předmět Matematika (pro studium chemických oborů, u něhož vyučující studenti oceňují pedagogické a odborné kvality, její empatii, ochotu, nadšení a schopnost zpřístupnit matematiku i studentům, pro které není oblíbeným předmětem. Příznivého hodnocení se dostalo také výuce předmětů Obecná chemie, Anorganická chemie, Organická chemie a Angličtina pro přírodovědce, naopak problémy byly zaznamenány s hodnocením vyučující v seminářích z Organické chemie. Z praktických cvičení byla nejlépe hodnocena Laboratoř analytické chemie, ne příliš pozitivní hodnocení měla Laboratoř z anorganické chemie.

Hodnocení výuky studenty je každoročně pro katedru impulsem k odstraňování nedostatků, tentokrát obzvláště v oblasti organizace výuky některých předmětů a včasného definování požadavků k jejich ukončení. V rámci letního semestru akademického roku 2019/2020 se budeme snažit všechny uvedené nedostatky postupně odstraňovat.

prof. Ing. Karel Kolář, CSc. – vedoucí

prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D. – garant Bc. studijního programu Katedry chemie a didaktiky chemie

Katedra informačních technologií a technické výchovy

Celkem se do hodnocení výuky v ZS 2019/2020 zapojilo 30 studentů, což představuje při zohlednění počtu studentů 1,83 % návratnosti dotazníků.

Celkem bylo možno ze strany studentů hodnotit 88 předmětů, resp. 133 paralelek katedry ITTV. Z nich bylo studenty hodnoceno 107 paralelek a 26 nehodnoceno.

Jeden hodnocený předmět či paralelku katedry hodnotilo v průměru 2,73 studentů.

Předměty a paralelky katedry byly hodnoceny v průměru hodnocením 1,29 (modus 1), což představuje průměrné hodnocení kurzů a paralelek 89,5 %.

Ve třech případech byl předmět (paralelka) hodnocen výše než 2, a to 1x 2,5 (50 %) Tvorba a design multimediálních aplikací (hodnoceno dvěma studenty – jeden 100 %, druhý 0 %), 1x3 (44,44 %) Objektové programování (hodnoceno jedním studentem) a 1x4 (0 %) Tvorba WWW aplikací (hodnoceno jedním studentem).

Celkem bylo vloženo 135 komentářů.

Komentáře studentů byly ve velké většině souhlasné, děkované, resp. pochvalné.

Celkem byly registrovány 3 negativní komentáře. Jeden komentář se týkal předmětu Matematika I, jeden Praktické činnosti pro vychovatele II a jeden předmětu Úvod do architektury počítačů

K předmětu Matematika I se jednalo o tento negativní komentář: „Nelíbilo se mi rozdělení podle vyučující na "matematiky" a "nematematiky" (tj. podle toho, jestli je druhý studovaný obor daného člověka matematika nebo nějaký jiný předmět). Na jednu stranu chápu, že "matematici" by měli umět matematiku umět lépe, na druhou stranu všichni studujeme stejný předmět, takže požadované znalosti a dovednosti by podle mě měly být stejné pro všechny. Celkově přístup vyučující ke studentům se mi spíše nelíbil (některé komentáře, vyžadování úplného ticha v hodině).“

Daný komentář k předmětu, který získal od studentů hodnocení 97,43 %, byl s vyučujícím projednán a vyučující se k němu též písemně vyjádřil(a) formou vloženého komentáře.

K předmětu Praktické činnosti pro vychovatele II se jednalo o tento negativní komentář: „Tento předmět byl pro mne zatím nejtěžší na splnění. Stál mně mnoho sil a mnoho nervů. Pan profesor by si měl více rozmyslet, co svým studentům vykládá a uvážit, zda toto je potřebné k předmětu. Mnohokrát jsem zaznamenala, že pan profesor mluví úplně o něčem jiném a mluví z cesty. Mnoho ze studentů mu ani nerozumělo, o čem mluví. Do budoucna bych doporučila, aby více mluvil o věcech, které v praxi využijeme, a zvolil méně bolestivý závěrečný test. Příprava na jeho test byla náročná a test jako samotný byl moc těžký a otázky nesrozumitelné. Jiný předmět s panem profesorem jsem už nechtěla absolvovat.“

Daný komentář k předmětu, který získal od studentů hodnocení 72,42 %, byl s vyučujícím projednán a vyučující se k němu též písemně vyjádřil formou vloženého komentáře.

K předmětu Úvod do architektury počítačů se jednalo o tento negativní komentář: „Přednášky nepříliš užitečné. Dobrá dostupnost studijních materiálů v Moodle. Zakončení předmětu nepřiměřeně těžké – jen o tom, komu se to podaří správně natipovat.“

Daný komentář k předmětu, který získal od studentů hodnocení 100 %, byl s vyučujícím projednán.

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D. – vedoucí katedry

Doc. PhDr. Vladimír Rambousek, CSc. – garant studijního programu

Katedra matematiky a didaktiky matematiky

Návratnost dotazníků u předmětů zajišťovaných KMDM činila 11,61 %, což je v kontextu ostatních kateder slušný výsledek. Oceňujeme, že studenti vysvětlují svá hodnocení v poznámkách, protože jen tak můžeme konkrétně reagovat na hodnocení výuky. K téměř všem poznámkám se příslušní vyučující vyjádřili, proto zde nepovažujeme za nutné jít do velké šíře. Naprostá většina poznámek byla kladná. Níže se vyjádříme k několika vybraným aspektům, které jsou platné obecněji.

U předmětu Analytická geometrie II se objevily dvě poznámky, v nichž jejich autoři vyjadřovali ocenění přístupu vyučujícího, ale přáli by si méně „vlastního odvozování a vymyšlení“ a více vzorových typových úloh. Zde je třeba upozornit na to, že zmíněný předmět je koncipován objevitelským způsobem právě proto, aby si studenti takový způsob zažili, pokud po nich chceme, aby ho uměli použít ve výuce na základní či střední škole. Jistě, takový předmět od studentů vyžaduje značné nasazení a kognitivní aktivizaci, ovšem to je jeho cílem. Tedy nebudeme ho redukovat na předvádění typových příkladů, jejichž řešení pak mají studenti použít na dalších úlohách.

U předmětů, kde je jiný vyučující na přednášce a jiný na seminářích, je žádoucí, aby vyučující semináře navštěvoval či alespoň navštívil přednášku, aby zjistil, jaký přístup volí přednášející a byl s ním v souladu, a aby viděl, jak reagují studenti, a mohl na to navázat v semináři. Autor jednoho komentáře považoval fakt, že vedoucí semináře navštěvoval přednášky, za známku toho, že problematice nerozumí a na přednášce se to učí. To je nepochopení vzájemných hospitací, které jsou naopak vysoce žádoucí.

U jednoho či dvou předmětů pro učitelství 1. stupně se opět objevilo několik komentářů v tom smyslu, že požadavky mezi semináři a praxí nebyly sladěné a že se lišily požadavky mezi vedoucími seminářů a praxí. Pokud se na jednom předmětu podílí více vedoucích (pět či dokonce šest jako v tomto případě) jsou jemné nuance přípustné, záleží tedy na charakteru oněch rozdílů v požadavcích. Zmíněné případy jsem diskutovala s příslušnými vyučujícími a ze SIS jasně plyne, že požadavky byly dány včas a jsou jasné. Z vyjádření vyučujících (která se také objevují v konkrétních odpovědích na komentáře studentů) jsem vyrozuměla, že se žádné skupině splnění předmětu neztížilo. Pokud došlo k nějaké ad hoc úpravě, týkala se např. prodloužení testu, když to bylo z nějakého důvodu nutné. Chápeme, že z pohledu studentů může být problém, když cítí, že v jiné skupině se hodnotí jinak. Pokud je ale vše v souladu s požadavky v SIS, nevidíme v tom problém. Stejně jako když je několik paralelních tříd na základní škole, stoprocentně stejné hodnocení mezi jednotlivými učiteli není reálné. Každý vyučující má svůj osobitý přístup. V každém případě si ale vyučující jsou těchto poznámek vědomi a pravidelně spolu hodnocení diskutují. Doporučuji studentům, aby v případě, kdy dojde ke konkrétní situaci, kdy mají dojem nespravedlnosti a získají dojem, že někdo hodnotí jinak, než je dáno v SIS, aby osobně nebo přes zástupce studentské oborové rady matematiky zcela konkrétně na situaci upozornili, abychom to mohli řešit na místě a dospěli k závěru, zda je taková konkrétní odlišnost přípustná, nebo ne.

doc. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D. – vedoucí katedry a garant navazujícího magisterského programu

doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D. – garant bakalářského studijního programu

Katedra občanské výchovy a filozofie

Tohoto hodnocení se zúčastnilo za naši katedru 18,42 % studentů, nejvíce za celou dobu realizace studentského hodnocení a v tomto semestru současně také nejvíce ze všech pracovišť fakulty. Považujeme to za významnou změnu k lepšímu, za výraz snahy studentů přispět ke zlepšení kvality výuky na katedře OVF. Velkou roli ve zvýšení zájmu hraje podle nás každoroční setkávání členů katedry s oborovými studenty, které iniciuje a organizuje studentský spolek AGORA ve spolupráci s katedrou OVF. Setkání mají charakter otevřené diskuse, vedení katedry i jednotlivé učitelé se zde snaží konkrétně reagovat na podněty studentů.

Podle zásad, jež jsme si stanovili pro práci se studentským hodnocením, se všichni učitelé KOVF seznámili s hodnocením svých kurzů a povětšinou osobně reagovali na hodnocení studentů i na kritiku, konstruktivně se snažili buď ujasnit konkrétní problém nebo studentům vyjasnit svůj postup či stanovisko a také, inspirováni podněty studentů, přislíbili akceptovat oprávněně požadované změny (jako zařazení diskuse do výkladu, intenzivnější práci s prameny, srovnání požadavků výstupů při výuce dvou nebo více vyučujících u jednoho typu kurzu apod.).

Oborová výuka OV a ZSV

V **bakalářském studiu** je hodnocení výuky oboru OV a ZSV ve všech povinných kurzech výrazně kladné (ponejvíce v rozmezí od 85 až do 100 %) u kurzů Úvod do studia SV, Ekonomie, Regionalistika, Filosofie, Sociologie, Politologie, Antropologie, Religionistika ad. Odlišnost lze zaznamenat u kurzů Práva I. (77,68 %) a Logiky (60,33 %). Jejich náročný obsah, specifický důraz na vlastní logiku a zvláštní kategoriální výbava vyžaduje u studentů značné úsilí a některým studentům proto činí větší obtíže než v jiných předmětech. Ve svém vyjádření se proto soustředím na tyto předměty, které vyžadují zpřesnění.

Komentáře k Právu volají po zpřístupnění a zpřehlednění přednášek s opakovanou námitkou, že vyučující používá příliš odborných termínů, které studentům v 1. ročníku prý „nic neříkají“. Námitky mohou mít dvojí důvod: buď jde opravdu o vysokou míru odborné náročnosti vyučujícího a měl by z náročnosti ubrat (s ohledem na učitelskou profilaci studentů) anebo jde o nedostatečné předchozí středoškolské vzdělání, kde v předmětu ZSV je a má být zařazena několikaměsíční výuka práva (státovědy apod.) a základní znalosti Práva jsou také součástí maturitní zkoušky ze ZSV. V tom případě je pro studenty možnost, dosavadní hendikep doplnit samostudiem z některých Základů práva pro střední školy. Vyjasnit si tento problematický bod mohou studenti jen s konkrétním vyučujícím, s tím, že se na začátku kurzu dohodnou, jaké znalosti se předpokládají a kde si je ti, kteří se s nimi dosud nesešli, mohou nastudovat.

Odlišná situace je ve výuce předmětu Logika. Před začátkem semestru jsem s vyučujícím probrala redukci obsahu předmětu, jak bylo dohodnuto na posledním katedrovém setkání se studenty, tak, aby odpovídala časovým možnostem kurzu 1/1 týdně. Dohodli jsme se na tom, že v kurzu nebudou zdůrazňovány matematické aspekty logiky, ale důraz bude kladen na ty oblasti, které jsou nezbytné a funkční pro humanitní obory, jako je např. analytická a logická pravdivost a vyplývání, úsudky a jejich zobrazení, negace vět, definování, teorie argumentace a chyby v argumentaci apod. Dále na tom, že studenti dostanou před přednáškou základní teze, aby se v následném výkladu vyučujícího mohli orientovat. Kurz má velké zázemí studijních opor v Moodle, což spravedlivě oceňuje většina hodnotících.

Délka zkoušky (předmět kritiky) je i ze studentských vyjádření evidentně závislá na schopnosti studentů řešit dané úkoly a vyučující považuje zkoušku za poslední možnost, jak studenty do tajů logiky zasvětit. Logika jako součást přípravy učitele OV a ZSV nemá mít matematický charakter (i když používá některých matematických pojmů), ale má být založena v duchu aristotelského pojetí logiky (logika není věda ve smyslu samostatné disciplíny, ale je nástrojem správného myšlení ve všech oborech, takovou „logiku“ musí ctít matematik, filosof, teolog, politik i biolog). Vzhledem k tomu, že vyučující je externista a k vyjádření studentů neposlal komentář, i když k tomu byli všichni vyučující vyzváni, odezva na konkrétní námítky studentů zazní z jeho strany až na setkání se studenty, kam vyučujícího pozvu. Společně budeme hledat cestu nápravy.

Do budoucí akreditace oboru ZSV již výuka Logiky není zařazena.

Volitelné kurzy v rámci bakalářského studia jsou ponejvíce vysoce kladně hodnoceny, stejně jako formy praxí (orientační a praxe pro volný čas), které zpestřují výuku a uvádějí studenty do obrazu různorodých podob jejich budoucího povolání.

V **magisterském studiu** je povinná i volitelná část studia hodnocena velmi kladně, a to prakticky bez výjimky, studenti zvláště oceňovali zdůraznění didaktických aspektů ve výuce, dialogickou, diskusní a otevřenou formu výuky, důraz na aktuální dění a promyšlení kontextů a souvislostí zkoumaných jevů z hlediska inter- a transdisciplinárního.

Samostatnou kapitolou bylo hodnocení oborové didaktiky a nejrůznějších typů praxí (souvislé a náslechové praxe). Oborová didaktika je studenty kladně oceňovaným a respektovaným předmětem, jedna z kritických připomínek se týkala velkého důrazu, který vyučující kladli na nově koncipovanou podobu didaktické části státních závěrečných zkoušek a věnovali tomu část didaktických seminářů, naopak většina studentů tuto část výuky vnímala velmi pozitivně jako snahu katedry uvést studenty do nového konceptu SZK. Studenti pozitivně hodnotili reflexní a náslechové praxe.

Další důležitý aspekt, který z hodnocení vyplynul a objevil se také v reakcích didaktiků a vedoucích studentských praxí, je setrvalý a oprávněný požadavek studentů na čtenější účast a návštěvy vyučujících na souvislých praxích. Katedra bude usilovat a hledat způsoby nalezení optimálního zastoupení vyučujících na praxích – v této věci hledáme rezervy – například možnost využití našich doktorandů (kteří vyučují na ZŠ a SŠ) k hospitacím.

Výuka společenských věd a filosofie ve společném základu

Tato část výuky se nejhůře hodnotí, protože na našich přednáškách je od 100 do 200 lidí a setkáme se v hodnocení u těchž kurzů s uznáním, vysokým oceněním odborných schopností, ale také učitelských a lidských vlastností až po kritiku a odmítání téhož. Individuální vyučující se k jednotlivým hodnocením a poznámkám studentů vyjádřili a řada z nich uvedla, že pozitivní náměty studentů: na zlepšení kázně ve výuce v početných kurzech, na návrh zařazení práce s prameny, na zařazení diskusí do přednášek apod. napříště zohlední.

Předměty vyučované v rámci výuky pro druhé katedry (Evropská myšlenková tradice, Filosofie výchovy, Člověk v dějinách myšlení, Základy současného vědeckého diskurzu) byly převážně hodnoceny kladně. V kritikách studenti požadovali přiblížení přednášek vlastnímu oboru a budoucí praxi. Vedle tohoto požadavku se však objevují i u studentů jiných oborů pochvalné poznámky o profesní, odborné, učitelské a lidské kvalitě vyučujících.

Díličí poznámka k hodnocení ve všech výše zmiňovaných oblastech: vzhledem k tomu, že rozvrh vzniká centrálně a katedry mají jen malou možnost ovlivňovat nasazení výuky v tzv. oborových půldnech, jsou stížnosti nebo upozornění studentů na příliš časný začátek výuky nebo nasazení náročné výuky v příliš pozdních hodinách bezpředmětná. Fakulta má omezený počet vyučovacích prostorů a ty musí být beze zbytku využity, nehledě na složitou koordinaci rozvrhů ve dvouoborovém studiu a společném základu. O tomto faktu se zmiňují z toho důvodu, že se v tomto semestru množí stížnosti a stesky studentů, na náročný rozvrh a nevhodné zařazení výuky.

Děkujeme všem studentům, kteří se aktivně účastnili hodnocení a poskytli vyučujícím zpětnou vazbu.

doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc. – vedoucí katedry

Katedra pedagogiky

Úvodem je nutno konstatovat velmi nízkou účast hodnotitelů (návratnost odeslaných dotazníků v případě Katedry pedagogiky činí 5,47 %), která neumožňuje vyslovit relevantní závěr. Přibližně třetina předmětů nebyla hodnocena žádným respondentem, u dalších předmětů se účast/návratnost (pokud bereme v úvahu pouze kurzy, do nichž se zapsalo minimálně deset studentů) pohybovala od 4,8 % do 33,8 %. U předmětů, v nichž bylo zapsáno cca 200 studentů (209, 239, 253), činila účast 15,8 %, 17,6 %, resp. 20,9 %, což je oproti minulému HVS výrazný nárůst. Nicméně pro smysluplné využití výsledků studentského hodnocení považujeme za nezbytné usilovat o větší zapojení studentů do hodnocení výuky.

Vedoucí katedry se spolu s garanty příslušných studijních programů seznámil s hodnocením výuky všech předmětů ZS 2019/2020. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucím katedry vyzváni, aby se s hodnocením studentů podrobně seznámili. Poté vedoucí katedry probral osobně s kolegy, jejichž výuka byla podrobena větší kritice, hodnocení jejich výuky ze strany studentů.

Obecně je možno konstatovat, že vyučující Katedry pedagogiky byli hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, a to jak v případě číselného hodnocení, tak v případě jednotlivých komentářů k výuce. Zřídka klesá průměrné hodnocení kurzu pod 80 %, což je většinou způsobeno tím, že předmět je hodnocen pouze jedním nebo dvěma hodnotiteli. Objevují se tak situace, kdy daný předmět hodnotí (číselně, komentářem, popř. obojím) pouze jeden student z celé skupiny. Proto dochází k případům, kdy dotyčný vyučující je velmi dobře hodnocen u řady svých předmětů, avšak u jednoho předmětu, který hodnotil pouze jediný student, je najednou hodnocení diametrálně odlišné (nízké). Takovéto hodnocení logicky ztrácí jakoukoli vypovídací hodnotu a není předmětem diskuse vedoucího katedry nebo garanta programu s konkrétním vyučujícím, pokud případný komentář k výuce neobsahuje nějakou důležitou informaci.

Deset interních vyučujících využilo možnost reagovat na hodnocení, resp. komentáře studentů. Z jejich odpovědí/reakcí je patrné, že studenti mnohdy vytýkají vyučujícím věci, které pramení z jejich někdy až „naivní“ představy o vysokoškolském studiu. Především řada studentů nechce studovat žádnou literaturu, a za neúspěch u zkoušky následně viní

vyučujícího. Jiní studenti zase požadují pouze zaškrťovací testy a kritizují otevřené položky. Přitom otevřené položky bývají voleny i z toho důvodu, aby student nezaškrťoval jen jedno písmeno z nabízených odpovědí a doufal, že se občas "trefí", aniž by tušil, na co vlastně odpovídá. Někteří studenti si zase neuvědomují, jakou studijní zátěž představuje jeden kredit, a nejráději by v rámci daného předmětu nedělali nic.

Vzhledem k velkému množství předmětů zajišťovaných katedrou (263 kurzů) je počet kritických připomínek možné považovat za velmi nízký. Navíc jen malá část těchto připomínek obsahuje oprávněnou kritiku, přičemž nezanedbatelná část kritiky vychází z nepochopení smyslu vysokoškolské, resp. učitelské přípravy, případně je dokonce vedena osobní animozitou vůči vyučujícímu. Některá hodnocení jsou rádobly vtípná, avšak nesmyslná, jiná naprosto nekonkrétní, avšak za každou cenu kritická.

Objevilo se i hodnocení s charakterem výhrůžky (hrubé porušení pracovní kázně, návrh exemplárního postihu v souladu s pracovním právem), a to jenom proto, že si dotýčný student jako jediný z celé studijní skupiny nepřčetl hromadný email, kterým vyučující rušila výuku kvůli vážnému úrazu. Bohužel, u některých studentů se občas objeví „volání po krvi“ a odstranění vyučujícího. To je také důvodem, proč někteří vyučující nemají HVS v oblibě, neboť některé komentáře bývají urážlivé a připomínají pokleslou úroveň diskusí na sociálních sítích.

Přikládám ukázkou studentova hodnocení (i s chybami):

Z důvodu hrubého porušení pracovní kázně v podobě nedostavení se na rozvehovanou výuku ez předešlé písemné omluvy a jejího zdůvodnění v podobě emailu, nebo záznamu v SIS, kde by se zrušil rozvh předmětu, nemohu předmět hodnotit. Vyučující ani nebyla schopna za celý semestr zodpovědět dotaz, na který ze serverů moodle umístila elektronickou podobu. Zde navhuji exemplární postih vyučující v souladu s pracovním pávem.

Poznámka: Toto hodnocení napsal student až poté, co mu dotýčná vyučující v odpovědi na jeho dosti neurvalý e-mail doložila, že zrušení výuky studentům oznámila. Student ve výše zmiňovaném e-mailu poslal vyučující číslo svého bankovního účtu, kam mu má poslat peníze na úhradu cestovních výloh s tím, že neučiní-li tak v jím stanovené lhůtě, bude věc řešit s děkanem fakulty a požadovat její exemplární potrestání.

I takovíto studenti nás hodnotí. Některým učitelům se už kvůli podobným excesům ani nechce dále učit a působit na fakultě. Naštěstí většina studentů přistupuje k hodnocení zodpovědně a rozumně. Bohužel, studenti, kteří jsou spokojeni s výukou, jak vyplývá z řady rozhovorů s nimi, se HVS většinou nezúčastňují. Potom dochází k situacím, kdy je vynikající vyučující nesmyslně a za každou cenu kritizován studentem, který sám neplní své studijní povinnosti a HVS využívá jako příležitost vyučujícího poškodit. Bohužel, i takoví jsou někdy budoucí učitelé.

Celkově je však třeba uvést, že až na pár výjimek směřují výtky studentů spíše k technické a organizační stránce kurzu (pozdní docházka vyučujícího, nejasné požadavky) než ke stránce obsahové (vyučující přednáší poutavě a hovoří o zajímavých věcech, občas se však odchýlí od původního tématu) a metodické (výuka by měla být ucelenější a praktičtější). Z některých hodnocení je patrné, jak je těžké naplnit očekávání všech studentů. Zatímco

u jednoho a toho samého předmětu oceňuje jeden student teoretické aspekty dané problematiky, druhý student žádá více důrazu na praktickou složku. Jiní studenti by zase přivítali, kdyby byl předmět pojímán jako příprava ke SZZ. Přibývá také studentů, kteří žádají vyloženě prakticistní pojetí výuky (adekvátní např. pro vyšší odbornou školu), přestože studují v akademicky zaměřeném vysokoškolském programu.

Závěrem je možné konstatovat, že většina studentů hodnotí výuku na Katedře pedagogiky jako velmi kvalitní. Řada komentářů k výuce přinesla autentické ocenění pedagogické práce vyučujících, ačkoli je třeba podotknout, že častěji se o kladném hodnocení dozvídají učitelé z jiných zdrojů než je HVS (zatímco o negativním téměř výhradně z HVS).

Katedra pedagogiky bude i nadále studenty vybízet k vyšší účasti na HVS, ale i k průběžné a otevřené diskusi o kvalitě výuky.

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D. – vedoucí katedry

Katedra preprimární a primární pedagogiky

1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů

Účast studentů na hodnocení výuky zajišťované KPPP ve srovnání se ZS předešlého akademického roku stoupla a je jedna z nejvyšších v porovnání s hodnocením výuky zajišťované ostatními pracovišti PedF UK.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Katedra zaznamenala pozitivní efekt iniciativ vedení fakulty a akademického senátu PedF UK v oblasti vyzývání studentů k účasti na SHV. Část vyučujících katedry připojuje své vyjádření ke komentářům studentů, což vnímáme jako motivaci pro studenty i v dalších letech výuku konstruktivně hodnotit. Je potřeba, aby se ke komentářům studentů vyjádřili i další vyučující. K tomuto byli vyučující vyzváni na schůzi KPPP. Zároveň doporučujeme u všech zápisů a informačních mailů vyučujícím ohledně termínů SHV přiložit patřičný prolink.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Máme radost, že letošní SHV předmětů vyučovaných KPPP je jednak velmi dobré a jednak konstruktivní. Nesetkali jsme se letos s hodnocením nekonkrétním či přehnaně zobecňujícím, hodnotící formulace byly převážně formativní. Vážíme si těchto věcných komentářů studentů a bereme je vážně, což někteří vyučující projevili i ve svých komentářích, nebo v diskusích na poradě katedry.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Většina komentářů studentů byla pozitivní. Kritické komentáře se většinou neopakovaly (stejný obsah komentáře nenapsalo více studentů). Na některé dílčí (neopakující se) komentáře vyučující reagovali v odpovědi na ně a z jejich reakcí je zřejmé, že po ně byla zpětná vazba studenta/studentky důležitá. Zabývali jsme se opakujícími doporučeními studentů a přijali patřičná opatření (používat mikrofon v aule, používat vizuální oporu při prezentacích, informovat studenty o praxi v 1. ročníku ZŠ již na konci předešlého semestru).

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení

Těší nás, že kromě tradičně výborně hodnocených předmětů byly velmi pozitivně hodnoceny i předměty vyučované našimi novými kolegy. Chtěli bychom znovu zdůraznit, že pozitivní hodnocení je pro vyučující motivací do další práce. Děkujeme za ně.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

Vyučující byli vyzváni ke studiu výsledků studentského hodnocení a napsání komentářů k příspěvkům studentů. Studentské hodnocení výuky bylo diskutováno na poradě katedry a individuálních konzultacích s vedoucí katedry.

Vyučujícím předmětů výrazně pozitivně hodnoceným s větší účastí hodnotících studentů bude udělena drobná finanční odměna.

doc. Jana Stará – vedoucí katedry

doc. Soňa Kotátková – garantka Předškolní pedagogiky

prof. Radka Wildová – garantka Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a Učitelství pro mateřské školy

Katedra psychologie

V zimním semestru akademického roku 2019/2020 bylo za katedru psychologie hodnoceno 148 kurzů (či jejich částí). Studující poskytli 353 komentářů (ze 4935 možných). Návratnost číselného hodnocení tedy byla jen 7 %, v případě písemných komentářů ještě výrazně menší. Tato hodnota sice odpovídá fakultnímu průměru, nicméně z hlediska závěrů, které lze na základě hodnocení dělat, ji považujeme spíše za nižší.

Většina kurzů byla hodnocena v průměru nad 90 %. Tento výsledek pokládáme za pozitivní. Kromě vysokého číselného údaje také naše kurzy získaly poměrně velké množství pozitivních komentářů. Studující si často chválili obsah i styl výuky, vstřícnost vyučujících a jejich expertízu. Důležitým tématem byl respektující přístup ke studujícím, srozumitelný a zajímavý obsah předmětu a vnímaný přínos pro budoucí pedagogickou/psychologickou praxi.

Pouze u šesti kurzů bylo hodnocení nižší (70–90 %). V polovině případů se jednalo o kurzy ve studijních programech psychologie a v polovině o kurzy v učitelských programech. I v těchto kurzech se nicméně objevovaly pozitivní písemné komentáře, které nebyly v souladu s nižším kvantitativním hodnocením. Vzhledem k relativně nízkému počtu hodnotících osob se navíc průměrné hodnocení u kurzu mnohdy odvíjelo od 1–2 kritických hodnocení, zatímco převaha byla plně či spíše pozitivní.

V případě slaběji (byť stále pozitivně) hodnocených kurzů VVP se jednalo zejména o povinné předměty, kterých se účastní cca 250 studujících, avšak hodnocení poskytlo jen 30–40 z nich a písemných komentářů ještě výrazně méně. Interpretace hodnocení je proto problematická. Navíc je třeba brát v potaz, že tyto velké povinné kurzy navštěvují studující velmi rozdílných oborů s odlišnými zkušenostmi a očekávanými. To se pak promítá do nevyvážených hodnocení, kdy se ke stejnému aspektu kurzu sejdou zcela protikladné komentáře.

Tam, kde několik studujících upozorňovalo na obdobnou slabinu kurzu, vyučující vzali studentský pohled v potaz při plánování kurzu pro následující semestr a zohlední jej i při přípravě koncepce shodných či obdobných předmětů v nově akreditovaných studijních programech. Jednalo se zejména o překryvy učiva uvnitř či napříč předměty a dále o pozdní či nedostatečně podrobné informování o podobě a výsledku závěrečné zkoušky.

V případě předmětů pro obor psychologie, které měly slabší hodnocení či kritické komentáře, vyučující využívají příležitost diskutovat studentské preference přímo v kurzech (neboť se obvykle se studentskou skupinou setkávají i v navazujícím semestru). Aby mohlo dojít k případné úpravě koncepce či realizace kurzu, je totiž důležité mít studentský pohled ve větších detailech. Stručné komentáře v hodnocení jsou mnohdy příliš obecné a nelze z nich usoudit na preferovanou podobu změny. Zároveň je třeba slabinu a její potenciální nápravu diskutovat s celou studentskou skupinou, neboť to, že určitý aspekt nevyhovuje několika málo jedincům, neznamená, že většina či celá skupina by měla shodný pohled a úpravu by vítala. Vnímáme jako problematické vycházet automaticky vstříc několika málo kritickým hlasům, které nemusí reprezentovat většinu.

Obdobný postup bychom rádi využili také v předmětech pro učitelské obory, kde to však z logiky studijního plánu není možné. Poučení z minulých semestrů se proto vyučující v těchto kurzech snaží průběžně ptát na preference studujících a žádají o zpětnou vazbu. Bohužel ji dostáváme ve velmi omezené míře. Vítali bychom, kdyby případné nevyhovující aspekty studující přinášeli v průběhu semestru a vyučující na ně měli možnost reagovat úpravou průběhu kurzu či je alespoň odůvodnit (za některými si na základě naší odbornosti a celkového přehledu o struktuře poznání budovaného prostřednictvím studijního programu stojíme a předpokládáme, že by po našem vysvětlení studující rovněž souhlasili se zachováním původní verze, byť se bez těchto kontextuálních informací nemusí zdát dostatečně přínosná a atraktivní).

Vyučující většiny předmětů reagovali na studentské komentáře. Přijali náměty, které hodnocení obsahovalo. A případně vyložili svůj pohled a vysvětlili svoji motivaci k určité organizaci kurzu. Velice nás těšilo, že se komentáře nezaměřovaly pouze na výhrady, ale také na vyzdvižení pozitivních stránek a ocenění vyučujících. Vnímáme to jako důležité pro posilování pozitivního klimatu na fakultě a vzájemné důvěry mezi vyučujícími a studujícími.

Vedle fakultou organizovaného studentského hodnocení naše katedra využívá intenzivní spolupráci se studentskou oborovou radou psychologie. Ta provádí i své vlastní studentské hodnocení a zároveň vytváří alternativní platformy pro vyjádření studentských hlasů, které pak systematizuje do celkovějšího návrhu na vylepšení kurzů. Při jednání s vyučujícími a vedením katedry navíc může dojít i k diskusi o možnostech a limitech jednotlivých navrhovaných úprav. Ne vždy je možné a vhodné vyjít studentskému návrhu vstříc, nicméně při osobním jednání se obvykle podaří vysvětlit důvody, proč tomu tak je, které studující akceptují, a najít kompromisní řešení. Rádi bychom vyzvali k obdobným setkáním i ostatní studentské rady dalších oborů.

V Praze, 24. 2. 2020

doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D. – vedoucí katedry a garantka bc. studijního programu Psychologie s rozšířením o speciální pedagogiku

doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D. – garant

Katedra rusistiky a lingvodidaktiky

1. Návratnost dotazníků / zapojení studentů – Návratnost dotazníků byla 4,61%, což je oproti loňskému ZS 18/19 mírný pokles o jeden procentní bod (5,64%). Zájem o hodnocení výuky stále není vysoký, některé předměty nebyly dokonce hodnoceny ani jedním studentem. Většina předmětů je hodnocena pouze několika málo studenty (1–5), přičemž někdy se jedná o zcela protichůdná hodnocení, tudíž v těchto případech nelze z hodnocení vyvozovat žádné obecné závěry, uvedené číselné výsledky či komentáře však slouží pro vlastní reflexi výuky vyučujícím. K nejčastěji hodnoceným předmětům patří předměty 1. ročníku bakalářského studia (Úvod do studia literatury, Fonetika, Úvod do studia ruského jazyka, Přehled ruských dějin).

2. Výsledky hodnocení v jednotlivých předmětech

U vyučujících J. Konečného a Z. Liptákové zaznamenáváme v číselném hodnocení ve všech nebo téměř ve všech předmětech 100 % a taktéž komentáře jsou všechny pozitivní a oceňují profesionalitu, vstřícnost a individuální přístup ke studentům. U těchto vyučujících tento trend sledujeme dlouhodobě, proto jejich práce bude zohledněna při odměňování pracovníků.

K hodnocení jednotlivých předmětů, v jejichž hodnocení nacházíme negativní hodnocení či komentáře:

Jazyková cvičení a reálie A – hodnotili 2 studenti, celkové číselné vyjádření je velmi nízké (28.57 %), komentář byl zaznamenán pouze jeden, všechny připomínky byly prověřeny a s vyučující prodiskutovány.

Přehled ruských dějin – hodnotilo 10 studentů, celkové číselné vyjádření je 77.33 %, v komentářích se studenti vyjadřují k náročnosti předmětu a faktu, že na přednáškách nebylo probráno vše ze sylabu, což je však při dotaci jedna hodina týdně zcela pochopitelné a je jasné, že některá témata jsou ponechána k samostudiu studentů, což je ostatně základním principem vysokoškolského studia.

Ruská literatura 19. století II – hodnotili 4 studenti, celkové číselné vyjádření je poměrně nízké (43.33 %), byly zaznamenány 3 různé komentáře, které pozitivně hodnotí zajímavost přednášek, ale negativně se vyjadřují k množství látky (literárních děl), které studenti museli načíst a poté nastudovat sami. Literárněvědné předměty však vyžadují poměrně rozsáhlou samostatnou četbu literárních děl, jinak to realizovat nelze, navíc pro vysokoškolské studium je samostatná činnost studentů nedílnou součástí studia. Ostatní připomínky byly s vyučující projednány a v příštích semestrech budou reflektovány.

Současná ruská kultura – hodnotili 2 studenti, celkové číselné vyjádření je velmi nízké (38.09 %), přičemž číselná hodnocení jsou u obou hodnotících studentů zcela protichůdná, tj. hodnoceno známkou souhlasím a nesouhlasím, bohužel však nezaznamenáváme komentář, který by vysvětlil důvody negativního hodnocení, nelze proto negativní hodnocení objektivně interpretovat. Navíc ostatní předměty tohoto vyučujícího jsou hodnoceny pouze pozitivně jak v písemných komentářích, tak v číselném hodnocení.

Vývoj RJ – hodnotil pouze jeden student s celkovým číselným vyjádřením 55.55 %, komentář se vyjadřuje k velkému množství látky, které studenti museli nastudovat sami, naopak některá témata byla dle názoru studenta probírána až příliš podrobně. S vyučující byl tento komentář projednán a bude v příštím akademickém roce reflektován. Bohužel z jediného hodnocení však nelze vyvozovat obecné závěry.

Katedra rusistiky a lingvodidaktiky děkuje všem studentům za hodnocení výuky a věcné připomínky, kterých si velmi vážíme, a budeme se snažit výuku i na základě reakcí z HVS zlepšovat. Všem vyučujícím KRL děkuji za reakce na komentáře studentů.

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D. – vedoucí katedry

doc. Mgr. Natalia Ivanovna Getmanenko CSc. – garant programu

Katedra speciální pedagogiky

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studentům, kteří se vyjádřili k výuce zajišťované katedrou v zimním semestru 2019/20, a to jak číselným hodnocením, tak zejména formou psaných komentářů. Vyučující jednotlivých předmětů se v daném termínu se svým hodnocením a s podněty studentů k výuce seznámili, mnozí osobně reagovali formou komentářů, které jsou zveřejněny.

1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/ stoupá/stagnuje).

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku 188 kurzů, počet hodnotitelů bylo 285 z 5 202 studentů, v procentech pak 5,48 %. Oproti minulému roku je to mírný nárůst počtu studentů, kteří se zapojili do hodnocení.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Jednotliví vyučující se snaží studentům doporučovat, aby možnost vyjádřit se ke kvalitě výuky využívali ve větší míře. Přesto je podíl studentů, kteří se zapojili do hodnocení v posledním období bez velkých výkyvů. Pro zvýšení účasti na hodnocení zdůrazníme ve výuce i na začátku tohoto semestru znovu význam studentského hodnocení a vysvětlíme, jak jsou jeho výsledky využívány. Jako příklad uvedeme aktuální zohlednění konstruktivních návrhů studentů z minulého roku při úpravách provedených ve studijních plánech v nově akreditovaných programech speciální pedagogiky a logopedie, podle kterých začneme na katedře vyučovat v příštím akademickém roce.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Číselné hodnocení je sice přehlednější, avšak pro adekvátní vyhodnocení kvality výuky určitého předmětu (pokud není doplněn komentář) velmi problematické. U některých předmětů se opět vyskytlo hodnocení bez komentáře. Například byl kurz hodnocen jen jedním studentem, který uvedl spíše negativní číselné hodnocení (50 %), avšak nevedl žádný komentář. Vyskytly se případy, kdy tentýž předmět ze čtyř hodnotitelů dva studenti hodnotili plným počtem bodů a jiní dva studenti ho označili v některých ukazatelích jako nevyhovující (komentář není uveden).

Zabývali jsme se všemi připomínkami studentů, i těmi, které se vyskytly jako součást vyjádření pouze jednoho hodnotitele. Ve slovním hodnocení byly zaznamenány u řady předmětů velmi protichůdné názory (např. u předmětu připojeny pouze dva komentáře – jeden pozitivní a druhý hodnotitel považuje předmět za zbytečný).

Celkově lze konstatovat, že **číselné hodnocení** kurzů speciální pedagogiky bylo **převážně pozitivní**. Bylo hodnoceno 117 kurzů s dostatečnou návratností.

70	hodnotou	100–90 %
18	hodnotou	89–80 %
17	hodnotou	79–70%
3	hodnotou	69–60 %
3	hodnotou	59–50 %
6	hodnotou	nižší (k hodnocení těchto předmětů uvádíme podrobný komentář).

Analyzovány byly **negativní výkyvy**, které jsme zaznamenali u šesti kurzů:

Asistentská praxe (hodnoceno pouze jedním studentem z 6, 33,3 %)

Povinně volitelný předmět je součástí pedagogické přípravy určené pro všechny obory Specializace v pedagogice. Naše katedra byla požádána o zajištění jednoho z četných kurzů. Vzhledem k tomu, že tento předmět byl vypsán dle nové akreditace poprvé, vznikly při zápisu studentů do jednotlivých dílčích kurzů určité organizační problémy, a právě na ně hodnotitel upozorňuje.

Edukační specifika raného a předškolního věku (hodnoceno jedním ze 14 studentů)

Hodnotitel neuvedl komentář, kterým by konkretizoval hodnocení 50 %.

Edukační specifika školního věku – metodika a didaktika (hodnoceno 8 z 26, 48,8 %)

Jedná se o výuku KS, předmět je součástí učitelského nmgr. programu, který je úzce provázán s předmětem Speciální pedagogika školního věku.

Výuka obou předmětů pracuje s prekoncepty studentů – znalostmi sppg v úrovni bakalářského studijního programu. Tyto sppg znalosti jsou dále rozvíjeny ve specifikaci na jedince školního věku a možnosti jeho vzdělávání. Pokud studenti nejsou absolventi bakalářského programu speciální pedagogiky, lze předpokládat, že v kombinované formě studia v prvním ročníku využijí ve zvýšené míře nabízenou literaturu k samostudiu. Výuka je organizována ve zvláštním režimu (výukové bloky vedené odborníky z různých oblastí sppg), kterým se snažíme poskytnout studentům co nejširší vhléd do edukačních specifik školního věku.

V aktuálně připravované akreditaci učitelského programu jsou nastaveny změny, které by měly zajistit hlubší provázanost obsahu a problémy zmiňované hodnotiteli eliminovat.

Medicínská propedeutika II (hodnoceno 8 z 20, 36,84 %)

Někteří studenti prezenčního studia pociťují značnou náročnost tohoto předmětu.

Zde je však třeba upozornit, že teprve v dalším průběhu studia se studenti přesvědčí, jak klíčové jsou znalosti z anatomie a fyziologie člověka pro studium dalších odborně zaměřených medicínských oborů (např. neurologie, ortopedie, pediatrie). Poznatky z medicínské propedeutiky jsou aplikovány do roviny patologických změn v odborných speciálně pedagogických předmětech, které rozvíjejí kompetence studentů v oblasti speciální pedagogiky člověka s jednotlivými typy postižení.

Sekundárně narušená komunikační schopnost (hodnoceno 5 z 22, 50 %)

U tohoto předmětu naznačili určité problémy pouze studenti kombinovaného studia.

Garantka předmětu se k nim osobně vyjádřila.

Získané postizení v dospělém věku (hodnoceno 4/22 33,34 %)

U tohoto předmětu naznačili určité problémy studenti kombinovaného studia.

Garant předmětu se k nim osobně vyjádřil.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Jak je patrné ze sumarizace číselného hodnocení, převažovala na naší katedře hodnocení pozitivní. Jako při minulém hodnocení vnímáme však jako důležitější zpětnou vazbu psané komentáře. K nim se řada vyučujících vyjádřila individuálně. Na katedře jsme diskutovali časté případy, kdy se v některých komentářích objevily protichůdné názory na obsah a způsob výuky.

Toho dokladem jsou medicínské kurzy (Medicínská propedeutika), které stále především někteří studenti bakalářského studia vnímají jako velmi náročné. Podrobný komentář je uveden výše. Je nesporné, že bez dostatečných znalostí anatomie a fyziologie člověka nemohou studenti dále úspěšně plnit požadavky dalších odborných předmětů. Důležité je zde využití motivačního aspektu. Budeme proto problém konzultovat s externí vyučující z lékařské fakulty s tím, aby ve své výuce více zdůraznila a na modelových případech případně doložila, význam poznatků tohoto předmětu pro profesi speciálního pedagoga.

I další komentáře studentů, včetně kritických, jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat. Je třeba konstatovat, že některé náměty studentů k obsahu výuky byly již promítnuty při úpravách studijního plánu v nově akreditovaných programech, dle kterých budeme od následujícího akademického roku vyučovat.

Toto se týká především předmětu Metodologie výzkumu ve speciální pedagogice, jehož cílem je především pomoci studentům řešit diplomové práce na požadované metodologické úrovni. Studenti PS i KS doporučují jeho včasné zařazení již do bakalářského programu Speciální pedagogika ve vzdělávání (kde seminář k řešení bakalářské práce zařazen není). Tuto připomínku jsme velmi uvítali, protože plně koresponduje s návrhem změn v nově akreditovaném učitelském studijním programu speciální pedagogiky.

V hodnocení některých kurzů se objevily komentáře k samotnému obsahu předmětu, k problémům v oblastech vzdělávání, které jsou v rámci výuky předkládány. Domníváme se, že právě výuka samotná dává prostor k diskuzím o aktuálních otázkách vzdělávání. I když v rámci přednášek je to organizační obtížné, budou studenti více vyzýváni k vyjádření svých názorů a konstruktivní diskuzi přímo ve výuce.

Organizační problémy ve výuce a při hodnocení předmětu Speciální pedagogika znevýhodněného člověka se SP (pouze u kombinovaného studia) byly způsobeny náhlými vážnými zdravotními problémy vyučující, které byla nucena bezodkladně řešit.

Na poradě katedry bylo znovu připomenuto dodržování požadavků Pravidel pro organizaci studia (kontrola informací o předmětech v SIS, stanovení požadavků k ukončení předmětu na začátku semestru a jejich dodržování). Problémy s dostupností vyučujících pro studenty v průběhu semestru se vyskytly jen v případech spojených s dočasnou zdravotní indispozicí vyučujících, což se vždy snažíme dle možností operativně řešit.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Positivní hodnocení výuky vyučující velmi potěšilo. Vážíme si zejména slovních komentářů, které jsou inspirací pro zkvalitňování výuky na katedře.

Je třeba zmínit, že u některých kurzů, kde studenti doporučují změnu v zařazení předmětu do studijního plánu, je však zároveň zdůrazněno velmi pozitivní hodnocení samotného pedagoga (vstřícnost, profesionalita, ochota, porozumění studentům aj.).

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

- a) Řada konkrétních opatření navazujících na připomínky studentů k obsahu a rozsahu výuky byla již zohledněna v nových akreditovaných programech
- b) Organizační zajištění předmětů, kde na výuce participuje více vyučujících
- c) Užší spolupráce s externími vyučujícími.
- d) Problematika pedagogických praxí – v nově akreditovaných programech je systém praxí inovován (dle možností aktuálního akreditovaného programu již nyní nové prvky budou aplikovány).

Doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D. – vedoucí katedry

Katedra výtvarné výchovy

Hodnocení výuky ZS 2020 zůstává v centru zájmu vyučujících. Jednotlivé případy jsou diskutovány s vyučujícími i garanty. Vítejte zpětnou vazbu studentů v seminářích zaměřených na reflexi studia. Někteří vyučující používají hodnotící listy s vlastní strukturou. Vzhledem k charakteru práce v ateliérech i v didaktických a teoretických seminářích jsou reflektivní dialogy samozřejmou součástí učitelské práce.

Věcné a cílené komentáře mohou vést ke zlepšování výuky, případně přispět k motivaci vyučujících:

-Seminář byl veden kvalitně a inspirativně, vyučující vytvářela příjemnou a otevřenou atmosféru s možností diskuse. Po celou dobu semestru jsme pracovali na jednom úkolu (tvorbě videa), což nám umožnilo se na něj opravdu soustředit a pracovat kvalitně. Zahrnoval také zajímavé možnosti (i limity) práce ve skupině. K natáčení i zpracování videa jsme měli dostatek času a prostoru při seminářích, v případě nesnázi nebyl problém požádat o radu a pomoc. Nemám k předmětu žádné výtky a považuji ho za opravdu přínosný a zajímavý.

-Ocenila bych kontexty s vícero obory než pouze s hudbou. Například literatura, dramatická umění, urbanismus/architektura a další. Líbilo by se mi, kdyby v průběhu semestru každému kontextu byla věnovaná určitá část a studenti by si posléze mohli vybrat, co je nejvíce zaujalo a na to psát kýženou seminární práci ve formě komparační analýzy. Ráda bych doporučila, aby se během přednášek pracovalo i s časem na dotazy studentů a ukázkami komparační analýzy. Také by mě potěšilo, kdyby v rámci semestru bylo vyučujícím naznačeno či dokonce předvedeno jak s takovým tématem (hudba versus výtvarno či komparace děl) pracovat ve školním prostředí. Oceňuji zápal a hlubokou znalost o tématu pana docenta Bláhy.

Zakončení předmětu nebylo předem jasně dáno. Výuka probíhala formou studentských referátů, což nepovažuji za dostatečné. I po absolvování tohoto předmětu nemám pocit, že bych měla přehled v kinematografii. Spíš jen vím o nějakých filmech, které byly nějak oceněné. Přednášky v cizím jazyce jsou jistě cenným oživením, neměly by však plnohodnotně nahradit výuku. (nepodepsáno)

Anonymní výtky považujeme za nedůstojné snižování kultury naší instituce. Mohou přispět také k demotivaci vyučujících.

-Rozmanitost specifických grafických forem a jejich využitelnost ve školní praxi. Projektové vyučování a role grafiky. Fenomén společných školních tisků. Sociální a tvůrčí aspekty společných prací. Zákonitosti grafického řemesla. Autorský cyklus." Jediný, co se zvládlo, byl autorský cyklus. Jinak bohužel z výše uvedených nic (zkopírováno ze SISu), je to podle mě škoda, byly by to užitečné zkušenosti do budoucí praxe. Vyučující (jméno vynecháno – pozn. redakce) sice obhájila doktorát a srdečně gratuluji, ale myslím, že to mělo bohužel negativní dopad na výuku. Také mi přišlo, že v grafické dílně se orientuji lépe než paní doktorka, a to jsem tiskla jen párkrát v životě. To by stálo za zlepšení.

-Předmět je za 2 kredity a pouze za zápočet. Pan docent na nás má ale vysoké nároky. Proto by z předmětu měla být zkouška nebo snížit nároky. Na seminářích jsme měli 3 výstupy formou tří různých tisků. Nestíhali jsme, a tudíž jsme museli tak 60 % dělat doma. Což s počtem předmětů, které za semestr máme, je velmi obtížné. Následně ve zkuškovém po nás chce ústní zkoušku, kde si obhájíme portfolio a máme vyprávět o moderní grafice. Kdy nám řekl v průběhu semestru pouze jména, a zbytek si vyhledejte. Rozhodně by k tomuto předmětu měla být přednáška, kde by pan docent mohl povídat a následně seminář, kde by se stihly grafické práce. Zápočet by byl za grafické práce a pak ústní zkouška z přednášky s portfoliem. Formou, jakou je předmět postavený dnes, se nestíhá nic.

-Pan (jméno) je zajímavý. Ví a cítí, ale nepředá. Hodiny byly náročné, často jsem měla problém pochopit zadání a bohužel nemůžu říct, že bych do grafiky pronikla. Asi mi chyběl teoretický základ. Měnící se podmínky k zápočtu mě dosti štvou. Myslím si, že pana ... je pro nás trochu škoda a s oborářem by to fungovalo více.

K typickým kategoriím komentářů, které v podstatě nic nesdělují, patří např.:

-Děkuji, že jste byla dostupná po e-mailu.

-Teoretické přednášky pro mě nebyly moc přínosné. Ocenila bych větší přípravu látky/teorie, co by pro žáky byla přínosná.

Některé předměty zůstávají i nadále nehodnoceny.

doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D. – vedoucí katedry

Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D. – zástupkyně vedoucí

MgA. Michal Sedlák, Ph.D. – garant

Vážené paní kolegyně,

posílám jako garant katedrálních Bc. studijních programů své vyjádření k informacím, které přineslo hodnocení studenty v ZS 19 (s přihlédnutím k zápisům v LS 18/19). Vedle velkého počtu disciplín, které nebyly komentovány, je většinou zastoupeno pozitivní hodnocení učitelů 80–100%. Procentuální hodnotu úspěšnosti předmětů ale definují, ve velké části evaluací, zápisy jednoho až dvou studentů. Negativně laděné komentáře dosahují někdy jen o málo vyšší počty studentů, které při kontrole zapsaných studentů v jednotlivých ročnících ukázaly, že v zápisech nebylo nikdy dosaženo významné názorové shody většího počtu studentů. Nejvýznamnější procentní zastoupení je kritická shoda u disciplíny, kterou vyučuji pro 1. st. ZŠ sám. Grafika I pro 3. roč. oborové studium Vv.

Evaluační zápisy učinilo 5 studentek ze 13. Vyjadřují se jasně v neprospěch mého pojetí disciplíny. Vyčítány jsou mi vysoké nároky, které, přinejmenším stěžující si, studentky nedovedou naplnit. Stejně razantně si vedly v loňském roce jejich předchůdkyně, také začátečnice v oborovém studiu Vv. Tady je však třeba upozornit, že jsme s tímto minulým ročníkem (stejně jako budu vyučovat letos) pokračovali ve spolupráci v LS (v předmětu Grafika II) a mohu zodpovědně prohlásit, že kolegyně zcela naplnily mé náročné požadavky semestru. Závěrečné kolokvium potvrdilo, že je studentkami do znalostí semestru integrován také program kritizovaného ZS. Šlo o kvalitní společnou práci, potvrzenou skvěle realizovaným projektem, vyznačujícím se vysokou oborovou zasvěceností, na výborné obsahové a výtvarné úrovni. V evaluaci v LS 2019 nedošlo k žádnému kritickému zápisu. Za významné považuji porovnání také s výsledky paralelního dálkového studia odučeného v minulém roce, stejně jako Grafika II minulý týden, netrpí ani náznakem neshody, přes nesrovnatelně těžší studijní podmínky. Tato studia charakterizují zájem a vstřícnost. Beru celou věc velmi vážně a s vedením katedry jsem možnosti řešení konzultoval a budu i nadále projednávat. V Bc. studiích Vv jednooborových a dvouoborových jsou mé nároky, s odpovídajícím požadavkem na samostatné vlastní studium v oblastech studovaných disciplín, zjevně většinově akceptovány.

doc. ak. mal. Ivan Špírk – garant

Katedra tělesné výchovy

K práci pedagogů KTV se studenti vyjádřili pouze na úrovni 7,68%, tedy 205x z 2669 možných hodnocení. Většina předmětů byla hodnocena pouze jednotkami studentů a z velké části byla tato hodnocení pozitivní.

Dělat ucelené objektivní závěry při tak nízké účasti studentů je obtížné, ne-li nemožné. Se studenty jsme na téma nízké účasti v hodnocení hovořili a dle jejich vyjádření je odrazuje zdlouhavost procesu. Na některých předmětech vyžadujeme vlastní (anonymní) zpětnou vazbu formou písemných dotazníků, informace z těchto zdrojů jsou pro nás velmi hodnotné pro další práci.

Dalším cenným zdrojem informací jsou nám osobní neformální rozhovory se studenty, ke kterým máme, zvláště na kurzech, mnoho příležitostí. Proto se v hodnocení budu vyjadřovat nejen k výsledkům ankety, ale zahrnu zde i poznatky získané z rozhovorů a našich interních hodnocení.

Zcela jasně převažují kladná hodnocení. Studenti si nejvíce cení profesionality a přístupu pedagogů a praktické využitelnosti vyučovaných předmětů. Kladné hodnocení v tomto duchu je velmi rozšířené napříč všemi předměty.

Výtky, jež se opakují, kritizují nízké kreditové hodnocení některých, dle pohledu studentů, náročnějších předmětů (lyžařské kurzy a plavání).

Nejvíce se opakuje požadavek na vyšší hodinovou dotaci vyučovaných předmětů. Tento poznatek nám sdělují studenti osobně opakovaně i na hodinách či při osobních setkáních. A je v tomto směru patrná určitá frustrace či nenaplnění představ o studiu. Viz citace z osobního hovoru se studentem 1. ročníku: „*Těšil jsem se, že tady budeme mnohem více sportovat, jsem zklamaný, je toho málo, chtěl bych více...*“.

Odkazovat je na možnost soukromého osobního rozvoje není jistě to, co by očekávali, nehledě na fakt, že to u řady sportů ani není možné. S tímto názorem se ztotožňujeme. Při výuce tělesné výchovy jde nejen o dovednosti a didaktickou znalost jejich nácviku, jde i o zdraví a bezpečnost. Motorické učení má svá specifika a nelze jej nastudovat z literatury či jinou distanční formou. Od učitele tělesné výchovy se očekává, že ovládá správnou praktickou ukázkou vyučovaného. Rovněž poskytnutí správné dopomoci a záchrany nelze naučit jinak než prakticky a k tomu je třeba určitý čas a možnost praktického vyzkoušení, nehledě na potřebu určité zdatnosti budoucího učitele tělesné výchovy. I v nové akreditaci jsme se snažili hledat možnosti, jak co nejvíce ponechat, ideálně navýšit podíl praktické výuky, ale při dodržení požadovaných standardů to ideální stav není ani v této nové podobě. Snažíme se studentům nabízet možnost volitelných předmětů, které by povinné předměty vhodně doplňovaly (Trénink plavání aj.), ovšem zde narážíme na rozvrhové limity, tedy dostupnost pro studenty není vždy úplně vyhovující. Někdy je pak vytvářen tlak na snížení požadavků, což však z našich zkušeností neodpovídá potřebám praxe.

Tradičně velmi pozitivně jsou hodnoceny kurzy. Zde jen opětovně projevujeme lítost, že byly některé kurzy v nové akreditaci zrušeny či omezeny. Kromě osvojování potřebných dovedností si studenti na kurzech upevňují sociální vazby, což podporuje i budování pozitivního vztahu k pedagogické fakultě jako takové. Poznatek o přínosu kurzů pro utváření klimatu v kolektivu si přenáší studenti i do své budoucí praxe.

Kritických či negativních hodnocení bylo velice málo. Jednalo se o velmi ojedinělé výtky, z nichž není možné dělat obecně platné závěry. Zmiňované problémy s danými vyučujícími či garanty předmětů individuálně řešíme.

Někdy studenti zpochybňují náročnost určitého předmětu. Požadavky pro splnění většiny předmětů však nepřesahují požadavky, resp. rozsah učiva pro 2. stupeň ZŠ uvedené v RVP ZV, tedy nepřekračují požadavky kladené na žáky či studenty, jež budou v budoucnu absolventi sami vyučovat.

U studentů, resp. spíše studentek učitelství MŠ a 1. stupně ZŠ je častým problémem dojíždění do Brandýsa. Ovšem tato skutečnost nejvíce trápí studenty nižších ročníků, při zpětném pohledu těch starších už toto nevnímají jako tak závažný problém. Do jisté míry tyto stesky chápeme a snažíme se hledat alespoň možnosti, jak studentům pobyt v Brandýse zpříjemnit – návrh na zkulturnění prostor v budově v Brandýse nad Labem a na zbudování nových prostor, kde by mohli studenti důstojně a příjemně trávit čas mezi výukou. Studenti oboru učitelství TV mají naopak k Brandýsu vřelý vztah, jen občas řeší přesuny na atletiku do Houšky, což je bez osobního automobilu časově náročnější.

Shrnutí:

Celkově vyznívá hodnocení od studentů pro KTV velmi pozitivně. Určité konstruktivní výtky aktivně řešíme a hledáme cesty k nápravě.

Studenti si na KTV cení vstřícného a profesionálního přístupu pedagogů a vysoce oceňují přínos předmětů do praxe. Kritizována je nízká hodinová dotace praktických předmětů.

Mgr. Lenka Vojtíková – vedoucí katedry