

Studentské hodnocení výuky za letní semestr 2018-2019

vyjádření vedoucích kateder a garantů studijních oborů/programů

Katedra andragogiky a managementu vzdělávání

Na poradě Katedry andragogiky a managementu vzdělávání dne 2. září 2019 bylo projednáno hodnocení výuky studenty. Vyhodnocení proběhlo i jednotlivými vyučujícími na základě vlastního průběžného hodnocení a zpětné vazby od studentů v rámci kontaktní výuky. Na základě proběhlé diskuze byly konstatovány následující závěry.

Zpětná vazba od studentů KAMV je ve většině případů pozitivní, je zdůrazněna teoretická odbornost přednášejících i praktické zkušenosti, které jednotliví pracovníci účelně aplikují do výuky zejména předmětů zaměřených na praxi školského managementu a managementu vzdělávání. Z toho vyplývá, že většina studentů, která se hodnocení zúčastnila, považuje předměty za přínosné pro svoje další vzdělávání a současnou i budoucí praxi. Formy a metody výuky byly ve většině případů hodnoceny jako účelné s ohledem na charakter vyučovaného předmětu. Stejně pozitivně je hodnocen přístup většiny vyučujících ke studentům.

Dvě negativně laděné připomínky postrádají logiku, navíc se nezakládají na pravdě.

Bohužel, celkový počet hodnotících je velice nízký, z výsledků proto nelze vyvodit objektivní závěry.

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA
vedoucí katedry

Katedra anglického jazyka a literatury

Předem mého vyjádření opět základní fakta: za první, studentského hodnocení KAJL se zúčastnila pouze 3 procenta studentů katedry; za druhé, naprostá většina kurzů byla hodnocena pozitivně, tj. 80 procenty a více; za třetí, u několika kurzů s nižším hodnocením se jedná o vyjádření 1-2 studentů, což nelze považovat za dostatečně reprezentativní vzorek (navíc tam i často chybí písemné komentáře).

Přesto bych rád opakovaně poděkoval všem hodnotícím studentům za jejich podnětné komentáře, myslím si, že úroveň studentského hodnocení se co do věcnosti a kultivovanosti obsahu semestr od semestru zvyšuje.

Jako jediný zásadnější „problém“ v hodnocení za tento semestr tak považuji kurz *Syntax I*. Kromě stížností na nízké kreditové ohodnocení kurzu (ke kterému jsem se již vyjadřoval v minulosti) jde zejména o pozdě zadané požadavky do SISu, měnění požadavků na zakončení kurzu v průběhu semestru a pozdní příchody vyučujícího do hodin. Tyto výtky považuji za oprávněné a závažné, a proto je budu řešit jak důrazným osobním pohovorem s příslušnou vyučující, tak i v plénu na poradě katedry před začátkem zimního semestru 2019/20. Samostatnou otázkou zůstává námět, že by tento kurz mohl být zakončen zkouškou namísto zápočtem, čímž by se navýšil počet možných pokusů na jeho absolvování. I tímto podnětem se budeme zabývat na nejbližší schůzi katedry.

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.
vedoucí katedry

Katedra biologie a environmentálních studií

Předem děkuji všem studentům, kteří si našli čas a výuku ohodnotili. Není jich mnoho (návratnost dotazníků činila jen 2,01 %), ale o to je jejich zpětná vazba cennější. Velice mě mrzí, že u některých předmětů není vyjádření ani jednoho studenta. Z pohledu hodnocení výuky je pro mě takový předmět v podstatě neviditelný a nemám tím pádem představu, jak ho studenti vnímají. Předpokládám, že nevyjadřující se většina studentů pokládá výuku za standardně probíhající, tedy buď za něco, co není potřeba chválit, protože je to na samozřejmé, dobré, úrovni, nebo za něco, co není potřeba ani nějak výrazně kritizovat. Jsou tedy v podstatě spokojeni. Velice děkuji na všechna kladná hodnocení, pro vyučující je to povzbuzení do další práce. V porovnání s minulým rokem se kromě jednoho předmětu (Ontogeneze člověka) výtky neopakují, za což vyučujícím velice děkuji. Ukazuje to, že studentské hodnocení má smysl, pokud je konstruktivní a může ukázat na problémy, které si vyučující nemusí uvědomit. V dalším textu se budu vyjadřovat jen k negativním připomínkám, protože předpokládám, že právě na tyto reakce a případně jejich řešení čekají studenti nejméně. Předměty uvádím v abecedním pořadí.

Botanika semenných rostlin (PS i KS): Opakovaná připomínka *„velkou chybu vidím i v tom, že se v jednom semestru potkávají dva velmi těžké předměty jakožto Botanika semenných rostlin a Zoologie strunatců – z obou předmětů jsou zápočty udělené na základě poznávaček, které jsou velmi náročné sami o sobě, natož společně v jednom zkouškovém“* bude vyřešena při nové akreditaci, která se právě připravuje a kde bude Botanika semenných rostlin znovu vrácena na žádost vyučující do zimního semestru. Požadavek na poskytnutí seznamů přírodnin k poznávačce bude prodiskutován s vyučujícími (týká se i dalších předmětů). Nedostatek studijní literatury (kniha k poznávačce není k dostání) – bude zjištěna možnost zakoupení výtisků publikace do knihovny PedF či doporučení náhradní literatury.

Didaktika biologie II a další předměty: *„Skvělé by bylo, kdyby vyučující na konci zkouškového sdíleli vypracovaná portfolia mezi účastníky kurzu. Začínající učitelé by získali baterii příprav do praxe, které si mohou upravit podle sebe. Již učící učitelé by získali novou inspiraci, jak danou metodu/téma pojmout.“* Této prosbě studenta nelze vyhovět, protože vyučující nemůže organizovat výměnu materiálů – autorských děl ostatních studentů ve skupině. Doporučuji, aby si studenti sami svoje prezentace nasdíleli. U Didaktiky biologie došlo oproti minulému roku celkově ke zlepšení a výtky se již neopakují.

Ekologie rostlin (KS): *„Seminární práce nám byla zadána 18.6., což není úplně vhodné vzhledem k blížícímu se konci zkouškového.“* Vyučující bude upozorněn na včasné zadání úkolů.

Ontogeneze člověka (PS, přednáška) – U tohoto předmětu bohužel většina připomínek přetrvává z minulého roku, některé dokonce přibyly. Jedná se o připomínky k obsahu přednášek *„subjektivní, matoucí, často neshodující se s odbornou literaturou, na dotazy není vyučující občas schopen spolehlivě odpovědět, při přednáškách odbíhá k různým tématům nesouvisejících s učivem, nekvalitní prezentace“*), k testu *„nejednoznačné, často vzájemně překrývající se otázky; otázky, které souvisejí s probíranou látkou pouze okrajově či vůbec; otázky a varianty odpovědi špatně formulované; vyučující studenty neustále vyrušuje a něco komentuje“*), na dostupnost a vhodnost výukových materiálů *„z materiálů, které byly doporučené k učení, se některé odpovědi na otázky v testu nedaly odvodit“*) a nevhodné poznámky vyučujícího *„některé narážky na rozdílnost pohlaví a genderovou identitu mi*

připadaly nevhodné). S vyučujícím bude opětovně promluveno, snad se podaří alespoň některé výtky do příštího roku odstranit.

Ontogeneze člověka (PS, cvičení) – Připomínky k *„obsahu cvičení; nízká úroveň náročnosti neodpovídající VŠ; nejednoznačnost zadání výzkumných úkolů; nezkušenost vyučující s hodnocením a konzultacemi prací studentů, která byla z jejich strany pocíťována nepříjemně“*. Vyučující učila zmíněný předmět poprvé jako zástup za mateřskou dovolenou. Paní doktorka odpověděla na výtky a vysvětlila svoje pojetí cvičení. Dodávám k tomu následující: S vyučující situací proberu a budu jí nápomocna v začátku její kariéry VŠ učitele. Začínajícím učitelům se na katedře tradičně intenzivně věnujeme a výsledky v podobě zlepšení hodnocení výuky máme (viz např. hodnocení v minulém a letošním roce). Domnívám se, že částečně za situaci může nepřijetí vyučující ve věku vrstevníka studentů. S tím na katedře zkušenosti také máme a zatím se nám podařilo situaci vždy uspokojivě vyřešit. K osobním výpadům proti paní doktorce se blíže vyjadřovat nebudu, ale považuji je za zcela nevhodné.

Terénní práce (NMGR) – Připomínky k *„výběru lokality, její dopravní dostupnosti a službám v okolí lokality (možnost zakoupení stravy) a poskytnutí včasných informací“*. Organizace exkurze je náročná činnost a ne vždy se podaří v daném termínu pro daný počet účastníků sehnat dobré ubytování, navíc cenově dostupné. Kolegové se tomu snaží věnovat maximální pečlivost. Každopádně minimálně včasné poskytnutí informací by celé situaci napomohlo, s tím naprosto souhlasím.

Terénní práce I – Připomínky z minulého roku týkající se organizace terénních prací se podařilo napravit, až na jedinou výtku k včasnému vypisování exkurzí. Objevily se ovšem další k *„nepoměru v náročnosti jednotlivých exkurzí pro studenta, tím pádem nemá zápočet stejnou váhu u všech studentů, a proto by bylo záhodno sjednotit náročnost a dobu trvání jednotlivých exkurzí na nějaký rozumný kompromis“*. Tato výtka bude prodiskutována s kolegy. Občas docházelo *„ke kolizi exkurzí s povinnou výukou“*, což bylo řešeno tím, že bylo vypisováno vždy více termínů exkurzí, ale samozřejmě i tak mohl mít některý student problém. Zde je nutné příště s vyučujícími více komunikovat. Oceněno bylo, že po odborné stránce byly exkurze v pořádku a byly finančně nenáročné.

Terénní práce II (jedna z paralelek) – Připomínka k *„nevyhovujícímu ubytování vzhledem k ceně, prostoje ve výuce (způsobené nepřízní počasí), poskytnutí informací k exkurzi jen týden před odjezdem, lepší organizace odjezdu“*. Výtky k organizaci exkurze budou prodiskutovány s garantem kurzu. Prostoje ve výuce byly letos způsobeny extrémní nepřízní počasí, to bohužel nebylo možné ovlivnit. Dále v jednom případě studentům vadí *„termín nevhodně zasazen do konce výuky a začátku zkouškového“*. Ano, to se může zdát jako nevhodné, ale vzhledem k sezónnímu výskytu organismů na dané lokalitě, je zvolen z biologického hlediska nejvýhodnější termín.

Vývojová biologie a zdravotní výchova (PS i KS) – U KS i PS stížnost na obsah testu *„Doporučuji zlepšení testů, jsou zbytečně složité a otázky jsou nepřesné (není jasné, na co se vyučující ptá). Testy odpovídají znalostem pro lidi z medicíny a ne pro lidi z pedagogické fakulty“*. U PS výtky k pozdním příchodům vyučujícího (*„Když bude pan doktor chodit včas, tak budou studenti možná míň otráveni, protože na něj nebudou pořád čekat“*) a obsahu přednášek (*„Naopak jsem byla velmi zklamaná z přednášek. Obrovské množství informací. Ubrat latiny, potažmo řečtiny za cenu zpřístupnění této látky větší části studentů. Více vývojové biologie. Trochu jí v letním semestru bylo, ale obecná biologie člověka to značně přehltla.“*

Myslím si, že bychom mohli strávit více času probíráním látky ke zkoušce. Většinu seminářů zabraly prezentace, které se ve zkoušce neobjevily. Místo toho bych ocenila podrobnější probrání látky z přednášek.“). Vyučujícímu byla doporučena kontrola testu a případná oprava problematických otázek, dodržování pracovní kázně a také kontrola sylabu předmětu (obsah přednášek i cvičení).

Zoologie strunatců (PS) – Připomínka k poskytnutí informací o typu poznávaných organismů (perokresby) a jejich seznamu („*Vzhledem k množství našich strunatců by bylo vhodnější, kdyby byl poskytnut studentům nějaký ucelený seznam zástupců, které se mohou u zápočtu objevit. Velmi bych ocenila seznam zvířat, které mám ovládat na zápočet.*“). Tato výtka se týká i dalších předmětů, kde je požadována poznávačka a bude hledán jednotný přístup řešení na celé katedře.

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.
vedoucí katedry

Katedra českého jazyka

Milé studentky, milí studenti,

zatímco v hodnocení za zimní semestr bylo dosaženo návratnosti dotazníků 11,83 %, v letním semestru činila návratnost pouhých 5,36 %. To je ovšem číslo velmi nízké, navíc drtivá většina komentářů, a tudíž i odpovědi akademických pracovníků, zůstala skryta („odpovědi byly skryty, protože nedisponujete dostatečnými oprávněními“ – stav k 2. 9. 2019). Zdá se, že se zobrazují pouze podepsané komentáře, za něž (pozitivní, či negativní) jejich autorům samozřejmě srdečně děkuji.

Mohu tedy odpovědět převážně na základě hrubých čísel. Hodnotili jste celkem 100 kurzů. Uvedu ty, jež hodnotila alespoň přibližná třetina studentů: Příčiny neúspěchu v českém jazyce (hodnocení 100 %), Historické kořeny vyučování češtiny (99,1 %), Čeština pro děti jiných národností (96,97 %).

Co se týče dalších dílčích hodnocení, vyučující na ně měli možnost reagovat přímo v aplikaci.

Věřím, že pro příští semestr se návratnost dotazníků opět zvýší tak, aby bylo možno na ně zodpovědně reagovat.

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
vedoucí katedry

Katedra české literatury

Vzhledem k tomu, že tentokrát byla většina hodnocení kladných, je moje vyjádření poměrně stručné. Komentuji pouze hodnocení těch předmětů, kde studenti projevíli relevantní výhrady k průběhu výuky či vyjádřili náměty na zlepšení.

Aktuální problémy lingvistiky a literární teorie v přípravě učitelů II (odborné zaměření)
Nízkého kreditového ohodnocení jsem si vědoma, vyplývá z celkového nízkého počtu kreditů přiděleného v magisterském stupni oborovým předmětům.

Bloková výuka je jistě náročnější, nicméně organizačně zvládnutelnější (vzhledem k tomu, že se na výuce podílí několik vyučujících). U posluchačů magisterského stupně lze předpokládat, že čtyřhodinový blok (běžný např. v kombinovaném studiu, a to i bakalářském) zvládnou.

Dějiny české literatury III – seminář

Chápu, že někteří studenti preferují kolektivní diskusi nad zadanými díly a zejména méně povedené referáty svých kolegů mají tendenci považovat za ztrátu času. Nicméně nácvik dovednosti shromáždit informace a podat je ostatním formou uceleného výkladu je důležitou součástí výuky. Času je obecně málo a ideální časové proporce mezi referátem a kolektivní diskusí se vyučujcímu z různých důvodů nepodaří vždy dodržet.

Souvislá pedagogická praxe na ZŠ s reflexivním seminářem

Požadavek, aby každého studenta na praxi navštívil alespoň jednou některý z vyučujících, je zcela oprávněný a obě katedry se ho snaží naplnit (pakliže nejde o mimopražské školy), byť stoprocentně se to nedaří vzhledem k nízkému počtu kmenových pracovníků, na jejichž bedrech zejména tato povinnost spočívá. Je rovněž třeba si uvědomit, že vyučující – nedidaktik nikdy nemůže dát studentovi plnohodnotnou zpětnou vazbu. Naši didaktikové navzdory snaze navštívit co nejvíce studentů nemohou tuto potřebu pokrýt. Obávám se, že uvedenou situaci není možné v nejbližší době zlepšit.

Světová literatura I

Jsem ráda, že ohlasy na výuku v tomto předmětu jsou vesměs kladné, nicméně souhlasím s tím, že z organizačního hlediska byl průběh tohoto předmětu v daném semestru problematický. Je to dáno tím, že vyučující je externista a že je velmi těžké sladit jeho pracovní povinnosti s oborovými půldny na naší fakultě. V tomto semestru se to bohužel nepovedlo, takže tento předmět logicky kolidoval některým kombinacím s výukou na druhém oboru. Nadto byl vyučující opakovaně nemocný, přičemž šlo o několik krátkodobých onemocnění, jejichž počet nešlo předvídat. Náhradního vyučujícího tudíž nebylo možné zajistit, to se obecně na vysoké škole dělá jen při dlouhodobém onemocnění. Nadto pro výuku světové literatury je velmi obtížné získat kompetentního vyučujícího. Obávám se, že obdobná situace se může opakovat až do té doby, než se vrátí kmenová vyučující tohoto předmětu z rodičovské dovolené.

Prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.
vedoucí katedry

Katedra dějin a didaktiky dějepisu

Milé studentky, milí studenti,
Milí studenti, milé studentky,

děkujeme za Vaše slova respektu, pochvaly i ocenění jednotlivých vyučujících. Oprávněné výtky budu řešit s jednotlivými vyučujícími. Některým podnětům (rozvrhové nasazení, časová dotace jednotlivých předmětů v souvislosti s akreditací) ovšem vyhovět nelze. Pokud některé předměty "zkrátily" povinné praxe, je to zase, a to si uvědomujete, záležitost, která se nedá ovlivnit.

Potěšila nás slova chvály na exkurze. Připravit a provést exkurzi je profesně, organizačně i časově velmi náročné a samozřejmě pak vlastní průběh exkurze znamená i velkou zodpovědnost. Exkurze pořádáme ale přes to rádi a ve velkém počtu i proto, že jsme si vědomi, jaký význam mají pro budoucí učitelstvo.

Stesky ohledně počtu potřebných titulů ke zkoušce vnímáme tak, že mohly vyplývat z momentálního časového tlaku i předzkouškového stresu. Přece byste si jako studenti Univerzity Karlovy opravdu nepřáli snižovat nároky na nějaké minimum?

Jsme rádi, že máte zájem na zkvalitnění studia, že máte zájem o prohloubení svých vlastních znalostí a že přemýšlíte i o přístupu vyučujících k výuce. Vaše podněty v míře, kterou nám dovolují akreditace a další předpisy i provozní možnosti fakulty, zohledníme.

Přejeme vám všem úspěšný další akademický rok

doc. PhDr. Magdalena Pokorná, CSc.

doc. PhDr. Jana Kepartová, CSc.

prof. PhDr. Jiří Pokorný, CSc.

Katedra francouzského jazyka a literatury

Děkujeme studentům, kteří se do hodnocení výuky za ZS 18/19 zapojili. Na rozdíl od několika minulých semestrů se do hodnocení zapojilo méně studentů, část předmětů nebyla hodnocena vůbec. O to víc si ceníme zájmu a komentářů těch, kteří se hodnocení zúčastnili.

Jak se již stalo zvykem, vyučující i vedoucí katedry se s výsledky hodnocení studenty seznámili, a pokud to bylo vhodné, sami na připomínky a podněty studentů reagovali přímo v odpovědích ke komentářům. Na poslední červnové poradě katedry potom o podnětech a připomínkách studentů k výuce v LS s vyučujícími podrobně diskutovali oba garanti studijních programů a vedoucí katedry.

O názorech studentů na výuku v konkrétním předmětu a semestru se zajímáme i mimo HVS, a to v osobním kontaktu i prostřednictvím studentské oborové rady STROFA. Po uplynutí každého semestru, a je-li třeba i v jeho průběhu, probírá vedení katedry se zástupci studentů jednotlivých ročníků výuku v semestru a případně průběh zkouškového období. Takto se katedra snaží předejít možným nedorozuměním a problémům.

Slovní komentáře studentů se většinou týkají průběhu výuky a požadavků na kontrolu studia. Motivuje nás, že v komentářích zazněla řada kladných ohlasů na kvalitu výuky a odbornost vyučujících. Mrzí nás, že se občas objevují i poměrně ostré výtky studentů týkající se přehnané „náročnosti“ studijních požadavků a nutnost samostudia. Zkouška netestuje pouze to, co bylo sděleno a probráno v přímé výuce, ale i samostudium odborné literatury a beletrie a ovšem schopnost studenta aplikovat získané poznatky na konkrétních příkladech a úkolech.

Termíny zkoušek a zápočtů v LS byly vypsány včas a po kontrole vedením katedry i v dostatečném počtu.

Dr. PhDr. Renáta Listíková MCF
vedoucí katedry

Katedra germanistiky

Studentské hodnocení výuky za LS 2018/19 dopadlo velmi dobře. Pro pracovníky katedry je pochvalný ohlas jejich snah a úsilí ze strany těch nemnohých studujících, kteří se evaluace zúčastnili, motivační i zavazující. S povděkem jsme přijali fakt, že studující ocenili vstřícnost a ochotu pedagogů, čímž se radikálně zlepšil obraz vyučujících v očích studentů.

Nezaznamenali jsme žádné zásadně negativní ohlasy k vyučovaným kursům, z čehož usuzujeme, že oněch několik jedinců tak učinilo po zralé úvaze, a to i s vůlí pochválit. Pokud studující poukazovali na některé skutečnosti, které je pálí (nejvíce nedostatečné ohodnocení kursů kredity), nebyly zmiňovány s negativním hodnocením kursů či vyučujících, ale spíše jako povzdech nad realitou. V těchto případech ovšem nemůžeme počet kreditů v jednotlivých kursech měnit, a studentům tak vyhovět, v nové akreditaci od akademického roku 2020/21 jsou však kredity podstatně navýšeny, což ovšem bude podle nových pravidel znamenat pro studenty více studijních povinností.

Některé dílčí postřehy, které z evaluace vyplývají a jsou zpětnou vazbou na některé kursy a jejich vyučující: kursy byly vesměs hodnoceny známkou 1–2. Výjimkou je kurs *Úvod do studia literatury*, který je pro začínající studenty vždy velmi náročný, tudíž ne zcela chápou (a reakce na něj to potvrdily průměrnou známkou 3) jeho význam pro další studium literatury, proto ho i teď z poloviny mylně hodnotili jako „nepotřebný“ pro jejich další studium. S mimořádně vstřícnou vyučující kursu jsme projednali způsob, jak se začínajícími studenty, kteří mají velký problém s přechodem ze středoškolského na náročnější vysokoškolské studium a tento krok si nejsou schopni plně přiznat a uvědomit, navázat na odpovídající komunikační mechanismy, jež by jim obsah náročného předmětu přiblížily a vysvětlily.

K evaluačnímu příspěvku k předmětu *Goethe a Schiller*, který se pozastavuje nad tím, proč tento seminář není v plném souladu s předmětem *Literatura II (1700-1805)*, aby se nemusela číst různá díla od těchto klasických autorů ve jmenovaných předmětech, ale v obou stejná, sdělujeme, že pokud si někdo zvolí z více variant právě seminář ke Goethovi a Schillerovi, činí tak podle našeho mínění proto, aby se o těchto autorech co nejvíce dozvěděl a přečetl jejich další díla. Navíc předmět *Literatura II* nominuje spoustu děl od jiných autorů než klasických (osvícenství, sentimentalismus, preromantické hnutí Sturm und Drang) a důležitému období klasiky nemůže věnovat více prostoru. Proto byl speciální seminář německé klasiky pro případné zájemce zaveden. Je třeba si uvědomit, že především v lingvisticko-literárních oborech by mělo být pravidlem, že studenti čtou texty, aby se o nich mohlo diskutovat. Ojedinělé stížnosti na přetíženost studentů lze v těchto oborech akceptovat jen zčásti: pokud se někdo rozhodne studovat dva jazyky a s tím i dvě literatury, je to jen jeho volba. Nicméně nutně musí počítat s daleko větší časovou zátěží pro studium primárních textů, bez nichž nelze především literární výuku absolvovat. Z jistého stupně náročnosti, která oproti minulým desetiletím mimochodem značně poklesla, nelze nadále slevovat.

K poznámce o tom, že se v některých kursech častěji vyučuje česky (*Literatura pro děti a mládež, Didaktika literatury*), sdělujeme, že všechny kursy na katedře jsou vedeny německy, pouze v některých případech v prvních ročnících BS, kdy je patrná bezradnost studentů nad pochopením přednášené látky v němčině se vyučující bez rozdílu (dokonce i rakouská lektorka, která slušně ovládá češtinu) uchylují k vysvětlení velmi obtížných pasáží v mateřském jazyce. Nesmí se z toho ale stát pravidlo, což se, pokud je nám známo, neděje. V takových případech se ovšem ukazuje zásadní rozdíl ve schopnosti německé komunikace a porozumění německy vedeným přednáškám a seminářům mezi absolventy zahraničních gymnasií či českých gymnasií s německým vyučovacím jazykem a absolventy běžných gymnasií a ostatních středních škol, se kterým ovšem nastavený studijní program v zásadě nepočítá. S tím souvisejí i dvě poznámky k tempu a obtížnosti výkladu v němčině (jmenovitě v předmětech *Seminář k dějinám německy mluvících zemí, Morfologie*). S poukazem na jistou nedostatečnost jazykové vybavenosti je požadováno, aby tempo výkladu a komunikace bylo mnohem pomalejší. K tomu dodáváme, že oba vyučující jsou si této skutečnosti vědomi,

nastavují mírné komunikační tempo, ale v zaujetí pro téma občas nechtěně tempo zrychlují. Řešení je jednoduché, studující je vhodným způsobem „zarazí“.

Nejzávažnější příspěvek se objevil v hodnocení předmětu *Klausurní práce z německého jazyka* pro magisterské studium s několika závažnými náměty k přemýšlení.

Vážíme si připomínek anonymní pisatelky, které se vztahují k jazykové úrovni našich studentů, ke klausurám a ke státním závěrečným zkouškám, a svědomitě se je pokusíme řešit (příští akreditací). Musíme jí dát za pravdu, že jazyková úroveň některých našich absolventů není taková, jakou bychom si přáli mít. Jsou to zejména ti studující, kteří studium končí na druhý či třetí pokus „s odřenýma ušima“ se známkou 3. Jistým druhem pomoci takovým studentům je nově zavedený předmět Jazyková cvičení i v navazujícím jednooborovém MS v akreditaci studia, platné od akademického roku 2020/21, s dotací 4 hodiny týdně, které by měly jazykové znalosti studujících upevnit a rozšířit. Jinou formou úroveň němčiny u studujících řešit nemůžeme, měla by to být především záležitost každého uvědomělého studujícího, aby na sobě zapracoval i v jazykové oblasti. Vyučující jsou všem těmto studentům k dispozici v rámci konzultací apod.

V případě klausurní práce se pisatelka pozastavuje nad tím, že KG více netrénuje psaní esejů. Není to zcela pravda. Například už v bakalářském stupni je vyžadován od frekventantů kursu *Německá literatura I, II, III* esej ke zvolenému literárnímu dílu, což se zdaleka nesetkává s pochopením všech studujících, kterým se zdá esej, zkouška a seminární rozbor literárních děl jako podmínka k úspěšnému zakončení kursu jako nesmírné přetěžování. Eseje se píšou i v jiných předmětech a s lektorkou se psaly rovněž několikrát. Ke kritice vybraného tématu ke klausurní práci, které považovala za nefér, neboť se objevilo předem u části studujících jako téma v jimi zvoleném kursu, jehož frekventanti tím tedy byli zvýhodněni před těmi, kteří kurs nenavštěvovali, můžeme připojit i s vyučující jen svou omluvu za tento nikým nezamýšlený lapsus a slib, že se taková věc v budoucnu nebude opakovat. Byla to de facto věc jednoho nedorozumění.

V poslední části příspěvku se pisatelka pozastavuje nad tím, že u státní závěrečné zkoušky lze některé disciplíny zodpovědět v českém jazyce (v němčině je povinná jen jedna část SZZ). Podle ní je vizitkou katedry i vynikající znalost studovaného jazyka, proto je nelogické, aby absolventi skládali zkoušku v mateřském jazyce. Něco na tom je, i když i dnes značná část studentů skládá státní zkoušku výhradně německy. Přesto si myslíme, že i když tomu tak v některých případech není a studující skládá část zkoušky česky, jsme jako členové komise schopni odpovědně posoudit jeho jazykovou úroveň. Nicméně nás tato poznámka podnítila k tomu, abychom v nastávající akreditaci zavedli povinnost skládat všechny části SZZ pouze německy. Absolventi studia německého jazyka a literatury mají studium zakončit na úrovni C1–C2. Velká část z nich i dnes této úrovně dosahuje.

Závěrem konstatujeme skutečnost, zmíněnou již v úvodu: abychom získali opravdu průkaznou vazbu mezi studujícími a vyučovanými předměty, je nezbytně nutné, aby se evaluací zúčastnil co největší počet studentů. Z našich realizovaných kursů byla minimálně třetina studenty plně ignorována.

prof. PhDr. Milan Tvrđík, CSc.
vedoucí katedry

doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc.
garant programu

Katedra hudební výchovy

Vážené studentky, vážení studenti,

vaše hodnocení považujeme za podstatné pro zpětnou vazbu o kvalitě výuky, o relevanci jejího obsahu právě z pohledu studujících a komentáře pak i o dalších aspektech, např. o atmosféře ve výuce apod. Proto jsme vaše hodnocení četli s velkým zájmem a jen jsme museli s politováním konstatovat, že vás aktivních je stále poskrovnu. Tím spíše si ale vážíme toho, že jste o výuce přemýšleli a že jste si našli na hodnocení čas. Oceňujeme tedy nejen hodnocení na uvedené škále, ale především vaše individuální komentáře. Z většiny sdělení je zřejmé, že studium a způsob výuky jsou pro vás přínosné a motivující, za což všem kolegům z KHV velice děkujeme a vyjadřujeme tímto své osobní uznání. Děkujeme pedagogům i za reflexe, které v HVS uvedli. Považujeme dialog na této úrovni za velice konstruktivní.

Těší nás, že se v porovnání s předchozími semestry v podstatě nevyskytla žádná zásadně negativní hodnocení. To je pro nás velice inspirativní a radostný signál. Nicméně i z drobných kritických podnětů se snažíme hledat ponaučení pro cesty k dalšímu zlepšování a zefektivňování výuky. Považujeme to za velice důležité zejména v tomto období, kdy celé pracoviště je zapojeno do právě probíhající přípravy nových akreditací.

Jako vedoucímu katedry a garantovi studijního oboru nám jde o to, aby studium znamenalo pro člověka přínos, a to ve znalostech a dovednostech i v náhledu na sebe sama. Věříme, že v zapojení do hodnocení výuky zůstanete aktivní i v dalších obdobích a že třeba k podobným krokům dokážete motivovat i své kolegy. Tato činnost rozhodně není zbytečná a bude tím užitečnější a objektivnější, čím více studentů do ní bude zapojeno.

S pozdravem a s přáním úspěšného studia

Mgr. MgA. Marek Valášek, Ph.D.
vedoucí katedry

prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.
garant bakalářského a magisterského studia hudební výchovy

Katedra chemie a didaktiky chemie

Hodnocení výuky v letním semestru akademického roku 2018/2019 studenty ukazuje na řadu pozitiv i negativní postřehy, které reflektují doposud obtížně odstranitelné problémy. Výukové i ostatní prostory se nacházejí ve stavu postupné rekonstrukce, laboratoř a didaktická učebna jsou však plně funkční. Studenti se v připomínkách vyjadřují k formám a metodám výuky, dostupnosti pedagogů, reálným požadavkům na zakončení předmětu ve vztahu k požadavkům, uvedeným v SIS, či vstřícnosti pedagogů vůči studentům. V tomto smyslu byla hodnocení studentů veskrze příznivá. Kritice však byla vystavena v některých případech organizační stránka výuky a již dříve citovaný překryv výuky na fakultě s pedagogickou praxí apod. Nepříznivě se promítají ve výuce také prostupy starších a novějších akreditací příslušných programů. Na straně druhé, dlouhodobě je studenty velice pozitivně hodnocena po obsahové a organizační stránce výuka předmětů *Přírodovědné pokusy pro mateřské školy a 1. stupeň ZŠ* nebo *Chemie a společnost*. Studenti vyjadřují spokojenost i s výukou dalších předmětů, např. *Úvod do didaktiky chemie* nebo *Fyzikální chemie*.

Průběh hodnocení ukázal na studenty dlouhodobě kritizované problémy, které se vztahují především k organizační stránce výuky. Tato občas nekoresponduje s jejich oprávněnými

nároky a představami. Z hodnocení je však zřejmá obliba řady předmětů a jejich vyučujících i jejich přínos pro vzdělávání studentů, což představuje velkou motivaci, pokud jde o další rozvoj pracoviště.

prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D.
garant Bc. studijního programu

prof. RNDr. Pavel Beneš, CSc.
garant NMgr. studijního programu a kurzů pro budoucí učitele primárního a preprimárního vzdělávání

prof. Ing. Karel Kolář, CSc.
vedoucí katedry

Katedra informačních technologií a technické výchovy

1. Vyjádření k účasti studentů

Ze 134 kurzů (včetně paralelek) garantovaných a realizovaných KITTV během LS/2019 bylo studenty odevzdáno celkem 105 dotazníků (hodnocení), tj. 0,78 dotazníku na předmět, resp. paralelku (přitom 56 kurzů, resp. paralelek nebylo hodnoceno vůbec). Číselně byli hodnoceni všichni pracovníci katedry (včetně pracovníků s DPP, resp. DPČ), kteří se podílejí na výuce. Komentářů bylo v rámci hodnocení zasláno celkem 105 (v ZS 2018 to bylo 227).

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti.

Ne.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Číselné hodnocení kurzů bylo celkově pozitivní. S výjimkou 3 předmětů, kde bylo celkové hodnocení nižší než 75 %:

- Funkce a principy operačních systémů s hodnocením 69 % - hodnotilo studentů 4/60
- Počítačová grafika (paralelka pá 9:00 – 12:00) s hodnocením 67 % - hodnotilo studentů 2/16
- Správa technických a síťových systémů s hodnocením 17 % - hodnotilo studentů 2/10

Pokud jde o komentáře (celkem 105), byla většina z nich pozitivních. Negativních komentářů bylo celkově 5, přičemž se týkaly předmětů, které současně měly nízké číselné hodnocení (viz výčet výše).

K předmětu **Počítačová grafika** se jednalo o tyto negativní komentáře:

- „Pan docent opakovaně tvrdí, že vyžaduje pochopení problematiky. Účast na testu však u mě i kolegů ukazuje pravý opak. Předmět není o ničem jiném než o zapamatování co největšího počtu dat, včetně naprosto nesmyslnému memorování, jaká zkratka (norma) patří ke kterému rozlišení. Při vyhodnocení testu potom trvá na slovíčkaření, kdy i u zjevné znalosti problematiky strhává hodnocení, protože vyjádření nebylo dostatečně exaktní (dostatečně memorovaný) Některé otázky pak s grafikou jako takovou nesouvisí vůbec.“
- „Poměrně nevyživné přednášky, grafiku mám opravdu rád, ale tady jsem skoro usnul.“

Dané připomínky byly projednány s přednášejícím předmětu Počítačová grafika. Byl dán k úvaze poměr mezi teoretickou a praktickou částí výuky.

K předmětu **Správa technických a síťových systémů** se jednalo o tyto negativní komentáře:

- „Ve stávající formě je předmět naprosto nešťastný a zbytečný. V podstatě se jedná o tříhodinové předčítání prezentace, která je volně dostupná na internetu, bez jakékoliv přidané hodnoty. Studenti jsou před SZS zbytečně stresováni obsahově velice náročnou zkouškou (písemný test s velice obecně položenými otevřenými otázkami, ale očekávanou konkrétní odpovědí) a množstvím látky, kterou se musí v podstatě nadřilovat dle mého názoru daleko překračuje požadavky pro klasifikovaný zápočet. Předmět by mohl být více změřený na školní praxi, nebo zařazen do volitelných.“
- „Vyučující stejně jako ve všech svých předchozích předmětech nezklamal – žádná změna, vše při starém. Název předmětu (Správa technických a síťových systémů) a jeho anotace (Cíl studijního předmětu Správa technických a informačních systémů spočívá v osvojení poznatků o technologických a programových prvcích a systémech s důrazem na technické systémy školy a počítačové sítě škol, dále v prohloubení znalostí a dovedností týkajících se správy síťových prvků a služeb.) napovídají, že by se snad mohlo jednat o praktické rady pro učitele informatiky při správě školní sítě. Bohužel, opak je pravdou, jedná se o převlečené Sítě III tedy: Opět klasické předčítání prezentací dr. Peterky z MFF UK bez jakékoliv úpravy. Nepovinná docházka na přednášky, která je uvedena slovy „chodit nemusíte, ale při každé přednášce se mi podepíšete“. Při druhém dotazu studenta během 4 hodin vkuse, že jestli se pořád bude někdo na něco ptát, tak se nikam nedostaneme. V kontrastu s tím, že některé přednášky byly ukončeny o hodinu dříve – prý není kam spěchat. No a pak ten klasifikovaný zápočet: Jako vždy diktované otázky v rychlém sledu. Celkově 5 obecných, otevřených otázek. Každá otázka za 2 body celkově na 30 minut. Nutno napsat na 7 bodů z 10. Osobně tomu říkám: „uhodni na co učitel myslí“. Samozřejmě je potřeba nezapomenout na vyhrožování studentům disciplinární komisí, protože nechtějí odevzdat všechny papíry. Celkově lze hodnotit jako předmět, který si každý student „přeje“ v posledním semestru před státnicemi a jehož obsah je v podstatě k ničemu.“

Na základě zkušeností s vyučujícím předmětu **Správa technických a síťových systémů** (viz též vyjádření vedoucího KITTV k HVS za ZS/2018) nepřistoupilo vedení katedry k řešení daných připomínek studentů s vyučujícím, neboť se domnívá, že to z mnoha důvodů nemá žádný smysl. Přestože řada připomínek (např. realizace KZ a způsob zadání testu) byla s kolegou řešena již v minulosti, a to jak vedoucím katedry, tak garantem studia, lze konstatovat, že k nápravě nedošlo. Vzhledem k tomu, že podobné problémy se týkají i jiných předmětů stejného vyučujícího, došlo na počátku LS/2019 u dalšího předmětu (viz též bod 4. níže) k jeho výměně za externistu. Podobná opatření však nebylo možné provádět ve všech případech.

Protože výše naznačené problémy jsou v posledních semestrech trvalou charakteristikou výuky daného kolegy a studentům se může jevit, že katedra situaci neřeší dostatečně důrazně, je na místě, touto cestou studenty informovat, že vedoucí katedry se této věci věnuje ve spolupráci s vedením fakulty dlouhodobě a intenzivně.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Na základě stížností studentů byl na počátku semestru po konzultaci s garantem oboru a děkanem fakulty nahrazen vyučující předmětu Administrace operačních systémů II pro PS.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní komentáře se týkaly zejména vstřícného přístupu vyučujícího ke studentům, srozumitelnosti výkladu a významu předmětu pro profesi učitele.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení.

Realizovaná opatření jsou specifikována, popř. naznačena v bodě 3. tohoto vyjádření.

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.
vedoucí katedry

Vladimír Rambousek
garant studijního oboru

Katedra matematiky a didaktiky matematiky

Ke všem předmětům KMDM bylo přičiněno 145 poznámek. Vesměs byly pozitivní, některé obsahovaly náměty na změnu, jen několik bylo negativních (i když opět, bohužel, často bez řádného zdůvodnění, takže je obtížné se z nich poučit). Za všechny děkujeme. K většině komentářů se vyjádřili přímo vedoucí předmětů, autoři poznámek tedy měli možnost získat zpětnou vazbu. V tomto souhrnném vyjádření katedry se vyjádříme jen k těm, kde se domníváme, že by reakce mohla prospět i jiným studentům než autorům poznámky.

Je běžné, že v testu jsou varianty úloh a ne přímo úlohy, které se v kurzu probíraly. Také nelze ve vysokoškolském kurzu očekávat, že bude probírat zejména to, co bude v závěrečném testu.

Nelze očekávat, že powerpointové prezentace vedoucích kurzů budou obsahovat i všechna řešení úloh. Aktivita v této oblasti musí být na studentech. Pokud si někdo není řešením jist, může se obrátit na spolužáka či problematiku konzultovat s vyučujícím.

Geometrie čtverečkovaného papíru je v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání nedílnou součástí geometrie 1. stupně. Její zvládnutí studentem učitelství 1. stupně je tedy nutné.

Psaním a reflektováním příprav při praxi má student rozvinout svou schopnost koncipovat hodinu. Není to zbytečná práce.

Závěrem kvitujeme fakt, že si studenti všimli i toho, že vyučující si jejich minulé výtky vzal k srdci a v tomto semestru svou výuku vylepšil. Samozřejmě zvažujeme i kritické výtky obsažené v tomto hodnocení.

doc. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D.

vedoucí katedry a garant navazujícího magisterského programu

doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.

garant bakalářského studijního programu

Katedra občanské výchovy a filozofie

Tohoto hodnocení se zúčastnilo 2,72 % studentů (oproti 6,14 % respondentů ze ZS). Podle zásad stanovené pro práci se studentským hodnocením se učitelé KOVF seznámili s hodnocením svých kurzů a povětšinou osobně reagovali na hodnocení studentů, popřípadě i na kritiku a konstruktivně se snažili buď ujasnit konkrétní problém nebo studentům vyjasnit svůj postup či stanovisko.

Ve věci studentského hodnocení komunikujeme převážně se zástupci studentského spolku Agora, který se také aktivně angažuje při organizaci každoročního setkání studentů oboru OV a ZSV a členů katedry OVF. Po létech se však ukazuje, že ne všichni studenti se ztotožňují s myšlenkou, že AGORA hájí i jejich zájmy. Ve prospěch věci by bylo založení klasické studentské oborové rady, jako legitimního orgánu reprezentujícího zájmy studentů oboru ZSV a v tomto smyslu chceme inspirovat především nově příchozí ročníky studentů do bc. i nmgr. studia. Katedra si bere za úkol také začít vychovávat studenty k takovému „hodnocení“, které by pomohlo zlepšit kvalitu výuky a bylo vysoce validním obrazem skutečného stavu a úrovně výuky. Tuto strategii projednáme na katedře dne 30. 9. 2019.

Oborová výuka OV a ZSV

Hodnocení oborových studentů na výuku v bakalářském i magisterském byla vesměs kladná, z hodnocení vyplývalo, že výuku zajišťovanou katedrou vnímají povětšinou jako řádnou co do obsahu i formy. Všechny kurzy oborového studia byly z hlediska kvality výuky, jejího přínosu profesního i přístupu vyučujících hodnoceny v rozsahu 85 až 100 %. Výjimku tvořil ohlas studentů bakalářského studia na *Etický kurz* (58 %).

Výuka kmenových předmětů ekonomie, právo, regionalistika, filosofie, sociologie, politologie ad. byla co do rozsahu i obsahu ponejvíce vnímána jako kvalitní, studenti často oceňovali odbornou profesionalitu i osobní kvality vyučujících. Z kritických poznámek k výuce vyučující adresně vyvodili závěry pro svou další práci. Konečné závěry z hodnocení studentů pro LS budou projednány na schůzi katedry dne 30. 9. 2019 a prodiskutovány na tradičním katederním setkání se studenty.

U **výuky v univerzitním základu** nebo pro jiné katedry se povětšinou setkáváme s pozitivním hodnocením vyučujících. Jednoznačná kritika ze strany studentů (kurzy *Člověk v moderní společnosti a Filosofický diskurz II.*) zazněla na adresu dr. Jiráskové a taktéž v kombinovaném studiu na výuku Sociologie výchovy doc. Havlíka. S oběma jmenovanými bude nastalá situace vedením katedry projednána osobně.

Předměty vyučované v rámci výuky pro druhé katedry byly převážně hodnoceny kladně. V kritikách studenti požadovali přiblížení přednášek vlastnímu oboru a budoucí praxi. Vedle tohoto požadavku se však objevují i u studentů jiných oborů pochvalné poznámky o profesní, odborné, učitelské a lidské kvalitě vyučujících.

Požadavek přiblížit výuku konkrétní učitelské praxi je setrvalým úkolem zvláště pro mladé vyučující, kteří si jsou vědomi legitimacy tohoto nároku.

Doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.
vedoucí katedry

Katedra pedagogiky

Úvodem je nutno konstatovat rekordně nízkou účast hodnotitelů (návratnost odeslaných dotazníků v případě Katedry pedagogiky činí 3,2 %), která neumožňuje vyslovit statisticky relevantní závěr. Přibližně třetina předmětů nebyla hodnocena žádným respondentem, u dalších se účast/návratnost (pokud bereme v úvahu pouze kurzy, do nichž se zapsalo minimálně deset studentů) pohybovala od 2,9 % do 28,6 %. U předmětů, v nichž bylo zapsáno cca 200 studentů (198 a 268), činila účast 4,5 %, resp. 6,3 %. Pro smysluplné využití výsledků studentského hodnocení považujeme za nezbytné usilovat o větší zapojení studentů do hodnocení výuky.

Vedoucí katedry se spolu s garanty příslušných studijních programů seznámil s hodnocením výuky všech předmětů LS 2018/2019. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucím katedry vyzváni, aby se s hodnocením studentů podrobně seznámili. Poté vedoucí katedry probral osobně s kolegy, jejichž výuka byla podrobena větší kritice, hodnocení jejich výuky ze strany studentů.

Obecně je možno konstatovat, že vyučující katedry pedagogiky byli hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, a to jak v případě číselného hodnocení, tak v případě jednotlivých

komentářů k výuce. Zřídka klesá průměrné hodnocení kurzu pod 70 %, výjimečně po 50 %. Většinou se jedná o případ, kdy je celý kurz hodnocen pouze jedním studentem, např. jedním ze 7 studentů zapsaných do kurzu, ale také jedním z 39 studentů zapsaných do kurzu. Takové hodnocení logicky ztrácí jakoukoli vypovídací hodnotu a není předmětem diskuse vedoucího katedry nebo garanta programu s konkrétním vyučujícím, pokud případný komentář k výuce neobsahuje nějakou důležitou informaci.

Tři vyučující využili možnost reagovat na komentáře studentů. Z jejich odpovědí/reakcí je patrné, že studenti často vytýkají vyučujícím věci, které pramení z jejich někdy až „naivní“ představy o vysokoškolském studiu. Příkladem je student, který vyčítá vyučujícímu, že na přednáškách neprobírá dopodrobna své publikace určené k samostudiu a přednáší studentům věci, které nejsou obsaženy ve studijní literatuře (byť jsou podle zjištění v SIS součástí anoncovaných požadavků ke zkoušce).

Vzhledem k velkému množství předmětů zajišťovaných katedrou (252 kurzů) je počet kritických připomínek možné považovat za velmi nízký. Navíc jen malá část těchto připomínek obsahuje oprávněnou kritiku, přičemž nezanedbatelná část kritiky vychází z nepochopení smyslu vysokoškolské, resp. učitelské přípravy, případně je dokonce vedena osobní animozitou vůči vyučujícímu. Nadto se objevují situace, kdy daný předmět hodnotí (číselně, komentářem, popř. obojím) pouze jeden student z celé skupiny. Občas tak dochází k situaci, kdy dotyčný vyučující je velmi dobře hodnocen v řadě svých předmětů, avšak u jednoho předmětu, který hodnotil pouze jediný student, je najednou hodnocení diametrálně odlišné (nízké).

Až na pár výjimek směřují výtky studentů k technické a organizační stránce kurzu (pozdní docházka vyučujícího, nejasné požadavky) než ke stránce obsahové (vyučující přednáší poutavě a hovoří o zajímavých věcech, občas se však odchýlí od původního tématu) a metodické (výuka by měla být ucelenější a praktičtější). Z některých hodnocení je patrné, jak je těžké naplnit očekávání všech studentů. Zatímco u jednoho a toho samého předmětu oceňuje jeden student teoretické aspekty dané problematiky, druhý student žádá více důrazu na praktickou složku. Jiní studenti by zase přivítali, kdyby byl předmět pojímán jako příprava ke SZZ.

Závěrem je možné konstatovat, že drtivá většina studentů hodnotí výuku na Katedře pedagogiky jako velmi kvalitní. Řada komentářů k výuce přinesla autentické ocenění pedagogické práce vyučujících.

Katedra pedagogiky bude i nadále studenty vybízet k vyšší účasti na HVS, ale i k průběžné a otevřené diskusi o kvalitě výuky. Stejně tak bude doporučovat vyučujícím, aby reagovali na vybrané výtky studentů.

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.
vedoucí katedry

Katedra preprimární a primární pedagogiky

1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje).

Účast studentů na hodnocení výuky zajišťované KPPP (3,85 %) je relativně nízká a podobně jako u ostatních pracovišť PedF UK se oproti roku 2017/2018 mírně snížila.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Někteří vyučující vybízejí studenty k účasti na studentském hodnocení výuky, jiní to odmítají, a to především z důvodu, že mají pocit, že jim nepřipadá vhodné si takto říkat o pozitivní hodnocení. Někteří vyučující zmiňují, že o hodnocení svých předmětů žádají studenty nezávisle na centrálním SHV sami a studenti jim je poskytují. Je možné, že tito studenti pak nemají motivaci účastnit se i centrálně řízeného SHV.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Předměty vyučované KPPP jsou hodnoceny výborně nebo velmi dobře. Podařilo se výrazně zvýšit hodnocení předmětu, který měl jako jediný relativně nízké číselné hodnocení v roce 2017/2018. Vzhledem k relativně nízké účasti studentů na hodnocení není možné bohužel většinou činit relevantní závěry o kvalitě jednotlivých předmětů.

Komentáře studentů k jednotlivým předmětům jsou ojedinělé a převážně pochvalné. U některých předmětů teoretičtějšího zaměření se objevují zcela ojediněle otázky po smyslu daného předmětu (např. pedagogický výzkum, komparativní pedagogika). Pokud se objevil komentář ke kontroverznímu postupu (nahrávání studentů (zezadu) při závěrečném testu; umožnění zpracování seminární práce studentkám alternativním způsobem), byl vyučujícím v reakci na studentský komentář vysvětlen. Každopádně došlo k rozhodnutí tyto postupy již v dalších letech nepoužívat. Jedna studentka upozornila, že některé termíny zkoušky byly vypsány v termínu, kdy probíhala ještě povinná výuka. Toto budeme v budoucnu hlídat, aby k takovéto chybě nedocházelo. Několik málo komentářů (vždy k odlišným předmětům) obsahovaly subjektivní názor (nízké nároky vyučujícího, neefektivita skupinových reflexí, dominance jednoho tématu nad ostatními, výuka ve slovenštině). Jelikož byly ojedinělé, nepovažujeme za důležité se jimi vážně zabývat, ale vyučující o nich vědí a mohou o nich přemýšlet.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny, a vyžadovaly řešení.

Ve studentském hodnocení se již neobjevovaly v loňském roce ojediněle kritizované skutečnosti (objevily se jiné, viz výše) a domníváme se proto, že buď byly opravdu názorem jen jednoho – dvou studentů, nebo byla přijata opatření, která problémy vyřešila.

- Viz také bod 3

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Vyučující velmi kladně a zároveň relativně vysokým počtem studentů hodnocených předmětů si váží tohoto hodnocení, které je pro ně důležitou zpětnou vazbou a motivací do jejich další práce.

Stejně si vyučující váží i věcných komentářů k postupům či oblastem, které považuje student/ka za hodné zlepšení.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

Vyučující byli vyzváni ke studiu výsledků studentského hodnocení a napsání komentářů k příspěvkům studentů. Jak již bylo zmíněno, jejich vyjádření je většinou dostačující a svědčí i o tom, že si z věcné a konstruktivní zpětné vazby berou poučení pro svou další práci.

Studentské hodnocení výuky bude diskutováno na poradě katedry 30. 9. Vyučujícím předmětů s výrazně pozitivním hodnocením a relativně velkým počtem hodnotících studentů byla udělena drobná finanční odměna.

PhDr. Jana Stará, PhD.
prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc.
doc. PaedDr. Soňa Kořátková, Ph.D.

Katedra psychologie

Hodnocení kurzů v letním semestru 2018/2019 zajišťovaných katedrou psychologie ukázalo pozitivní výsledky. Většina kurzů byla hodnocena nad 90 %, jen výjimečně kolem 80 %. Ve dvou případech byly hodnoty nižší (75 a 67 %), avšak vždy se jednalo o hodnocení jediného studenta/studentky a nelze jej proto pokládat za relevantní.

Celkovým problémem stávajícího hodnocení jsou velmi nízké počty hodnotících studentů a studentek. Nikdy podíl nepřesáhl 18 % osob zapsaných v kurzu, naopak ve většině kurzů se do hodnocení zapojilo jen zhruba 5 % studujících, poměrně velké množství kurzů nebylo hodnoceno vůbec.

Jedním z důvodů může být skutečnost, že v řadě kurzů v oboru psychologie vyučující žádají o zpětnou vazbu ke konkrétnímu obsahu a metodám kurzu, takže pak studující již nemají motivaci účastnit se rovněž fakultního hodnocení. V příštím semestru se pokusíme více apelovat na studující v oborech psychologie, aby se zapojili také do fakultního hodnocení, a na studující v učitelských oborech, aby nám poskytli zpětnou vazbu, která bude užitečná nejen pro úpravy stávajících kurzů, ale zejména pro přípravu nově akreditovaných studijních oborů.

Při pohledu napříč studijními programy, které katedra psychologie zajišťuje, převládá pozitivní hodnocení. Jedná se o kurzy v bakalářském studijním oboru psychologie s rozšířením o speciální pedagogiku a v navazujícím magisterském oboru psychologie. V nich byly jak povinné, tak povinně-volitelné kurzy hodnoceny 90-100 % (s převahou průměrného hodnocení nad 95 %).

Za vyzdvižení stojí velice pozitivní hodnocení výuky statistiky a kvantitativní metodologie ve výuce oboru psychologie. Počty hodnocení byly v tomto kurzu relativně vysoké, a proto je můžeme považovat za relevantní. Ačkoliv i dříve, kdy kurz vyučovala jiná vyučující, byl kurz hodnocen pozitivně, a to díky vstřícnému přístupu vyučující, nyní se vysoké hodnocení týká nejen přístupu, ale i obsahu kurzu. Zdá se, že se daří studující vhodně koncipovanou výukou podporovat v tom, aby překonávali obavy, které ze statistiky mají.

Dále bychom rádi upozornili na výrazné zlepšení v hodnocení výuky externisty – kolegy zajišťujícího výuku předmětů klinické psychologie, a to jak v číselném hodnocení (které však bylo vždy poměrně dobré), tak zejména v písemných komentářích. Z nich vyplývá, že kurz je sice pro studující náročný, ale velice oceňují erudovanost i přístup vyučujícího a nemají výhrady ke struktuře kurzu ani k závěrečnému ověřování.

Rovněž kurzy v rámci pedagogicko-psychologické přípravy byly hodnoceny příznivě. Za důležité považujeme, že kurzy byly hodnoceny nad 90 %. V komentářích ke kurzu *Úvod do psychologie* opakovaně zaznívala výhrada k příliš širokému záběru učiva a výzvy k jeho redukci. Tyto náměty odpovídají zamýšlené koncepci kurzu *Základy psychologie*, který

připravujeme pro nové akreditace učitelských oborů. V kurzu dojde k zúžení témat probíraných na přednáškách a k jejich aplikaci prostřednictvím studentských skupinových prací do konkrétních pedagogických situací.

Písemné komentáře se ve studentském hodnocení vyskytovaly zřídka. To je škoda, protože právě z nich si vyučující mohou vzít nejkompexnější zpětnou vazbu. Za podstatné pokládáme, že negativní komentáře téměř nebyly zastoupeny a netýkaly se zásadních pochybení vyučujících, jako je rušení výuky, nepřipravenost, nekvalitní výuka atd. (tímto směrem šel jen jeden komentář v povinně-volitelném předmětu, který měl však celkově dobré hodnocení, a názor tedy evidentně neodráží přesvědčení většího počtu studujících; vyučující nicméně komentář zaregistroval a zohlední jej v příštím semestru). Naopak většina komentářů (pokud již nějaké byly) byly pozitivní a oceňovali vysokou odbornost a přehled, který vyučující mají, i jejich vstřícný přístup.

Vyučující se seznámili s výsledky studentského hodnocení. V případě potřeby k němu bude na nejbližší poradě katedry probíhat diskuse.

doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D.
vedoucí katedry

doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D.
garant

doc. PhDr. Isabella Pavelková, CSc.
garant

Katedra rusistiky a lingvodidaktiky

Po prostudování výsledků HVS lze konstatovat následující zjištění:

1. Účast hodnotících studentů – bohužel i v tomto semestru nebyla účast hodnotících studentů vysoká, ačkoli studenti byli i v tomto semestru vyzváni jednak na posledních hodinách výuky vyučujícími, jednak hromadným mailem od vedoucí katedry, po skončení hodnocení pak byl studentům rozeslán mail s poděkováním za provedené hodnocení. Většinu předmětů hodnotili pouze jednotlivci, u některých předmětů není zaznamenáno bohužel ani jedno hodnocení.
2. Číselné hodnocení výuky – celkově lze říci, že ve většině předmětů zaznamenáváme v jednotlivých číselně hodnocených otázkách pozitivní reakce, negativní hodnocení jsou pouze výjimečná. V případě, že se v číselném hodnocení objevily v některých předmětech negativní postoje studentů, byla tato skutečnost s vyučujícími projednána a byli vyzváni k nápravě.
3. Komentáře – bohužel nutno konstatovat, že komentářů k výuce nebylo mnoho, k výuce některých předmětů jsme bohužel nezaznamenali ani jeden komentář. Komentáře zaznamenáváme ve většině případů pozitivní, v několika málo případech vyznívá hodnocení negativně, avšak nutno podotknout, že jsou ojedinělá. Celkově můžeme konstatovat, že se jedná o komentáře věcné. Pokud jsme zaznamenali pozitivní komentáře, vedoucí katedry členům katedry poděkovala a vyzvala k setrvání v takto nastaveném systému výuky. V případě negativních komentářů vedoucí katedry tento stav s jednotlivými vyučujícími prodiskutovala, vyzvala k nápravě v dalších. Nutno však dodat, že komentáře týkající se obsahu předmětu a stanovených požadavků ke

splnění nebyly reflektovány, nastavení obsahu předmětů i požadavky jsou vzhledem k zaměření studia relevantní. Rovněž nelze přijmout argument, že pro studenty-Čechy je předmět obtížnější než pro studenty-Rusy, a proto je třeba k tomu přihlídnout, obsah kurzu je pro všechny studenty stejný, nezávisle na mateřštině studenta, byť pro studenta-Rusa se může jevit jako snazší, avšak tato nižší obtížnost je pouze zdánlivá, studenti-Rusové se pouze potýkají během studia s jinými obtížemi, než studenti-Češi. Stejně tak je třeba si uvědomit, že kurzy jsou koncipovány tak, aby byly vedeny v ruském jazyce, nelze očekávat, že vyučující bude vše překládat do češtiny, navíc pokud existují odpovídající studijní opory k předmětu v ruštině i češtině (odborná literatura a skripta k předmětu v ČJ i RJ + moodle kurz), stačí si vše jen přečíst a zopakovat před přednáškou, pak se student jistě i v rusky vedené přednášce snáze zorientuje. S vyučujícími jsou diskutovány komentáře týkající se realizace výuky, atestů či komunikace se studenty.

4. Reakce vyučujících na komentáře – většina členů katedry reagovala na komentáře k hodnocení výuky, přičemž v případě výtek vyučující vše adekvátně vysvětlili.

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.
vedoucí katedry

Katedra speciální pedagogiky

Všichni vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studentům, kteří se k výuce zajišťované katedrou v letním semestru 2018/19 vyjádřili, a to jak číselným hodnocením, tak zejména formou psaných komentářů. Oceňujeme zejména ta hodnocení, která zahrnují pro vyučující zajímavé a inspirativní postřehy.

Vyučující jednotlivých předmětů se v daném termínu seznámili se svým hodnocením a s podněty studentů k výuce. Řada učitelů osobně poskytla zpětnou vazbu, která je zveřejněna.

1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/ stoupá/stagnuje).

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku v 181 kurzu, počet hodnocení bylo 178 z 3933 zapsaných studentů, v procentech pak 4,53 %.

Oproti minulému roku je to mírný pokles počtu studentů, kteří se zapojili do hodnocení. V procentuálním srovnání účasti studentů v hodnocení s jinými katedrami však patří studenti speciální pedagogiky k těm aktivnějším (je mezi třemi s nejvyšší účastí). Porovnáme-li blíže s daty k jednotlivým předmětům v minulém období, došlo k poklesu těch hodnocení, v nichž studenti vyjadřovali určitou nespokojenost či upozorňovali na problémy. Snížení účasti v hodnocení můžeme vysvětlit i větší spokojeností studentů, kterou ovšem bohužel nepovažovali za vhodné promítnout do hodnocení (tj. do hodnocení se vůbec nezapojili).

2. Vybíjí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Hodnocení výuky se snaží jednotliví vyučující studentům doporučovat. Motivaci ke zvýšení účasti na hodnocení zahrneme již tradičně na začátku nového akademického roku do programu úvodního setkání se studenty prvních ročníků: V jeho rámci informujeme studenty o studijním plánu a o pojetí studia speciální pedagogiky. Zároveň jim vysvětlíme význam

hodnocení kvality výuky a motivujeme je k tomu, aby hned od prvního semestru vyjadřovali své stanovisko k výuce formou celofakultně organizovaného hodnocení.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Číselné hodnocení je na první pohled přehlednější, avšak pro adekvátní vyhodnocení kvality výuky určitého kurzu (pokud není doplněn komentář nebo komentář není v souladu s číselným hodnocením) velmi problematické. Jako příklad lze uvést z letošního hodnocení:

- a) Kurz hodnotili pouze 4 studenti (z 38 přihlášených), z toho dva studenti hodnotili plným počtem bodů a jiní dva studenti ho označili v některých ukazatelích jako nevyhovující.
- b) Kurz hodnotil pouze 1 student (z 25 přihlášených), a to negativně, žádný komentář však není připojen.
- c) Kurz je číselně hodnocen dvěma studenty jako průměrný, připojené dva komentáře zahrnují však pouze vysoce pozitivní slovní hodnocení.
- d) Číselné hodnocení čtyř studentů je pozitivní, jen jeden však připojil komentář, kde vyjadřuje nespokojenost s obsahem a způsobem výuky.

Jako pozitivní vnímáme skutečnost, že u kurzů, kde se **do hodnocení zapojilo více studentů** (např. 5 studentů), je **v číselném vyjádření hodnocení výrazně kladné** (100–90 % hodnota). U kurzů, kde je uvedeno číselné hodnocení nižší, byly tyto hodnoty získány pouze od jednoho či dvou hodnotitelů. Bohužel vyjádření jediného studenta výrazně snížilo celkové skóre hodnocení.

Lze konstatovat, že číselné hodnocení kurzů speciální pedagogiky bylo převážně pozitivní. Z celkového počtu kurzů s dostatečnou návratností dotazníků (133) bylo hodnoceno

47	hodnotou	100 %
43	hodnotou mezi 99–90 %	
19	hodnotou mezi 89–80 %	
9	hodnotou mezi 79–70%	
15	hodnotou mezi 69–nižší.	

Ke kurzům, které byly hodnoceny číselně nižšími hodnotami, je podrobný komentář rozveden dále.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Jak je patrné ze sumarizace číselného hodnocení, převažovala na naší katedře hodnocení pozitivní a zásadní problémy se u žádného kurzu nevyskytly. Jako při minulém hodnocení vnímáme však jako důležitější zpětnou vazbu psané komentáře.

Komentáře studentů, včetně kritických, jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat. Náměty studentů byly většinou promítnuty do nového studijního programu, který je právě připraven k předložení do akreditačního řízení.

U **kurzů medicínského charakteru** (např. *Farmakologie, Neurologie, ORL, Medicínská propedeutika*), které jsou zajišťovány předními odborníky z lékařských fakult, stále někteří studenti upozorňují na jejich náročnost. Názory hodnotitelů však nejsou jednotné (někteří ji oceňují, ale vyskytují se i jednotlivci, kteří tuto náročnost vnímají jako nadměrnou zátěž). Zde upozorňujeme, že předměty medicínského základu vytvářejí nezbytné prekoncepty pro studium speciální pedagogiky a jejich zařazení koresponduje s profilem absolventa programu speciální pedagogika. U našich absolventů, kteří budou kompetentní pracovat v klinických týmech odborníků, se adekvátní medicínský rozhled předpokládá. V tomto směru se snažíme

studenty motivovat ke studiu nezbytných teoretických poznatků a poskytovat jim potřebné materiály v rámci jejich studijní podpory.

Na poradě katedry bylo řešeno **zkvalitnění organizace výuky** v předmětech, kde se na výuce podílí několik odborníků (např. *Speciální pedagogika školního věku, Edukační specifika školního věku*) a projednáno nové pojetí provázanosti systému organizace **pedagogických praxí** (v souladu s vizí koncepce plánované v akreditovaných studijních programech).

Znovu bylo připomenuto dodržování požadavků Pravidel pro organizaci studia (kontrola informací o předmětech v SIS, stanovení požadavků k ukončení předmětu na začátku semestru, včasné vypisování termínů zkoušek, dostupnost vyučujících pro studenty v průběhu semestru).

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní hodnocení výuky každého vyučujícího velmi potěšilo. Vážíme si zejména slovních komentářů. Jsou motivací pro další úsilí o zkvalitnění výuky na katedře.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

- a) Výuka kurzů medicínského základu, které někteří studenti vnímají jako náročné, bude podpořena dalšími studijními materiály.
- b) Pro výuku některých kurzů (např. *Speciální pedagogika znevýhodněného člověka se SP I, TP I aj.*) je nově připravena studijní podpora v systému Moodle.
- c) Koncept pedagogických praxí je plánováno změnit v novém akreditačním spise. Problematikou praxí se zabývá určená pracovní komise katedry. Ověřování připravovaného systému praxí bude probíhat již od tohoto akademického roku.
- d) Některé kurzy (zejména v navazujícím magisterském studiu) je plánováno v příštím akademickém roce vyučovat v novém obsahovém i organizačním pojetí, které umožňuje hlubší propojení teoretických poznatků s potřebami speciálně pedagogické praxe a odpovídá koncepci studia ve studijním programu připraveném k akreditaci.

Doc. PhDr. Lea Květoňová, PhD.
vedoucí katedry

Katedra výtvarné výchovy

1. **Hodnocení výuky** a vyučujících za letní semestr 2019 bylo v centru zájmu vyučujících. Bylo diskutováno jak v kuloárech s jednotlivými vyučujícími, tak v oficiálním setkání s garanty studia Bc a NMg, s vedením KVV a Radou KVV. Hodnocení v této formě považujeme za užitečné a ještě více vítáme kolegiální zpětnou vazbu přímo v seminářích. Někteří vyučující zavedli svoje vlastní hodnotící listy a navíc, vzhledem k charakteru práce v ateliérech i v didaktických a teoretických seminářích hodnotící reakce a hodnotící – reflexivní dialogy jsou samozřejmou součástí práce. Sporné či negativní komentáře k některým kursům byly prodiskutovány s rozšířeným vedením KVV a se školiteli PhD.
2. **Shromážďujeme dlouhodobě slovní komentáře ze systému a podrobujeme je analýze. Hledáme základní témata, důvody a kontextové pozadí stížností i kladných komentářů.** Některé komentáře jsou podepsané a vyznačují se kultivovaností jazyka, věcností připomínek a mají celkové vysokou kulturu. Tak bychom

si věc představovali. Jiné, pohříchu anonymní, se těmito vlastnostmi nevyznačují. Po analýze se ukazuje několik kategorií, které, na rozdíl od otevřeného dialogického přístupu, nereprezentují typ výpovědi, která by nám pomáhala zlepšit obsahy a formy výuky. Opět se vyskytly komentáře, které nevybíravě kritizují pedagoga dikcí, blížící se úrovni vyjadřování na veřejných sociálních sítích, odhalují pisatelovu malou motivovanost a prozrazují zklamání nad vlastní neschopností dostát nárokům tématu a nárokům studijní a tvůrčí práce, které je ovšem projektováno do kritiky vyučujícího.

K typickým kategoriím anonymních komentářů patří:

Skupina hodnotících komentářů, které reprezentují příklady nekultivované až urážlivé dikce, malá schopnost reflexe a sebereflexe studenta. Zbytečně demotivuje vyučující, zpětnou vazbu neposkytuje.

Podskupina a) Skupina hodnotících výpovědí, projektujících nedostatky a frustrace pisatele na vyučujícího.

Podskupina b) Skupina hodnotících výpovědí s apriorním očekáváním servisu a nabídkou hotových řešení.

Skupina příkladů zbytečné zpětné vazby, zhusta pozitivní, ale nestrukturované.

Skupina hodnotících výpovědí, z nichž vyučující může vyvodit např. zkušenost, že student neuvažuje o obsahu, ale o médiu - tzv. technikaření.

Skupina výpovědí – tzv. obecné klišé o výtvarné tvorbě a její reflexi, doxa a soudy typu „selský rozum“.

K typickým kategoriím podepsaných komentářů patří:

Skupina hodnotících komentářů, které reprezentují příklady kultivovaného vyjadřování a dobrou strukturovanost hodnocení obsahu kursu ve vztahu k jeho vedení.

Skupina hodnotících komentářů, které se vyznačují vysokou mírou reflexivní kompetence pisatele, obsahující úvahy nad úlohou a příspěvkem pisatele k dobré úrovni kursu.

Skupina hodnotících komentářů, které věcně navrhuji zlepšení výuky.

- 3. Pozitivní příspěvky ke kultuře** hodnocení představují rozhovory, prezentace a písemné elaboráty na téma obsahů a metod výuky od zahraničních studentů a zahraničních stážistů. Ti neváhají věnovat pozornou péči struktuře a vyváženosti hodnotících komentářů; někdy mají jejich komentáře podobu reflexivních bilancí se značně vyspělou úrovní hodnotících kategorií s pochopeným kontextem. Ve vztahu k výše naznačeným kategoriím anonymních komentářů bývají jejich bilance zhusta v kontrastu, zvláště pokud se zúčastnili práce na stejném tématu. Další zpětnou vazbu poskytují externí spolupracovníci z renomovaných kulturních institucí, s dlouhou zkušeností práce s našimi studenty pro veřejnost a schopností srovnání. V posledních 2 - 3 letech se vyznačuje sestupnou tendencí kategorie motivovanosti a pracovních návyků, schopnosti sebereflexe u studentů a jejich schopnosti dodržet závazek. Ukazuje se, že budeme muset věnovat větší péči rozvoji komunikace, sociální a emoční inteligence, schopnosti týmové práce jak ve skupinách studentů, tak i jejich spolupráci s vedením projektů a s externími spolupracovníky.

Také jsme zaznamenali potěšitelné výsledky právě v oblasti náročné a nové tematiky, kterou bylo nutno kreativně řešit, komunikovat a – starým slovem vyjádřeno - odpracovat. Ukazuje se, že záleží na skladbě a sociální dynamice jednotlivé skupiny, na pozitivním komunikačním klimatu a přítomnosti tzv. tahounů; v opačném případě pak můžeme hovořit o přítomnosti negativizujících potíživců.

Na závěr děkujeme všem, kteří poskytli hodnotnou zpětnou vazbu v podobě skvěle završených projektů Engimon, velkých kolokvií pro edukaci v CAMPu, Dne dětí pro UPM a řady výborných výstav v prostorách 2. patra i Na schodech. Děkujeme za zpětnou vazbu doktorandům a za jejich významnou pomoc tam, kde se kreativních dobrovolníků nedostávalo. Vstupujeme do období testování týmové komunikace a kolaborativní tvorby; zde nelze poskytnout nic, co by se podobalo servisu hotových znalostí a návodů, nic bez úsilí všech účastněných. Bez těchto forem tvorby a její odborné reflexe na skutečně univerzitní úrovni se ani nyní, ani v budoucnu neobejdeme.

Doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D.
vedoucí katedry

Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D.
zástupkyně vedoucí

MgA. Michal Sedlák, Ph.D. a doc. ak. mal. Ivan Špirk
oboroví garanti

Katedra tělesné výchovy

1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje).

+

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Přestože členové KTV opakovaně studentům zdůrazňují význam jejich hodnocení, vyjádřilo se letos výrazně méně posluchačů, než v minulých letech.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Hodnocení výuky je kromě zanedbatelných výjimek vždy kladné. Z a pozitivum považuji, že se studenti vyjádřili prakticky ke všem vyučujícím, nehodnotili pouze v jednom případě. Jednalo se o externího pracovníka, který vyučoval minimálně.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Negativní hodnocení se týkalo předmětu („*Vedení předmětu se mi nelíbilo. S vyučujícím jsme se nedokázali prakticky na ničem domluvit a to ani na podobě závěrečné zkoušky a to až do poslední chvíle a to i přes naše opakované dotazy. Výklad pana docenta je velmi monotónní, nezáživný a ve většině případů pro mě naprosto nesrozumitelné. Prezentace doplňující výklad jsou velmi komplikovaně tvořené (různé druhy písma, různé barvy písma, přechody, postupné odkrývání textu a šipky přes text)* a z toho důvodu prakticky nepoužitelné, těžce pochopitelné

a orientace v nich je velmi náročná“)... Ten již v příštím roce na KTV působit nebude. S ostatními pracovníky KTV jsem probral pouze několik nejasností a poděkoval za jejich kladně hodnocenou práci.

Kriticky se studenti vyjadřovali ke kreditovému ohodnocení některých kurzů:

„Myslím, že předmět by si zasloužil vyšší kreditové ohodnocení“

„Zvláště v porovnání s předmětem Dovednostní minimum, které je mnohem náročnější splnit a má pouhou třetinu kreditů“

Tento problém se zřejmě vyřeší novou akreditací.

Jako každoročně si studenti naléhavě stěžují na nízký počet hodin některých kurzů:

„Negativně hodnotím jen to, za co pan doktor nemůže. To je velmi málo hodin výuky.“

„Více hodin, půl semestru je málo a navíc, když jsou ještě státní svátky v květnu a poté to ještě jednou odpadne.“

Těžko se studentům vysvětluje, že není v kompetenci KTV zvyšovat počty hodin.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Kritická hodnocení učitelů prakticky vymizela. Většina studentů k hodnocení nevyjádřila. Znovu tedy nemáme představu, zda si to lze vysvětlovat jako nezájem nebo spokojenost s daným stavem. Vybírám několik typických výrazně kladných hodnocení, která jsou sice potěšitelná, ale nelze je přeceňovat:

„Tento kurz je to nejlepší, co jsem za letní semestr na fakultě zažila! Celý týden byl pro nás vymyšlen úžasný program. Všichni jsme se velmi bavili a stala se z nás skvělá parta.“

„Absolutní spokojenost, přínosnost. Ze strany vyučujícího vysoká profesionalita.“

„Takový přístup k žákům a předmětům by měl mít každý učitel.“

„skvělý vyučující přiučil jsem se spousty věcí“

„vše je perfektní“

„Předmět naprosto splnil má očekávání a chtěla bych vedoucímu poděkovat za jeho přístup.“

„nejlepší vyučující, co na atletiku mohl být!“

„Celý kurz byl perfektně a smysluplně naplánován. Využita každá volná chvilka, spousta aktivit a velmi přínosných informací.“

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

Detailně budu hodnocení probírat až na poradě KTV 25. 9. 2019. Celkově ovšem musím konstatovat, že zájem o toto hodnocení mezi studenty i vyučujícími upadá.

PhDr. et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
vedoucí katedry