

Vyjádření garantů studijních programů/oborů a vedoucích kateder k hodnocení výuky studenty za letní semestr 2021/2022

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ

Vyučující Katedry andragogiky a managementu vzdělávání (dále jen KAMV) byli s Harmonogramem hodnocení výuky studenty za letní semestr AR 2021/2022 seznámeni po vydání příslušného dokumentu (Opatření děkana č. 8/2022) a následně znovu na poradě KAMV konané dne 20. června 2022. Při této příležitosti byli rovněž vyzváni k tomu, aby výstupům z hodnocení věnovali i nadále patřičnou pozornost.

Hodnocení výuky studenty a případné reakce vyučujících na kvantitativní vyhodnocení vyučovaných předmětů i komentáře studentů byly po zaslání výsledků ankety vyučujícím diskutovány s příslušnými guaranty předmětů a vyučujícími jednotlivě i ve skupinách (pokud se na předmětu podílelo více vyučujících). Výsledky hodnocení a zjištěné reakce vyučujících na ně byly rovněž předmětem diskuse na operativní poradě vedení KAMV dne 28. června 2022. Na základě reakcí jednotlivých vyučujících a garantů předmětů, jakož i na základě výstupů z diskuse na poradě KAMV a následující operativní poradě vedení KAMV, konstatujeme:

- Hodnocení jednotlivých vyučujících, předmětů i poskytovaných konzultací zůstává i nadále především pozitivní, u některých předmětů a vyučujících vynikající. U kritických komentářů se jedná povětšinou o ojedinělé případy, které nebývají v dalších komentářích či kvantitativním hodnocení potvrzeny. I jim je nicméně věnována patřičná pozornost a jsou předmětem diskuse i návrhů možného zlepšení.
- Studenti kromě kontaktní výuky a konzultací s vyučujícími pozitivně oceňují rovněž elektronické materiály (webináře, další interaktivní výukové materiály a e-knihy) vytvořené vyučujícími katedry. Tyto materiály jsou studentům k dispozici a tvoří nedílnou součást jejich studia. Jsme rádi, že jsou tyto výukové materiály, které vznikly díky úsilí pracovníků a s finanční podporou fakulty, v praxi využívány a že je studenti hodnotí jako přínosné.
- Podíl studentů KAMV, kteří se v LS zúčastnili ankety studentského hodnocení, se oproti ZS téhož akademického roku mírně snížil (v LS to bylo 16,47 % oproti 22,81 % v ZS). KAMV přesto zůstává mezi pracovišti PedF UK s vyšším počtem získaných hodnocení studentů.
- Výstupy z elektronické formy studentského hodnocení i ostatní podněty od studentů i vyučujících budou využity pro další zkvalitňování výuky zajišťované pracovníky KAMV (a to i v rámci jiných součástí PedF UK).

Závěr:

Výuka na KAMV probíhala v LS AR 2021/2022 bez zásadních nedostatků, průběžně do ní byly implementovány další interaktivní prvky (v kontaktní i distanční části/samostudiu u kombinovaného studia a s využitím elektronických zdrojů ke studiu u prezenční formy v rámci navazujícího magisterského studia). Přes stále relativně vyšší počet studentů, kteří se elektronické formy studentského hodnocení zúčastnili, není toto hodnocení jediným zdrojem zpětné vazby. Pracovníci KAMV a zejména oba guaranti SP kladou velký důraz na různé formy hodnocení a na systematickou evaluaci výuky jak ze strany studentů, tak ze strany vyučujících a dalších aktérů edukačního procesu na PedF UK. Do výuky jsou průběžně zaváděny inovativní metody a další postupy (viz i pozitivní studentské hodnocení, které se vztahuje k využívání interaktivních výukových materiálů). Elektronická forma studentského hodnocení na úrovni PedF UK tak pro vedení i ostatní pracovníky KAMV zůstává i nadále významným, nikoli však jediným a dosud ani převažujícím typem hodnocení výuky na katedře.

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA: vedoucí katedry a garant studijního programu

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc., MBA: garantka studijního programu

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Musím opět s potěšením konstatovat, že naprostá většina našich kurzů v tomto semestru byla hodnocena pozitivně, tj. 70 procenty a výše. Na velmi ojedinělé kritické komentáře u takto celkově vysoce hodnocených kurzů opět nebudu reagovat, neboť jejich výpovědní hodnotu za dané situace nepovažuji za relevantní.

Co se týká kritičtěji hodnocených kurzů (tj. s celkovým hodnocením nižším než 70 procent), ani u těchto jsem v tomto semestru nenašel komentář, ke kterému bych se měl jako vedoucí katedry vyjadřovat. U některých se již také dostatečně vyjádřili daní vyučující prostřednictvím odpovědi na komentář. Většina kritičtějších komentářů byla směřována na konkrétní aspekty výuky (ani v jednom případě se z mého pohledu nejednalo o nějaké zásadnější pochybení ze strany vyučujícího), a proto pouze mohu apelovat na příslušné kolegy, aby je dle svého zvážení v budoucnosti reflektovali, což ovšem činím kontinuálně již od počátku zavedení SHV.

Pokud se ovšem některý z autorů kritických komentářů domnívá, že bych se měl jeho/jejím podnětem zabývat z titulu vedoucího KAJL, necht' se na mne prosím obrátí osobně či prostřednictvím e-mailu.

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ

Děkujeme všem studentům, kteří si našli čas a ohodnotili kvalitu výuky garantovanou KBES v LS 2021/22. Bohužel jich není mnoho (návratnost dotazníků činila 9,55 %), nicméně o to je jejich zpětná vazba pro katedru, vyučující a garanty cennější.

Velice děkujeme za všechna kladná hodnocení, která jsou pro vyučující povzbuzením do další práce. Dále shledáváme jako velmi potěšující, že se u konkrétních vyučujících neopakují stejné výtky z minulého akademického roku. Znamená to, že se mimo jiné i díky studentskému hodnocení daří výuku v problematických bodech postupně zlepšovat. Děkujeme proto všem vyučujícím, kteří reflektovali komentáře a výtky ke své výuce v minulém akademickém roce nebo vzniklé problémy řešili ihned během výuky. Musíme s potěšením konstatovat, že v tomto letním semestru je negativních hodnocení mnohem méně a týkají se různých oblastí výuky. Uvádíme je v následujícím přehledu i s přijatým řešením (kurzívou):

- **Botanika bezcévných a kaprad'orostů** – studenti doporučují připravit přehlednější prezentace a zachovávat logickou posloupnost přednášky. *Projednáno s vyučujícími.*
- **Mikrobiologie** – náročnost úkolů a požadovaných protokolů, absence přednášky v KS, preference ústního zkoušení oproti písemnému. *Projednáno s vyučujícími.*
- **Poznávání přírody s didaktikou a praxí II** – stížnost na zakončení předmětu v ZS a LS. *Již vyřešeno změnou akreditace.*
- **Terénní práce II** – přemíra frontálních informací, které se dají nesnadno zapamatovat, na úkor nácviku vlastního určování přírodnin (místo názvů raději postup, jak přírodninu určit). *Projednáno s vyučujícími.*
- **Zoologie strunatců (cvičení)** – stížnost na styl výuky nevalné didaktické úrovně („nepovinná konzultace s nejasným cílem“, „naučte se všechno sami, ptejte se“), který neslouží jako profesní vzor pro studenty učitelství; nejasnost, jaké pomůcky si mají studenti přinést do výuky (knihy); nepříjemné vyjadřování a vystupování cvičícího pedagoga, které demotivuje některé studenty („náladový, sexistický, vulgární, rádoby vtipný, povýšený“). Přednášek se výtky netýkají. *Projednáno s vyučujícími. V příštím akademickém roce bude garantka provádět namátkové hospitace ve výuce cvičícího předmětu s cílem poskytování nezávislé zpětné vazby, která by měla být odrazovým můstkem ke zlepšení výuky.*

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.: vedoucí katedry a garantka studijního programu

doc. RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA

Milé studentky, milí studenti,

v bakalářském studijním programu *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání* zaznamenáváme v tomto roce souběh starší a nové akreditace. V nové akreditaci je hodnocení obou povinných předmětů v letním semestru velmi dobré (Fonetika a fonologie českého jazyka 85 %, Morfologie českého jazyka a variační sociolingvistika 85 %).

I ve starší akreditaci je hodnocení povinných předmětů vysoké (Syntax českého jazyka II 98 %, Historický vývoj jazyka II 96 % – obě vyučující vám velmi děkují a oceňují váš přístup ke studiu, jak napsaly do svých komentářů; Komplexní jazyková analýza 95 %). Zejména je třeba ocenit výborné hodnocení předmětu Syntax českého jazyka II, neboť tento předmět klade na studenty značné nároky.

Tradičně výborné hodnocení mají předměty zaměřené na rozvíjení řečnických schopností (Profesní rozvoj hlasu 98 %, Rétorika 99 %).

Hodnocení v letním semestru 2021/2022 tedy naznačuje, že katedra spolu se studenty bez větších obtíží zvládla vstup do nové akreditace. V několika komentářích se objevily výhrady k nově koncipovaným „velkým“ předmětům – to je však princip nových akreditací, jak vysvětlil vyučující v aplikaci.

V *navazujícím magisterském studiu* vůbec poprvé nebyla v letním semestru vyučována didaktika českého jazyka, na což jste se často dotazovali osobně. Ani tento nepříznivý stav katedra nemůže ovlivnit. Možná proto jste v předmětu Komplexní jazyková analýza postrádali didaktický rozměr; vyučující v komentářích zcela správně odpověděla, že tento typ semináře se řadí do kategorie teoretických, tedy nemá didaktické zaměření. Jeho účelem je opakování a prohloubení jazykových znalostí získaných v bakalářském studiu. Na oborovou podstatu přípravy budoucího učitele nelze rezignovat ani v navazujícím magisterském studiu a KJA je prakticky jediný oborový předmět, který překlenuje období mezi bakalářskou a magisterskou státní závěrečnou zkouškou a udržuje vaše oborové znalosti v pohotovosti.

Jako vždy velmi oceňujeme práci kolegyně, které vyučují ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ, a to ať v předmětech didaktických, nebo oborových, nově i v předmětu Asistentská praxe k oborovým didaktikám II. Projevilo se to ostatně i ve vašem vysokém hodnocení. Uznání zasluhuje i skutečnost, že jste vysoko hodnotili i obtížný klíčový předmět Současný český jazyk (93,36 %), což svědčí nejen o pedagogických schopnostech vyučující, ale také o vaší dovednosti hodnotit objektivně a vyspěle.

Jako každý semestr, i letos – pokud z komentářů bylo možno vyčíst věcné jádro – reagovali vyučující přímo v aplikaci. Skutečnost, zda tyto komentáře uvidíte, je potřeba řešit na jiné úrovni, jak už jsme si ujasnili v bezprostředních rozhovorech při výuce. Vyučující většinou vnímají velmi pozitivně věcné, konstruktivně kritické i pozitivní komentáře a samozřejmě za ně děkují. Často se také vyučující shodli s požadavky studentů na vyšší hodinovou dotaci seminářů a vysvětlovali, že taková věc není v kompetenci katedry.

Vyučující reagovali i na komentáře, které neradi čteme. První okruh se týká širšího problému ochoty studovat odbornou literaturu na vysokoškolské úrovni. Požadavek „Bylo by skvělé udělat výcuc z povinné literatury...“ se proto u vyučující právem neshledal s pochopením. Druhý okruh se týká osobně laděných komentářů (ač jich oproti minulosti ubylo, což nás těší). Na výhrady typu „stalo se tak tuším na čtvrtém a pátém semináři. Někdo udělal chybu a paní docentka nebyla moc příjemná (dělala i obličeje)“ se jen obtížně reaguje.

Naopak se vyskytly připomínky, které poukázaly na určité problémy se zpětnou vazbou či závěrečnou examínací; ty jsou pro nás zdrojem k zamyšlení a rovněž jsme to do svých reakcí vtělili. V některých konkrétních obsahových otázkách vyučující ještě dovysvětlili oprávněnost probíraného učiva.

PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.: garant bakalářského studijního programu

prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.: garantka studijního programu a vedoucí katedry

KATEDRA ČESKÉ LITERATURY

U více než 30 kurzů/seminářů z celkového počtu 50 obdržela KČL od studentů více než 90% hodnocení, což za spokojenost ze strany studentů mluví samo o sobě.

Pozitivní „momenty“ očima KČL:

- Zcela obecně jsou studenti spokojeni s praktičtějším zaměřením výuky, a to nejen např. v Didaktice literatury (NMgr.), ale i v předmětech literárněhistorických a teoretických (Dějiny české literatury III). Dokáží ocenit, že jim naši vyučující tzv. připravují půdu pro budoucí působení v praxi. Velmi je oceňována prvostupňová Literatura pro děti I, II či předmět Literární výchova a čtenářství, kde studenti kvitují inspirativní výuku (ve slovních komentářích byl oceňován nejčastěji přístup ke studentům, připravené materiály, systematickosti, motivace ke studiu, věnování času nad rámec pracovních povinností a funkční propojení teorie s praxí.)
- Těší nás, že studenti oceňují a chápou, že se skutečně snažíme o co největší zacílení na reálné školní prostředí, kde budou studenti působit – dalším takovým dílkem do skládky je kladné hodnocení reflexe praxí (výtečně připravená struktura portfolia), jimž se fakultní učitelé opravdu věnují nad rámec svých povinností a finančního ohodnocení.

Dílčí výtky směřované výuce na naší katedře:

- Týkaly se nejčastěji unifikace požadavků na atestace (DČL V, Teorie literatury II) = jde o koncepční záležitost, již se jsme se snažili řešit již před uplynulým LS a v některých předmětech se nám to podařilo, jinde se „mezery“ v koordinaci mezi vyučujícími ještě najdou; před nadcházejícím ZS hodláme v tomto směru koncepčněji provázat výuku napříč oběma stud. programy (v obor. studiu) tak, aby studenti rozuměli koncepci výuky směrem ke SZ a dokázali se v ní orientovat.
- Na to navazuje má poznámka směrem ke studentům – bohužel se velmi často (frekventovaněji než dříve) objevuje nekonstruktivní výrok typu „seminář/přednáška nepřipravovaly k testu, test byl z něčeho jiného“. Asi budeme muset přistoupit k polopatickému sdělení vždy na začátku semestru, že studenti by měli pochopit, že studium předmětu během semestru či dvou (konkrétně třeba TL) není jen nasměřováno ke zvládnutí zkoušky, ale musí mít přesah k chápání literatury obecně, mělo by ve studentech zanechat povědomí o možných principech a metodách, jak se dívat a jak posuzovat umění obecně, nejen literaturu, a aby byli schopni o tom zasvěceně vést diskusi a tuto dovednost pak přenášet na druhé... Mohu si jen postesknout, že v mnoha předmětech na to mají vyučující jen několik málo vyučovací hodín, během nichž takto mají „přesvědčit“ studenty. Zcela jistě však nehodláme přistoupit na alibistický postup v podobě „obsah semináře = příprava na zkoušku“.
- Závěrečná poznámka k organizaci výuky u NMgr. studia – domnívám se, že v tom jsme zajedno s KČJ, že nelze začínat studium Integrovanou didaktikou a až poté dělit na dvě větve, literaturu a jazyk; za druhé si studenti oprávněně stěžují, že v LS/1 či ZS/2 mají jen dílčí didaktiky, přičemž vždy na praxích v příslušných semestrech postrádají didaktickou podporu v podobě druhého oboru. Vhodné by bylo propojit obě didaktiky nejprve směrem k praxím na ZŠ a poté se v ZS/2 věnovat didaktice výuky literatury a ČJ na středních školách.

Závěrem bych rád poděkoval všem studentům, kteří hodnotili konstruktivně, a vyučujícím KČL – z SHV je více než patrné, že na katedře máme erudované, profesionálně vystupující pracovníky, jimž jde o efektivní přípravu studentů na výuku na různých typech škol.

Co mě však opakovaně mrzí, je skutečnost, že relevantnost šetření je nízká; zdá se tedy, že (ač se SOR na sociální síti velmi snaží) ze strany studentů není zájem či nejsou motivováni. Slabou útěchou je nám fakt, že hodnotili-li výuku v předmětu třeba jen jeden-dva studenti, vesměs se jednalo o kladná vyjádření, oproti minulosti ubylo nekonstruktivních výkřiků z řad jednotlivců.

Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.: vedoucí katedry

KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU

Předně děkujeme studentům, kteří nám zaslali zpětnou vazbu k výuce. Této zpětné vazby si velice vážíme a využijeme ji při přípravě dalšího akademického roku. Jedná se například o úpravu (respektive aktualizaci) některých studijních materiálů, aby více korespondovaly s aktuální výukou. Rada pedagogů reagovala na jednotlivé připomínky k výuce formou individuálních odpovědí. Nemůžeme ale přistoupit na některé požadavky, které zaznívaly zejména od studentů nižších ročníků, a týkaly se upotřebitelnosti některých přednášených témat. Domníváme se, že studenti na počátku studia nemají dostatečný přehled o celkové koncepci studia, aby dokázali posoudit, které informace využijí například při pozdějším studiu nebo při pozdější pedagogické praxi.

Doc. PhDr. Petr Koura, Ph.D., vedoucí Katedry dějin a didaktiky dějepisu

KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Vyjádření k hodnocení výuky studenty (HVS) za letní semestr 2021 reaguje na hodnocení výuky předmětů zajišťovaných KFJL, které bylo zveřejněno v červnu 2022. S hodnocením se na webové stránce evaluace.pedf.cuni.cz seznámili všichni vyučující KFJL.

Podíl studentů, kteří HVS v letním semestru využijí, je vždy nižší než v semestru zimním. Stejně tak tomu bylo i tentokrát, byť se počet respondentů oproti minulému roku lehce zvýšil (cca 9 procent oproti 7 procentům v LS 2021). Jde o hodnoty srovnatelné s jinými katedrami, celkově je lze označit za průměrné.

Výsledkem této nízké účasti studentů je stejný rámec hodnocení, jako tomu v HVS bývá dlouhodobě. Hodnoceny jsou jen předměty, vyučující či skutečnosti, které se vymykají normálu – a to v obou směrech. A přestože i v tomto semestru šlo v HVS najít konstruktivní komentáře, stále se jedná spíše o reakce na obou extrémech osy „velmi líbí – nelíbí“. Opět se také opakují situace, kdy předmět hodnotí dva respondenti zcela opačně. Často pak jde o jeden či dva komentáře na kurz.

Níže uvedené poznámky jsou tedy jen pohledem jednotlivců, kterých si ale i tak vážíme a pracujeme s nimi rámci vnitřní reflexe a přípravy výuky na další semestry, na druhou stranu nám nedovolují získat širší či objektivnější pohled na výuku jednotlivých vyučujících KFJL, který bychom v době, kdy se přechází na tzv. nové akreditace, potřebovali. Odpověď na otázku, zda je těch zbylých 90 % studentů ve studiu spokojeno a považuje jej za přínosné, tak získáváme i z vlastních evaluací v rámci jednotlivých předmětů či v diskuzích se studenty v rámci setkání se studentským spolkem STROFA.

Celkově bylo hodnoceno 24 kurzů (spolu s jejich paralelkami) ze 43, které KFJL v tomto semestru zajišťovala. Absolutní většina byla hodnocena nad 85 %, pouze 4 předměty byly hodnoceny negativně, pod 50 %. Tyto předměty byly zajišťovány vyučujícími, kteří měli pozitivní hodnocení u jiných předmětů. V jednom případě šlo o předmět pro vyučujícího nový, ve kterém jistě dojde do budoucna k vývoji ve formě i obsahu (Dějiny a kultura Francie v přehledu).

Studenti často zmiňují snahu vyučujících KFJL jim ve studiu pomoci. Kladně hodnotí to, že je znát náš zájem o ně, pozitivní přístup, hledání nejlepších cest, jak je rozvíjet. Pokud mají naopak pocit, že se učitel chová opačně, popisují v HVS jejich pohled na věc. V komentářích vyučujících se pak většinou ukáže, že šlo spíše o nedorozumění či jiné vnímání situace. Studenti se často vyjadřují i k pojetí výuky a stylu jednotlivých vyučujících, a to jak v pozitivním, tak negativním smyslu. Náročné předměty pak bývají hodnoceny spíše negativně (resp. obsahují negativní zpětnou vazbu v komentářích).

Studenti by v praktickém jazyce ocenili nová témata a výuku zaměřenou více na realie. Někteří se vyjadřovali i k délce předmětů (opět – „moc krátký“ či „dlouhý“...). Nelíbí se jim, pokud je v předmětu nějaká nejasnost nebo si musí věci dohledávat. Někdy zmiňují „chaotičnost“ předmětu, přičemž není přesně jasné, zda to znamená to, že nerozumí francouzštině, či zda vyučující zvolil/a strukturu, která jim nevyhovuje.

Některé komentáře se vyjadřovaly i k obsahu či hloubce výuky. Zejména tyto poznámky pro nás budou cennou zpětnou vazbou pro plánování kurikula na další semestry v srpnu a září.

Vyučující KFJL pak až na jednu výjimku reagovali na postřehy a zpětnou vazbu od studentů. Za opomenutí jednotlivce se jménem KFJL studentům omlouvám, během srpna bude zajištěno, aby dotyčný poslal přímou reakci všem zapsaným studentům přes SIS.

Celkově však vnímáme (nejen na základě HVS) výuku na KFJL v LS 2022 jako úspěšnou, identifikovali jsme díky ní i některé jevy, na které je potřeba si dávat více pozor (jasnější formulace cílů hodiny, důraz na strukturu a podpůrné materiály, závěrečná evaluace).

Za KFJL zpracoval (a všem studentům, kteří se do HVS zapojili, děkuje)

Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

KATEDRA GERMANISTIKY

Studentského hodnocení výuky se na katedře germanistiky účastní stále více studujících (letos 23. 59 %). Těší nás, že se studenti vyjadřují k naší práci – výpovědní hodnota tolika odpovědí již není zanedbatelná. S uspokojením lze konstatovat, že hodnocení jednotlivých vyučujících zůstává i nadále především pozitivní, u některých je dokonce excelentní. Z kateder, které mají hodnoceny své vlastní programy, jsme dosáhli rekordních 94,33% úrovně kvality výuky, což představuje jeden z nejlepších fakultních výsledků. Díky takovému hodnocení můžeme dále posilovat a rozvíjet naše silné stránky. Máme velkou radost z nadšení studentů z většiny u nás vyučovaných předmětů, namátkou fonetiku a fonologie, literatury, lexikologie, syntaxe, interaktivních medií ve výuce, jazykových cvičení a mnohých dalších. Studenti oceňují profesionalitu a zároveň lidský přístup svých učitelů, stejně jako účelně volené formy, metody a poutavost výuky. Na sporadicky se vyskytující kritické komentáře příslušní vyučující již reagovali. I když by se výpovědní hodnota takto ojedinelých negativních komentářů nemusela považovat za relevantní, přesto za ně děkujeme, neboť právě takovéto reakce nám pomáhají otevřeně řešit možná nedorozumění a identifikovat naše problémové oblasti, které je třeba změnit. Občas se stává, že si pisatelé některých stížností v začátcích studia ještě neuvědomují význam dílčích disciplín a nevidí komplexní souvislosti, následkem čehož jim některé předměty (například historie) připadají zbytečné. Měli by si uvědomit, že autorita pedagoga se neodvívá jen od jeho lidského profilu. Naopak je posilována právě i kvalitou odborného vzdělání. Profesionální kvality jsou přímo podmíněny hloubkou a šíří. Potřeba takto široce rozloženého vzdělání v oboru vyplývá z toho, že učitel rozvíjí celou osobnost žáka. Nejen praktické, ale také teoretické odborné vzdělání je zkrátka základní podmínkou jakékoli pedagogické práce. Do budoucna bychom uvítali, kdyby byla součástí hodnocení i otázka týkající se vedení bakalářských a diplomových prací, neboť se mu hodně věnujeme a tvoří rovněž nepostradatelnou součást naší pracovní náplně.

Mgr. Eva Markvartová, Ph.D.: vedoucí katedry germanistiky

doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc.: garantka studijního programu NMgr.

PhDr. Pavla Nečasová, Ph.D.: garantka studijního programu Bc.

KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY

Vážené studentky, vážení studenti, hodnotitelky a hodnotitelé výuky v letním semestru 2021/2022, především Vám děkujeme za to, že jste se do hodnocení výuky zapojili. Jeho smysl a úlohu jistě není třeba vysvětlovat.

A nyní k tomu, co letošní hodnocení charakterizuje. Přestože hodnocení není masovou záležitostí, oceňujeme, že vyjádření ke kvalitě výuky jsou vesměs kladná. Oceňujete většinou obsah s ohledem na své budoucí povolání, na svůj vlastní rozvoj. A v mnoha případech se objevují vyjádření, že by předmět měl být dotován větším počtem hodin nebo že by měl dokonce pokrýt více semestrů. A přestože studijní plán nelze neomezeně rozšiřovat, budeme uvažovat o tom, jak poskytovat příležitosti k tomu, aby v dané disciplíně byla možnost rozvíjet schopnosti a dovednosti dále. V několika případech se objevily námitky, že předmět by měl intenzivněji směřovat do praxe a že by mu podle Vás prospěla organizační či obsahová

inovace. I tím se budeme ve spolupráci s předmětovými guaranty zabývat, třebaže jsou to případy ojedinělé.

Vedle postřehů k organizaci a obsahu se však objevují i postřehy zaměřené na samotné osobnosti vyučujících, na jejich přístup a jednání. A je potěšující číst, že své vyučující vnímáte jako vstřícné, laskavé lidi se zájmem o věc. Taková atmosféra je možná za přispění obou stran, přeje pracovním výsledkům a je nakonec možné v ní přijímat i připomínky a nadále s nimi konstruktivně pracovat.

S díky a s přáním studijních úspěchů

doc. MgA. Marek Valášek, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.: garant studijního programu

KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE

Hodnocení výuky KCHDCH provázela již tradičně nízká návratnost, která tak hodnocení posouvá z roviny relevantní opory pro zkvalitňování výuky do sady osamocených názorů jednotlivých autorů.

Jednotlivé položky, ke kterým se studenti vyjadřují, nedávají příliš smysl. Pokud se hodnocení kurzu odvíjí od průměru zadaných hodnot, pak zcela subjektivní položka typu „vyučující byl studentům dostupný pro individuální konzultaci“ snižuje hodnocení i v případě, že se studenti jednoduše nerozhoupali k tomu přijít na konzultaci, ovšem pak hodnotí.

Jako problematické dále vnímám i to, že na mé předchozí komentáře nebyl brán zřetel, což dále posouvá můj postoj k hodnocení do negativních poloh. Jediné pozitivum, které na celém procesu nalézám, jsou konstruktivně napsané tipy na zlepšení. Odhlédneme-li od číselného hodnocení, pak to jsou právě komentáře, které nesou význam. Náměty, či stížnosti plynoucí z nepochopení cílů výuky v jednotlivých stupních či faktu, že si studenti nepřetou podmínky k zakončení kurzu v SIS, je zapotřebí vyfiltrovat. Náměty na změnu postupu přístupu k výuce typu „nerozuměli jsme tomu“ jsou pak ukázkou, že studenti buďto necítí prostor se zeptat, nebo že jejich metakognice není vyvinuta natolik, aby včas odhalili možný problém. Otázkou pak zůstává, kde dojde ke zlomu, když pak píší hodnocení.

PhDr. Martin Rusek, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY

1. Vyjádření k účasti studentů

Ze 76 kurzů garantovaných a realizovaných KITT*TV v bakalářském, magisterském a navazujícím magisterském studiu během LS/2022 bylo hodnoceno 49 (*včetně hodnocení ze strany neoborových studentů, tj. např. studentů učitelství pro 1. st. či studentů studujících povinně volitelné kurzy v rámci společného základu*). Celkem bylo získáno 217 číselných hodnocení, tj. 2,85 hodnocení na kurz. Komentářů bylo v rámci hodnocení zasláno celkem 126.

Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti. Ne.

2. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Ze 76 kurzů mělo 16 hodnocení 100 %, 12 hodnocení v rozmezí 90 % až 100 %, 12 hodnocení v rozmezí 75 % až 90 %. Pouze 9 kurzů mělo hodnocení nižší než 75 % (*zbytek nebyl hodnocen ani jedním studentem*).

Slovní hodnocení, resp. komentáře (*celkem 126*) byly v 58 případech pozitivní, v 28 případech neutrální a v 19 případech negativní (*zbylých 21 byly opakující se komentáře*).

Negativní komentáře se týkaly:

- přístupu vyučujícího ke studentům či výuce,
- náročnosti předmětu,
- smysluplnosti obsahu předmětů pro budoucí učitele,
- vztahu mezi přednáškami a cvičením,

- dlouhých prodlev od odevzdání úkolů do jejich zhodnocení vyučujícím,
- nedostatečného počtu úkolů zadávaných během semestru,
- relace mezi výukovými aktivitami a obsahem zkoušky
- a dlouhé reakční doby vyučujícího na emaily studentů (*popř. žádné reakce*).

3. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní komentáře se týkaly zejména vstřícného přístupu vyučujícího ke studentům, přínosu předmětů pro profesi učitele, kvality podkladů, možnosti pracovat s řadou různých typů pomůcek.

4. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení.

Řešení negativně hodnocených aspektů výuky je plánováno na první zářiovou poradu katedry.

S vyučujícími, kteří získali nízké číselné hodnocení (*méně než 75 %*) popř. obdrželi relevantní negativní komentáře, bude věc projednána individuálně. Dále bude jednáno i s vyučujícími, kteří obdrželi racionální návrhy na zlepšení výuky (*přestože jejich výuka je jinak hodnocena pozitivně*).

Jednou z teoretických možností řešení problémů spojených s realizací výuky je i výměna vyučujícího, avšak vzhledem k tomu, že katedra se poslední semestry potýká s problémy vůbec nějak výuku personálně zabezpečit, nepovažujeme ji za reálnou (*nástupní plat pro pracovníka s Ph. D. není ani 35 tis. hrubého*).

doc. RNDr. Miroslava Černochová, CSc.: garantka studijního programu

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY

Na předměty zajišťované pracovníky KMDM bylo učiněno 204 komentářů. Z toho bylo 25 kritických, 126 pochvalných a 20 obsahovalo nějaký námět na zlepšení. Další 9 komentářů obsahovalo jak pochvalnou, tak kritickou zmínku a 24 komentářů bylo pochvalných a současně obsahovalo nějaký námět na další zlepšení. Celkově tedy bylo hodnocení spíše pozitivní. Na kritické poznámky vyučující v naprosté většině odpověděli, stejně jako na poznámky s náměty. Za konkrétní náměty děkujeme, neboť nekonkrétní stížnosti nás nemohou nikam posunout.

Opět se ukázalo, že způsob vedení předmětu někomu vyhovuje a jinému ne. To, co někteří na předmětu vysoce oceňují, jiní kritizují. Např. u předmětu Analytická geometrie 1 několik studentů zmínilo, že jim hodiny připadaly nestrukturované a že se „pouze“ řešily úlohy (jiní studenti zase tento přístup ocenili). Koncepce tohoto předmětu je od jeho počátků taková – tedy studenti mají k poznatkům dospět řešením úloh a problémů. Pro budoucí učitele matematiky považujeme za důležité, aby byli samostatného řešení úloh a nalézání souvislostí schopni. Výuku formou přednášky s výkladem a procvičujících seminářů mohou studenti zažít v jiných předmětech, které plní.

Fakt, že studenti učitelství 1. stupně v naprosté většině komentářů oceňují konstruktivistický způsob výuky, který je v jejich seminářích uplatňován, ukazuje, že se vyučujícím daří uvést do praxe způsob výuky zaměřený na kognitivní aktivizaci žáků. To studentům později pomůže, aby tento způsob aplikovali i ve své praxi.

Některé poznámky se týkají množství práce (jejich počet však oproti minulým letům významně poklesl). Každý předmět je ohodnocen kredity a ty odpovídají počtu hodin, které je nutno předmětu věnovat. Zejména u kombinovaného studia se tak míra domácí práce výrazně zvyšuje. Chápeme, že pro studenty, kteří již pracují, to může být problém, ale snižovat požadavky kvůli tomu nemůžeme. Studentům kombinovaného studia se snažíme vycházet vstříc tím, že předmět už na začátku semestru strukturujeme a zadáváme úkoly tak, aby si mohli jejich plnění vhodně během semestru naplánovat.

Závěrem bychom rádi poděkovali studentům za jejich hodnocení a poznámky. Problematické body mohou řešit i prostřednictvím zástupců studentské rady oboru matematika (STROM), kteří je mohou zprostředkovat vyučujícím či vedení katedry.

prof. RNDr. Nad' a Vondrová, Ph.D.: vedoucí katedry a garantka navazujícího studijního programu

doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.: garant bakalářského studijního programu

KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE

Úvod

Vyjádření katedry občanské výchovy a filozofie k hodnocení výuky studujícími sestává ze tří částí. Vyjádření k výuce v novém navazujícím magisterském studijním programu (od akademického roku 2021/2022) od doc. Hausera, novém bakalářském studijním programu (od akademického roku 2021/2022) od dr. Lánského a končících akreditací bakalářského a navazujícího magisterského studijního programu od doc. Pelcové.

I. Vyjádření garanta nového NMGr. studia ke studentskému hodnocení za LS 2021/2022

Doc. Michael Hauser, garant NMGr. (1. ročník) studia ZSV.

Oborová výuka

V nově akreditovaném studiu předměty postupně nabíhají. V tomto semestru se otevřel páteří předmět *Filozofie a religionistika* a s ním spojená *Oborová didaktika II*.

Co se týče *Filozofie a religionistiky*, studenti oceňují organizaci předmětu, jeho náplň i provázání s didaktikou. Předmět je veden jako páteří teoretický předmět, v němž má vzniknout propojení s budoucí učitelkou praxí. Tato dvě hlediska postupně vyvažujeme. Daří se vyjasnit vztah mezi tímto předmětem a návaznou didaktikou, ale díky hodnocení studentů vidíme, že je ještě zapotřebí jasněji vymezit pojem generalizace látky v teoretickém i didaktickém předmětu. Pojem generalizace je hlavním styčným bodem mezi oběma předměty. Důležitým podnětem ze strany studentů je také podnět ke zjednodušení tematického obsahu, který se nyní větví tak, že pokrývá dvanáct přednášek a seminářů za semestr. Vzhledem k praxím během semestru se výuka všech témat stává obtížně proveditelnou. Uvažujeme o jeho tematickém zjednodušení. Je také třeba reagovat na další podnět ze strany studentů, jímž je forma vytváření prezentovaných materiálů. Studenti upozorňují, že pokud chybí jasnější zadání, vznikají občas neuspořádané slepence. Posílíme kvůli tomu práci se studenty na úvodní hodině zaměřenou na vymezení témat a literatury, kterou budou zpracovávat.

V předmětu *Oborová didaktika 2* mnozí studující ocenili novou koncepci, v níž se tento předmět provazuje s teoretickým předmětem (tj. právě *Filozofie a religionistika*). Podobně se studentí kladně vyjadřovali k možnosti reflektovat konkrétní návrhy výuky a jejich mikro-vyučování.

Celkově studenti hodnotí předměty v nové akreditaci výrazně pozitivně.

II. Vyjádření garanta nového Bc. studia ke studentskému hodnocení za LS 2021/2022

Dr. Ondřej Lánský, garant Bc. studia (1. ročník) ZSV.

Oborová výuka

V letním semestru byly vyučovány předměty Dějiny filosofie, Psychologie pro ZSV a Sociologie pro ZSV.

Účast studujících v hodnocení byla 17,6 %, což je bohužel příliš nízké číslo pro to, aby bylo možné považovat hodnocení za reprezentativní. U předmětu *Psychologie pro ZSV* nemám přístup k hodnocení. Cituji z vyjádření garantky předmětu: „Děkuji všem, kteří se vyjádřili k předmětu. Jednalo se o první rok běhu kurzu, kdy hledáme jeho ideální formu. Vaše náměty zohledníme při změnách. V komentářích převládají spíše pozitivní názory, za což jsme já i kolega rádi. Brzké ranní nasazení do rozvrhu je nešťastné a doufáme, že příští rok bude předmět nasazen v jiný čas. Rovněž jsme požádali o formální zajištění návaznosti na předmět Základy psychologie tak, aby studující neabsolvovali oba předměty ve stejný semestr. Nízká hodinová dotace přednášek je dána akreditací a nelze ji měnit. Souhlasím však s tím, že existuje řada dalších témat, která by měla být v předmětu probrána. Zvážím přípravu dalších doplňujících nahrávek přednášek k tématům, která nyní byla určena výhradně k četbě.“

Předměty *Dějiny filosofie* a *Sociologie pro ZSV* jsou hodnoceny 89,1 %, resp. 89,9 %. V obou případech se v podnětech často objevuje požadavek na zvýšení časové dotace předmětu, což je bohužel vzhledem k nastavení akreditací nemožné změnit. Opět se projevuje to, že studium základů společenských s sebou nese úkol získat přehled v několika samostatných disciplínách, což je časově velmi náročné. Studující si musejí navyknout na to, že velká část tohoto vstupu musí proběhnout ve formě samostudia. Zvláště tyto úvodní předměty mají sloužit jako prvotní seznámení a zároveň metodické vedení. Vedle toho se v komentářích objevuje poměrně často také chvála přístupu vyučujících z různých hledisek. V hodnocení se objevilo i negativní hodnocení, které ale bylo jen velmi ojedinělé. Přesto hodnocení bereme na katedře vážně a budeme se některými podněty zabývat: zejména sevřenější systematizací obsahu a překryvů u jednotlivých předmětů (mezi dějinami filosofie a systematickou filosofie /tj. v dalším semestru/, anebo antropologií a sociologií).

III. Vyjádření garantky končící akreditace – Bc. a NMgr. studia – ke studentskému hodnocení za LS 2021/2022

Doc. Naděžda Pelcová, garantka Bc. (2. a 3.ročník) a NMgr. (2. ročník) studia ZSV.

Účast v hodnocení studentů v programu končící akreditace nebylo tentokrát příliš vysoké (kolem 15 %). Nicméně nižší účast v hodnocení je typická právě pro letní semestr. Na počátek je třeba říci, že všichni členové katedry s hodnocením pracovali, reagovali osobně na konkrétní podněty uvedené v systému hodnocení a shrnutí svého stanoviska poskytlí garantce studia.

Oborová výuka

Hodnocení základních přednášek z povinných předmětů v Bc. i NMgr. studiu se pohybuje v rozmezí 90-100 % (Sociologie II., Filosofie II., Regionální historie II., a dále povinně volitelné oborové semináře, tedy Etické a filosofické kurzy A a B, dále Výběrové kurzy a Didaktika SŠ v NMgr. studiu). K přednáškám a seminářům, ať už povinně volitelným nebo volitelným, se studenti vyjadřovali vesměs kladně nebo vysloveně pochvalně. Oceňovali profesionalitu i lidský přístup, zohledňování specifických podmínek i přínos pro vlastní vzdělávání. Výjimku z excelentního hodnocení představovaly dva Výběrové kurzy: *Tělo a tělesnost* (0 %), zde ovšem hodnotil výrazně záporně pouze jeden student, takže výsledek nelze považovat za validní a dále *Role muzea* (44,44 %), kde se kritické připomínky týkaly organizace kurzu a nároků na závěrečné hodnocení. Vyučující reflektovali jednotlivé podněty, připomínky a návrhy a osobně na ně v systému odpovídali.

Univerzitní základ

Ve společném kurzu univerzitního základu katedry OVF – *Člověk v současné společnosti – úvod do filosofického diskurzu* – je stabilně velký počet posluchačů, hodnocení se zúčastnilo zhruba 34 % z nich, hodnocení kurzu bylo 76,04%. Připomínky studentů se většinou týkaly toho, že vyučující na konci semestru začal vyžadovat prezenci.

Pro úplnost uvádím komentář vyučujícího k osvětlení této situace: „Vyžadoval jsem ji tak, že student se má dostavit aspoň na tři cvičení. Kurz je oficiálně veden jako cvičení. V SIS je uveden chybný údaj. Požadoval jsem jeho opravu v SIS u rozvrháře i na studijním oddělení, ale bylo mi oznámeno, že údaj nelze změnit. V SISu však bylo řádně doplněno, že je to cvičení (hned dvakrát). Vzhledem k velkému počtu studentů v kurzu jsem nejprve nevyžadoval prezenci. Povinnou docházku jsem začal požadovat v souladu s charakterem kurzu ve chvíli, kdy studenti využili mé benevolence a účast v kurzu poklesla příliš. Tento podnět chápu tak, že příště je třeba zcela nekompromisně vyžadovat prezenci bez benevolence ve všech kurzech vedených jako cvičení. Na podmínkách pro splnění předmětu uvedených v SISu se nic neměnilo. Několik připomínek se týkalo toho, že vyučující ve výuce údajně představuje levicový pohled na daná témata. Probírali jsme témata, která se považují za hlavní problémy současné doby u většiny odborníků, myslitelů, politiků bez ohledu na jejich přesvědčení. Jsou to růst společenských nerovností, klimatická krize, budoucnost práce atd. Jsou k tomu oficiální statistiky a údaje zveřejňované a diskutované ve světově významných organizacích, jako je Mezinárodní měnový fond atd. Kvůli specificky vychýlenému mediálnímu kontextu v ČR se o těchto tématech veřejně příliš nediskutuje, a pokud ano, vydávají se občas za témata levicová. Mým cílem bylo uvést studenty do diskusí, které

v západních zemích probíhají zcela běžně a nechápou se tak, že je to nějaká levicová agenda. Tento semestr byl posledním semestrem, v němž se kurz otevíral.“ Tolik vyjádření vyučujícího.

Výuka pro jiné katedry

Didaktika vlastivědy pro katedru primární pedagogiky byla hodnocena 100 %, stejně jako *Úvod do politologie* a *Úvod do ekonomie* přednášené pro studující tohoto oboru.

Závěr

Katedra občanské výchovy a filozofie chce tlumočit všeobecné poděkování všem studujícím, kteří svým hodnocením přispěli ke zlepšení kvality výuky, povzbudili své učitele, popřípadě nám všem poskytli cennou – kritickou – zpětnou vazbu, jak zlepšit výuku, což má být vlastním výsledkem prováděných hodnocení.

doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.: garantka studijního programu

doc. Michael Hauser, Ph.D.: garant studijního programu

PhDr. Ondřej Lánský, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

KATEDRA PEDAGOGIKY

V rámci HVS za LS 2021/2022 činí návratnost odeslaných dotazníků v případě Katedry pedagogiky 10,51 %, což je zhruba o 5 % méně než v minulém semestru. Vyjádřila se tak zhruba desetina respondentů. Přibližně třetina předmětů nebyla hodnocena žádným respondentem, u dalších předmětů se účast/návratnost – pokud bereme v úvahu pouze kurzy, do nichž se zapsalo minimálně deset studentů – pohybovala od 3,0 % do 28,6 %.

U předmětů, v nichž bylo zapsáno cca 200 studentů (171, 200), činila účast 9,9 %, resp. 9,0 %. Průměrné hodnocení předmětů činilo 92, 8 % a 95,7 %

U předmětů, v nichž bylo zapsáno kolem 300 studentů (318), činila účast 12,3 %%. Průměrné hodnocení předmětu činilo přibližně 85 %.

Vedoucí katedry se spolu s guaranty příslušných studijních programů seznámil s hodnocením výuky všech předmětů vyučovaných v LS 2021/2022. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucími katedry vyzváni, aby se s hodnocením studentů podrobně seznámili.

Obecně platí, že vyučující Katedry pedagogiky byli hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, a to jak v případě číselného hodnocení, tak v případě jednotlivých komentářů k výuce. Vzhledem k velkému množství předmětů zajišťovaných katedrou (229) je možné počet kritických připomínek považovat za velmi nízký. Zřídka klesá průměrné hodnocení kurzu pod 85 %, což je většinou způsobeno tím, že předmět byl hodnocen pouze několika málo studenty (např. 1/21 = výuku hodnotil 1 student z 21 zapsaných studentů, 1/19, 1/18). Objevují se tak situace, kdy daný předmět hodnotí (číselně, komentářem, popř. obojím) pouze jeden student z celé skupiny. Proto také dochází k paradoxním případům, kdy dotyčný vyučující je velmi dobře hodnocen u řady svých předmětů, avšak u jednoho předmětu, který hodnotil pouze jediný student nebo několik málo studentů, je najednou hodnocení jeho výuky diametrálně odlišné (nízké). Podobné hodnocení tudíž ztrácí vypovídací hodnotu a není předmětem diskuse vedoucího katedry nebo garanta studijního programu s konkrétním vyučujícím, pokud případný komentář k výuce neobsahuje nějakou závažnou informaci.

S vyučujícími, u kterých se objevila větší kritika, bylo hodnocení studentů osobně probráno. Z rozhovorů s nimi vyplynulo, že skutečně relevantních výtek se objevilo poměrně málo.

U několika málo vyučujících se objevily výtky týkající se obsahu a organizace výuky: absentující zpětná vazba, odbočování od tématu, časová náročnost předmětu, velké seminární skupiny, malá použitelnost v praxi, nadbytečné množství informací, bazírování na přesné terminologii namísto pochopení dané problematiky, příliš mnoho prostoru pro diskusi na úkor výkladu.

Některé výtky, včetně některých z výše uvedených, jsou ovšem diskutabilní. Příkladem je kritika páteční odpolední výuky, velké náročnosti určitého předmětu, resp. jeho malé časové dotace, tedy faktorů, které vyučující nemůže ovlivnit. Objevily se i dva názory, podle nichž by měly být semináře pojmány vyloženě jako příprava na test, resp. ke SZZ.

Někdy bývá hodnocení stejného předmětu protichůdné: „*Zoufalé. Frontální přednáška s powerpointem s nevhodně zvolenými tématy...*“ x „*Perfektně vedený předmět. Praktické ukázky i podklady, které využiji v praxi.*“

Katedra pedagogiky považuje HVS za zásadní součást evaluace pedagogické činnosti, pracuje s ním, avšak přivítala by nejen větší účast studentů v tomto hodnocení, ale především jeho promyšlenější metodologii.

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.: vedoucí katedry a garant studijního programu

KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY

Účast studentů na hodnocení výuky zajišťované KPPP (10,5 %) je srovnatelná s loňským letním semestrem (10,33%). Je stále obecně relativně nízká, což využitelnost zpětné vazby značně snižuje.

Jsme velmi rádi, že se díky spolupráci se SOR dozvídáme o problémech studentů nejen díky HVS, ale i v průběhu roku, a jsme rádi, že se nám na ně podařilo včas reagovat.

Pravděpodobně i proto se ve HVS neobjevují vážné připomínky, které jsou podpořeny větším množstvím studentů. Výuka naprosté většiny předmětů zajišťovaných KPPP je hodnocena velmi dobře, mnoho z nich plným počtem procent. Tradičně již mezi ně patří předměty dramatické výchovy, i proto jsme ve spolupráci s vedením fakulty udělali vše pro to, aby mohlo být v budoucnu (doufejme, že již od příštího akademického roku) opět otevřeno zaměření dramatická výchova, po kterém studenti volají. Kromě tradičně výtečně hodnocených předmětů se mezi výborně hodnocenými předměty objevily předměty našich nových kolegů a doktorandek. Jsme velmi rádi, že katedra má v těchto kolegyních tak výraznou a perspektivní posilu a může dále rozvíjet zkvalitňování výuky, což pro naše pracoviště vždy bylo a je prioritou.

Ve srovnání s prakticky zaměřenými předměty se těší teoretičtější zaměřené předměty menší oblibě. Nicméně i v této oblasti se podařilo v minulosti učinit (i díky HVS) některá opatření, která přispěla k tomu, že studenti si (dle komentářů v hodnocení) váží propojení teorie a praxe, a dokonce oceňují vyšší kognitivní náročnost.

Vyučující jsou rádi za pozitivní a oceňující komentáře. Jsou pro práci učitele vždy povzbuzením, motivací do další práce.

Jako vždy si vážíme také konstruktivních a věcných kritických komentářů a pracujeme s nimi. O problémech mluvíme v rámci schůzí katedry i individuálních schůzek vedení katedry a příslušných pracovníků. Snažíme se nastolit inovace v pojetí předmětů a požadavků na jejich plnění, snažíme se podpořit efektivnější komunikaci.

Dílní připomínky z HVS, kterým bylo na pracovišti věnováno více pozornosti z důvodu, aby byly do budoucna eliminovány nedostatečnosti či aby se zamezilo nedorozuměním, se týkaly těchto předmětů/oblastí:

1. Pedagogický výzkum (U1st)

Je potřeba koncipovat předmět nově tak, aby jej studenti a studentky vnímali jako potřebný. Budou zefektivněny metody výuky, změněny zápočtové požadavky.

2. Didaktika rozvoje počáteční gramotnosti s praxí II (U1st)

Externí vyučující, která zadávala testy studentům, bude poskytnuta podpora pro testování ve fakultou/univerzitou podporovaném prostředí Moodle a potřebné komunikaci se studenty.

3. Personální otázky ohledně specializace/zaměření DV

Vyučující byli vyzváni, aby se studenty komunikovali personální otázky katedry, pokud je to nutné, objektivním způsobem. Je důležité, aby se mezi studenty nešířily nepravdivé či zkreslené informace, které se dozvídáme z komentáře jednoho studenta (např. že xxx byla z PedF "odejita", "peďák" dramatickou výchovu "škrtí", hází "katedře (jmenována neexistující katedra dramatické výchovy) klacky pod nohy", fakulta "katedru" nepodporuje, „katedra“ je personálně poddimenzovaná).

V souvislosti s posledně zmíněným zároveň apelujeme na studenty, aby se do budoucna vyvarovali nepodložených výroků.

Dále bylo na základě ojedinělých připomínek vyučujícím doporučeno, aby, pokud je to možné, poskytovali studentům výukové a podkladové materiály v elektronické podobě. Znovu bylo zdůrazněno, že je nutné zadávat informace o požadavcích předmětu před začátkem semestru a v průběhu semestru je neměnit, přístup do moodle zřídit před 1. setkáním k předmětu a na 1. setkání jej studentům oznámit, uvést odkaz na moodle v SIS charakteristice předmětu (deskriptory), studijní materiály dávat průběžně a důsledně do moodle; prověřovat pouze znalosti dané sylaby předmětu, dávat pozor na obsahové překryvy předmětů.

Vyučující byli vyzváni ke studiu výsledků studentského hodnocení a napsání komentářů k příspěvkům studentů.

Studentské hodnocení výuky bylo diskutováno na poradě katedry. Vyučujícím předmětů s výrazně pozitivním hodnocením a relativně velkým počtem hodnotících studentů bude udělena drobná finanční odměna.

Vyjádření vedoucí katedry a garantek studijních programů:

Doc. PhDr. Jana Stará, PhD.

PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, PhD.

KATEDRA PSYCHOLOGIE

Vítáme konstruktivní zpětné vazby na výuku. Děkujeme proto všem studujícím, kteří se zapojili do studentského hodnocení v letním semestru 2021/2022 a poskytlí vyučujícím konkrétní popisy svých dojmů (optimálně i s návrhy na vylepšení a s uvedením svého jména).

V letním semestru 2021/2022 katedra psychologie garantovala 64 předmětů realizovaných v 161 dílčích kurzech. V nich jsme obdrželi 486 hodnocení. To znamená, že hodnotilo 10,8 % studujících ze všech, kteří se hodnocení účastnit mohli. Bohužel se jedná o pokles oproti zimnímu semestru, kdy hodnotilo 14 % studujících, a oproti zimnímu semestru 2021/2022 předchozího akademického roku, kdy bylo odevzdáno rekordních 21,3 % hodnocení. Výpovědní hodnota studentské evaluace je příliš nízká na to, aby bylo možné na základě zpětné vazby přistupovat k zásadnějším změnám výuky. Ve většině předmětů hodnotí jen jednotky studujících a z 1–3 hlasů nelze dělat závěry o dojmech celé studijní skupiny.

V letním semestru 2021/2022 (obdobně jako v předchozích) bylo hodnocení naprosté většiny předmětů pozitivní. Studující v komentářích napříč předměty oceňovali vstřícnost a expertízu vyučujících.

Pouze osm předmětů bylo hodnoceno pod 80 % (z toho v šesti případech mezi 70 a 80 %). Většina předmětů byla hodnocena nad 90 %. V mnoha případech bylo hodnocení 100 % či se k němu blížilo (např. Vývojová psychologie a variabilita psychického vývoje; Poruchy chování; Psychologie pedagogická a sociální II; Diagnostika autismu; Biologie člověka; Psychopatologie dětí; Psychologie práce a organizace; Vývojová a sociální psychologie). Velmi nás těší kladnější hodnocení psychologických předmětů v učitelských oborech, které v minulosti (zvláště u velkých přednášek) byly vnímány kritičtěji.

U některých slaběji hodnocených předmětů se zdá, že průměrná studentské hodnocení nejsou zcela vypovídající, protože hodnotily jen 1–2 osoby, nebo připojené komentáře byly v přímém rozporu s číselným hodnocením. V druhém případě to může znamenat, že hodnocené parametry neodrážejí povahu kurzu.

Ve dvou případech vycházelo slabší hodnocení z více odpovědí (ale přesto se jednalo o nízký počet v porovnání s počtem zapsaných studujících) a bylo ve shodě s obsahem komentářů. Vyučující těchto předmětů na hodnocení reagovali a budou zvažovat úpravy výuky.

Také všichni ostatní vyučující se se studentským hodnocením seznámili, povětšinou na něj reagovali (buď souhrnným vyjádřením k předmětu, či dílčí odpovědí na jednotlivé komentáře) a budou o něm uvažovat při plánování výuky v dalším akademickém roce.

Hodnocený semestr představoval ve velké části předmětů první realizaci dle nové akreditace. Výuka probíhala podle nového plánu (často však byla komplikována překryvem s výukou dle původní akreditace) a zapojovali se do ní někteří noví vyučující. Aby si výuka „sedla“, vyžaduje určitý čas. Jsme rádi za zpětnou vazbu od studujících, abychom ji mohli při vytváření standardnější podoby výuky zohlednit.

Uvítáme, pokud se v budoucnosti do studentského hodnocení zapojí více studujících a pokud nabídnou konkrétní návrhy na to, co by jim ve výuce vyhovovalo. Obecná tvrzení nebo útočná a nekorektní sdělení (která jsou sice výjimkou, ale bohužel se přesto objevují) nepomáhají zlepšení výuky ani budování pozitivních vztahů mezi vyučujícími a studujícími. Ještě raději budeme za průběžné hlasy během semestru, neboť pokud studující projeví odůvodněná přání na úpravu obsahu či formu výuky, vyučující se jim jistě budou snažit vyjít vstříc (či vysvětlí, proč to nelze).

Doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D.: vedoucí katedry a garantka studijního programu Psychologie s rozšířením o speciální pedagogiku

Doc. PaedDr. PhDr. Anna Kucharská, Ph.D.: garantka studijního programu Psychologie

KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY

1. Návratnost dotazníků / zapojení studentů

Návratnost dotazníků v tomto letním semestru byla 27,15 %, což je značný nárůst oproti loňskému LS (11,61 %). Návratnost je v porovnání s ostatními katedrami nejvyšší z celé fakulty. Z celkových 23 předmětů zajišťovaných KRL nebyly hodnoceny pouze 3 předměty v NMgr. studiu a 1 předmět v Bc. studiu. Oproti předchozímu roku se zvýšil i procentuální podíl hodnotících studentů zapsaných v jednotlivých předmětech, některé předměty hodnotila i více jak třetina studentů.

2. Číselná hodnocení

Počet číselných hodnocení odráží celkový počet hodnotících studentů. Ve většině případů se jedná o odpovědi „souhlasím“ a „spíše souhlasím“, negativní hodnocení zaznamenáváme pouze ojediněle, navíc všechna zaznamenaná negativní hodnocení (s výjimkou semináře předmětu Stylistika RJ) jsou v rámci daného předmětu (přednášky nebo semináře) v kontrastu s ostatními hodnoceními, která jsou naopak jednoznačně pozitivní. Pouze seminář předmětu Stylistika RJ má převažující negativní hodnocení, tento seminář je hodnocen jako velmi špatný, číselné hodnocení je vysvětleno ve dvou komentářích, s oběma vyučujícími bylo hodnocení prodiskutováno a v následujícím roce bude předmět kompletně zajištěn pouze jednou vyučující.

3. Komentáře k jednotlivým předmětům

Celkem bylo zaznamenáno 45 různých komentářů (totožné komentáře u přednášky a semináře byly započítány pouze jednou), z nichž 36 je jednoznačně pozitivních, 5 komentářů obsahuje náměty, které by studentům z jejich pohledu usnadnily zvládnutí kurzu. Pouze 4 komentáře jsou spíše negativního rázu, nevyhovovala obsáhlost předmětu, rychlost výkladu, koordinace obsahu přednášky a semináře, s příslušnými vyučujícími byla hodnocení prodiskutována. Komentáře k hodnocení organizace praxe v NMgr. studiu, které byly pod předměty Oborová didaktika 2 a Stylistika RJ, nebyly zohledněny, z reakcí studentů vyplývá, že hodnotící studenti nevěděli, co zde mají hodnotit, když se k praxím již vyjádřili u předmětu Souvislá praxe z RJ na ZŠ.

Celkově lze konstatovat, že většina hodnotících studentů oceňuje přístup, dostupnost a ochotu vyučujících KRL. Z reakcí hodnotících studentů lze vyvodit jejich většinovou spokojenost s proběhlou výukou v LS 2021/2022. Všichni členové KRL si hodnocení velmi váží. Děkujeme.

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.: vedoucí katedry a garantka studijního programu

doc. Mgr. Natalia Getmanenko, mimořádný profesor UK, CSc.: garantka studijního programu

KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studentům, kteří se k výuce konané ve všech studijních programech zajišťovaných katedrou **v letním semestru 2021/2022** vyjádřili, a to jak označením výběrové odpovědi, tak zejména formou připojených komentářů. Oceňujeme zejména ty komentáře studentů, které přinášejí vyučujícím aktuální inspirativní náměty a konstruktivní doporučení ke zkvalitnění výuky.

Vyučující jednotlivých předmětů se seznámili s hodnocením osobně zajišťovaných předmětů, vč. připomínek studentů k výuce, a dle možností studentům poskytli osobní zpětnou vazbu.

S hodnocením výuky všech předmětů v LS 2021/2022 se seznámila jak vedoucí katedry, tak i garanti příslušných studijních programů.

Výuka byla v tomto semestru vedena přímou formou. Přesto ještě doznávaly dopady nařízeného distančního vzdělávání v minulém akademickém roce. Promítly se do výuky zejména těch předmětů, které svým obsahem úzce navazovaly na výstupy předmětů vyžadujících bezprostřední propojení s odbornou speciálně pedagogickou a logopedickou praxí.

Výuka v tomto semestru byla ovlivněna zvýšenou zátěží učitelů v souvislosti s realizací nově akreditovaných sdružených studijních programů a programu psychologie v 1. ročnících, které bylo třeba skloubit se stále neukončeným přechodem na nově akreditované programy Speciální pedagogika a Logopedie. Některé předměty byly vyučovány v novém i končícím obsahovém pojetí. Vyučující se snažili vytvářet pro studenty vhodné podmínky pro studium a pro plnění požadavků studijních programů. Využívány byly digitální technologie umožňující podporu studia, např. Moodle.

Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných hodnotitelů

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku **ve 176 kurzech**. Počet hodnocení: bylo odevzdáno 481 hodnocení od 4164 zapsaných studentů, v procentech pak **11,55 %**. Hodnoceny v tomto semestru alespoň jedním studentem byly 132 kurzy, nehodnoceno zůstalo jen 44 kurzů.

Oproti minulému semestru je to mírný **pokles počtu studentů, kteří se zapojili do hodnocení**. V procentuálním srovnání je zapojení studentů speciální pedagogiky v hodnocení stále srovnatelné s jinými katedrami. Jsme potěšeni zájmem studentů podílet se touto formou na zkvalitňování realizace výuky ve studijních programech garantovaných katedrou speciální pedagogiky. Uvítali bychom, kdyby se nesnižoval počet připojených komentářů, tj. aby studenti více využívali možnost konstruktivně komentovat své hodnocení absolvované výuky.

Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Lze shrnout, že v celkovém pohledu byli vyučující katedry hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, často výrazně lépe než v minulém akademickém roce. Vyplyvá to jak z číselného hodnocení, tak z jednotlivých komentářů k výuce.

U řady hodnocených předmětů opět došlo k tomu, že předmět **byl hodnocen jen jedním nebo dvěma studenty**. Tam, kde bylo číselné vyjádření jednoho studenta (např. z 20 účastníků) nižší, často nebyl připojen žádný komentář. Nebo dokonce byl komentář velmi kladný. Tyto skutečnosti velmi zkrášlují výsledky hodnocení výuky na katedře.

Ze sumarizace číselného hodnocení vyplývá, že na naší katedře **převažovala hodnocení pozitivní**. Jako vynikající (číselné vyjádření 80–100 %) bylo hodnoceno 121 (ze 132) kurzů. Hodnocení mezi 60–79 % bylo zaznamenáno pouze u osmi kurzů. Hodnocení pod 60 % se vyskytlo pouze u 3 kurzů, které hodnotili pouze jednotlivci. Zde se vyskytly rozpory v údajích k jednomu předmětu: nesoulad mezi nižším číselným hodnocením a obsahem komentářů, které svědčily o hodnocení pozitivním. U některých kurzů s nižším hodnocením nebyl připojen vůbec žádný komentář.

Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Komentáře studentů, včetně kritických, jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat. Náměty studentů vyšších ročníků, které se týkají se obsahu či rozsahu výuky, byly již promítnuty do nového studijního programu, podle něhož postupně začínáme vyučovat.

Překvapující je pro nás hodnocení a připomínky některých studentů k předmětům medicínského charakteru. Pro zajištění výuky těchto předmětů v nové akreditaci se nám podařilo navázat spolupráci s lékaři z lékařských fakult UK, což považujeme za velký pozitivní posun v kvalitě výuky. Bohužel někteří studenti si neuvědomují zásadní význam medicínských znalostí pro studium dalších disciplín programu Speciální pedagogika i pro samotnou budoucí praxi v oboru. Jejich projevený nezájem o studium těchto předmětů byl dokonce důvodem k tomu, že erudovaný odborník-lékař ukončil spolupráci s naší katedrou.

Někteří studenti vyjádřili požadavek věnovat zvýšenou pozornost oborovým praxím. Jde o praxe v dobíhajících programech. V nově akreditovaných programech je systém praxí již inovován. Pro zajištění nově koncipované praxe je průběžně vytvářen tým odborných spolupracovníků ze škol a dalších institucí, který bude studentům otevírat nové možnosti propojení teoretické výuky s praxí.

Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní hodnocení výuky každého vyučujícího velmi potěšilo. Vážíme si zejména slovních komentářů, které jsou motivací pro další úsilí o zkvalitnění výuky na katedře.

Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

- a) Pro výuku všech předmětů, zejména předmětů dle nové akreditace, je připravena elektronická podpora studia v prostředí MOODLE, která je dle potřeby používána.
- b) Komplexně bude dále řešena otázka oborových praxí, které mají novou strukturu a nové pojetí z hlediska propojenosti na teoretickou výuku v nově akreditovaných programech. Zkvalitnění bude zajištěno systémem kurzů v moodle a průběžným vedením osobního portfolia. Tím dojde i k zohlednění aktuálních připomínek studentů.
- c) I když určité připomínky k náročnosti medicínských předmětů vyjádřilo jen velmi málo studentů (většina naopak kvitovala možnost získat řadu odborných znalostí z lékařských oborů) bude studentům na začátku dalšího semestru znovu objasněna provázanost předmětů ve studijních plánech dle nové akreditace, zejména bude vysvětlen nesporný zásadní význam studia základů medicíny pro rozvíjení znalostí v dalších předmětech odborného základu speciální pedagogiky.

Na zpracování vyjádření se podílely garantky všech studijních programů zajišťovaných katedrou speciální pedagogiky: doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D., doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D., doc. PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D., doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY

Výuka v tomto studijním oboru bývá standardně na velmi dobré úrovni a povětšinou to také bývá tak reflektováno studenty v rámci jejich hodnocení. I v tomto semestru to bylo podobné, avšak do hodnocení se mohly promítnout jisté konsekvence z důvodů personální nestability a určitých interpersonálních problémů, které tímto semestrem vygradovaly v personální krizi. Možná proto mohlo být hodnocení studentů některých předmětů či pracovníků v určitých případech i do jisté míry více subjektivní. Domnívám se však, že přes všechny tyto komplikace se snažíme poskytovat maximální možnou kvalitu,

kteřou se snažíme studentům předávat. Nyní se již situace uklidňuje, a tak věřím, že to zreflektují v následujícím semestru také studenti ve svém hodnocení.

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D. – garant studijního programu

Vyjádření vedoucí KTV k hodnocení studentů za LS 2021/2022

K práci pedagogů KTV se studenti vyjádřili pouze na úrovni 7,74%, tedy pouze 206 studentů z 2662 se hodnocení zúčastnilo. Názory zbylých cca 92 % studentů lze jen odhadovat a doufat, že se jedná o většinou spokojenou mlčící většinu. Některé předměty nebyly hodnoceny vůbec.

V rámci výuky máme i předměty, které jsou nasazeny až po ukončení hodnocení, a není tedy možné od nich (opakovaně) zpětnou vazbu vůbec zjistit (např. vodácký kurz).

Dělat ucelené objektivní závěry při tak nízké účasti studentů je obtížné, ne-li nemožné. Zcela jasně převažují kladná hodnocení. Studenti oceňují praktické zaměření většiny předmětů, kladně hodnotí především přínos výuky do budoucí praxe. Až na výjimky oceňují i vstřícný a přátelský přístup pedagogů KTV.

Objevovala se kritika nízké hodinové dotace přímé výuky (s tímto souhlasíme a dlouhodobě na to upozorňujeme). Často se opakovaly stížnosti na špatnou, někdy až absentující komunikaci (neodpovídání na maily) se studenty ze strany pedagogů KTV. V tomto vnímáme posun, kdy po době Covidu je forma písemné nepřímé komunikace od studentů vyžadována a upřednostňována proti možnosti využití konzultačních hodin a přímého kontaktu s pedagogy.

Další kritické body byly na občas zmatečné informace k zakončení určitých konkrétních předmětů. Vnímáme problematiku předmětů v rámci nových akreditací, na jejichž zajišťování se podílí větší množství pedagogů (někdy i kateder). Toto uspořádání na nás klade nové nároky, s nimiž nejsme ještě plně vyrovnáni. Je to předmětem další práce a nastavení podmínek, především efektivní kontroly plnění podmínek studia, kdy studenti budou o svých výsledcích informováni, aniž by byla ohrožena anonymita všech jedinců.

Někdy studenti zpochybňují náročnost určitého předmětu. Požadavky pro splnění většiny předmětů však nepřesahují požadavky, resp. rozsah učiva pro 1., resp. 2. stupeň ZŠ uvedené v RVP ZV, tedy nepřekračují požadavky kladené na žáky či studenty, jež budou v budoucnu absolventi sami vyučovat.

Závažnějším obviněním souvisejícím s nevhodným chováním pomocných instruktorů během kurzovní výuky, která se v hodnocení objevila, se ve spolupráci s vedením fakulty vážně zabýváme a situaci řešíme.

U studentů, resp. spíše studentek, učitelství MŠ a 1. stupně ZŠ je častým problémem dojíždění do Brandýsa.

Shnutí:

Celkově vyznívá hodnocení od studentů pro KTV velmi pozitivně. Určité konstruktivní výtky aktivně řešíme a hledáme cesty k nápravě. Studenti si na KTV cení vstřícného a profesionálního přístupu pedagogů a vysoce oceňují přínos předmětů do praxe. Kritizována je nízká hodinová dotace praktických předmětů. Nelze dělat ucelené závěry při takto nízké účasti studentů na hodnocení.

Mgr. Lenka Vojtíková, Ph.D.: vedoucí katedry

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Vyjádření vedoucí katedry k 201 dotazníkům, vyjadřujících se celkově k 157 kurzům pořádaných katedrou VV. Návratnost dotazníků je nižší než v minulém období – 8.76%. KVV patří ke katedrám s nižším procentem vyjadřujících se studentů.

Některé vybrané případy byly projednány s vyučujícími a garantem.

Vítáme zpětnou vazbu studentů. Preferujeme přímou reflexi studia v závěru jednotlivých předmětů. Někteří vyučující používají hodnotící listy s vlastní strukturou. Vzhledem k charakteru práce v ateliérech i v didaktických a teoretických seminářích jsou reflektivní dialogy samozřejmou součástí učitelské práce. V komentářích SH nalézáme někdy konstruktivní připomínky, které bereme vážně. Letos např. při pilotáži nového integrovaného kurzu: „*Seminář probíhal ve spojené formě spolu s přednáškou – tudíž lze předchozí hodnocení brát rovnocenně. Oceňuji především návštěvu dvou výstav (Martin Zet "Věšák" a "Digitální blízkost"), které se staly klíčovými fázemi v naší konečné výstavě s názvem "Věšák na vzpomínky".* Nebo k otázce rozvrhování ateliérových předmětů (do několika delších bloků či pravidelně po kratších úsecích): „*Líbila se mi škála různých aktivit a možnost ponořit se do tvůrčího procesu. Přivítala bych formu – kratší a častěji, s možností naučit se např. základy techniky a s konkrétní inspirací pro výuku výtvarné výchovy.*“

V SH se projevují subjektivní názory, které jsou často protichůdné. Výsledná informační hodnota je potom malá: OPB01V155B Didaktika VV I

„Tento předmět byl za mne asi ten nejhorší v tomto semestru. Doporučení pro paní doktorku XXXX je, aby více mluvila ke studentům než koukat a povídat do plátna. V jejich hodinách mi chybí více interakce se studenty.“

„Nejvíce se mi líbily modelové hodiny výuky VV. Výklad vyučující byl velmi příjemný a obohacující. Získala jsem dobré, rozmanité náměty na činnost s dětmi v MŠ. Nemám doporučení na zlepšení.“

SH je stále spíše holistické. Jeho úroveň se spíše zlepšuje, avšak stále převažují anonymní hlasy jednotlivců. Vzhledem k nízké účasti při hodnocení nelze vyvozovat ze zpětné vazby systematická opatření. Objektivizovat, generalizovat a kvantifikovat téměř nelze, už vzhledem k povaze oboru. Určující jsou pro nás proto komentáře, z nichž lze s uspokojením číst dobrý vztah našich studentů a učitelů.

V systému chybí rubriky pro sebehodnocení a také položky týkající se aktuálních aspektů, např. týmové spolupráce v projektech. Přimlouvali bychom se za cílené snižování byrokratizace hodnotícího procesu, které stále připomíná hodnocení spokojenosti zákazníků, a tím přispívá ke komodifikaci univerzitního vzdělání.

Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D.: vedoucí katedry

doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D.: garantka studijního programu