

# **Vyjádření garantů studijních programů/oborů a vedoucích kateder k hodnocení výuky studenty za zimní semestr 2020/2021**

## **KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ**

Vyučující Katedry andragogiky a managementu vzdělávání (KAMV) byli informováni o harmonogramu studentského hodnocení výuky za zimní semestr 2020/2021 a vyzváni k reakci na toto hodnocení na poradě katedry konané dne 1. února 2021. Zpětná vazba vyučujících na studentské hodnocení výuky byla zajištěna také ve směru k vedení katedry (zejména k oběma garantům studijních programů zajišťovaných katedrou) individuálními kontakty v týdnu od 15. února 2021.

V souladu s harmonogramem studentského hodnocení tedy jednotliví vyučující KAMV mohli reagovat na komentáře studentů (tj. písemnou zpětnou vazbou do komentářů k hodnocení) a současně komunikovali o výstupech ze studentského hodnocení s vedením katedry (primárně s garanty studijních programů).

Akademičtí pracovníci KAMV (vyučující i vedení katedry a garanti studijních programů) získávají zpětnou vazbu od studentů a pracují s jejími výstupy rovněž průběžně. Soustavně je zajišťována také informovanost o organizaci a průběhu výuky od vyučujících směrem k vedení katedry. K evaluaci výuky dochází také v rámci distanční (zejména on-line) vedené výuky, individuálních konzultací a při dalších vhodných příležitostech. Na základě zpětné vazby získané z více zdrojů a evaluace (včetně případných odpovědí na komentáře vyučujícími v rámci studentského hodnocení) byly konstatovány následující závěry:

Zpětná vazba od studentů zůstává v souladu s předchozími hodnocenými obdobími ve většině případů pozitivní. Studenti oceňují především profesionalitu vyučujících; propojení teoretických poznatků s praktickými zkušenostmi (vyučujících i studentů); pozitivní a vstřícný přístup vyučujících; ochotu a dostupnost vyučujících také v rámci konzultačních hodin. Tyto skutečnosti jsou některými studenty zdůrazňovány také v souvislosti se zajištěním on-line a další distanční výuky a elektronicky i osobně vedených konzultací (vč. konzultací k závěrečným pracím).

Připomínky k realizaci a obsahu výuky byly zaznamenány pouze ojediněle a byly diskutovány s konkrétními vyučujícími. Případné komentáře k funkčnosti elektronické komunikace (například v prostředí Moodle a MS Teams) jsou průběžně řešeny a jejich zlepšování je věnována soustavná pozornost.

Bohužel, celkový počet hodnotících ve studentském hodnocení je stále poměrně nízký, ze samotných výsledků studentského hodnocení proto nelze vyvodit objektivní závěry. Vzhledem k významu, který přikládá vedení KAMV vnitřní evaluaci, budou celkové výstupy hodnocení ZS 2020/2021 (včetně studentského hodnocení) diskutovány znovu na následující poradě katedry (1. března 2021) a využívány pro další zlepšení výuky z hlediska obsahu, metod i organizačního zajištění.

V Praze dne 24. února 2021

**prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA, vedoucí katedry a garant studijního programu Andragogika a management vzdělávání**

**PhDr. Michaela Tureckiová, CSc., MBA, zástupkyně vedoucího katedry a garantka studijního programu Školský management**

## **KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY**

Tentokrát se skutečně pokusím neopakovat svá předchozí vyjádření a zaměřím se pouze na to, co u SHV na KAJL za tento semestr považuji za podstatné. Těší mne, že naprostá většina našich kurzů byla celkově hodnocena pozitivně, a to často i v těch případech, že se u nich vyskytoval nějaký kritičtější komentář. Domnívám se také, že naprostá většina našich vyučujících již v tomto semestru adekvátně reagovala na danou situaci a přešla na co možno nejefektivnější formu distanční výuky, tj. takovou, u které je nadpoloviční podíl rozvrhované výuky realizován prostřednictvím online platformy.

K většině studentských komentářů již příslušní vyučující napsali svá vyjádření či vysvětlení, případně je po konzultaci se mnou skryli, neboť je považovali za urážlivé či lživé.

Co se týká zásadních kritických komentářů, tj. takových, které věcně poukazují na zjevné pochybení ze strany vyučujících/katedry, rád bych se vyjádřil pouze ke dvěma případům:

1. stížnost stran pozdního a nedostatečného vypisování termínů zápočtového testu v SISu u předmětů Gramatický proseminář I a III
2. stížnost na nízký počet online seminářů u předmětu Textová lingvistika

V obou případech se jedná o pochybení ze strany vyučujících, se kterými jsem již o těchto problémech osobně hovořil a budeme je opětovně řešit na nejbližší online schůzi katedry (1.3.). Jménem vedení katedry se tedy za ně příslušným studentům omlouvám. Budeme se snažit, aby se tato pochybení v budoucnu neopakovala, tj. konkrétně, aby termíny zápočtových a zkuškových atestů byly vypisovány v souladu se studijním řádem a aby u všech kurzů minimálně polovina rozvrhované výuky probíhala online formou.

V Praze, 24. 2. 2021

**doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D., vedoucí katedry a garant bakalářského SO**

## **KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ**

Milí studenti,

prožili jsme spolu další neobvyklý semestr. Semestr, který vyžadoval mnoho tolerance, schopnosti vcítit se do toho druhého a schopnosti řešit náhle problémy, na které jsme nebyli připraveni. Během semestru se samozřejmě vyskytly problémy jak na straně studentů, tak na straně vyučujících. S délkou nestandardního režimu, který trvá již celý rok, vzrůstala postupně nervozita a napětí. Jako vyučující jsme se to snažili chápat, nicméně i tak vznikala občas nedorozumění a nedohody vedoucí ke stížnostem studentů. Děkuji proto těm vyučujícím, kteří vzniklé problémy řešili ihned, jak se vyskytly. A velice všichni děkujeme studentům za kladná hodnocení, kterých se sešlo velké množství a která jsou pro nás povzbuzením do další práce. Negativních hodnocení je mnohem méně a týkají se různých oblastí výuky, zejména její on-line organizace a examinační ve zkuškovém období. Potěšující je, že se výtky z minulých let většinou již neobjevují a podařilo se je odstranit i díky vaší pomoci. Nicméně v součinnosti s guaranty studijních oborů byly veškeré negativní připomínky konzultovány a následně konstruktivně řešeny s vyučujícími, resp. guaranty takto hodnocených předmětů.

S pozdravem

**RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D., vedoucí katedry a garantka bakalářského SO**  
(se souhlasem guarantů studijních oborů)

## KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA

Milé studentky, milí studenti,

návratnost dotazníků v tomto semestru byla 24,43 %. Děkujeme za ně; s hodnocením intenzivně pracujeme. Většina předmětů byla hodnocena kladně, což nás samozřejmě těší.

Reprezentativní a vysoké hodnocení měl předmět *Proseminář z českého jazyka* (54/141, 94.48 %), studující oceňují vstřícnost vyučujících a srozumitelný výklad. V případě KS byl předmět méně kladně hodnocený (8/40, 78.13 %). Už několikrát jsme byli nuceni konstatovat, že tato nižší hodnocení všech kombinovaných předmětů, byť i vyučovaných týmiž (kladně hodnocenými) vyučujícími jako v PS, byla pro nás impulsem pro zrušení kombinovaného studia v nových akreditacích. Studijní výsledky v KS nejsou takové, jaké bychom si představovali, jistě z mnoha různých důvodů, a v kombinaci s případnou minimální aktivitou studujících v seminářích (viz v ZS *Syntax českého jazyka I*) je nutno dálkové studium jazyka hodnotit jako nevyhovující. Toto je jen jeden z dokladů.

V mnoha předmětech stále doladujeme penzum odborné literatury a způsob jejího zvládnutí v nových podmínkách distanční výuky (*Proseminář, Historický vývoj I* a další); chápeme, že je to oboustranně náročné. Všechny předměty zimního semestru byly vyučovány distančně poprvé, a jistě nelze předpokládat, že se vše hned napoprvé povede na 100 % (zde byly dobře vidět tolerance a vstřícný přístup u studujících 2. ročníku NMgr., kteří už získali osobní zkušenost s distanční výukou „z druhé strany“).

Naším cílem je určitě optimalizace studijní zátěže, nicméně metodu kontrolovaného domácího samostudia, k níž měli studující někdy připomínky (někteří by raději frontální výklad vyučujícího s menší vlastní aktivitou), pokládáme za efektivní a budeme ji modifikovat jen s opatrností a s přihlédnutím k charakteru konkrétního předmětu.

Další hojně hodnocený předmět s výborným skóre byla *Lexikologie českého jazyka* (80/123, 94.92 %). Studující vyzdvihují respektující přístup, vstřícnost a nápomocnost vyučujících. Taktéž vysoce hodnocen byl předmět *Řečové dovednosti učitele* (33/106, 93.27 %), v němž studující pozitivně vnímají zejm. přínosnost pro učitelskou praxi a netradičně i možnost s někým mluvit v době, kdy jsou omezeny mezilidské kontakty. Rovněž *Stylistika a teorie textu* měla i při nižší návratnosti dotazníků velmi vysoké hodnocení (18/73, 98.56 %).

Nejčteněji hodnocený byl předmět *Syntax českého jazyka I* (83/127). Poznámky byly různorodé a na všechny podrobně reagovali oba vyučující v aplikaci; zároveň je probrali s vedoucí katedry. Je potěšující, že případné komplikace se dařilo překonávat a předmět byl veden efektivně, což se projevilo v takřka 100% úspěšnosti.

Mezi didaktickými předměty se nejlépe umístil předmět *Didaktika ČJ s praxí I* (20/76, 98.63 %) – předmět v programu učitelství pro 1. stupeň ZŠ. Studující seminář hodnotí jako jedinečný a hodnocení většiny seminářů je 100 %. Také oborové didaktiky pro studium VVP – ČJ jsou hodnoceny vysoko; nad reflexemi se jako vždy zamyslíme a děkujeme za ně.

Velmi dobré hodnocení mají i další předměty určené pro Učitelství na 1. st. ZŠ: *Současný český jazyk II* (31/103, 94.29 %) a *Úvod do studia ČJ* (65/101, 97.08 %). Dílčí připomínky zvážíme.

Předmět *Úvod do studia jazyka a teorie komunikace* měl návratnost 48/140 a hodnocení 72,78 % (KS se ani náznakem nepřiblížilo reprezentativní návratnosti dotazníků). Reakce na připomínky jsou podrobně zpracovány vyučujícím v aplikaci (prosíme studující, aby se s komentáři vyučujícího seznámili, aby seznali, jak velká důležitost je jejich názorům přisuzována). Je obtížně hodnocení jakkoli zobecnit, protože poznámky studujících jsou

zcela protichůdné (*Během konzultace měl vyučující problém zodpovídat naše dotazy. x Vyučující mi velmi ochotně zodpovídal mé doplňující dotazy. / Oceňuji vstřícnost v zodpovídání dotazů u problematičtějších pojmů* atd.). Některým studujícím chyběla přímá online výuka, předtočené přednášky vnímali jako nevyhovující. Přestože se jedná o regulérní formu distanční výuky, pokusíme se tuto připomínku zohlednit pro další výuku; ovšem upozorňujeme, že jiní studující naopak předtočené přednášky požadují (*Oceňuji, že to vlastně bylo „offline“, protože člověk si mohl ty věci zpracovat tehdy, kdy sám chtěl.*).

U dalších předmětů bylo hodnocení méně četné, vyučující v aplikaci na komentáře podrobně reagovali a všechny názory zohledňujeme.

Technická připomínka k seminářům doc. Šmejkalové – masově je odmítán program Adobe, a to navzdory tomu, že v létě panovalo z této aplikace nadšení (viz interní fakulní dotazník se spokojeností distanční výuky v LS) a že se jedná o univerzitou podporované studijní prostředí (<https://karlovkaonline.cz/navody/adobe-connect-navody/adobe-connect-uzitecne-odkazy/>). Proto také bylo zvoleno i pro ZS. Výtky by tedy neměly směřovat k vyučující, nýbrž k provozovateli platformy. Nicméně připomínky byly vyslyšeny, výuka doc. Šmejkalové pro LS je nově rozvrhnutá do Teams a vyučující nyní předpokládá, že veškeré problémy s konektivitou a z nich vyplývající případné absence či nespolupráce plně odpadnou.

Závěrem:

Celkově vyznívá hodnocení předmětů pozitivně. Jsme rádi, že studující oceňují snahu katedry zajistit kvalitně online výuku v době pandemie a že jsou ve většině případů vnímaví k problémům, s nimiž se musí potýkat vyučující. Katedra se naopak snaží být maximálně vstřícná k problémům studujících.

Bohužel se po delší době, kdy jsme se radovali z věcných a kultivovaných hodnocení, letos opět ve větší míře objevily poznámky typu *Nemá páru, co povídá, je úplně mimo, nejnejpříjemnější žena, uspávačka hadů* apod. Takto vedená hodnocení nebereme v potaz a ani je v budoucnu v potaz brát nebudeme, protože celý institut studentského hodnocení výuky devalvují. Jakákoliv kritika se dá vyjádřit slušně a na určité jazykové a myšlenkové úrovni.

A nakonec děkujeme podepsaným autorům. Jejich názor má pro nás zvláštní váhu.

**doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D., vedoucí katedry a garantka navaz. mgr. SO**

**PhDr. Radka Holanová, Ph.D., zástupce vedoucí**

## **KATEDRA ČESKÉ LITERATURY**

Úvodem bych chtěla zmínit dvě znepokojující skutečnosti:

1. Účast v SHV je stále příliš malá na to, aby mohla být vnímána jako relevantní zpětná vazba. Uvedená skutečnost se týká nejenom negativního hodnocení, ale také toho pozitivního. Zajímavé je, že v případě, kdy někteří vyučující zrealizovali vlastní šetření stran spokojenosti či výhrad studentů s jimi vyučovaným kursem (rovněž anonymní a vyplňované přes internet), byla účast studentů mnohem vyšší. Stále se tedy v rámci oficiálního SHV nedaří zaktivizovat studenty natolik, aby měli potřebu se k výuce vyjadřovat. O názorech této mlčící většiny tak nevíme nic. Nabízí se tudíž legitimní otázka, do jaké míry se zabývat názory několika jednotlivců a zda z nich vůbec vyvozovat nějaké závěry.

2. Mnohem více znepekující je ovšem jiná skutečnost: způsob vyjadřování některých studentů zhrubnul a blíží se charakteru komunikace na sociálních sítích, jejíž nekultivovanost a agresivita je všeobecně známou věcí. Je z něho cítit pocit nadřazenosti respondentů nad jejich učiteli (viz např. názor typu „předmět by byl zajímavý a přínosný, kdyby ho ovšem nevyučoval pan/paní XY“). Za naprosto nepřijatelné považuji i vyjádření jako „Co tohle mělo být? Pana/paní XY hodinu a půl dlouhé seance říkání pseudo-filosofických nonsense věcí, které nemají hlavu ani patu.“, či obviňování vyučujících ze lži při sdělování informací o průběhu zkoušky.

Znepokojuje mne, že se takto dokážou vyjadřovat studenti, které vychováváme jako budoucí učitele, čili jako někoho, kdo má kultivovat nastupující generace. V případě naší katedry jde nadto o posluchače bohemistiky, vychovávané k tomu, aby dokázali rozpoznat charakter konkrétní komunikační situace a přizpůsobit jí volbu vyjadřovacích prostředků. Měli by tedy rozpoznat, že se pohybují na rovině oficiální komunikace na akademické půdě a tomu přizpůsobit své vyjadřování.

Komentáři tohoto typu se nehodlám zabývat, nebudu na ně odpovídat, protože bych tím tento způsob komunikace legitimizovala. Naléhavě žádám ty, kdo se o SHV starají, aby se tímto neblahým jevem zabývali. Ve svém důsledku totiž vrhá špatné světlo na fakultu a úroveň jejích studentů.

Nijak mě neuklidňuje skutečnost, že jde zatím o záležitost menšinou (nikoli však zcela marginální). To, co je dnes výstřelkem, se zítra může stát normou. Chápu, že zvládání situace, ve které se aktuálně nacházíme, je psychicky náročné, že extrémně doléhá na mladé lidi, před kterými by se za normální situace začínal otevírat svět (poznání, zážitků, životních zkušeností), a místo toho jsou uzavřeni v karanténě, přičemž řada z nich své učitele a spolužáky naživo ještě neviděla. Nicméně se domnívám, že to nikoho z nás neopravňuje k neakceptovatelnému způsobu chování.

Specifickou kapitolou je anonymita šetření. Do jisté míry chápu argumentaci, že by se studenti ještě méně ochotně do SHV zapojovali. Na druhou stranu nést svou kůži na trh a schopnost obhajovat své postoje patří k nezbytným vlastnostem učitele, který ve své profesní praxi bude permanentně vystavován konfrontacím s rodiči, (ale stále více i žáky), bude muset řešit konfliktní situace a bude neustále na očích veřejnosti. Učíme je tomu nabídkou pohodlné anonymity? Proč se studenti nechtějí podepsat ani pod pozitivní hodnocení?

Když před lety SHV začínalo, objevovala se v něm řada podepsaných vyjádření; dnes jde o naprosté výjimky.

Nyní ke konkrétnímu hodnocení:

1. V tomto semestru již veškerá výuka probíhala on-line a tuto skutečnost (která je ovšem dnes již samozřejmostí) studenti ocenili (a to nejen prostřednictvím SHV, ale v průběhu semestru).
2. Všichni vyučující se s hodnocením svých kursů seznámili a v případě potřeby se k němu vyjádřili.
3. Převažovaly kladné reakce (jeden z pracovníků katedry – dr. Filip Komberec – se ocitl mezi učiteli, jež studenti nominovali jako příklady kvalitní distanční výuky a na stránkách fakulty zajímavým způsobem prezentoval svůj prožitek z ní. Pominu-li ony emotivní nekultivované reakce, o nichž jsem se zmiňovala výše, žádné závažnější problémy jsem v

SHV neobjevila. To, že někomu připadá konkrétní přednáška příliš náročná a někdo jiný ji oceňuje jako hluboký vhled do sledované problematiky, je přirozené, protože studenti mají velmi rozmanitá očekávání, potřeby i kompetence. Pakliže jsou tyto protikladné reakce relativně vyvážené, nejde podle mého názoru o problém k řešení. Jiná věc by byla, kdyby názory poukazující na přílišnou náročnost kursu převážily a byly by navíc potvrzeny hromadným neúspěchem u zkoušky. Nic takového se ovšem v rámci předmětů zajišťovaných naší katedrou nestalo.

4. Chtěla bych se ještě vyjádřit ke konání prezenčních písemných zkoušek, což byla skutečnost, kterou někteří studenti kritizovali s poukazem na své obavy z možné nákazy. Prezenční formu jsme zvolili z přesvědčení, že jedinečně tímto způsobem lze zcela bezpečně ověřit, zda studenti získali znalosti a dovednosti pro úspěšné absolvování kursů. Zejména u oborového studia (v případě zkoušky z dějin literatury 20. století) je tato jistota pro nás podstatná, protože právě tento předmět je jedním z oborových pilířů studia. Nepřipadá nám vhodné, abychom studenty propustili k bakalářským státnicím a teprve u nich zjistili jejich základní neznalosti.

Chci zdůraznit, že jsme striktně dodrželi všechna epidemiologická nařízení, tzn. že jsme rozdělili studenty do učeben nacházejících se po celé budově (aby nedocházelo k jejich shlukování), že v každé učebně se nacházelo maximálně 9 studentů, kteří byli rozsazeni ve vzdálenosti minimálně dvou metrů od sebe. Všichni měli po celou dobu nasazené roušky a před vstupem do místnosti si povinně vydezinfikovali ruce. Nemám informace o tom, že by došlo k nákaze covidem v důsledku absolvování těchto prezenčních zkoušek.

Ti studenti, kteří sdílejí domácnost s osobou se zdravotním rizikem, byli – pakliže nás o to požádali – ústně vyzkoušeni on-line. Studentům, kteří se některý z termínů nemohli dostavit z důvodů karantény či onemocnění, jsme poskytli dodatečný termín, aby mohli využít všechny tři pokusy.

**Prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc., vedoucí katedry české literatury**

## **KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU**

Moji milí,

zažili jsme opět další, v tomto případě kompletně distančně vedený semestr. Bohužel v tom letním, který se rozbíhá, to asi nebude lepší, budeme zase asi jen vysílat přes obrazovku.

Budeme-li hledat pozitiva, najdeme je. Vyučující učili v MS teamsech či v jiném prostředí, což vše bylo třeba zprovoznit (u MS teamsů s podporou příslušného oddělení fakulty, osobně mohu říci, že nám hodně pomohlo Oddělení pro podporu distančního vzdělávání), vyzkoušet a pečovat o to, aby nenastaly problémy. Vzhledem k epidemiologické situaci jsme mnozí a často učili na svých počítačích, z domova ze svého připojení. Z vaší strany pak bylo potřeba také mnohé – koncentrace, vůle, technické připojení a vybavení. A nutnost sebekázně a samostudia.

Všichni si uvědomujeme, že distanční výuka nemůže nahradit výuku prezenční. Nemyslím teď jen předávání vědomostí, ale obtížnější byla bezprostřední diskuse, mimoškolní aktivity – návštěva výstav, zajímavých objektů, exkurzí atd., což prostě naplní výuky dějin a didaktiky dějepisu zcela přirozeně bylo, je a musí být. Prostě lidský kontakt, který zrozen ve škole, překoná časové hranice studia, to je to, co mně osobně chybí a chybět bude, dokud se s vámi nebudu potkávat.

Kdyby byly alespoň otevřeny knihovny! Studium digitalizovaných dokumentů je určitou náhradou, díky bohu, ale nemůže jej nahradit v plné hodnotě zejména u rozsáhlejších textů a těch je u studia dějin vždycky velká a lákavá nabídka.

Všem děkujeme za reakce, já pak osobně za nesmírně povzbudivé a potěšující řádky. Slova uznání každému přináší radost i povzbuzení. Těší nás Vaše reakce v tomto oficiálním hodnocení, stejně tak nás těší reakce a podněty, vyslovené během výuky či prostřednictvím e-mailů atd. Na mnohé věcné podněty reagovali jednotliví vyučující osobně. Jsem ráda, že kritické hlasy (komunikace s vyučujícím, odpadlé hodiny) se objevily jen ojediněle a budu je individuálně probírat. Sami ovšem jak z těchto zde zveřejněných podnětů, tak ze své vlastní praxe víte, že to, co jednomu vyhovuje či se mu dokonce líbí, druhý nemusí tak pozitivně hodnotit. Proto je výborné, když vás reaguje více a oceňuji zejména ty, kdo se u hodnocení podepíší.

Přeji vám hodně sil, elánu a trochu i té naděje.

Za Katedru dějin a didaktiky dějepisu

**Doc. PhDr. Magdaléna Pokorná, CSc., vedoucí katedry**

**Obor Edukace a interpretace v oblasti kulturního dědictví** je obor nový, který běží teprve druhým rokem. Snad proto se hodnocení zúčastnilo jen malé procento studentů. Jejich hodnocení bylo ve většině případů velmi dobré, s jedinou výjimkou všechny předměty, které byly hodnoceny, získaly nad 90 % úspěšnosti. Slova chvály od studentů vyučující potěšila. Výtky, které se vyskytly, byly již prodiskutovány a náprava uskutečněna.

**Prof. PhDr. Kateřina Charvátová, CSc., garantka SO**

## **KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY**

Vyjádření k hodnocení výuky studenty (HVS) za zimní semestr 2020/2021 reaguje na hodnocení výuky studenty KFJL zveřejněném v únoru 2021. S hodnocením se seznámili všichni členové KFJL. Následující text je společným vyjádřením, které formulují garanti studijních programů a vedoucí katedry, obsahuje ale i komentáře a poznámky dalších členů KFJL.

Vzhledem k faktu, že ZS 2020/2021 byl již druhým semestrem, ve kterém probíhala výuka distančně, jsme rádi, že většina indikátorů hodnocení byla pozitivních (viz níže). Všem zapojeným studentům děkujeme za hodnocení naší společné práce v semestru. Doufáme, že se růst počtu zapojených studentů do HVS podaří udržet.

Podle statistického shrnutí HVS na [evaluace.pedf.cuni.cz](http://evaluace.pedf.cuni.cz) se do HVS za ZS 2020/2021 na KFJL zapojilo přes 16 procent studentů, což je srovnatelné s mnohými dalšími katedrami (návratnost byla většinou mezi 15 a 20 procenty). Zároveň jde o významný nárůst v porovnání s předchozími semestry. Studenti ohodnotili cca dvě třetiny kurzů (39/68 kurzů).

Tato pozitivní tendence však stále nezaručuje relevantní obraz o hodnocení výuky studenty či o výuce jako takové, neboť většina kurzů byla hodnocena méně než 5 studenty, často šlo o jednotlivce. Pouze 12 kurzů bylo v tomto semestru hodnoceno více jak 5 studenty.

Na KFJL si dlouhodobě klademe otázku, jak studenty motivovat k zapojení do HVS. Vedoucí katedry jeho důležitosti jasně deklaroval nejen nastupujícímu prvnímu ročníku v rámci předsemestrální seznamovací akce pořádané studentskou oborovou radou STROFA, ale

i v informačních dopisech, které zasílal během semestru všem studentům KFJL. Stejně tak byli studenti vyzýváni k hodnocení v závěrečné fázi semestru. Otázkou tak zůstává, do jaké míry je HVS v současné formě i obsahu pro studenty motivující. V informování o důležitosti HVS budeme pokračovat během LS.

Co se týče procentuálního hodnocení kurzů KFJL za tento semestr, nedošlo v porovnání s předchozími HVS k žádnému výraznému posunu. Pouze jeden kurz ze 39 hodnocených měl nižší souhrnné skóre než 60 %, tři pak pod 70 %. Naopak 24 kurzů bylo hodnoceno více jak 90 %. Tato data považujeme za jasný důkaz toho, že výuka na KFJL byla a je (i v distanční formě) realizována kvalitně, v souladu s očekáváními a potřebami studentů, respektive těch z nich, kteří mají o hodnocení zájem. Podle připojených komentářů jde jako v předchozích HVS o studenty, kteří chtějí na studiu aktivně participovat a mají touhu vyjádřit svůj názor. I proto je škoda, že výsledná procenta zapojených studentů nejsou vyšší.

Komentáře, které studenti jednotlivým vyučujícím zasílají, lze rozdělit do několika skupin. Do první z nich patří poděkování a vyjádření uznání za výuku v semestru, kterých si nesmírně vážíme a představují pro nás nemalou motivaci do další výukové a vzdělávací činnosti. Studenti si cení přístupu vyučujících, jejich pochopení pro problémy spojené s distanční výukou, technického zabezpečení výuky, dostatku studijních materiálů a podkladů k výuce. Druhá skupina komentářů se týká tipů a návrhů na modifikace v přístupu nebo obsahu kurzů. Vzhledem k distanční výuce se zde objevují i náměty na zlepšení vedení seminářů v on-line prostředí. Tyto komentáře čtou jednotliví vyučující se zájmem a o možnosti zapracování postřehů studentů do výuky je informují buď přímo v odpovědi na komentáře, nebo během prvních seminářů v LS, pokud se skupinou pracují v návazných kurzech. Poslední skupinou jsou kritiky, i zde však šlo v tomto kole HVS o kritiky konstruktivní. Jednotliví studenti zmiňují např. nedostatečnou obtížnost kurzu či jeho evaluace, nespokojenost s asynchronními prvky výuky, nedostatečnou aktivitu během on-line seminářů či příliš oborově orientované kurikulum. Někteří studenti pak nejsou spokojeni s kreditovým ohodnocením předmětů ve vztahu k objemu požadované práce. Zde je však nutno říct, že se často jedná o objektivně dané součásti studijních programů, na které jednotlivé vyučující nemají přímý vliv.

Výše uvedené kritiky jsou vždy reakcí jednotlivců, z HVS nelze vyčíst nějakou negativní tendenci ve výuce na KFJL či obecně vnímaný problém. Jedna negativní reakce je navíc často relativizována pozitivním komentářem jiného studenta, který kritizovaný jev naopak uvádí jako něco, s čím je spokojen. Tak tomu ale bylo a je prakticky vždy po celou dobu HVS na KFJL.

Jako velmi pozitivní pak vidíme fakt, že žádný z kritických komentářů se netýkal technického zabezpečení výuky a jeho průběhu v MS Teams. Pokud se k němu studenti vyjadřovali, tak šlo vždy o návrhy na zlepšení, doplnění nebo změnu v některých ze zvolených strategií. Žádný ze studentů ale nezpochybňoval schopnost KFJL vést výuku on-line tak, aby plnila cíle studijních programů. Zde se jasně zúročila společná strategie všech vyučujících KFJL a rozhodnutí z LS 2020 o centralizaci výukových aktivit přes rozhraní MS Teams.

S výsledky HVS za ZS 2020/2021 budeme pracovat během letního semestru. Budou podkladem jednání se STROFOU i setkání s posledním ročníkem navazujícího magisterského programu na konci února. Výukové aktivity budou nadále centralizovány přes MS Teams a studenti budou pravidelně informováni o novinkách či důležitých informacích prostřednictvím hromadných mailů a zpráv přes MS Teams, kde máme vytvořeny dva týmy po studenty Bc. A NavazMag. studijního programu. To nám dovoluje rychlou a přímou komunikaci se studenty.

**Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D., vedoucí katedry a garant bakalářského SO**



## **KATEDRA GERMANISTIKY**

Hned na úvod rádi konstatujeme, že jsme za zimní semestr zaznamenali posun k většímu počtu hodnotitelů z řad studentů. Velmi nás těší, že většina ohlasů byla kladná, což je pro naše vyučující silným motivačním faktorem. Některé náměty studentů jsou inspirativní a určitě je využijeme. Co se týče počtu studentů, kteří se zapojili do hodnocení katedry, jsme na 9. místě z celkových 21 kateder, přičemž hodnocena byla 34 % našich kurzů – nesmírně si toho vážíme a studentům za tuto aktivitu děkujeme.

Hodnocení výuky bylo v 91,32 % pozitivní, což jednoznačně signalizuje, že distanční výuku jsme jako katedra zvládli úspěšně. I my učitelé si však znovu uvědomujeme stejně jako naši studenti (zaznělo to v mnoha hodnoceních), že i nejlepší distanční výuka nemůže plně nahradit přímý osobní kontakt učitele se studenty. Nicméně výsledek hodnocení svědčí o tom, že jsme období ZS nepromarnili, a to je v daném kontextu zásadní. Přesto pozorujeme, že se absence bezprostředního kontaktu, rovněž tak i neuskutečněné pobyty v rámci ERASMU na německých univerzitách a spolupráce s německojazyčnými studenty v seminářích na katedře, projevuje u mnoha studentů v nižší jazykové pohotovosti a gramatické korektnosti. Jak vyplynulo z četných odpovědí, studenti litují, že nás nemohou poznat osobně, což je i nám samozřejmě velmi líto. Určité problémy se objevily v hodnocení Úvodu do didaktiky, kdy studenti vyžadovali méně teorie a více praktických postupů. Vyučující však právem považuje přiměřené teoretické základy za velmi důležité, protože jen na nich lze stavět praxi přípravy učitelů.

Také připomínky, proč realie učí dva vyučující, kolegové vysvětlili. Nejde ostatně o jediný předmět, v němž působí víc než jeden učitel, děje se tak nejen kvůli obohacení výuky, ale i proto, aby si studenti uvědomili různé přístupy k jednotlivým aspektům určitého předmětu.

Několikrát se objevila rozdílná hodnocení náplně téhož předmětu. Např. u semináře k předmětu Literatura I se sporadicky objevily hlasy, že studentské referáty byly ztrátou času, jiní studenti (bylo jich podstatně víc) si naopak pochvalovali, že mohli vystoupit před publikem spolužáků a zkusit si samostatný výstup k vybranému tématu z dané oblasti, i když jen online.

Těšíme se samozřejmě na den, kdy budeme moci v nádherně zrekonstruovaném paláci v Celetné 13 přivítat v přednáškách, seminářích i konzultacích studenty všech ročníků a intenzivní spoluprací završit to, o co jsme se společně snažili v distanční formě výuky. Naši studenti vědí, že i během semestru, a nejen při celofakultním hodnocení, mohou za vyučujícími přicházet se svými nápady i návrhy na zlepšení, s náměty na jisté modifikace výuky, což se ostatně v několika případech dělo i v zimním semestru.

**Prof. PhDr. Milan Tvrđík, CSc., vedoucí katedry**

**Doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc.**

## **KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY**

Vyjádření vedoucího katedry a garanta

Vážené studentky, vážení studenti hudební výchovy,

každé hodnocení výuky vnímáme jako podklad důležitý pro kvalitu naší výukové činnosti. A to tím spíš, že si kromě mnoha dalších věcí uvědomujeme jednu podstatnou skutečnost: člověk má tendenci napodobovat ve své práci postupy, které při svém školení poznal na vlastní kůži. A nejen postupy, nýbrž právě požadavky na kvalitu, o níž jsme se zmínili výše. A

tak to, co se ve výuce odehrává, sledujeme i s vědomím, že uplatněné postupy třeba jednou také sami využijete.

Ve vašich hodnoceních se ukazuje, že jste se spolu s námi adaptovali na způsob práce, který zvláště v hudební výchově přináší spíše nepohodlí a v některých případech výuku téměř znemožňuje. Proto je pochopitelné, že některé předměty zůstaly nehodnoceny. Na druhé straně se však v předmětech, které bylo možné hodnotit, soustřeďujete i v případě online výuky na věci podstatné, nikoli na to, zda se vyskytly pouhé technické zádrhele. V ovládní techniky máme rezervy. Ty zde budou zřejmě stále i vzhledem k tomu, že aplikací je více a jejich přednosti i zápory jsou různé.

Všechny vaše postřehy, ať už jsou kladné nebo záporné, jsou pro nás cenné a s oběma rovinami vyjádření pracujeme. Nejde ovšem stále o vyjádření většinová, a tak se můžeme jen domnívat, zda ti, kdo se hodnocení nezúčastnili, se ztotožňují s ohlasy příznivými či zápornými. A věřte, že bychom taková vyjádření rádi znali. Každého studenta chápeme totiž jako partnera, jehož mínění a potřeby nám nejsou lhostejné a s nímž si vše, co je třeba, rádi vysvětlíme.

Z vašich vyjádření vyplývá ovšem i naděje, že naše společná činnost není zbytečná, že jsme dost dobrého udělali a získali. A věříme, že tomu tak bude i nadále.

**Prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr., garant oboru hudební výchova**

**Mgr. MgA. Marek Valášek, Ph.D., vedoucí katedry hudební výchovy**

#### **Vyjádření garantky studijního oboru Hra na nástroj doc. MgA. Jany Palkovské:**

U předmětů praktických i teoretických či pedagogické praxe je zvykem všechny problémy a připomínky řešit osobně, konzultačně s garantem, vedoucím nástrojového oddělení nebo příslušným vyučujícím.

S pozdravem  
Jana Palkovská

#### **KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE**

Výuka v zimním semestru probíhala až na výjimky (např. laboratorní cvičení) distanční formou. Vzhledem ke zkušenostem z předchozího semestru došlo ke zkvalitnění distanční formy výuky v souladu s požadavky studentů. Výuka probíhala *on-line*, převážně synchronním způsobem. Dalším zdrojem informací byla povinná a doporučená literatura k jednotlivým předmětům a odpovídajícím tematickým celkům. Studenti měli k dispozici i různé učební materiály a prezentace k jednotlivým tématům (např. na Moodle či v MS Teams). Studenti též průběžně řešili různé typy úloh a zpracovávali seminární práce k vybraným tématům. Vzhledem ke zkušenostem z předchozího semestru docházelo k dalším pozitivním posunům v oblasti distanční výuky. Tradičně byla jednoznačně pozitivně hodnocena výuka předmětu Přírodovědné pokusy pro mateřské školy a 1. stupeň ZŠ, předmět Chemie a společnost pro studenty "nechemiky", na kterém participuje většina učitelů katedry, ale i další předměty: Obecná chemie, Biochemie, Matematika, Chemické výpočty, Orientační praxe na školách, Chemická informatika. Prezenční formu výuky pak představují obzvláště praktická cvičení, příznivě byla hodnocena Laboratorní cvičení z analytické chemie a Laboratorní cvičení z organické chemie. K výuce některých předmětů bylo vysloveno několik kritických připomínek,

týkajících se formy distanční výuky i organizačních záležitostí. Jde o předměty Toxikologie a Organická chemie I. Distanční výuka byla v těchto předmětech uskutečněna formou samostudia učebního textu a povinné či doporučené literatury, vypracováním seminární práce a souboru úloh k jednotlivým tematickým celkům. Vzhledem k objemu různorodých činností vznikaly i problémy organizačního rázu. V této souvislosti se proto počítá s přechodem na synchronní *on-line* výuku. Dosavadní zkušenosti obzvláště s distanční formou výuky budou následně zohledněny ve výuce v letním semestru.

**prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D., garant studijního programu Bc.,**

**prof. Ing. Karel Kolář, CSc., vedoucí KChDCh,**

**prof. RNDr. Pavel Beneš, CSc., garant studijního programu NMGr.**

## **KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY**

### **1. Vyjádření k účasti studentů**

Z 88 předmětů garantovaných a realizovaných KITTV během ZS 2020/2021 bylo hodnoceno 72. Celkem bylo získáno 388 číselných hodnocení, tj. 4,409 hodnocení na předmět. Komentářů bylo v rámci hodnocení zasláno celkem 159.

### **2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti.**

Ne.

### **3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.**

Z 88 předmětů mělo 72 hodnocení v rozmezí 75 % až 100 %. Pouze 16 předmětů mělo hodnocení nižší než 75 %.

Slovní hodnocení, resp. komentáře (celkem 159), byly v 105 případech pozitivní, v 32 případech neutrální a v 22 případech negativní.

Negativní komentáře se týkaly náročnosti předmětu, podílu samostudia, kvality materiálů k samostudiu, dostupnosti vyučujícího a relace mezi zkouškou a obsahem předmětu, resp. obsahem materiálů a přednášek.

### **4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.**

Řešení negativně hodnocených aspektů výuky je plánováno na první týden v březnu.

### **5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.**

Pozitivní komentáře se týkaly zejména přínosu předmětů pro profesi učitele, vstřícného přístupu vyučujícího ke studentům, kvalitě podkladů pro online výuku a vedení online výuky vyučujícím.

### **6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení.**

S vyučujícími, kteří získali nízké hodnocení a současně jimi garantovaný předmět byl hodnocen alespoň 5 studenty, bude věc projednána. Obdobně bude jednáno i s vyučujícími, kteří obdrželi negativní komentáře.

**PhDr. Jiří Štípek, Ph.D., vedoucí katedry**

**doc. PhDr. Vladimír Rambousek, CSc., garant studijního oboru**

## KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY

Na úvod musíme konstatovat, že jsme hodnocení v tomto semestru četli s potěšením. V drtivé většině komentářů studenti oceňovali, jak se vyučující KMDM (a to i ti, kteří s technikou běžně nepracují) popasovali s online výukou. Ukázalo se, že technické zabezpečení bylo v naprosté většině velmi dobré, drobnosti byly řešeny přímo mezi studenty a vyučujícím. Studenti velmi oceňovali fakt, že se je vyučující řady předmětů snažili zapojit do výuky např. formou skupinové práce v dílčích týmech či tzv. překlopené třídy, a kvalitu materiálů, které jim poskytovali jako podklad pro kurz. Jak se ale ukázalo, technika překlopené třídy není pro každého. Vyžaduje velké zapojení studentů a menšina studentů by dávala přednost spíše klasickým přednáškám a považuje tento způsob studia za příliš náročný. Protože vzděláváme budoucí učitele, považujeme tuto techniku za přínosnou. Více času je pak možné věnovat hlubšímu pochopení látky v seminářích.

Přestože se poznámkami studentů táhla jako červená nit myšlenka, že online výuka osobní výuku nenahradí, explicitně zmiňovali i některé výhody, které jim studium v důsledku usnadnilo. Předně to byl fakt, že přednášky u řady kurzů (a někde i semináře) byly nahrávány, a studenti si je tak mohli pouštět opakovaně a látku lépe pochopit. Toto oceňovali zejména studenti kombinovaného studia, kteří mohli zhlédnout i záznam výuky prezenčního studia či se této výuky mohli i sami zúčastnit (což někteří skutečně činili). Vyskytly se i poznámky ukazující, že se student zúčastnil výuky více paralelek stejného předmětu u různých vyučujících, aby látku lépe pochopil. To přirozeně umožňuje právě online výuka. Uvidíme, zda lze něco z toho zachovat i pro dobu běžné výuky.

Jak již bylo uvedeno, kritické poznámky byly ojedinělé (a byly vyváženy řadou pozitivních komentářů na stejný předmět; mnohdy dokonce naopak obsahovaly pochvalu toho aspektu, který kritická poznámka zmiňovala). Na téměř všechny tyto poznámky odpověděli přímo vyučující, kteří buď vysvětlili (z našeho pohledu dostatečně) situaci, nebo si vzali z konstruktivní kritiky poučení. Dva vyučující tak neučinili a budeme to s nimi v rámci katedry řešit. Několik poznámek se týkalo přesvědčení studentů, že by měli probírat jen to, co „na 100 %“ při výuce na základní nebo střední škole využijí. Takovéto utilitární pojetí však nesdílíme. Studenty se v matematických předmětech snažíme vést zejména tak, aby uměli matematicky myslet a aby měli alespoň nějaký nadhled nad látkou, kterou budou později vyučovat. Věříme, že opodstatněnost tohoto přístupu mnozí vidí již nyní a další nahlédnou později.

U jednoho vyučujícího studenti upozorňovali na prodlužování online výuky (u některých to bylo naopak kvitováno kladně). Účast na této výuce nebyla povinná, studenti se mohli odpojit a pak se podívat ze záznamu. Na konci semestru vyučující ještě dotočil nějaké přednášky zahrnující matematickou teorii, což bylo vedeno jeho snahou poskytnout studentům více možností látku pochopit. Tedy, jak je patrné, vyučující věnoval předmětu patřičné úsilí. Lze však hovořit o nutnosti lépe si rozvrhnout čas během semestru.

Některé poznámky se týkaly změny požadavků na splnění předmětu, ke kterým se vyučující uchýlili až na konci semestru. Pokud můžeme soudit, v naprosté většině byly spíše ku prospěchu studentů (došlo ke zmírnění požadavků, což mnozí studenti kvitovali v komentářích) a vzhledem k mimořádné situaci je považujeme za akceptovatelné. Upozorníme však vyučující, aby tyto změny řádně vysvětlovali a argumentovali.

Závažnější připomínky se týkaly jednoho předmětu, kde se vyučující vzhledem k epidemické situaci rozhodl pro online variantu ukončení předmětu. Původně plánovaný písemný test byl nahrazen řešením úloh online před kamerou. Někteří studenti získali pocit, že tím došlo ke ztížení předmětu, protože se při řešení úloh (což byl obsah původně plánované písemné části zkoušky) vyučující ptal i na podmínky, za kterých se dá daná metoda použít, což byla v jejich očích teorie, která měla být součástí ústní části zkoušky. Nebyli tedy ještě na teorii připraveni. Chápeme tuto poznámku a budeme ji s vyučujícím řešit.

V souvislosti s výše zmíněným si dovoluujeme ještě upozornit, že se do poslední chvíle nevědělo, zda budeme muset konat zápočty a zkoušky online, nebo se budeme moci sejít. Těžko tedy můžeme vinit vyučující za to, že museli jednat operativně. Zde prosíme studenty o shovívavost, nedovedeme tomu zabránit ani do budoucna.

Vedoucí KMDM probírala hodnocení i s členy Studentské oborové rady matematiky a do větší hloubky vysvětlila naše stanoviska.

**prof. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D., vedoucí KMDM a garant NM studia učitelství matematiky**

**doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D., garant BC studia matematiky**

## **KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOSOFIE**

Hodnocení se zúčastnila asi pětina vyučovaných studentů. Vyjadřovali se ke všem kurzům realizovaným KOVF: tedy k oborové výuce, k předmětům univerzitního základu, a nakonec k předmětům vyučovaným servisně pro jiné katedry v rámci jejich oborové výuky.

Oproti minulému semestru, kdy se hledaly a za provozu teprve utvářely a prověřovaly možnosti online výuky, je v hodnocení znát pozitivní posun, výuka na katedře probíhala převážně v prostředí MS Teams doplněném o možnosti Moodlu, Youtube, Zoom ad. Tam, kde zvláště externí učitelé používali jiné platformy, např. Skype nebo Google Meet, studenti konstatovali časté vypadávání signálu. Proto bude nezbytné externím učitelům umožnit výuku a přístup do systémů podporovaných fakultou a univerzitou tak, aby se maximálně eliminovaly rušivé prvky technické povahy.

Všichni členové katedry pracovali s hodnocením, formulovali odpovědi na konkrétní podněty v systému a shrnutí poskytli garantovi studia. Otázkou hodnocení výuky studenty se budeme zabývat na schůzi katedry v únoru. Tlumočím všeobecné poděkování těm studentům, kteří svým konstruktivním hodnocením přispěli ke zlepšení kvality výuky, povzbudili své učitele, popřípadě jim poskytli cennou zpětnou vazbu.

### **Oborová výuka**

probíhala řádně, hodnocení základních přednášek z povinných předmětů se pohybuje převážně v rozmezí 90–100 %. K probíhajícím přednáškám a seminářům, ať už povinně volitelným nebo volitelným se studenti vyjadřovali vesměs kladně.

V řadě hodnocení uvádějí (Etika, Religionistika ad.), že by uvítali větší hodinovou dotaci přímé výuky. Ve studentských hodnoceních a v následných reakcích učitelů na tato hodnocení se objevuje shodný názor, že trend snižování časové dotace, a to zvláště u bazálních předmětů, klíčových pro daný obor, vede též ke snížení jejich úrovně.

Vyjádření k některým kritickým hlasům k oborové výuce:

Četnější kritické připomínky k oborové výuce se objevují u kurzu Logiky (hodnocení 61,69 %), vyučující kvůli řešení technických a organizačních záležitostí nestačil probrat část látky, někteří posluchači se zmiňují o zmatených a nesystematických přednáškách, naopak jiní studenti ocenili kladně snahu vyučujícího zasílat jim materiály ke studiu, vzorně vypracovaná témata v Moodlu, vstřícnost a ochotu učitele. Vzhledem k malému počtu hodnotících a k protikladným hodnocením nelze zaujmout jednoznačné stanovisko. Po dohodě s vyučujícím se budeme snažit zlepšit technickou podporu výuky a učitel se bude snažit výuku logiky adresně přizpůsobit potřebám budoucích učitelů OV a ZSV.

V případě hodnocení kurzu Logiky se objevilo jednoduché konstatování, že logika je zbytečným předmětem pro budoucího učitele ZSV. Bližší vyjasnění: v době akreditování stávajícího studia byla logika zahrnuta do výuky ZSV na gymnáziích, byla součástí RVP a budoucí učitelé pro 3.

stupeň si ji měli nejen osvojit, ale také ji vyučovat! To, že se tak ve velkém počtu případů na některých gymnáziích nedělo, není důvodem pro absenci tohoto předmětu v přípravě učitele. Logika patří k hlavním teoretickým předmětům nezbytným pro kultivaci kognitivních schopností, pro rozvoj schopnosti argumentace, přesného vyjadřování myšlenek, vyvozování a zobecňování, komunikace a dalších kompetencí nezbytných pro učitelské povolání. V současné době, kdy dochází k redukci obsahu učiva, a to na všech úrovních škol, není již logika bohužel zahrnuta v nové akreditaci.

V této souvislosti považuji za nutné se vyjádřit k jednomu z hodnocených kritérií, jehož zadání zní „Považuji tento předmět za přínosný pro své další vzdělávání a budoucí praxi.“ Ptám se, jak se k tomu, co bude v budoucnu potřebovat k výkonu učitelského povolání, může vyjadřovat student, který má za sebou několik málo semestrů studia? Protože se vši úctou k intelektu našich studentů, člověk na počátku studia neví, co neví! Natož neví, a často si ani nedokáže představit, co všechno bude muset v rámci dalšího – v případě učitelského povolání nepochybně celoživotního vzdělávání – zvládnout. Toto kritérium nevypovídá ani o kvalitě studia, ani o kompetenci vyučujícího, je ryze odrazem subjektivního názoru a zkrsluje hodnocení, které má nepochybně ambici být objektivní. Předměty zahrnuté do studia přece prošly přísným několikakolovým schvalováním příslušných institucí, včetně tehdejší Akreditační komise a špičkových odborníků v oboru. Navrhují toto ryze subjektivní a sugestivní kritérium z hodnocení vypustit.

Kritické připomínky k výuce Práva (hodnoceno 69,22 %) se opakovaně týkaly technické stránky – vypadávajícího nebo nekvalitního spojení přes Google Meet. Faktická hodnocení týkající se práce vyučujícího jsou silně rozporná, zatímco někteří studenti si stěžují na příliš teoreticky formulované přednášky a postrádají ilustrativní příklady a názornost ve výuce, další vyžadují naopak zaměření na teorii práva, tak aby mohli předmět zvládnout a samostatně pracovat se zákony a jejich interpretacemi. Z hodnocení: nudný, monotónní, příliš náročný, bavil mně, příliš odborný a profesionální, „má nás na háku“ apod. lze velmi těžko vyvodit pozitivní závěr ke zlepšení výuky. Odmítavá hodnocení evidentně souvisí s náročností, a hlavně striktností právní vědy, nutností si osvojit specifickou právní terminologii a rozumět jejímu obsahu. Vzhledem k tomu, že hodnocení se zúčastnilo 13 studentů ze 105 zapsaných, což je 12 %, je jeho validita neprůkazná. Vyučující se zavazuje zlepšit komunikaci se studenty a zohlední jejich potřebu názornější výuky.

### **Univerzitní základ:**

Velkým problémem kurzů univerzitního základu (Člověk v současné společnosti, Profesní etika pro učitele) je velký počet posluchačů. Při počtu 250 studentů nemůže výuka probíhat seminární formou (1/1) a všechna z vyzkoušených řešení jsou poté terčem oprávněné kritiky. Navrhují, aby pro příští roky byla podobná masová výuka realizována výhradně formou přednášek.

Kritické námítky studentů ke kurzu Člověk v současné společnosti, které se týkaly smysluplnosti filosofického kurzu zařazeného v UZ pro studenty všech oborů, by se daly shrnout do otázky: Proč matematik potřebuje filosofii?

S odkazem na odpověď vyučujícího: Cílem bylo spojit výklad základních pojmů, které postihují současný svět v jeho dimenzi kulturní a politické, a tím pomoci studentům se ve spletnosti současnosti zorientovat. Byly představeny koncepce, s nimiž se budou studenti setkávat nejen v humanitních oborech. Chápu, že např. studenti matematiky tyto pojmy ve svých oborech nenalézají, avšak ve své praxi budou vystaveni obecně civilizačním otázkám, na jejichž zodpovězení je kurz měl připravit. Kurz je koncipován jako seznámení s problematikou současného světa, v němž všichni žijeme, a neběží tu o jeho bezprostřední využitelnost v daných oborech.

K tomu je potřeba dodat, že tento obecný nárok (porozumění celku světa v jeho rozporuplné různorodosti) je něčím, co bytostně patří k univerzitní vzdělanosti na rozdíl od úzce prakticistního zaměření technického nebo ekonomického vzdělání, které může mít partikulární charakter.

Hodnocení kurzů jsou opět rozporuplná od pochvalných po hanící a apriori odmítavé.

Kritické připomínky ke kurzu Člověk v současné společnosti reagují především na změnu v ukončení kurzu. Na rozdíl od údajů v SiSu, kde byly uvedeny pouze požadavky na závěrečnou práci, vyučující sdělila studentům, že její kurz bude končit písemným testem. Následovala stížnost studentů, kterou zaslali vedení katedry před koncem semestru, s tím, že výstupy nejsou analogické a v SiSu není test vůbec uveden. Na pokyn garantky poté vyučující sesouhlasila výstupní požadavek na odevzdání seminární práce podle údajů v SiSu. Studenti tedy kritizují změnu, kterou si sami vynutili. Na další kritická hodnocení vyučující reagovala konkrétně v systému.

Kritické připomínky ke kurzu Profesní etika učitele s sebou nesou opět punc stovek posluchačů nejrůznějších oborů, takže hodnocení jsou nekonzistentní a pohybují se od obdivu, poděkování a slov uznání až po negativní či odmítavý postoj vůbec.

### **Výuka pro jiné katedry:**

Jde především o výuku Evropské myšlenkové tradice pro psychology a Didaktiku vlastivědy pro primární pedagogiku a Filosofii výchovy pro SPPG. Výuka byla hodnocena vesměs kladně, s častým oceněním přínosu pro osobnostní vývoj, profesní identitu a rozvoj kritického myšlení.

### **Závěr:**

Vyučující KOVF se shodli na tom, že je pro nás pro všechny toto hodnocení velmi důležité zvláště nyní, kdy učíme distančně, a nemáme možnost přímé komunikace a bezprostředního reagování na studenty. Děkujeme studentům, kteří ocenili naši práci a nasazení a poskytli nám cenné signály pro zlepšení práce.

Bohužel se objevila i hodnocení, v nichž se někteří učitelé museli vyrovnávat s osobními útoky, urážkami a anonymním osočováním a znevažováním. To považujeme za nepřijatelné. Vedení fakulty a univerzity by mělo uvažovat o způsobech, jak tyto anonymní ataky eliminovat. Naskýtajícím se řešením je, aby všechny konkrétní náměty a připomínky byla podepsány.

V Praze dne 22. 02. 2021

**doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc., garantka Bc. a NMgr. studia ZSV**

### **Katedra pedagogiky**

Úvodem je nutno ve srovnání s minulými semestry poukázat na vyšší účast hodnotitelů. Návratnost odeslaných dotazníků v případě Katedry pedagogiky činí 17,2 % oproti 9,29 % za minulý semestr. Vyjádřila se tak necelá pětina respondentů. Zhruba třetina předmětů nebyla hodnocena žádným respondentem, u dalších předmětů se účast/návratnost (pokud bereme v úvahu pouze kurzy, do nichž se zapsalo minimálně deset studentů) pohybovala od 2,9 % do 66,7 %, přičemž toto vyšší procento je naprostou výjimkou v případě jednoho předmětu (druhá nejvyšší návratnost byla 31,3 %).

U předmětů, v nichž bylo zapsáno cca 200 studentů a více (516, 237, 228, 227, 187 studentů), činila účast 24,5 %, resp. 24,2 %, 25,0 %, 15,0 % a 14,4 %.

Vedoucí katedry se spolu s garanty příslušných studijních programů seznámil s hodnocením výuky všech předmětů ZS 2020/2021. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucí katedry vyzváni, aby se s hodnocením studentů podrobně seznámili a případně využili možnost se k hodnocení výuky ze strany studentů vyjádřit. Tuto možnost využilo 9 interních vyučujících.

Obecně je možno konstatovat, že vyučující Katedry pedagogiky byli hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, a to jak v případě číselného hodnocení, tak v případě jednotlivých

komentářů k výuce. Vzhledem k velkému množství předmětů zajišťovaných katedrou (240) je počet kritických připomínek možné považovat za velmi nízký. Zřídka klesá průměrné hodnocení kurzu pod 80 %, což je většinou způsobeno tím, že předmět byl hodnocen pouze několika málo studenty. Objevují se tak situace, kdy daný předmět hodnotí (číselně, komentářem, popř. obojím) dokonce pouze jeden student z celé skupiny. Proto dochází k případům, kdy dotyčný vyučující je velmi dobře hodnocen u řady svých předmětů, avšak u jednoho předmětu, který hodnotil pouze jediný student nebo několik málo studentů, je najednou hodnocení diametrálně odlišné (nízké). Takovéto hodnocení logicky ztrácí vypovídací hodnotu a není předmětem diskuse vedoucího katedry nebo garanta programu s konkrétním vyučujícím, pokud případný komentář k výuce neobsahuje nějakou důležitou informaci.

S vyučujícími, u kterých se objevila větší kritika, bylo hodnocení studentů osobně probráno. Z rozhovorů s nimi a z jejich odpovědí studentům v elektronickém systému vyplynulo, že skutečně relevantních výtek se objevilo poměrně málo.

V letošním hodnocení se několikrát objevila také kritika, že výuka daného předmětu neproběhla. Hodnotitelé tím měli na mysli fakt, že neproběhla on-line výuka podle rozvrhu. V této souvislosti je třeba upozornit, že distanční výuka neznamená nutně synchronní on-line výuku, v ZS vyučující neměli povinnost takto výuku vést. Ti, kteří výjimečně zvolili jinou formu distanční výuky (pomocí LMS Moodle, zadáváním průběžných úkolů e-mailem apod.), k tomu měli zpravidla vážné důvody. Nicméně snahou katedry je, aby v LS (po dobu trvání mimořádných opatření) bylo maximum výuky vedeno on-line.

U několika málo vyučujících se objevily výtky týkající se organizace výuky: počáteční záměna PS za KS, nejasnosti v zadávání úkolů, nejasné pokyny k ukončení předmětu, nejednotná komunikace mezi vyučujícími jednoho předmětu, dlouho trvající „opravy“ testů, málo času na vyplnění testu, jedna a více správných odpovědí v zaškrťávacím testu, pozdní reakce na e-maily. S příslušnými vyučujícími byly tyto výtky probrány, někteří se k nim vyjádřili v rámci možnosti reagovat na připomínky studentů.

Každoročně také dochází k případům, kdy vyučující zodpovědně a pečlivě realizuje výuku, často získá od studentů pozitivní zpětnou vazbu (chat následující bezprostředně po ukončení on-line výuky, e-mailová komunikace), ale studentské hodnocení vyznívá naopak negativně (v typickém případě proto, že se ho zúčastní jeden či dva nespokojení studenti). Vyučující je však nucen pracovat pouze s tímto „oficiálním“ hodnocením, které je ve své podstatě „falešně negativním“ hodnocením, které učitele demotivuje.

Studentské hodnocení je na katedře pedagogiky pečlivě sledováno a zohledňováno. Katedra proto apeluje na své studenty, aby i oni přistupovali k hodnocení s maximální zodpovědností, účastnili se ho v co největším počtu a usilovali při tom o objektivitu a korektnost svého hodnocení.

**prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D., vedoucí katedry**

## **KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY**

### **Vyjádření vedoucí katedry a garantek studijních programů k studentskému hodnocení výuky ZS 2020/2021**

Účast studentů na hodnocení výuky zajišťované KPPP (18,81 %) je vyšší než v předchozích semestrech, což považujeme za velmi dobré nastartování žádoucího trendu zvyšování účasti studentů na hodnocení výuky a posunu k větší relevantnosti studentského hodnocení jako jednoho z nástrojů hodnocení výuky. Jsme velmi rádi, že SOR Učitelství pro 1. stupeň činí kroky pro zvýšení účasti studentů na hodnocení a že jejich snahy jsou založeny na konstruktivním dialogu a podpoře formativní zpětné vazby studentů. Spolupráce se SOR, která byla slibně v posledním roce započata, je pro nás mj. ujištěním, že o problémech studentů se dozvíme včas a že můžeme ve vzájemné spolupráci přispět k jejich brzkému řešení.



Hodnocený semestr kladl opět vysoké nároky na vyučující i studenty. Je zřejmé, že vyučující se poučili ze zkušeností a z hodnocení výuky studenty v loňském letním semestru a víceméně se neopakovaly nedostatky výuky, které byly kritizované v letním semestru loňského akademického roku, který také z převážné části proběhl distanční formou. Na hodnocení výuky v tomto semestru se projevilo zlepšení dovedností vyučujících využívat distanční formy výuky a nastolit většinou adekvátní formy a adekvátní míru komunikace se studenty. Ze zpětných vazeb studentů je zřejmé, že naprostá většina vyučujících projevila nadstandardní pochopení pro problémy studentů a dokázala jim v tomto náročném období vycházet vstříc.

Výuka naprosté většiny předmětů zajišťovaných KPPP je hodnocena velmi dobře. Těší nás, že kromě tradičně výborně hodnocených předmětů byly velmi pozitivně hodnoceny i předměty vyučované našimi novými kolegy.

Vyučující jsou rádi za pozitivní a oceňující komentáře. Jsou důležité zvláště v tomto období, kdy musejí komunikovat a účastnit se výuky spolu se studenty pouze distanční formou, často zkoušejí nové přístupy, tvoří nové materiály, vymýšlejí nové formy zpětných vazeb apod. V tomto období je pro ně zvláště cenné, pokud jsou ujištěni, že výsledky jejich práce studenti oceňují a připadají jim efektivní.

Vážíme si ale samozřejmě také konstruktivních a věcných kritických komentářů k hodnocení předmětů a pracujeme s nimi. O problémech mluvíme v rámci schůzí katedry i individuálních schůzek vedení katedry a příčinných pracovníků. Snažíme se nastolit inovace v pojetí předmětů a požadavků na jejich plnění, snažíme se podpořit efektivnější komunikaci.

Většina vyučujících se vyjádřila ke komentářům studentů. Vyjádření většinou obsahovala poděkování za ocenění jejich práce, ujištění, že zpětná vazba je vzata do úvahy a případně se odrazí i na inovacích použitých přístupů, nastolení jiných nástrojů komunikace, úpravy obsahu výuky či průběžných úkolů. Rádi bychom upozornili na to, že studentské komentáře jsou většinou anonymní a vyučující vystupují pod svým jménem a na skutečnost, že hodnocení výuky je zveřejněné. I z tohoto důvodů apelujeme na studenty, aby se do budoucna vyvarovali nepodložených výroků, poznámek osobního rázu a snažili se o konkrétní a konstruktivní zpětnou vazbu, což se ve většině případů děje.

Jednotlivě jsme se v rámci vedení katedry věnovali hodnocení všech předmětů. Pokud se hodnocení u jednoho předmětu účastnil jen jeden student nebo (vzhledem k celkovému počtu studentů navštěvujících tento předmět) velmi malý počet studentů, výsledkům nemůže být dán velký zřetel.

Věnovali jsme se mj. zpětné vazbě studentů k předmětům Teorie předškolní výchovy a Vybrané kapitoly z pedagogiky a pedagogiky předškolního věku, kde byla distanční výuka realizována (mj. také z důvodu zdravotních problémů vyučující) formou zadaných úkolů a textů k samostudiu a individuálních konzultací prostřednictvím e-mailu. Na základě zpětných vazeb studentů začala vyučující v letním semestru ve větší míře zavádět on-line formu výuky a byla jí v tomto ohledu poskytnuta technická podpora.

V dalších předmětech jsme naopak vyslyšeli přání studentů, aby online výuka byla zkrácena a byla do určité míry nahrazena jinou formou distanční výuky. Jak je z výše napsaného vidět, hledání adekvátní míry propojování různých forem výuky je složité, ale upřímně se o něj na katedře snažíme.

Studenti zmiňují, že by ocenili ještě větší individuální zpětnou vazbu na jimi zpracované úkoly. V mnoha předmětech jsme podpořili zpracování důsledné individuální zpětné vazby, ale často na úkor nadměrné zátěže vyučujících. Věříme, že budou nalezeny systémové možnosti, jak bude moci být podpořeno poskytování individualizované zpětné vazby studentům, zvláště při distanční formě výuky, protože si také my uvědomujeme význam zpětné vazby.

Dále bychom rádi opět upozornili na skutečnost, že doba určená rozvrhem není rovna době, kterou má student studiu daného předmětu věnovat. Předměty jsou dotované určitým počtem

kreditů, přičemž kredit se dá také vyjádřit přibližným počtem hodin práce, kterou je třeba „odpracovat“ pro splnění předmětu. Je požadováno (a naši vyučující jsou povinni se tím řídit!), že jeden kredit vyjadřuje 25 až 30 hodin práce. Například předmět Didaktika 1. stupně ZŠ I je ohodnocen 4 kredity, což znamená až 120 hodin práce. Je třeba docházet na 1 hodinu přednášky týdně, 3 hodiny semináře týdně, plnit průběžné úkoly, zpracovat tezi ročníkové práce, naučit se na test, číst doporučenou literaturu. Online výuka, která nahrazovala prezenční výuku, tedy u tohoto předmětu tvořila 48 hodin za semestr, studenti ale museli předmětu věnovat mnohem více času. Obdobně je nastavena studijní zátěž i u dalších předmětů.

Z dalších podnětů od studentů, kterým se věnujeme, je mj.:

- Není možné „škrtat“ studenty z předmětů, když jim zápis do předmětů umožní zápis (nebrání jim v tom prerekvizita), i když jsou tyto předměty primárně určeny pro studenty jiného studijního programu.
- Pokud je výuka vedena ve slovenštině, měly by být zásadní prezentace a materiály využívané ve výuce poskytnuty v češtině tak, aby měl student možnost zorientovat se v terminologii.
- Je nutné vhodně kombinovat online výuku a jiné formy výuky.
- Při online výuce je nutné dbát na psychohygienu (přestávky).
- Je potřeba studentům jasně formulovat požadavky k zakončení předmětu a ty následně neměnit.
- Je potřeba jasně studentům zdůraznit, že mohou konzultovat v konzultačních hodinách určených vyučujícími a obracet se na ně mailem.

Jsme rádi, že vyučující, kteří byli v minulém semestru upozorňováni na potřebu zlepšit komunikaci se studenty a důsledně zavést on-line výuku, adekvátně zareagovali, což je zřejmé z hodnocení výuky studenty v jejich předmětech tohoto semestru.

Vyučující byli vyzváni ke studiu výsledků studentského hodnocení a napsání komentářů k příspěvkům studentů.

Studentské hodnocení výuky bylo diskutováno na poradě katedry. Vyučujícím předmětů s výrazně pozitivním hodnocením a relativně velkým počtem hodnotících studentů bude udělena drobná finanční odměna.

25. 2. 2021

**doc. PhDr. Jana Stará, Ph.D., vedoucí katedry**

**prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc.**

**doc. PaedDr. Soňa Koťátková, Ph.D.**

## **KATEDRA PSYCHOLOGIE**

Děkujeme studujícím za zpětnou vazbu. Do hodnocení bylo uvedeno 1120 odpovědí, což činí 22,3 % ze všech možných. To představuje až dvojnásobný nárůst oproti účasti v minulém semestru. Rádi bychom povzbudili i další studující, aby se v příštích semestrech zapojili, protože jedině při intenzivnější zpětné vazbě má smysl z ní činit závěry a zohledňovat náměty v další výuce.

Proběhlý semestr byl pro studující i vyučující náročný. Distanční výuka vyžadovala řadu úprav běžné formy a obsahu vyučovacích předmětů. Ve spolupráci se studentskou oborovou radou psychologie jsme věnovali dost prostoru zhodnocení letního semestru 2019/2020 a poté nastavení interních modelů výuky vyučujícími tak, aby co nejvíce odrážely dobré zkušenosti z prvních měsíců distanční výuky.

V rámci katedry jsme se shodli na třech variantách, jak lze distanční výuku realizovat: a) On-line přednášky a semináře prostřednictvím Zoom či Microsoft Teams v době stanovené rozvrhem; b) Off-line nahrávky přednášek, které budou umístěny do Moodle; otázky mohou studující klást prostřednictvím Fora v Moodle, občasných on-line setkání nebo mailu; c) Četba odborných zdrojů s jasnými instrukcemi a zadanými otázkami; otázky mohou studující klást prostřednictvím Fora v Moodle, občasných on-line setkání nebo mailu. Volba modelu výuky byla ponechána v kompetenci vyučujících s ohledem na charakter předmětu. Dbali jsme ovšem na to, aby pro jeden ročník nenastal větší souběh předmětů realizovaných variantou c, resp. b.

Základním poznatkem ze studentského hodnocení i z podrobného jednání se studentskou oborovou radou psychologie je, že zásadní je průběžná a transparentní komunikace vyučujících a studujících. Co se týče formy distanční výuky však nelze předpokládat, že může být zaveden plně vyhovující model. Velmi často i u předmětů, které dostaly pozitivní zpětnou vazbu a oceňující komentáře, se objevily jednotlivé negativní reakce. To, co některým vyhovuje, to jiným může vadit. Vyučující se seznámili se všemi odpověďmi, reagovali na ně (jednotlivě či souhrnně) a zvážili náměty pro organizaci výuky v následujícím semestru. V řadě případů vyučující explicitně odpovídali, že inspiraci (např. častější online setkání) od studujících přijímají a využijí ji v letním semestru.

Katedra psychologie celkově zajišťovala výuku 80 předmětů. Z toho jen v případě 9 bylo hodnocení nižší než 85 %. Naprostá většina předmětů byla hodnocena nad 90 %, v řadě případů se hodnocení blížilo 100 % a v 10 případech dokonce dosáhlo 100 % (např. Psychologie osobnosti, Poruchy učení, Vývojová psychologie a variabilita aj.). I v případě slaběji hodnocených předmětů z hlediska číselných údajů byly písemné komentáře často pozitivní, případně kombinovaly ocenění a námět ke zlepšení. Vyučující na tyto komentáře reagovali. Pouze jeden předmět získal výslovně slabé hodnocení – 44 %. Opodstatněnost tohoto hodnocení je sporná, neboť hodnotila pouze 1 osoba. Další informace viz níže hodnocení garantky navazujícího magisterského programu psychologie.

Interní vyučující katedry psychologie dostali až na výjimky velmi pozitivní hodnocení. Rovněž řada externistů se distanční výuce dokázala skvěle přizpůsobit. Přesto právě mezi externisty se občas některé potíže technického charakteru vyskytly a ty pak měly dopad na celkové vyznění předmětu. Postupně se však všichni v technických dovednostech zlepšujeme a dáváme si vzájemnou podporu, takže věříme, že distanční výuka v letním semestru bude ještě úspěšnější.

Za povzbuzující považujeme pozitivní hodnocení povinných předmětů z psychologie pro učitelské obory v bakalářském a navazujícím magisterském stupni. Číselné hodnocení a zejména komentáře ukazují větší spokojenost studujících oproti předchozím roům. Na výuku psychologie pro učitelské obory klademe velký důraz, a proto nás těší, pokud postupně zaváděné změny studující vnímají jako přínosné. Doufáme, že tento trend bude pokračovat.

Celkově byla zpětná vazba studujících spíše pozitivní a lze tedy uzavřít, že ti, kteří se do hodnocení zapojili, byli s proběhlým semestrem spokojeni. Z hlediska formy hodnocení velmi oceňujeme narůstající tendence ke konstruktivnímu tónu. Již se téměř neobjevily komentáře, které svým stylem (nikoliv obsahem), byly za hranou kolegiální komunikace v akademické sféře. Jsme rádi, pokud zaznamenaný trend odráží skutečně to, že si studující více uvědomují, že kvalitní výuka je společným dílem vyučujících a studujících a že dokázat slušně formulovat kritiku patří ke klíčovým dovednostem v pomáhajících profesích. Takovému dialogu se studujícími jsme zcela otevření a vítáme ho.

**Doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D., vedoucí katedry psychologie a garantka bakalářského studijního oboru psychologie s rozšířením o speciální pedagogiku**

#### **Vyjádření garantky navazujícího magisterského programu psychologie**

Výuka v zimním semestru byla studenty navazujícího magisterského studia hodnocena kladně. Byla uskutečňována ve třech variantách - a) online výuka, s doplňujícími studijními materiály v Moodle nebo jiném úložišti, b) připravené nahrávky v Moodle, s doplňujícími studijními materiály,

c) online výuka s doplňujícími studijními materiály, navíc s vkládáním nahraných záznamů online výuky. Všechny tyto formy byly studenty akceptovány s tím, že u nahrávek bez online výuky by studenti uvítali alespoň občasnou přímou komunikaci mezi nimi a vyučujícími. Na druhou stranu některým studentům tato forma vyhovovala, protože umožňovala studium podle jejich časových možností. Téměř u všech předmětů bylo pozitivně hodnoceno, že byl dostatek studijních materiálů.

V zimním semestru bylo, kromě předmětů stáží (ty byly hodnoceny minimálně), realizováno 10 povinných předmětů a 6 povinně volitelných předmětů. Z hlediska číselných hodnocení bylo v rozmezí 90–100 % hodnoceno 9 předmětů, pod 80 % spadly jen 2 předměty, zbývající hodnocení se pohybovala mezi 80–90 %.

Vesměř všechny předměty měly i slovní komentáře, byť ne vždy ve velkém počtu. Oceňována byla zejména vstřícnost vyučujících a komunikace mezi nimi a studenty, připravenost vyučujících na online výuku a využívání skupinových forem práce. Téměř u všech předmětů bylo také pozitivně hodnoceno, že byl dostatek studijních materiálů. Specifické u tohoto stupně studia je, že ve více předmětech rezonovala ocenění ve vztahu k propojení teorie s praxí, s potřebným rozvojem pro budoucí profesi psychologa. Ve dvou předmětech jsme zaznamenali návrh studentů, aby vyučujícímu-externistovi byla poskytnuta větší opora z hlediska technického zvládnutí počítačového připojení.

V zimním semestru došlo k zásadním změnám z hlediska vyučujících ve dvou předmětech – externistů z praxe. Těší nás, že obě vyučující byly studenty hodnoceny veskrze pozitivně, s oceněním odbornosti, ale i vstřícného přístupu ke studentům.

Děkujeme všem studentům za hodnocení, věříme, že i letní semestr, který bude realizován distančními formami výuky, bude probíhat ke spokojenosti všech.

**doc. Anna Kucharská, Ph.D., garantka Nmgr. studia Psychologie**

## **KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY**

### **1. návratnost dotazníků / zapojení studentů**

Návratnost dotazníků v tomto semestru byla 16,86 %, což je mírné zvýšení oproti minulému semestru. Některé předměty nebyly hodnoceny ani jedním studentem (celkem 11 předmětů z celkových 41, nehodnoceny zůstaly všechny klauzurní práce – 4 předměty, ostatní nehodnocené předměty náleží až na jednu výjimku navazujícímu magisterskému studiu, kde však je velmi nízký celkový počet posluchačů).

### **2. Číselná hodnocení**

Většina hodnocených předmětů je bohužel hodnocena pouze několika málo studenty (nejčastěji 1–6), největší zájem sledujeme u studentů druhého ročníku bakalářského studia, z nichž hodnotila výuku zhruba čtvrtina studentů, a u studentů jiných studijních oborů, kteří mají zapsaný předmět Cizí jazyk – Ruština).

Většina hodnocení náleží odpovědím Souhlasím či Spíše souhlasím. Negativní hodnocení zaznamenáváme pouze výjimečně, v těchto případech byly s příslušným vyučujícím analyzovány příčiny takového hodnocení a vyučující byl vyzván ke zlepšení. Bohužel u negativního číselného hodnocení chybí komentář, aby bylo možné lépe pochopit, v čem vidí příslušný hodnotící student slabiny výuky.

### **3. Komentáře k jednotlivým předmětům**

Komentáře k jednotlivým předmětům se objevují bohužel pouze zřídka (pouze u 12 předmětů, a to vždy pouze jednotky, nejvíce k jednomu předmětu 5 hodnocení). Většina hodnocení je pozitivních, hodnotící studenti oceňují přístup a ochotu vyučujících při online výuce. V několika

málo hodnocení se objevují spíše doporučení ze strany studentů, co by při výuce uvítali – např. poskytování handoutů či prezentací z přednášek v předmětu Ruská literatura 19. století.

Za všechny komentáře děkujeme!

**PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D., vedoucí katedry a garantka bakalářského SO Ruský jazyk**

**doc. Mgr. Natalia Ivanovna Getmanenko, CSc., garantka navazujícího mgr. SO Učitelství ruského jazyka**

## **KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY**

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studentům, kteří se k výuce zajišťované katedrou v zimním semestru 2020/2021 vyjádřili, a to jak označením výběrové odpovědi, tak zejména formou připojených komentářů.

Je třeba upozornit, že realizace výuky byla v tomto semestru (v podmínkách nařízeného distančního vzdělávání) velmi náročná, a to jak pro vyučující, tak i pro studenty. Představovala pro všechny nové výzvy v oblasti přípravy studijních podkladů, organizace přímé výuky on-line i v nastavení a plnění požadavků kontroly studia. Zvláště proto oceňujeme zejména ta hodnocení, která přinášejí vyučujícím inspirativní náměty a pomáhají nám všem zvládat novou nelehkou situaci.

Vyučující jednotlivých předmětů se podrobně seznámili s hodnocením osobně zajišťovaných předmětů, vč. připomínek studentů k výuce, a většinou studentům poskytli osobní zpětnou vazbu. Vyjádření vyučujících v daném termínu však bylo komplikováno v některých případech jejich aktuálním zdravotním stavem (onemocnění Covid). S hodnocením výuky všech předmětů v ZS 2020/2021 se seznámila jak vedoucí katedry, tak i garanti příslušných studijních programů.

Celkově lze shrnout, že všichni vyučující se v souladu s pokyny k nařízenému distančnímu vzdělávání snažili v maximální míře vytvořit pro studenty vhodné podmínky pro studium a pro plnění požadavků studijních programů. Oproti minulému semestru zde byl učiněn velký posun ve využívání digitálních technologií, výuka probíhala převážně on-line v dostupných aplikacích s elektronickou podporou studia, např. v Moodle. Určité problémy technického rázu se vyskytly pouze při přípravě hodnotících nástrojů (on-line testů). Zde by katedra uvítala určitou podporu a pomoc odborníků v oblasti ICT na fakultě.

### ***Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných hodnotitelů***

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku **v 180 kurzech**, počet hodnocení: bylo odevzdáno 1136 ze 5311 zapsaných studentů, v procentech pak **21,39 %**.

Hodnoceny v tomto semestru alespoň jedním studentem byly téměř všechny kurzy (168), nehodnoceno zůstalo jen 12 kurzů a to jsou pouze některé předměty rozvržené jako grupíkové skupiny (většinou určené pro jednotlivce, kteří prodlužují studium).

Oproti minulému roku je to **výrazný nárůst počtu studentů, kteří se zapojili do hodnocení** – dvojnásobný. V procentuálním srovnání účasti studentů v hodnocení s jinými katedrami tak patří studenti speciální pedagogiky k těm nejaktivnějším. Velmi nás těší zvýšený zájem studentů podílet se touto formou na zkvalitňování realizace výuky ve studijních programech garantovaných katedrou speciální pedagogiky.

Na zvýšení účasti má nesporně svůj podíl přechod na on-line výuku, kdy studenti běžně využívají elektronickou podporu studia a různé on-line nástroje pro kontakt s fakultou. Elektronický sběr anketních dat pro řadu z nich se stal přirozenou možností, jak se k výuce vyjádřit. Bohužel počet studentů, kteří připojili inspirující komentář, se příliš nezvýšil.

### ***Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.***

Lze konstatovat, že v celkovém náhledu byli vyučující katedry hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, a to jak formou číselného hodnocení, tak v jednotlivých komentářích k výuce.

U některých předmětů bohužel opět došlo k tomu, že předmět byl hodnocen jen málo studenty (často jedním či dvěma), číselné hodnocení bylo nižší, ale nebyl připojen žádný komentář. Někde předmět hodnotili například jen 2 studenti, z nichž jeden označil odpověď, že formy a metody byly voleny účelně, druhý je považoval za zcela nevhodné. Pokud není doplněn k výběru odpovědi komentář, lze těžko usoudit, zda například určitý způsob výuky daného předmětu byl pro studenty přijatelný více či méně.

Ze sumarizace číselného hodnocení vyplývá, že na naší katedře převažovala hodnocení spíše pozitivní. Jako vynikající – číselné vyjádření 90–100 % – bylo hodnoceno 102 (ze 168) kurzů. Nízké hodnocení pod 70 % bylo v řadě případů způsobeno tím, že předmět hodnotilo jen málo studentů. Zde je třeba zmínit, že se vyskytly i značné rozpory v údajích k jednomu předmětu: a to nesoulad mezi nižším číselným hodnocením a obsahem komentářů, které obsahovaly hodnocení velmi pozitivní. U některých kurzů s nižším hodnocením nebyl připojen vůbec žádný komentář. Bohužel opět se vyskytly případy, kdy student prokazatelně zkopíroval slovní vyjádření k výuce jednoho předmětu do hodnocení předmětů dalších, ale obsahově odlišných (aniž např. změnil jméno vyučujícího), kde k popisovanému problému rozhodně nemohlo dojít.

### ***Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.***

Komentáře studentů, včetně kritických, jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat. Je třeba připomenout, že náměty studentů vyšších ročníků týkající se obsahu či rozsahu výuky, které se objevily v tomto hodnocení, byly již promítnuty do nového studijního programu, který je akreditován a v tomto akademickém roce podle něho začínáme vyučovat od 1. ročníků.

Příkladem jsou kurzy medicínského charakteru (Medicínská propedeutika), které jsou zajišťovány předními odborníky z lékařských fakult. Někteří studenti upozorňují na jejich náročnost. Názory hodnotitelů však nejsou jednotné (někteří ji oceňují, ale vyskytují se i jednotlivci, kteří tuto náročnost vnímají jako nadměrnou zátěž). Zde upozorňujeme studenty, že předměty medicínského základu vytvářejí nezbytné prekoncepty pro studium speciální pedagogiky a zařazení dané problematiky koresponduje s profilem absolventa programu speciální pedagogika. Pojetí jednotlivých předmětů medicínského základu již bylo v nově akreditovaných programech inovováno ve vztahu k profesní potřebě speciálního pedagoga. Výsledkem provedené změny je, že např. aktuálně realizovaný program výuky Pediatrie v 1. ročníku navazujícího magisterského programu byl studenty již v průběhu semestru přijímán velmi pozitivně, což se promítlo do pozitivního hodnocení kurzu jak v prezenční, jak i kombinované formě studia.

V situaci distančního vzdělávání bylo náročné zajišťování výuky v předmětech, kde došlo na začátku semestru k náhlé výměně vyučujícího. Studenti v hodnocení upozorňují na vzniklé problémy, ale zároveň i konstatují, že v průběhu semestru se vše vyřešilo, a velmi oceňují kvalitu výuky vedené novým vyučujícím.

Řada připomínek studentů se týká plnění požadavků formou on-line testů či on-line zkoušení. Je to pro nás všechny – učitele i studenty – nová situace, takže ne vždy všechno proběhlo s plným vzájemným pochopením. Jsme si vědomi toho, že zvláště u některých předmětů není forma on-line testu vhodným nástrojem pro hodnocení získaných znalostí a dovedností studentů. U vyučujících se jednalo o první zkušenosti s tvorbou a u studentů první zkušenosti s používáním on-line testu jako hodnotícího nástroje, což vyvolalo určitou nejistotu na obou stranách. Proto někteří vyučující zvolili jako kontrolu studia v těchto podmínkách on-line zkoušení. Vyjádření studentů nás inspirovalo k hlubšímu promyšlení vhodných způsobů ukončení výuky jednotlivých předmětů s ohledem na cíle a specifický obsah výuky.

Někteří studenti vyjádřili určitou nespokojenost s tím, že nebylo možno plně realizovat pedagogické praxe dle studijního programu. Zde je třeba upozornit, že řada pedagogických praxí proběhla, program v rámci možností splnil dané požadavky. Jednalo se tedy pouze o názory ojedinělé. Přesto se otázkami, jak zajistit adekvátní alternativní program odborných praxí v situaci, kdy není možný osobní kontakt s klienty/žáky ani pedagogy, se intenzivně zabýváme.

Aktuální situace spojená s epidemiologickou situací vyvolává obavy a zároveň vyžaduje vysoké pracovní nasazení. Je velmi náročná na psychiku i na zvládnutí sociální percepce všemi zúčastněnými. Stresová zátěž a snaha o splnění všech úkolů může vyvolat konflikty, ke kterým by v podmínkách běžné osobní komunikace nedocházelo. Proto v návaznosti na vyjádření některých studentů věnujeme na katedře zvýšenou pozornost i otázkám posilování vzájemného porozumění a tolerance ve vztazích mezi studenty a vyučujícími.

### ***Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.***

Pozitivní hodnocení výuky každého vyučujícího velmi potěšilo. Zejména někteří vyučující získali od studentů velmi pozitivní hodnocení za to, že využívali více distančních způsobů vedení výuky a komunikace se studenty. Vážíme si zejména slovních komentářů. Jsou motivací pro další úsilí o zkvalitnění výuky na katedře.

### ***Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?***

- a) Pro výuku všech předmětů, zejména předmětů dle nové akreditace, je připravena elektronická podpora studia v prostředí MOODLE, která je používána dle potřeby, bez ohledu na nastavená mimořádná opatření.
- b) Komplexně je řešena otázka pedagogických praxí, které je třeba v období nouzového stavu realizovat
- c) Příčina problémů vzniklých při realizaci distanční výuky některých předmětů byla studentům vysvětlena (komentářem vyučujících).
- d) Některé kurzy (v bakalářském i v navazujícím magisterském studiu) budou postupně vyučovány v novém obsahovém i organizačním pojetí, které umožňuje hlubší propojení teoretických poznatků s potřebami speciálně pedagogické praxe tak, jak je vymezeno v koncepci studijních programů, které byly nově akreditovány. Tím dojde i k zohlednění aktuálních připomínek studentů.
- e) Vzniklé problémy v komunikaci se studenty byly řešeny osobně s vyučujícími.

*Na zpracování vyjádření se podílely garantky všech studijních programů zajišťovaných katedrou speciální pedagogiky*

**doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D., vedoucí katedry speciální pedagogiky**

## **KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY**

K práci pedagogů KTV se studenti vyjádřili pouze na úrovni 9,01%, většina předmětů byla hodnocena pouze jednotkami studentů, často se nevyjádřil žádný student. Uvedená hodnocení byla převážně kladná. Avšak dělat ucelené objektivní závěry při tak nízké účasti studentů je obtížné, ne-li nemožné. Studenti často vyjadřovali nespokojenost až frustraci z nemožnosti absolvovat praktické předměty prezenčně. Pokud se u výuky pohybových dovedností změnila forma, změnil se tím obvykle i obsah, a to zcela zásadním způsobem. Souhlasíme s názory studentů, že online formou nemohou být v některých oblastech dostatečně kvalitně připraveni a že tělesnou výchovu distančně studovat nelze.

Z důvodu stále se měnící epidemiologické situace a změn v nařízeních jsme během již probíhajícího semestru provedli opakovaně řadu úprav v rozvrzích. Některé ryze praktické předměty byly s vizí lepšího vývoje přesunuty do LS a naopak teoretické předměty z LS byly přesunuty do ZS. Když se opatření na čas uvolnila, probíhala bloková výuka posledních, resp. prvních ročníků za dodržení všech požadovaných opatření. Veškeré změny byly oznámeny

a konzultovány i s vedením fakulty. Nebylo je však možno zaznamenat do SIS, jelikož toto systém neumožňuje. Přesto se objevovala často nesmyslná hodnocení předmětů, které z výše uvedených důvodů vůbec neprobíhaly. Naopak jsme takto přišli o možnost zpětné vazby u jiných předmětů. Řada pedagogů učila přes videa i praktické sportovní dovednosti, takto probíhala např. Zdravotní tělesná výchova, Kondiční cvičení, Pohybové dovednosti III nebo Základní gymnastika. Odezva od studentů na tyto hodiny byla velice dobrá. Nicméně v hodnocení těchto předmětů se v systému nemohlo objevit.

Několik výtek zmiňovalo, že určité předměty neprobíhaly a nikdo se studenty nekomunikoval. Proti takovým tvrzením bych se velmi ohradila. Osobně jsem psala několika emailů v průběhu semestru naprosto všem studentům, které vyučujeme. Důvody změn, rušení resp. přesouvání výuky jsem obsáhle a opakovaně vysvětlovala. Veškeré úpravy a změny se děly s optimismem, že vláda dodrží avizované termíny uvolňování výuky a s touhou poskytnout studentům možnost kvalitní výuky, tak aby probíhala v souladu se schválenou akreditací. Opakovaně jsem studenty vyzývala, ať nás ihned kontaktují, pokud je cokoliv nejasné, vše jsme komunikovali i na webu, facebooku a instagramu KTV. Nabízela jsem i vypsané pravidelné konzultace k nejasnostem pro všechny studenty, všude je uvedeno číslo na můj mobilní telefon. Poskytování informací tedy považuji za dostatečné.

Návrhy na plnění „náhradním způsobem „...vždyť jsme se mohli podívat na video nebo plnit nějaké sportovní výzvy...“ ukazuje na naprosté nepochopení podstaty výuky oborové didaktiky TV nebo možná na snahu některých studentů pouze získat zápočet téměř jakýmkoliv způsobem. Naštěstí tyto návrhy byly ojedinělé.

Tato situace ukázala i obecně velký zájem studentů PedF o sport a pohyb. Volitelného předmětu *Regenerační sportovní aktivity* se účastnilo přibližně 70 studentů. V běžném režimu není možné takovému počtu vyhovět, neboť jsme limitováni kapacitou sportovišť. Předmět byl hodnocen velice kladně a i na základě doporučení si jej do letního semestru zapsalo dalších 240 studentů. Bylo by dobré do budoucna najít cesty, jak tyto pohybové aktivity podpořit a rozšířit nabídku sportování pro všechny zájemce z řad našich studentů.

Celkově vyznívá hodnocení od studentů pro KTV pozitivně. Určité konstruktivní výtky aktivně řešíme a hledáme cesty k nápravě. Studenti si na KTV cení především vstřícného přístupu pedagogů.

**Mgr. Lenka Vojtíková, Ph.D., vedoucí katedry**

## **KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY**

Hodnocení výuky ZS 2021 se stalo nedílnou součástí průběhu studia. Vzhledem k výjimečné situaci na něj však nahlížíme ze specifického úhlu pohledu.

Z důvodu pandemie se velice proměnila vzájemná komunikace mezi studenty, studentkami i kolegy. Od počátku pandemie pozorujeme, že se někteří studenti i vyučující ocitají v sociální i lidské izolaci. Množí se psychické problémy na obou stranách. Více než kdy jindy cítíme nutnost podpory, pozitivní zpětné vazby i obyčejné vstřícné lidské komunikace. A to nejen pro ty studenty, pro něž se i běžné úkony stávají náročnými, ale i pro vyučující, kteří se ocitají v obtížných situacích, mají doma děti na distanční výuce, řeší ve své výuce řadu technických obtíží, narážejí na limity distanční výuky (např. ateliérová výuka). Celkově cítí vyšší potřebu uznání/zpětné vazby a kladou si častěji otázky po svých možnostech a smyslu své práce. Dlouhotrvající stav se může podepisovat i na kvalitě práce. Nemalé následky nese snížená komunikace mezi kolegy v situaci, kdy běžné provozní drobnosti nelze vyřešit okamžitě při běžném setkání. Řešení na dálku nepřispívá k pochopení. Obdobnou polarizaci pozorujeme na celospolečenské úrovni.

Z toho důvodu se snažíme kolegyně a kolegy povzbuzovat v jejich práci. A apelujeme na maximální možné „odúřednění“ celého hodnocení. Vezměme hodnocení jako příležitost



k navazování věcné, kultivované a neemotivní komunikace. Neposilujme trend „hodnocení spokojenosti zákazníků“. Hledejme společně cesty, jak kolegy povzbudit a posílit.

Nekultivované, anonymní výtky více než kdy jindy demotivují kolegy, hraničí s drzostí a nehodí se na akademickou půdu: *Vyučující Mgr. .... - nechápu k čemu zde na fakultě tento člověk je. Jediná přednáška online odříkaná jako monolog a následoval slib nahrání dalších témat a poskytnutí materiálů ke studiu. Nic z toho jsme neobdrželi ani po několikátém upozornění. Není to bohužel jediný exces tohoto vyučujícího, který absolutně studenty ignoruje, na přednášky nechodí a materiály neposílá.*

Pozitivní komentáře jsou ve vyšší míře podepsané, než ty negativní:

*Oceňuji práci s literaturou, se kterou jsme během semestru pracovali a ukotvení vlastního pojetí výtvarné výchovy.*

*Osobní přístup vyučujícího, vzhled do zajímavé tematiky, možnost volby okruhu zájmu, například z hlediska pracovního zařazení.*

*Oceňuji zajímavé pohledy na kurátorskou činnost a možnosti vystavování v reakci na pandemii. Rozhled a souvislosti.*

Z některých hodnocení vyplývá, že zatím není jasně chápáno rozložení distanční výuky mezi samostatnou práci a její formy a synchronní výukou, což souvisí s nárokem na aktivní přístup ke studiu. Svědčí o tom reakce typu: *Přínosný by mohl být - a jak! Předmět měl skvělý potenciál, moc jsme se na něj těšila, bohužel vedení předmětu i zakončení bylo spíše zklamání, což mě od pana magistra velmi mrzelo, mám ho ráda a jeho práci obdivuju, ale v tento moment si přijdu spíše ukřivděná a poškozená, že se mi nedostalo naplnění předmětu a vzdělání, kvůli kterému tu jsme. Samostudium prostě není všechno.*

*Z 11 přednášek a seminářů, které měly celkem být na hodinu a půl, byly reálně odučeny pouze 4 o délce cca 45-60 minut. Komunikace s vyučujícím byla výrazně komplikovaná, na začátku semestru neodpovídal na opakované emaily, které jsme mu skupinově posílali. Chápu, že online výuka přináší určité komplikace, proto jsem v minulém semestru byla u prerekvizity vyučované stejným vyučujícím s hodnocením shovívavější, online prostředí bylo pro všechny nové. V tomto semestru jsem ale očekávala již větší připravenost a adaptaci.*

*Časová náročnost předmětu byla výrazně překročena.*

Uvítali jsme přiléhavější formulace dotazů hodnocení, které mohou přinášet přesnější odpovědi. Pozorujeme nízkou cca 15% návratnost odpovědí, kterou je možné interpretovat různě. Jistě platí, že velká část zpětných vazeb proběhla v rámci výuky. Mnoho vyučujících hledá prostor pro „formativní hodnocení“ na konci výuky, kdy má možnost hovořit se studenty a studentkami přímo a dostává i kýžená zdůvodnění. Celkově vítáme situace, kdy studentky a studenti osloví přímo katedru, abychom mohli překážky překonávat společně. V tomto velice děkujeme naší studijní proděkance, která je nám oporou.

**PhDr. Magdalena Novotná, Ph.D., vedoucí katedry**

**Doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D., zástupkyně vedoucí**