Zápis z pracovního setkání IC3 (inkubačního centra) **15. 6. 2015**

Příloha: Power Point – Kultura a jednání v didaktice

Přítomni kol.: Černochová, Hník, Klumparová, Kostková, Pavlasová, Slavík, Starý, Štěpánik

Na vědomí kol.: Wildová, Nedělka, Rada VODI

* V první části semináře proběhlo seznámení (opřené o Power-Pointovou prezentaci) s knihou **Skovajsa, M. (2013) *Struktury významu. Kultura a jednání v současné sociální teorii.* Praha: SLON.**
	+ Kol. Slavík úvodem připomněl, že představovaná kniha je modelovým příkladem teoretického přemýšlení o vztazích mezi teoretickými konstrukty oboru a reálným jednáním lidí v praxi. Pro oborové didaktiky, resp. pro transdidaktiku jsou tyto vztahy jedním z ústředních témat pro teorii a výzkum. Problém spočívá v tom, že se jedná o téma, které přesahuje rámec jednotlivých oborových didaktik, ale nezabývá se jím obecná didaktika. Hloubka teoretizace v transdidaktickém prostoru je doposud obecně velmi malá. Proto je důležité hledat analogie s obory, které jsou schopny v této teoretické hloubce uvažovat – příkladem je zmíněná Skovajsova kniha. Ve sdělení a v rozpravě byla věnována pozornost následujícím bodům:
		- Dilema konkrétní autonomie kultury (viz PPP). Otázka pro teorii: jak operacionálně zakotvit a teoreticky vysvětlit souvztažnost teoretického konstruktu, který konceptualizuje kulturu (resp. nějakou její složku) k jednání aktérů v praxi? Tato otázka je řešena nejenom v sociální teorii či kulturologii (ve Skovajsově podání především linie J. Alexander, T. Parsons, A. Giddens, P. Bourdieu), ale měla by být středem zájmu didaktické teorie.
		- Příkladem badatelské konkretizace uvedeného tématu, který je srovnatelný s didaktikou, ale není s ní rovnocenný, je školní etnografie (viz model vztahů mezi subjektivní rovinou žáka a intersubjektivní rovinou školní třídy při uchopení konceptu *gender* od doc. Smetáčkové v přiložené PPP).
		- Pokusem o řešení dilematu konkrétní autonomie kultury v pojetí M. Skovajsy (viz PPP) je koncepce **intencionálního aktéra** založená na filosofickém konstruktu *intencionalita* (E. Husserl, J. Searle, D. C. Dennet aj.). Tento konstrukt umožňuje jak v sociální teorii, tak v didaktice vysvětlovat různé stupně objektivizace obsahu počínaje intuitivním jednáním (v pedagogice či didaktice Korthagenův *gestalt*), přes vyšší úroveň záměrnosti podložené schopností vykládat své jednání (Korthagenovo *schéma*) až k teoretickému náhledu (Korthagenova *teorie*).
		- Klíčem k pochopení vztahu mezi ideovým konstruktem a kvalitou jednání (s odstíněním nebezpečí realistické nebo nominalistické redukce) je tvrzení, že **interpretační rámec** pro výklad je objektivizující konstrukt výzkumníka „nad realitou“ subjektu, ale na rozdíl od *kulturního konstruktu* je spojen s intencionálním subjektem na relativně nejnižší úrovni objektivace. Objektivističtější konstrukt ***kulturní struktura (odborný text)*** je proveden výzkumníkem, který sám je součástí kulturního společenství a prostřednictvím řeči a jednání (artefaktů) vyjadřuje obsah své intencionality (viz PPP).
	+ V diskusi k danému tématu se skupina do nemalé míry opírala o teorii transformace obsahu, protože právě různé způsoby existence obsahu (subjektivní, intersubjektivní, objektivní) jsou východiskem pro hledání souvztažnosti mezi jednáním a teoretickými konstrukty.
* V druhé části semináře jsme společně uvažovali o perspektivách práce v IC na fakultě, případně ve spolupráci s brněnským pracovištěm. Možnost rozvinout tuto spolupráci byla zvažována se souhlasem

Kol. Slavík připomněl, že kazuistiky kol. (v abecedním pořadí) **Havlůjová, Klumparová, Stará**, které přicházely v úvahu pro analýzu, zůstávají připraveny pro zářijový nebo říjnový seminář. Řešitelé GAČR pokračují v práci podle dohodnutého postupu a harmonogramu.

**Termín příštího setkání IC3 bude projednán a stanoven v prvním týdnu září 2015.**

Zapsal J. Slavík 15. 6. 2015