

Vyjádření garantů studijních programů a vedoucích kateder k hodnocení výuky studenty – hodnocení kontrol studia předmětů za zimní semestr 2024/2025

Obsah

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ	2
KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY	2
KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ	3
KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA	4
KATEDRA ČESKÉ LITERATURY	5
KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU	5
KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY	6
KATEDRA GERMANISTIKY	7
KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY	7
KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE	8
KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY	9
KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY	11
KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE	11
KATEDRA PEDAGOGIKY	12
KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY	13
KATEDRA PSYCHOLOGIE	15
KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY	16
KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY	16
KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY	18
KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY	18

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ

Hodnocení kontrol studia studenty a reakce vyučujících byly po zaslání výsledků ankety diskutovány s příslušnými garanty předmětů, vedením KAMV a vyučujícími. Výsledky hodnocení a zpětná vazba studentů budou rovněž předmětem diskuse na březnové poradě KAMV.

Na základě vyhodnocení konstatujeme:

Děkujeme studentům za aktivní účast v hodnocení a za jejich zpětnou vazbu, která je pro nás důležitá při neustálém zlepšování kvality výuky a hodnocení studia. Jsme rádi, že většina studentů hodnotila kontroly studia pozitivně a většina odpovědí potvrzuje, že počet termínů v SIS byl dostatečný a hodnocení odpovídalo stanoveným výsledkům učení.

Oceňujeme zejména pozitivní zpětnou vazbu ke kvalitě výuky a vstřícnému přístupu vyučujících. Studenti si chválili například proaktivní přístup vyučující v předmětu Aktuální právní otázky školského managementu, dobrou organizaci zkoušky v předmětu Sociální a kulturní andragogika, nebo jasnou koncepci a užitečné materiály v Ekonomice ve vzdělání. Víme, že se v několika případech objevily připomínky ke způsobu organizace zkoušek a k vypsáním termínům. Například v některých předmětech studenti upozornili na termíny pouze v dopoledních hodinách, což bylo pro některé problematické. Taktéž byla zmíněna nutnost lepší koordinace termínů mezi předměty.

Připomínky studentů, které poukazují na možná vylepšení organizace zkoušek a kontrol studia, individuálně projednáváme.

Závěr:

Výsledky hodnocení studentů potvrzují, že proces kontrol studia v zimním semestru 2024/2025 byl ve většině případů organizován efektivně a v souladu s požadavky na výsledky učení. Zpětnou vazbu studentů považujeme za důležitou pro další zkvalitnění tohoto procesu a děkujeme všem, kteří se do hodnocení zapojili.

Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D.: garantka studijního programu

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D. MBA: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Nejsem schopen posoudit, do jaké míry mají výsledky tohoto hodnocení výpovědní hodnotu při účasti 7,34 % studentů. V každém případě naprostá (až drtivá) většina těchto hodnocení, včetně

komentářů, byla pozitivní. U několika málo případů, kde byl shledán nedostatek ve včasnosti a/nebo počtu vypsanych termínů atestů v SIS, budu hovořit konkrétně s příslušnými vyučujícími.

Koncepce předmětu Vybrané aspekty didaktiky anglického jazyka II byla dána potřebou pokrýt výuku předmětu z důvodu úmrtí vyučující. V nastalé situaci jsme byli nuceni předmět koncipovat tak, abychom ho pokryli z vlastních personálních zdrojů (a proto onen počet vyučujících, kteří se na jeho výuce podíleli).

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D. : garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ

Děkujeme všem studujícím, kteří si našli čas a hodnotili kontroly studia předmětů v bakalářském studijním programu „Biologie, geologie a environmentalistika se zaměřením na vzdělávání“ a navazujícího magisterského studijního programu „Učitelství biologie pro 2. stupeň základní školy a střední školy“ garantovaných vyučujícími z katedry biologie a environmentálních studií v zimním semestru 2024/25. Bohužel musíme konstatovat, že celková návratnost dotazníků činila pouze 5,69 %, přičemž předměty byly běžně hodnoceny jedním nebo jednotkami studujících a zhruba 36 předmětů/paralelek (více jak 1/3) nebylo hodnoceno žádným ze studujících. Tyto výsledky mají prakticky nulovou vypovídající hodnotu pro nás jako garanty, vyučující, ale i studující. Nicméně hodnocení, resp. studujícím položené otázky byly prakticky ve všech případech zodpovězeny pozitivně (ANO), tedy že byl vypsán dostatečný počet termínů v SIS a hodnocení zkoušejícího odpovídalo tomu, co je uvedeno ve výsledcích učení v SIS (není zcela jasné, zda je tato formulace studentům srozumitelná a může být zavádějící, neboť není odkazováno na v SISu deklarované požadavky k zakončení studia). Hodnocení obsahuje pouze 9 pozitivních komentářů a 2 negativní komentáře, které opětovně řeší náročnost požadavků na splnění předmětu „Souvislá praxe z biologie na SŠ s reflexí“, která odpovídá akreditaci a fakultní metodice realizace praxe. Negativní komentáře byly propojeny i s 3 negativními odpověďmi dvou studujících na výše uvedené otázky. Děkujeme vyučujícím, že reflektovali a snažili se objasnit celou situaci ve svých odpovědích na tyto negativní komentáře. V některých případech studenti zřejmě ne zcela porozuměli otázkám a vyjadřovali se k výuce předmětu, nikoli k jeho zakončení (např.: Chráněná území jako exkurzní cíle pro nebiology I.).

doc. RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D.: garant studijního programu

PhDr. Karel Vojíš, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA

Bakalářský studijní program Český jazyk se zaměřením na vzdělávání

Navazující magisterský studijní program Učitelství pro ZŠ a SŠ – český jazyk

V zimním semestru akademického roku 2024/2025 proběhlo pravidelné studentské hodnocení odlišně od semestrů minulých, neboť hodnocení výukové části semestru a zkouškového období se uskutečnilo odděleně. Toto oddělené hodnocení považujeme za logické. Je ale pravda, že možnost zhodnotit zkouškové období či obecně průběh kontroly studia využilo celkově jen něco přes 5 % studentů spjatých s Katedrou českého jazyka. Protože ani toto hodnocení neobsahovalo průměrné procentní údaje a počet komentářů byl velmi nízký, řídili jsme se pro účely této zprávy především studentskými odpověďmi na dvě položené otázky (1. zda vyučující nabídl dostatečný počet zkouškových/zápočtových termínů, 2. zda panoval soulad mezi obsahem zkoušky/zápočtu a očekávanými studijními výsledky popsány v SISu).

V bakalářském studijním programu Český jazyk se zaměřením na vzdělávání hodnotili studenti osm předmětů. V hodnocení pěti povinných předmětů stávající akreditace (Proseminář českého jazyka, úvod do studia a základy jazykovědy /OPBC4C011A/, Lexikologie a sémantika českého jazyka /OPBC4C031A/, Ontogenetický vývoj řeči a základy didaktiky českého jazyka /OPBC4C032A/, Vývoj českého jazyka /OPBC4C051A/ a Stylistika českého jazyka a teorie jazykové kultury /OPBC4C052A/) se podíl hodnotících studentů pohyboval v rozmezí 4–13 %. V odpovědích na dvě položené otázky (viz výše) výrazně převažovaly kladné odpovědi.

Totéž lze říci i o dalších hodnocených předmětech (Profesní rozvoj hlasu /OPBZ1C010B/, Rétorika /OPBZ1C009B/ a Český jazyk a kultura mluveného projevu /OKBV3C023A/).

V navazujícím magisterském studijním programu Učitelství pro ZŠ a SŠ – český jazyk hodnotili studenti tyto předměty: Integrovaná didaktika českého jazyka a literatury /OPNC4C012A/, Integrovaná naslechová praxe z českého jazyka a literatury pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a žáky nadané s reflexí /OKNC3C016A/, Komplexní jazyková analýza /OPNC4C021A/, Rétorika a kultura mluveného projevu /OPNC4C031A/ a Souvislá praxe na SŠ s reflexí /OPNC4C033A/. Odpovědi i komentáře byly téměř ve všech případech pozitivní. Jednu konkrétní konstruktivní připomínku se pokusíme vyřešit k větší spokojenosti studentů (Souvislá praxe na SŠ s reflexí).

Stejné konstatování převažujícího pozitivního hodnocení platí i pro předměty magisterského studijního oboru Učitelství pro první stupeň ZŠ, kde studenti hodnotili např. kontroly studia předmětů Asistentká praxe k oborovým didaktikám I /OPMN0N150A/, Didaktika českého jazyka I

/OPMN0C159A/, Historické kořeny současné češtiny /OPMN0C146A/, Současný český jazyk II /OPMN0C127A/ nebo předmětu Úvod do studia českého jazyka /OPMN0C107A/.

Je-li možné vzhledem k malému počtu zúčastněných studentů vyvodit z jejich odpovědí obecnější závěr, pak můžeme konstatovat, že hodnocení kontrol studia proběhlo bez potíží a neodhalilo žádný problém. To je potěšující, neboť k formulaci výsledků učení u jednotlivých předmětů přistoupili vyučující KČJ zodpovědně.

PhDr. Radka Holanová, Ph.D., zástupkyně vedoucí katedry

PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA ČESKÉ LITERATURY

Jelikož je návratnost dotazníků nízká (5,33%; zhruba dvacet komentářů), pak mohu jen s obtížemi vystopovat nějaké nesrovnalosti ohledně počtu termínů zadaných zkoušejícími, či zda zkoušející ověřoval/hodnotil výsledky učení, které jsou zakotveny v SISu.

- a) V 90-95% převažuje dostatečný počet termínů i odpovídající hodnocení výsledků učení, které je zakotveno v SIS. Taktéž komentáře jsou v míře drtivé oceňující.
- b) Nápadně vyšší nesouhlasný poměr (2:6 resp. 1:3) se objevuje u předmětu Dějiny české lit. III. Vyučující však zkouší 90 studentů tohoto předmětu a 60 studentů předmětu „Světová literatura“ v NMgr. formou ÚSTNÍ ZKOUŠKY (což je nesporným přínosem pro akcentaci individuálního projevu studentů), tudíž její kapacita je jistě omezena a není tedy důvod se nad tím pozastavovat. Nicméně zkusíme pružně zareagovat a kolegyni-vyučující do příštího ZS nabídnout pomocnou ruku – druhého zkoušejícího.

Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.: vedoucí katedry

KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU

Hodnocení zkoušení (tzv. kontrol studia předmětů) ze strany studentů zažila Katedra dějin a didaktiky dějepisu poprvé. V první řadě je třeba studentům poděkovat za hodnocení, které je v drtivé většině pozitivní. Z hodnocení studentů vybíráme: „Celkově byl přístup vstřícný a příjemný“, „Vyzdvihuji zpětnou vazbu na seminární práci, která je precizní, detailní a konstruktivní“, „Samotné kolokvium probíhalo velmi příjemně“, „Oceňuji a děkuji za vstřícnou komunikaci vyučujících se studenty ohledně testu“, „Oceňuji, že zkouška je postavená tak, aby si z ní studenti opravdu něco odnesli a byli schopni reflektovat své chyby a dozjišťovat si nové informace“, „Jasně stanovené

požadavky na závěrečnou prezentaci hned na začátku semestru, možnost výběru termínu prezentování v dostatečném předstihu, vstřícná komunikace“, „Vše v pořádku“, „Naprostu příjemná atmosféra, s jakou jsem se u ústní zkoušky doposud nesetkal“, „Perfektní, zajímavé“. *Pozn. jména vyučujících musela být z důvodu GDPR smazána.*

Příliš nerozumíme tomu, proč otázka, zda bylo vypsáno dostatečné množství termínů, byla zařazena i u předmětů, které nebyly zakončeny zkouškou. V některých případech se tak stalo, že studenti odpověděli na tuto otázku „ne“, jelikož žádné termíny vypsány nebyly, ale pak v komentáři uvedli, že předmět byl zakončen zápočtem. Obáváme se, že tyto údaje jsou zkreslující a mohou být dezinterpretovány a použity proti vyučujícím.

V hodnocení ze strany studentů se též objevilo negativní hodnocení kontrol, které při zkoušení probíhaly ze strany vedení fakulty („Po budově ovšem chodili lidé, kteří se vyptávali, jestli náhodou nečekáme na zkoušku déle než hodinu či dvě. To mi přijde jako velmi nevhodné móresy (o několik řádů horší, měla-li to být jakási kontrola). Příště prosím zařadit i možnost evaluace vedení fakulty a jím odvedené práce.“). Domníváme se, že tato kontrola by měla být kontrolovanému pedagogovi oznámena a že by měl mít možnost se ke zjištění této kontroly vyjádřit, respektive by měly být tyto kontroly formalizovány a jejich postup přesně popsán.

Na závěr si dovoluji ještě uvést jeden poměrně výstižný citát ze studentského hodnocení: „Ze strany pana docenta Koury bylo vše v nejlepším pořádku. Naší fakultě by prospělo, kdyby se inspirovala tím, jak funguje studium na KDDD.“

doc. PhDr. Petr Koura, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Vyjádření k výsledkům hodnocení kontrol studia reaguje na výsledky ankety, které se zúčastnilo cca pouhých 7 procent studentů KFJL. Ty jsou jednoznačné. Na obě otázky, které zjišťovaly soulad organizace atestů s OPAD (tedy dostatek vypsáných termínů) a vztah evaluace a výstupů učení, studenti v absolutní většině reagovali volbou možnosti „ano“.

Výsledek tedy neopravňuje k nějakým obecným závěrům (málo respondentů), stejně tak ale neodhalil problémy či nedostatky, které bychom měli v této části zajišťování studijních programů řešit.

Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

doc. PhDr. Catherine Ébert-Zeminová, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA GERMANISTIKY

Děkujeme za všechny poskytnuté zpětné vazby, které jsou pro nás klíčovým nástrojem ke zlepšování kvality výuky na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy. Velmi si vážíme pozitivních hodnocení, která oceňují přípravu vyučujících, přehlednost zkoušek, dostatek materiálů a přínosnost předmětů pro praxi. Těší nás také zmínky o příjemné atmosféře během výuky a zájmu vyučujících o zpětnou vazbu.

Celkově lze říci, že studující ve většině případů oceňují jasně definované požadavky ke zkouškám, které odpovídají probírané látce. Zkoušky jsou hodnoceny jako férové a bez záludností, což u studujících posiluje pocit jistoty a důvěry ve vyučující. Většina kurzů je hodnocena velmi pozitivně. To svědčí o vysoké odborné úrovni a kvalitě pedagogů naší katedry. Tyto aspekty jsou pro nás důkazem, že mnoho našich pedagogů odvádí skvělou práci a naplňuje očekávání studentů.

Na druhou stranu nás mrzí opakující se kritické připomínky týkající se zejména jednoho předmětu a konkrétní vyučující. Studenti opakovaně upozorňují na organizační nedostatky, nejasný koncept výuky, nedostatečnou zpětnou vazbu a změny pravidel během semestru. Tyto problémy bereme velmi vážně a budeme je řešit nejprve na úrovni katedry prostřednictvím zlepšení komunikace a úpravy metodiky výuky. Naším cílem je zajistit konzistentní standardy a vytvořit prostředí, které podporuje motivaci a profesní růst studentů.

Děkujeme za otevřenost v hodnocení – vaše názory nám pomáhají růst a zlepšovat kvalitu vzdělávání.

PhDr. Eva Markvartová, Ph.D.: vedoucí katedry a garantky studijních programů

KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY

Vážené studentky, vážení studenti,

děkuji vám všem, kdo jste se zúčastnili hodnocení kontrol studia za zimní semestr. Reflexí nepřišlo mnoho, nicméně je potěšující, že většina z nich je pozitivní, drobné nedostatky, na které poukazujete, shledávám u kolegů, kteří působí na katedře krátce, a proto věřím, že v budoucnu již bude vše v pořádku.

Děkuji vám za spolupráci při snaze o zlepšování kvality studia na katedře HV a přeji vám mnoho dalších studijních úspěchů!

doc. MgA. Marek Valášek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

Ve studijním programu **Hra na nástroj** studenti v naprosté většině hodnotí výuku pozitivně, kladně, často nadšeně.

Hodnoceno je pouze menší množství jednotlivých paralelek předmětů, větší část těchto hodin hodnocena není.

Ze zveřejněných hodnocení mohu shrnout, že studenti jsou s výukou programu Hra na nástroj spokojeni a hodnotí ji kladně.

doc. MgA. Libuše Tichá, Ph.D.: garantka studijního programu

Studijní program Hudební výchova se zaměřením na vzdělávání

Vážené studentky, vážení studenti,

děkujeme za Vaše vyjádření k Hodnocení výuky jednotlivých předmětů předchozího zimního semestru bakalářského programu Hudební výchova se zaměřením na vzdělávání. Velmi si Vašich reakcí vážíme.

Je pro nás povzbuzující, že většina předmětů je hodnocena velmi pozitivně. U řady předmětů oceňujete průběžnou zpětnou vazbu, často spojenou i průběžným hodnocením splněných dílčích úkolů. Rovněž tak vnímáme i ocenění, že obsah jednotlivých předmětů vede k rozvoji Vašich znalostí a dovedností. V řadě případů je pro Vás a Vaši budoucí praxi inspirující role a pedagogický přístup konkrétních pedagogů. Děkujeme taktéž za zpětnou vazbu ohledně potřeby ještě větší míry exaktnosti při hodnocení jednotlivých úloh.

Řada Vašich podnětů může být nadále součástí plodných diskuzí, ať už přímo ve výuce, nebo individuální formou, protože jakákoliv zpětná vazba je pro nás velmi cenným prvkem naší vlastní pedagogické práce.

PhDr. Petra Bělohlávková, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE

V hodnocení kontrol studia na KCHDCH v akademickém roce 2024-25 bylo odevzdáno celkem 74 dotazníků (10,05 %). Jde sice o procentuálně nejvyšší hodnotu v rámci celé PedF UK, ale je to velmi malé množství pro formulování dostatečně relevantních závěrů.

Na obě položené otázky byla téměř ve všech hodnocených kurzech (hodnoceno jich bylo cca 50 %), získána odpověď ANO, tj. studenti vesměs uvádějí, že bylo v SIS vypsáno dostatečné množství termínů pro kontrolu studia předmětu a že odpovídalo hodnocení zkoušející/ho tomu, co je uvedeno ve výsledcích učení v SIS.

Výjimkou byly kurzy Organická chemie a Chemická informatika, kde se v hodnoceních vyskytly s téměř shodným počtem (ale celkově velmi nízkým, např. 2/2 nebo 2/1) odpovědi ANO i NE. V obou kurzech pokračovaly připomínky studentů zejména k organizaci studia a jeho ukončení. V případě Organické chemie šlo podobně jako u hodnocení studia v ZS 2024-25 o kritiku rozdílných přístupů

k výuce i ke kontrole studia z hlediska náročnosti dvou vyučujících, kteří se na vedení předmětu podílejí (končící vyučující předává postupně výuku novému vyučujícímu paralelně působícímu na PřF UK, který postupně přizpůsobuje výuku kurzu učitelskému studiu). Od nového akademického roku již bude předmět zajišťovat jen jeden vyučující a věříme, že zúročí nabyté zkušenosti ve prospěch studentů zaměřených na učitelství. V případě Chemické informatiky šlo také o podobné vyjádření jako v hodnocení studia, tj. lépe plánovat obsah výuky i jasněji formulovat požadavky na kontrolu studia. Opět jde zde o určité nepochopení z pohledu ojedinělých kritických pohledů studentů, ale vyučující přesto zajistí jasnější formulaci požadavků do nového akademického roku.

Obecně bych rád konstatoval, že nepovažuji za příliš vhodné oddělení hodnocení studia a kontrol studia, které považuji za jednotný systém a za smysluplnější bych považoval hodnocení kurzů jako celku, tedy včetně kontroly studia. Potvrzením mého názoru je do jisté míry i výše uvedená zkušenost se stejnou kritikou, ale i se stejným pozitivním hodnocením kontrol studia jako v hodnocení samotného studia.

Výsledky obou hodnocení budou diskutovány na schůzi katedry dne 13. 3. 2025.

prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

doc. PhDr. Martin Rusek, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY

S ohledem na velmi nízkou účast studujících (méně než 6 %) a současně zcela mizivý počet komentářů (pouze 14; obvykle přes 150) je obtížné se k HVS vyjádřit. Převážná většina předmětů, resp. paralelek nebyla hodnocena vůbec.

Děkujeme všem studentům, kteří si našli čas na zpětnou vazbu a poskytli svůj pohled na realizaci ukončení předmětů.

Hlavní připomínky (z odpovědí na dotazy a komentářů) se opět týkaly výuky zajišťované KITTV pro KPPPG. A v zásadě se dotýkaly stejné věci, která byla studujícími oprávněně kritizována již v lednovém HVS. Z toho důvodu mohu jen v aktualizované podobě potvrdit vyjádření katedry k lednovému HVS:

„V tomto akademickém roce (resp. v ZS/24) byla výuka vedena novými vyučujícími, kteří převzali předmět po kolegyni aktuálně čerpající rodičovskou dovolenou. Bohužel se v průběhu semestru, konkrétně ke konci výuky, objevily nové úkoly, které nebyly studentům předem avizovány. Jsme si vědomi toho, že tento krok způsobil studentům komplikace, a za případné obtíže se omlouváme.

S cílem předejít podobným situacím v budoucnosti jsme již pro tento semestr (LS/25) zavedli u navazujícího předmětu systematictější přístup. Veškeré studijní povinnosti a požadavky jsou nyní (jak doufáme) jasně stanoveny. Všechna zadání úkolů jsou přehledně zveřejněna v systému Moodle, a to v rámci prvního tematického bloku. Doufáme, že toto opatření způsobí, že studenti budou mít od počátku jasný přehled o svých povinnostech a nebudou vystaveni nečekaným změnám v průběhu kurzu.“

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

Učitelství informačních a komunikačních technologií pro 2. stupeň základní školy a střední školy

Účast na hodnocení předmětů zařazených do studijního plánu a zajišťovaných pracovníky KITTV nebyla vysoká. Pohybovala se od 0% až po 20%:

- do předmětů pro PS bylo zapsáno 6 až 7 studentů, do hodnocení předmětů se zapojilo od 0 do 33,3% zapsaných studentů).
- do předmětů pro KS bylo zapsáno od 7 do 17 studentů, do hodnocení předmětů se zapojilo od 5,9%; 6,3%; 11,1%; 12,5%; 14,3%; 16,7%; 20,0% až po 33,3% studentů)

Pokud studenti doplňovali své hodnocení slovním komentářem, tak vesměs všechna slovní hodnocení byla vedena v pozitivním duchu (např. mezi hodnoceními předmětu **OPNI4I011A • Programování v jazyce Python** bylo i vyjádření, že se jedná o „*velice užitečný předmět, líbilo se mi, že navazoval na předchozí znalosti programování a bylo tak možné se zaměřit hlavně na to, co má Python navíc nebo jinak. Líbily se mi i místy didaktické vložky ohledně toho, co by bylo vhodné či nevhodné ukazovat například středoškolákům.*“ Nebo téhož předmětu **OKNI3I012A • Programování v jazyce Python** vyučovaného jiným vyučujícím je rovněž pochvalné hodnocení „*Výuka Programování v jazyce Python na mě působila velmi pozitivně. Náplň kurzu je zajímavá a přiměřená úrovni studia, takže pro úplný základ programování je dostačující. Vyučující byl vstřícný a komunikativní, což značně usnadnilo pochopení probírané látky. Navíc byly od začátku jasně stanovené požadavky na získání zápočtu, takže každý věděl, co se od něj očekává.*“). Celkově lze konstatovat, že studenti, kteří se vyjádřili k předmětům, byli s výukou spokojeni.

Většina studentů, kteří se zapojili do SHV, uvedlo, že vyučující je na zapojení do SHV osobně nepobízel. Učitelé KITTV všech předmětů mají zájem na získání zpětné vazby od svých studentů. Na KITTV jsou vyučující, kteří ve svých on-line oporách vybízejí k hodnocení každé své lekce. Pro propagaci SHV mezi studenty organizovaného vedením fakulty v ZS 2024/25 to však v mnohých případech nebylo ani z organizačních důvodů možné (vyučující už se studenty neměl žádnou prezenční výuku).

doc. RNDr. Miroslava Černochová, CSc.: garantka studijního programu

KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY

U předmětů KMDM byl jen jeden příspěvek, kdy si student na něco stěžoval. To jsem projednala s vyučujícími a shledala podnět jako neodůvodněný. Všechny ostatní komentáře potvrdily, že se daří organizovat kontroly studia v souladu s obsahem předmětu a požadavky v SIS.

prof. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE

Bc studijní program

Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání

Účast studujících na hodnocení kontrol studia byla nižší než na hodnocení výuky.

Studující shodně uváděli dostatek zkušebních termínů i shodu nastavení kontrol studia s požadavky v SISu.

Za celé bakalářské studium bylo vloženo 16 komentářů, v některých předmětech se nevyskytly žádné komentáře.

Z hlediska obsahu deset komentářů vyjadřuje poděkování a pozitivní hodnocení zpětné vazby od vyučujících (Ekonomie pro ZSV, Politologie pro ZSV, Média, politika a společnost, Environmentální etika, Globalizace a mezinárodní vztahy, Oborová didaktika 2).

Z šesti kritických komentářů čtyři ukázaly na nepochopení organizace kontrol studia např. dva komentáře, že není nutné vypisovat termíny zkoušek v SISu, nepochopení významu a zadávání variant podmínek kontrol studia ve Filozofii výchovy

Další 2 komentáře vyjadřují požadavky na lepší organizaci, např. přesné dodržení termínu začátku zkoušky Práva pro ZSV v situaci, kdy se protáhlo zkoušení v předchozím termínu, hodnocení skupinového on-line zápisu čtveřic na kolokvium z Oborové didaktiky 2 jako nekomfortního.

Vyučující na kritické komentáře reagovali vstřícně, v některých případech vysvětlením.

Celkově studentské hodnocení kontrol studia nepoukazuje na žádné závažné problémy.

Ing. Michaela Dvořáková, Ph.D.: garantka studijního programu

NMgr. studijní program

Učitelství základů společenských věd pro 2. stupeň základní školy a střední školy

Navazující magisterské studium

Vzhledem k malému počtu předmětů se zkouškou v ZS nebyla – pokud se mi podařilo dohledat - žádná hodnocení.

doc. Mgr. Michael Hauser, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA PEDAGOGIKY

V rámci HVS za ZS 2024/2025, které se týkalo hodnocení kontrol studia předmětů ze strany studentů, činila návratnost odeslaných dotazníků v případě Katedry pedagogiky 8,02 %. Nízká návratnost je navíc potvrzena velmi nízkým počtem komentářů. Většinou se u jednotlivých kurzů/předmětů neobjevil žádný komentář. Často se vyskytl pouze jediný komentář. U třinácti kurzů se objevily dva komentáře, u jednoho kurzu tři komentáře, u jednoho kurzu čtyři komentáře a u jednoho kurzu šest komentářů, což bylo maximum (jednalo se o 6 komentářů k přednášce, na kterou bylo zapsáno 249 studentů).

Téměř u všech kurzů studenti konstatovali, že jim bylo poskytnuto dostatečné množství termínů pro kontrolu studia předmětu a že hodnocení zkoušejících odpovídalo tomu, co je uvedeno ve výsledcích učení v SISu.

Pokud se týká komentářů studentů, je třeba na úvod předeslat, že komentáře ke kontrolám studia předmětů (kurzů) se často týkaly vlastní výuky (což už bylo předmětem předchozího HVS), nikoli samotných studijních kontrol.

Vyjádření týkající se studijních kontrol ukazují, byť na velmi malém vzorku, že studenti mají navzájem rozdílné pohledy na zkoušení a testy.

Některé výtky jsou irelevantní. Týká se to např. poukazování na vyhodnocení testu, které v některých případech trvá až 5 dnů. Studenti zde neberou v úvahu, že podle Studijního a zkušebního řádu má zkoušející na zápis 7 pracovních dnů od konání atestace. Někteří studenti podle svých slov postrádali u online testů možnost podívat se na opravený test a projít si své chyby. Tato možnost však existuje v rámci konzultačních hodin. Studentům byla také na požádání poskytnuta zpětná vazba prostřednictvím mailové komunikace.

V komentářích ke studijním kontrolám se občas (jednalo se třeba pouze o 1–2 případy) objevily výtky typu: test byl místy zaměřený na detaily; test spíše než porozumění testoval paměť; zbytečný test – stačila seminární práce; po skončení testu nebyly zveřejněny otázky, ve kterých jsme udělali chybu;

při psaní testu nebyla zajištěna nemožnost opisování; náročné požadavky vyučujícího; vyhodnocení seminárních úkolů probíhalo před spolužáky; některé (stejně) položky se objevily i v dalších variantách testů.

V některých případech se nejednalo ani tak o výtky, jako spíše o přání studentů: vypsát dříve termíny testů (už v prosinci); poskytnout na ukázkou některé testové položky; s předstihem sdělit studentům časový limit na vyplnění testu; „úkolů v rámci oborové praxe bych raději plnila samostatně než ve skupině“. Někteří studenti by preferovali ústní zkoušku před písemným testem, jiní zase upřednostňují test před ústní zkouškou.

S vyučujícími, u kterých se objevily relevantní výtky ze strany studentů, bylo hodnocení studentů osobně projednáno. Řada vyučujících využila možnost vyjádřit se ke komentářům studujících k hodnocení kontrol studia předmětů

Katedra pedagogiky považuje HVS za důležitý nástroj hodnocení pedagogické činnosti a nadále s ním pracuje. Nicméně bychom přivítali větší účast studentů a rovněž propracovanější metodologii evaluačního nástroje.

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry a garanti studijních programů

KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY

Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Vyjádření garantky studijního programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a vedoucí KPPP k předmětům vyučovaným v daném SP na KPPP

Ve druhé fázi hodnocení, zaměřené na evaluaci kontrol studia předmětů studenty v zimním semestru 2024/2025, se aktivně zapojila pouze marginální část studujících. Navíc, většina komentářů se netýkala kontrol studia a bylo možné je číst a vyjádřit se k nim již v první fázi studentského hodnocení.

Z těch, které se týkaly kontrol studia, byly některé oceňující, což je posilou do další práce pro dotyčné kolegyně.

Tyto i ostatní komentáře byly však ojedinělé a z toho důvodu nám nedávají zpětnou vazbu, kterou je možné zobecnit. Přehled těch kritických uvádím níže.

U předmětu Úvod do pedagogiky je jeden komentář poukazující na rozdílnou náročnost testu v prvním a druhém termínu a z toho plynoucí nespravedlnost. Tým vyučujících se k tomu vyjádřil takto: „Všechny 3 varianty testu byly tvořeny a kontrolovány 2 vyučujícími, následně byly předloženy

garantce předmětu. Testy měly velmi podobnou strukturu (krom změny u jedné otázky se v každé variantě otázky zaměřily na stejné téma, pouze se obměnilo zaměření) a náročnost. Také připomínáme, že v každé variantě testu byla použita jedna otázka, která byla vytvořena studenty na přednášce. Všechny otázky se vztahovaly k tématům, která byla probrána v rámci přednášek a z nichž měli studenti k dispozici materiály pro studium, s odkazy na doporučenou literaturu, v moodle.“

Dále je zde ojedinělý komentář k předmětu Dějiny pedagogiky I. Týká se toho, že zápočtový test probíhal v jednom termínu a na výsledky čekali studenti dva týdny. Dále že vyučující nepodala studentům zpětnou vazbu, „pouze jim udělila zápočet“.

Objevuje se (stejně jako v 1. fázi hodnocení) jeden komentář zrcadlící nespokojenost s „povinností“ účastnit se přednášek v předmětu Didaktika 1. stupně ZŠ I. Kopíruji zde proto vyjádření k tomuto bodu ze svého vyjádření k první fázi hodnocení: „Ze strany studujících došlo ke špatnému porozumění. To, co je zprostředkováváno na přednáškách, není učivo „navíc“ určené pouze pro zájemce, je to součást povinného sylabu předmětu. Účast na přednáškách není povinná, je ovšem započítána do předpokládané kreditové zátěže. Kdo byl na přednášce a učil se zde, odvedl „svou práci“ a její výsledky prokázal odpověďmi na otázky položené v přednáškách. Pokud byly odpovědi správné, získal body. Celkově mohl získat 25 bodů, pro splnění tohoto požadavku předmětu mu stačilo 15 bodů. Kdo na přednášky nechodil, musel si učivo sám dostudovat, a pak patřičné znalosti prokázat v testu. Byly to dvě rovnocenné cesty k splnění tohoto požadavku. Nikdo nebyl za neúčast na přednáškách sankcionován. Víím, že praxe na PedF UK byla doposud jiná, je však potřeba na přednášky nahlížet tak, jako je to na mnoha jiných fakultách. Jsme přesvědčeni, že přístup zavedený v předmětu Didaktika 1. stupně ZŠ I. je progresivní a vede k podpoře průběžného učení se.“

U předmětu Inkluzivní primární pedagogika se objevila v jednom komentáři nepravdivá informace, že byl vypsán jen jeden termín atestu, a to ještě ke konci. Garantka předmětu k tomu uvedla:

„Konaly se tři termíny a byly rovnoměrně rozloženy, viz:

https://is.cuni.cz/studium/term_uc2/index.php?send_filtr_hledane=1&id=ea6a96f319c7f85d0530d21ab7715daa&tid=&do=filtr&set=&typ=moje_trm&ustav_mode=text&ustav=41KPPP&pvinn_mode=text&povinn=OPMN0N163A&sref=&mistnost=&pohled=term&termi ny=all&termin_od=28.11.2023&termin_do=&rocnik=&szz%5B%5D=* &obsazenost=&pocet =50&btn_hledat=Hledat

Nechce se věřit, že student/ka napíše tuto nepravdu, aniž by si to, co píše ověřil/a. Přitom je zřejmé, že o všech třech termínech studenti věděli.“

Vyjádření se týká pouze předmětů vyučovaných KPPP.

doc. PhDr. Jana Stará, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

Učitelství pro mateřské školy

Vyjádření garantky studijního programu Učitelství pro MŠ k předmětům vyučovaným v daném SP na KPPP

Ve druhé fázi hodnocení, zaměřené na evaluaci kontrol studia předmětů studenty v zimním semestru 2024/2025, se aktivně zapojila pouze marginální část studujících. Přibližně polovina předmětů nebyla hodnocena vůbec, zatímco u hodnocených předmětů převládala zpětná vazba od jediného studenta, ve výjimečných případech od dvou studentů v rámci celé seminární skupiny (25–30 studentů). Pouze u jednoho předmětu (OPB03N307A Dějiny předškolní pedagogiky) bylo zaznamenáno hodnocení třemi studenty.

Kvalitativní zpětná vazba byla poskytnuta ve třech případech, přičemž všechny komentáře reflektovaly pozitivní percepci podmínek nastavených vyučujícím. Rovněž byly evidovány čtyři individuální podněty kritizující omezený počet zápočtových termínů. Vzhledem k nízkému počtu těchto připomínek lze výstupy hodnocení vnímat jako potvrzení adekvátnosti stávajícího nastavení kontrol studia. Výsledky zároveň představují impuls pro další zkvalitňování organizace zakončování předmětů a optimalizaci harmonogramu vypisování termínů v SIS v souladu s platnými studijními pravidly.

Vyjádření odsouhlaseno vedoucí katedry, paní doc. PhDr. Janou Starou, Ph.D.

PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA PSYCHOLOGIE

V zimním semestru 2024/2025 bylo odevzdáno zpětné hodnocení pouze u 5,9 % z potenciálních zpětných vazeb k předmětům vyučovaným na katedře psychologie. To znamená, že zpětnou vazbu poskytla méně než polovina studujících oproti předchozím obdobím. Na základě diskusí se studujícími předpokládáme, že hlavním důvodem byla nejasnost systému dvojího hodnocení (výuky a zkuškového období), který pro ně nebyl dostatečně srozumitelný a vnímaná administrativní zátěž přesáhla únosnou míru.

Aplikace pro sběr zpětné vazby navíc vykazuje technické problémy – základní statistické údaje u jednotlivých předmětů nejsou správně vypočítávány, což vyžaduje individuální kontrolu každého předmětu.

Přestože celková zpětná vazba od studujících byla spíše pozitivní, identifikovali jsme několik kritických podnětů, které považujeme za důležité:

- Formát závěrečného testu – zejména u online testů je nutné znovu promyslet jejich podobu a funkčnost s ohledem na využití AI.
- Zápis výsledků zkoušek do SISu – je třeba zamezit potížím, zejména u předmětů, které mají seminární část, ale nejsou zakončeny zápočtem.

- Lepší propojení požadavků ke zkoušce s výukovými tématy – je potřeba jasněji vysvětlit vztah mezi požadavky ke zkoušce a tématy přímé i nepřímé výuky, zejména studujícím na začátku studia.

Děkujeme všem studujícím, kteří se do hodnocení zapojili. Vaše zpětná vazba je pro nás důležitá – potěší nás spokojené komentáře a ocenění, zároveň nás konstruktivní podněty inspirují k hlubší sebereflexi a dalšímu zlepšování výuky.

doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D.: garantka studijního programu

doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY

Hodnocení kontrol studia se zúčastnilo 8,14 procenta studentů, tedy ještě méně než hodnocení průběhu studia. Řada kurzů nebyla hodnocena bohužel vůbec, jiné pouze jednotkami studentů, což se projevilo i nízkým počtem komentářů.

Na obě zadané otázky studující odpovídali ve většině případů Ano, z čehož vyplývá, že vnímají dostatečný počet vypsání termínů s dostatečnou kapacitou a že kontroly studia odpovídaly požadovaným výsledkům učení uvedených v SIS. KRL důsledně dbá na dodržování pravidel, které stanovuje univerzita i fakulta ke kontrolám studia, pravidelně kontroluje jak karty předmětů, tak i počty vypsání termínů zkoušek. V tomto směru budeme pokračovat i nadále.

Komentáře se objevují pouze výjimečně, a pokud ano, buď vyznívají pozitivně, nebo se spíše vztahují k průběhu výuky.

Vážení studenti, všem vám za hodnocení děkujeme, velmi si ho vážíme.

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

Mgr. Natalia Getmanenko, CSc., mimořádný profesor Univerzity Karlovy: garant studijního programu

KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studujícím, kteří vložili své vyjádření v rámci ankety k hodnocení kontrol studia předmětů za zimní semestr. Vyučující se seznámili s výsledky hodnocení i s komentáři, které studující uvádějí. Dle možnosti byla poskytnuta zpětná vazba. S vyjádřeními studujících všech předmětů se seznámila vedoucí katedry i garanti příslušných studijních programů.

Vyjádření k účasti studujících na hodnocení

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku ve 193 kurzech (přednáškách a seminářích). V první fázi hodnocení výuky se zapojilo 11,95 %. Ve druhé fázi, která se dle zadání týkala posouzení zvolených kontrol studia, svá vyjádření vložilo pouze 6,04 % studujících. Vzhledem k tomu, že snížení účasti se objevilo u všech kateder a je třeba se zamýšlet nad tím, zda požadavek hodnotit ve dvou etapách je přínosný.

Vyjádření ke kvantitativnímu sběru informací ohledně náročnosti kontrol studia a počtu termínů

Ze sumarizace výsledků vyplývá, že studující, kteří se ankety zúčastnili, (až na výjimky) zvolili u obou anketních otázek odpověď ANO (v SIS bylo vypsáno dostatečné množství termínů pro kontrolu studia předmětu a hodnocení odpovídalo tomu, co je uvedeno ve výsledcích učení v SIS). Lze však třeba uvést, že vzhledem k nízkému počtu hodnocení k jednotlivým předmětům (zpravidla jeden až dva hodnotitelé), není možné z kvantitativně získaných dat vyvozovat žádné jednoznačné závěry. Vnímání obtížnosti je velmi individuální.

K vyjádření studujících formou komentářů

Výsledky této části hodnocení přinesly klíčové zjištění: Ačkoli záměrem bylo získat informace o tom, jak probíhají kontroly studia v jednotlivých předmětech, z komentářů jasně vyplývá, že **hodnotitelé tento záměr nenaplnili**. Ve svých vyjádřeních komentují znovu průběh výuky, hodnotí ze svého pohledu význam předmětu v rámci studia aj. Jen zcela výjimečně komentují, jak požadavky vyučujících odpovídají údajům v SIS či zda bylo v SIS vypsáno dostatečné množství termínů pro kontrolu studia předmětu. Zde uvedené postřehy se netýkají se zadané otázky.

Shrnutí

Za úvahu (pro příští proces hodnocení) stojí promyslet, jak zajistit validitu použitých nástrojů i celého šetření. Z výsledků vyplývá, že studujícím je třeba srozumitelněji vysvětlit zadání. Problémem je určitě forma realizace hodnocení (sběr dat) ve dvou etapách.

Na zpracování vyjádření se podílely garantky všech studijních programů zajišťovaných katedrou speciální pedagogiky: doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D., doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D., doc. PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D., doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY

Druhé části hodnocení týkající se zejména kontrol studia se účastnilo velmi málo studentů.

Hodnocení všech předmětů vyučovaných KTV mělo převážně pozitivní a vstřícný charakter, nevyskytly se žádné závažné připomínky, které by vyžadovaly speciální pozornost.

Nikdo ze studentů si nestěžoval na nedodržení podmínek Studijního a zkušebního řádu UK.

Vyučující pečlivě pročetli všechny komentáře a k několika poznámkám se vyjádřili, aby tak vysvětlili studentům svá rozhodnutí. Doufáme jen, že vyjádření a v některých případech vysvětlení vyučujících zejména ke kritickým poznámkám bude pro studenty viditelné tak, aby si reakci na své připomínky mohli přečíst a možná i lépe pochopit naše záměry vedoucí ke zkvalitnění budoucích pedagogů.

Konstruktivní zpětná vazba je pro nás nesmírně cenná a pomáhá nám neustále zlepšovat nejenom kvalitu výuky, ale i kvalitu studentů připravujících se na svou pedagogickou profesi.

prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

Mgr. Šárka Panská, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Jak již bylo uvedeno vzhledem k první části hodnocení studenty, děkujeme studentům i vyučujícím, kteří byli ochotni zúčastnit se studentského hodnocení výuky v zimním semestru 2024/2025. Oceňujeme konstruktivní a věcnou zpětnou vazbu. Druhé hodnocení však považujeme za nadbytečné a značně zatěžující obě strany. Je možné, že nízká ochota odpovídat souvisí i s tím, že jde již o druhé hodnocení v jednom semestru.

Formulace otázek vedla spíše věcným komentářům, jeden z nich pomohl odhalit důležitý nedostatek na straně katedry. Jeden komentář ukázal na technické obtíže SIS.

Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry a kontaktní osoba pro studenty se specifickými potřebami