

Centrum školského managementu

Pročetl jsem všechna studentská hodnocení v SIS vztahující se k členům naší katedry CŠM. Výsledky hodnocení jsme projednali na poradě katedry dne 10. 07. (porada po ukončení závěrečných zkoušek CŽV, více zápis z porady). Z výsledků nevyplývá potřeba nějakých opatření či změn výuky, naopak je často pojmenována dobrá práce našich akademických pracovníků.

Ad 1. Hodnocení se zúčastnilo přes 21 % studentů, což je nejvíce ze všech pracovišť, počet stoupá (ačkoli si katedra dělá svoji vlastní evaluaci).

Ad 2. Ano, prostřednictvím katedrového Moodle jsme studenty o zapojení požádali.

Ad 3. Hodnocení považují za velice příznivé, na dílčí připomínky reagovali vyučující přímo v anketě.

Ad 4. Ojedinelé drobné nedostatky (informace od nové kolegyně na sekretariátu), reaguji v přípravě na nový akademický rok.

Ad 5. Výrazně pozitivní hodnocení potvrdilo kvalitu vyučujících.

Ad 6. Zásadní opatření nejsou nutná.

PhDr. Václav Trojan, Ph.D.

Katedra anglického jazyka a literatury

1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje).

Domnívám se, že se situace od minulého semestru příliš nezměnila, tedy že účast studentů KAJL na hodnocení spíše stagnuje.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti.

I toto je stejné jako minule – vyučující upozorňují studenty na možnost hodnocení prostřednictvím Ankety. Jiným způsobem katedra k účasti studenty nevybízí ani nekoná nic jiného pro zvýšení účasti.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Naprostá většina hodnocení a komentářů je kladná nebo ve výsledku neutrální, tj. zmiňující jak klady, tak drobné nedostatky. To považuji za velmi dobrý výsledek, především ve světle značně konfrontačně laděné kampaně, která studenty k hodnocení vybízí. Nemám vůbec nic proti studentskému hodnocení, právě naopak, rád si přečtu zpětnou vazbu na svou práci, ale musím se vymezit vůči konfrontační, takřka k „boji“ vyzývající rétorice a symbolice této agitky, která paradoxně využívá těch postupů, které sami studenti často kritizují na přístupu některých vyučujících – tedy nekompromisnímu vymezení táborů „my a oni“.

Některé kritičtější komentáře jsou bohužel spíše osobního rázu, a tudíž se na ně velmi špatně konstruktivně reaguje (jedná se zejména o předmět „Výuka řečových dovedností“). V těchto případech jsem požádal příslušné vyučující, aby se pokusili takto nastalou situaci řešit přímo se studenty v daném ročníku.

Kritické komentáře, které považuji za relevantní a přínosné, jsou obsahem následujícího bodu.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

- Pozdní reagování na emaily studentů.
- Pozdní příchody vyučujících do výuky a na termíny zkoušek a testů.
- Nejasné podání informace o počtu pokusů na zápočtový test a o počtu vypsanych termínů v SISu.
- Příliš vysoké nároky na domácí přípravu a požadavky k získání atestu v předmětu „Pragmatika“, nízké kreditové hodnocení předmětu.
- Nízká časová dotace na zkuškový test v předmětu „Pragmatika“.

5. *Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.*

Mluví samo za sebe.

6. *Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení.*

Absence přednášky u předmětu „Pragmatika“ bude od příštího akademického roku vyřešen novou akreditací, ve které již přednáška v tomto předmětu figuruje. Tato přednáška by také měla řešit problém příliš vysokých nároků na samostudium odborné literatury. Předmět bude mít také nově 3 kredity.

Pozdní reagování na emaily, pozdní příchody do výuky a na termíny zkoušek a testů, a nejasné podání informace o počtu pokusů na zápočtový test a o počtu vypsanych termínů v SISu bude řešeno domluvou s konkrétními vyučujícími.

K některým kritickým komentářům v hodnocení se již vyjádřili i jednotliví vyučující formou odpovědi.

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.

Katedra biologie a environmentálních studií

Hodnocení výuky považuji za velmi dobrou zpětnou vazbu. Ale jako každoročně musím konstatovat, že se na něm nepodílí dostatek studentů, jakkoli např. studentské rady oborů i další struktury na to studenty velmi často upozorňují. KBES měla letos propad počtu hodnocení, který podle mne nemá predikovatelnost. Vidím v tom (zcela upřímně) přesycení studentů povinnostmi, a to povinnostmi s aplikací SIS, které je možná nevstřícná nejen pro mne, ale i pro ně. Obecně tedy vidím setrvalý stav v počtu respondentů.

Číselné i slovní hodnocení přednášek katedry bylo překvapivě dobré. Chci tím říci, že bylo vyšší než dlouhodobý (a nikoli špatný) standard. Za to bych chtěl přednášejícím katedry poděkovat. Jakkoli není zvykem v tomto hodnocení jmenovat, myslím si, že kolegové Teodoridis, Novotný, Hanel, Říhová, Pavlasová si za zcela nadstandardní hodnocení jmenovat zaslouží, absolutorium obdržel i celý mladý kolektiv, který se zabývá organizací praxí.

Mám-li zmínit dílčí problémy, jmenoval bych 3. Žádný není zásadní. Evergreenem je přednáška Biologie dítěte pro univerzitní základ, které na nejvyšší příčky v hodnocení nedosáhla; přesto má stoupající tendenci. A vzhledem k tomu, že v nové akreditaci je pojata jinak, věřím, že i tyto částečné problémy, vycházející zejména z odlišného náhledu (nebiologických) studentů na náročnost předmětu, pomínou. Druhým problémem je volání studentů po změně extrémně večerního času (17-19:30) jinak vynikajících přednášek předmětu Ekologie; budu o tom jednat s přednášejícím i

s rozvrhářem. Nemohu zamlčet, že třetím problémem bylo hodnocení mojí přednášky, kde jsem se dopustil formálního pochybení: do SISu jsem zadal zkoušku testem, ale nakonec usoudil, že bude pro obě strany lépe zkoušet ústně, což se setkalo s negativním ohlasem; studentům jsem se za to omluvil společným mailem.

Mohu konstatovat, že žádná opatření v souvislosti se studentským hodnocením nebyla v rámci katedry nutná. Děkuji všem kolegům a kolegyním za jejich pedagogickou práci a věřím, že i v nové akreditaci jejich hodnocení neklesne.

doc. RNDr. Luboš Hrouda, CSc.

Katedra české literatury

Katedra české literatury se snaží výuku v jednotlivých předmětech reflektovat průběžně, prioritou katedry byla za vedení prof. Mocné a zůstává i nadále kvalitní výuka. Zpětnou vazbu od studentů žádáme přirozeně i mimo oficiální hodnocení výuky studenty v elektronickém systému. S hodnocením výuky byli členové katedry seznámeni a výsledky osobně průběžně probrány. V LS 2017/2018 převažovala pozitivní hodnocení, k negativním či problematickým stanoviskům se vyjadřují následovně:

ad hodnocení kurzu Dějiny české literatury V, které obsahovalo negativní hodnocení přístupu katedry ke kurzům týkajícím se dějin české literatury:

1/ vyučující je jedním z nejlépe hodnocených vyučujících katedry; není mi jasné, proč toto negativní hodnocení zaznělo právě u jeho předmětu;

2/ koncepci dějin české literatury podrobila katedra v minulých letech kritické reflexi a v nové akreditaci již máme zásadní změny;

3/ ad nejistota, o které student píše: nejsem si takové skutečnosti vědom, v žádném typu zpětné vazby to ještě nikdy nezaznělo.

ad hodnocení kurzu Dějiny české literatury V - týkající se údajně pozdě sdělených podmínek k atestu: bylo řešeno s vyučujícím a připomínáno na schůzích katedry

ad hodnocení semináře Teorie literatury II - první shora – studentovo hodnocení se mi jeví jako nadsazené, sám jsem semináře tohoto předmětu navštěvoval a pro sebe hodnotil jako velmi přínosné

ad hodnocení kurzu Interpretace základních děl české literatury II - příliš mnoho času bylo věnováno diskusi - student hovoří cca o půlhodinové diskusi, vzhledem k tomu, že jde o interpretační seminář, nikoli přednášku, bych větší prostor na diskusi nejen vítal, ale přímo považoval za nutný. Monolog vyučujícího je vyhrazen přednáškám.

ad hodnocení kurzu Literárně historický proseminář

ad údajná nesystematičnost výuky - s vyučujícím opakovaně probráno,

ad odpadlé hodiny - z důvodu vážné nemoci vyučující, katedra zajistila náhradu v rámci možností

ad hodnocení kurzu Literární věda - z důvodu ukončení výuky předmětu Literární věda a překryvu akreditace byl tento předmět nabídnut jiným dvěma vyučujícími, aby do jisté míry suploval výuku Úvodu do studia starší české literatury.

ad hodnocení kurzu Literární výchova a čtení na 1. stupni ZŠ

ad údajně chybí skutečná práce s literaturou - postupy a koncepci výuky tohoto předmětu znám osobně, často o ní hovoříme a sdílíme zkušenosti z výuky, spíše bych věc kvalifikoval jako snahu vyučujícího pracovat s méně texty, ale do větší hloubky

ad hodnocení kurzu Vybrané kapitoly ze světové literatury II.

ad negativní hodnocení - s vyučující bylo opakovaně probíráno a průběžně věc diskutujeme, nicméně od posledního hodnocení pozitivních hodnocení její výuky přibylo.

doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.

Katedra českého jazyka

Děkujeme vám za hodnocení práce katedry českého jazyka. Všichni vyučující se se svým hodnocením seznámili a vzali si z něj zpětnou vazbu pro svou další práci.

Vyjádříme se k hlavním věcným připomínkám.

Většina komentářů je pochvalných, což nás samozřejmě velmi těší. Obzvláště velkou radost máme z veskrze pozitivních hodnocení didakticky zaměřených předmětů, a to jak v studijním oboru učitelství českého jazyka pro ZŠ a SŠ, tak ve studijním oboru učitelství pro 1. stupeň ZŠ. Stejně tak se ale radujeme i z nebývalého množství kladných ohlasů na prakticky všechny klíčové předměty bakalářského studia, zejména proto, že jsme si dobře vědomi, že k získání atestu v těchto předmětech musíte velmi tvrdě pracovat – jedná se o předměty Komplexní jazyková analýza, Lexikologie, Morfologie, Teorie a vývoj spisovné češtiny, Základy slavistiky a staroslověnštiny, ve větší míře než v minulosti i mimořádně náročný předmět Syntax II.

Negativní komentáře nás mrzí, a pokud mají věcný základ, hledáme příčiny a řešíme je.

Jako skutečný problém vnímáme, že tento semestr byl poznamenán zvýšenou nemocností několika vyučujících, jejichž nepřítomnost negativně poznamenala průběh výuky, na což si frekventanti příslušných seminářů právem stěžují (Komplexní jazykové rozbory, Nauka o stylu a textu, Psycholingvistika). Na základě zkušenosti z minulých let předpokládáme, že to byla ojedinělá situace, která se už nebude opakovat. Za letošní komplikace se omlouváme.

Pouze jeden předmět byl hodnocen převážně negativně a výhrady směřovaly k zásadním problémům, a to předmět Čeština jako druhý jazyk 16bO01303283p1. Připomínky, které jste vznesli, jsou zčásti oprávněné a bude zjednána náprava. Dohlédneme, aby příště nebyl seminář nasazen v pozdních hodinách a aby vyučující

s ohledem na únavu studentů nemusela zkracovat semináře. Trochu nás zarazila připomínka, že jste postrádali teorii – poté, co v minulosti vaši předchůdci poukazovali na mnoho teorie a málo praxe, snažili jsme se předmět koncipovat prakticky a zařazovat i náslechy na ZŠ (teoretická literatura byla zadána na první přednášce). Zde je plně oprávněná připomínka, že paní učitelka na ZŠ vám neposkytla to, co jsme si po předchozích zkušenostech slibovali. Pokoušíme se tedy najít jinou školu, kam byste mohli na náslechy chodit.

Sama vyučující předmětu má v jiných ohledech velmi dobré ohlasy od studentů, věříme proto, že tato opatření budou dostatečná.

Na závěr jen řečnická otázka, nebo spíše podivení: Jako vedení katedry nám není jasné, proč jsou „skryty odpovídajícím“ (tedy vámi?) i vysloveně kladné komentáře (např. předmět Pragmalingvistika, 16bOB2303414x01, vyučující doc. Hirschová, ale i mnohé další).

A ještě obvyklá douška – pokud se v průběhu semestru vyskytne jakýkoliv studijní problém, neváhejte nás osobně kontaktovat v konzultačních hodinách.

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D., PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Katedra dějin a didaktiky dějepisu

Před ukončením HVS jsem napsal mail všem studentům a studentkám, aby příležitosti k vyjádření využili. Návratnost zůstává stále malá, necelých 15 %. Ale je těžké ze sebraných kvantitativních dat činit závěry. Kvalitativní - tj. slovní hodnocení se mi v tuto chvíli nezobrazilo. Vynikají hodnocení má výuka dr. Koury, ale i Mgr. Foltýna, pozitivní hodnocení však převládá i u další výuky. Obecně převládají "známky" 1-2, např. České dějiny v kontextu světových, Vybrané kapitoly z dějin umění.

Z vývojové tendence lze pozitivně vnímat, že předmět Klasické tradice je ve změněné podobě studenty více oceňován, lepší je i hodnocení Paleografie.

Vcelku horší Reflexe českých dějin již v nových akreditacích vyučovány stejně nebudou. Ve stavu konstituování zůstávají Dějiny umění.

Všichni členové katedry byli o výsledcích hodnocení informováni. Těm studentům a studentkám, kteří se zúčastnili, děkuji.

doc. PhDr. Jiří Hnilica, Ph.D.

Katedra francouzského jazyka a literatury

Všichni vyučující i vedoucí katedry se seznámili s číselným hodnocením, komentáři a podněty formulované studenty v hodnocení výuky za letní semestr.

1. Vyjádření k účasti studentů.

Konstatovali jsme, že se do hodnocení postupně zapojuje o něco více studentů a oceňujeme, že jejich slovní komentáře jsou konkrétnější a věcnější, týkají se

povětšinou průběhu výuky a hodnocení předmětu, nejen „chyb“ vyučujícího. Těší nás také řada kladných ohlasů na kvalitu výuky a vstřícnosti vyučujících.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Katedra připomíná studentům účast na SHV především prostřednictvím studentské oborové rady STROFA, s jejímiž zástupci zároveň probíráme po uplynutí semestru jeho hodnocení z pohledu studentů, ale i vyučujících. Zároveň se zástupci studentů i vyučující vyjadřují k různým otázkám a návrhům, které studentská rada předkládá – studenti i katedra se takto snaží problémům a nedorozuměním předcházet. Případné problémy, které by během semestru nastaly, řešíme se studenty *ad hoc* v průběhu semestru či zkouškového období. Katedra však jinou organizovanou formou k účasti na hodnocení výuky nevybízí, kromě osobního zájmu vyučujících o zpětnou vazbu studentům pouze připomínáme, že tato možnost existuje a je třeba ji využít.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Členové KFJL se s hodnocením své výuky a s názory studentů vyjádřených v komentářích seznámili a zamysleli se nad nimi. Hodnocení jsme diskutovali i na červnové poradě katedry, kde jsme řešili především nutnost stanovit požadavky k ukončení předmětu na začátku semestru a v případě nějaké změny o ní informovat dostatečně včas. Někteří z vyučujících případně odpověděli na komentáře studentů přímo v rubrice k tomu určené.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Řešili jsme konkrétní požadavek přiměřenosti způsobu testování vzhledem k odučenému obsahu předmětu a problém se změnami podmínek k ukončení předmětu. Konkrétní vyučující se zavázali upřesnit v SIS obsah a formu testování předmětu a počet možných opakování v případě neúspěchu studenta.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

To nás samozřejmě potěšilo a motivuje dál v našem pedagogickém a odborném úsilí.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

Jak zmíněno výše, SHV jsme společně prodiskutovali, případně došlo k osobnímu rozhovoru s dotčenými vyučujícími ve snaze o vysvětlení problému a jeho možné eliminaci.

Dr. PhDr. Renáta Listíková, MCF

Katedra germanistiky

V hodnocení studentů, jehož se zúčastnilo v LS 2016/17 cca 17 % studentů KG, se již neobjevovaly připomínky z minulosti. Je to pro nás signál, že dílčí záležitosti, které byly v minulosti ze strany studentů vnímány negativně, se nám podařilo vyřešit. Za LS převažovala pochvalná a vesměs pozitivní hodnocení. Připomínky zazněly ke struktuře bakalářského studijního programu, na které bych chtěla stručně reagovat:

a) Proč absentuje didaktika?

V programu dle staré akreditace bylo možné zařadit didaktiky až do navazujícího magisterského stupně. Dle nové akreditace, jejíž realizace začíná v tomto

akademickém roce, budou již v bakalářském studiu kromě jiného kurzy *Úvod do didaktiky I a II*.

b) *V rámci PVK převažují literárně orientované semináře a přednášky, zatímco lingvistické disciplíny a konverzace chybí.*

Pisatel/ka si patrně nevšiml/a, že v nabídce PVK pro bakaláře byl *Konverzační trénink I a Konverzační trénink II* (nyní bude pokračovat v *KT III*). Nadále probíhají *JC* v inovovaném modelu, a to v každém semestru. Některé lingvistické PVK jsme pro malý zájem ze strany studentů bohužel nemohli otevřít. V nabídce však zůstávají, a pokud bude o ně vyšší zájem než o literární PVK, rádi je otevřeme.

c) *Studenti nemají dostatečný prostor na mluvení v NJ a tudíž na zlepšení komunikačních schopností v CJ.*

Tento argument považuji za irelevantní. V každém semináři (i v literárním!) je dostatek prostoru k diskusi v NJ. Předpokladem však je, že se student řádně připraví a promyslí svůj verbální vklad. Studenti obecně by měli více využívat semináře, aby si zkoušeli odborný jazyk v kombinaci s CJ. Studenti, co se o to snaží již od 1. roč., jsou na konci 3. roč. vědomostně i jazykově podstatně dále, než studenti, kteří pořád vyčkávají.

Vážíme si zpětné vazby studentů k výuce, jejich názory bereme vážně a pokusíme se najít další strategie, jak odstranit dílčí nedostatky, avšak kvalitu výuky, včetně požadavků na studenty, nechceme eliminovat.

Pozitivní hodnocení každého vyučujícího velmi potěšilo, i za to děkujeme.

doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc.

Katedra hudební výchovy

Katedra hudební výchovy děkuje všem studentům, kteří své názory v Anketě vyjádřili. Dlouhodobě koncipujeme výuku, odborný i lidský přístup pedagogů v souvislosti s cíli studia, zájmy studentů a jejich budoucím profesionálním působením. Velmi si vážíme těch studentů, kteří problémy řeší přímo s vedením katedry hudební výchovy a přispívají tak ke zvýšení kvality odborných výsledků i pozitivní atmosféry našeho společného pracoviště a našich společných pedagogických, uměleckých a výzkumných aktivit.

Oceňujeme, že se studenti ve velkém počtu vyjádřili neanonymně, této důvěry si velmi vážíme.

K informovanosti studentů o Anketě - studenti se v Anketě i nám osobně zmiňují, že semestr je krátký. Přivítali by více času, který můžeme společně věnovat odborné práci. Studenty obvykle na Anketu upozorníme, ale aktivitu necháváme na nich, jsou dospělí, samostatní, reklama je velká. Prosit studenty, aby o nás napsali v Anketě, nám připadá nevkusné a mohlo by to vyvolat nevhodné konotace.

O názorech studentů na studijní plány, na problémy výuky, možnosti zlepšení odborné přípravy, uměleckého života katedry a na další aspekty naší společné práce pravidelně diskutujeme jak na schůzích katedry, tak s kolegy individuálně.

Pozitivní hodnocení studentů vždy potěší a motivuje. Věnujeme se studentům s maximální odbornou i lidskou pozorností, je to ambice všech našich vyučujících.

doc. MgA. Jana Palkovská

Katedry chemie a didaktiky chemie

Studentské hodnocení výuky na katedře chemie a didaktiky chemie v letním semestru akademického roku 2016-17 přineslo vesměs pozitivní výsledky. I když se účast studentů v hodnocení vyučujících v jednotlivých předmětech celkově nezvýšila a dále činí necelých 20 %, považuji možnost hodnotit výuku studentským pohledem za jednu z důležitých cest, jak její kvalitu zvýšit. Z komentářů k jednotlivým vyučujícím a předmětům lze vyvodit spíše pozitivní hodnocení jejich erudovanosti, pozitivního přístupu ke studentům a k vstřícnosti řešit vzniklé problémy. Několik kritických komentářů se týkalo vyučujících, kteří ke konci akademického roku svoji činnost na katedře ukončili, a tak s nimi již nebylo možné danou situaci prodiskutovat.

Já osobně jsem se k vedení katedry dostal až od nového akademického roku 2017-18 a s potěšením konstatuji, že kolegové, kteří na katedře zůstali, a s kterými budu moci výuku v nadcházejícím semestru zajistit, měli hodnocení jen pozitivní. Předpokládám, že i nově nastupující akademičtí pracovníci na katedru povedou výuku ke spokojenosti studentů se zachováním jak patřičné náročnosti, tak vstřícnosti a empatie.

V hodnocení se objevilo i několik připomínek ke struktuře vyučovaných předmětů, a to jak povinných tak povinně volitelných a volitelných, které jsou pro nás velmi cennými informacemi. Doporučení studentů budeme zvažovat při úpravách obsahu studia v následujícím období.

Za zmínku stojí i velmi pozitivní hodnocení výuky pro studenty učitelství 1. stupně ZŠ a MŠ (Přírodovědné pokusy pro mateřské školy a 1. stupeň ZŠ), kde působí naše katedra v rámci volitelných předmětů. Zaznamenaný ohlas chceme využít při nabídce spolupracujícímu pracovišti na rozšíření naší působnosti v této oblasti i v rámci povinných nebo povinně-volitelných kurzů. Stejně tak byl vysoce pozitivně hodnocený předmět Chemie a společnost, volně volitelný napříč obory fakulty. I ten zůstane nadále vyučován stejným vyučujícím.

Závěrem bych se rád vyjádřil ke smyslu studentského hodnocení výuky. Jeho největší přínos vidím jako zpětnou vazbu pro jednoho konkrétního vyučujícího. On sám by měl být nejaktivnějším prvkem při jeho administraci a vyhodnocení výsledků pro vlastní sebereflexi. Tím by se mohla zvednout i návratnost dotazníkového šetření.

Prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D.

Katedra informačních technologií a technické výchovy

1. Vyjádření k účasti studentů

Ke 148 kurzům, resp. paralelkám garantovaným a realizovaným KITTV bylo studenty odevzdáno celkem 225 dotazníků (hodnocení), tj. 1,52 dotazníku na kurz (v ZS to bylo 2,31). Číselně bylo hodnoceno všech 22 pracovníků katedry, kteří se podílejí na výuce. Komentářů bylo v rámci hodnocení zasláno celkem 145 (v ZS to naopak bylo pouze 68).

Bohužel, i v souvislosti s LS 2017 je nutné konstatovat, že nízké počty hodnotících studentů nepodporují vypovídací hodnotu vložených hodnocení.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti.

Učitelé katedry jsou na poradě informováni o termínech konání sběru dat a je jim dán úkol vybízet studenty k účasti.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Číselné hodnocení kurzů bylo převážně pozitivní. V žádném případě nepřevážila míra nesouhlasu nad mírou souhlasu. U 5 předmětů byly odpovědi respondentů rozptýleny rovnoměrně, přesto s mírným přesahem k souhlasným vyjádřením. Bližší informace přineslo 145 komentářů, z nichž bylo 84 pozitivních, 33 neutrálních (doporučení pro změny, popř. vyzdvižení pozitivních i negativních aspektů), 23 negativních a 5 velmi kritických.

Negativní a velmi kritické komentáře i číselná hodnocení se týkaly zejména přístupu vyučujícího ke studentům, organizace výuky, souladu obsahu předmětů a kontrol studia (zápočtů a zkoušek), komunikace s vyučujícím mimo vyučovací hodiny (zejm. reakční doba na e-maily studentů), způsobu vedení výkladu, nedostatkům souvisejícím s oporami studia a podílu teoretické a praktické složky. U jednoho předmětu kritické komentáře navíc zmiňovaly neúměrnou zátěž studentů.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Nejzávažnější připomínky se týkaly předmětů z oblasti operačních systémů, resp. dvou vyučujících.

U předmětu ADMINISTRACE OPERAČNÍCH SYSTÉMŮ I. se dle komentářů jednalo zejména o absenci opor studia pro některá témata, kritizován byl průběh výuky, komunikace se studenty, nároky vyučujícího a tempo výuky. Na druhou stranu byla v komentářích oceněna odborná úroveň vyučujícího a přínos pro studenty.

U předmětu ADMINISTRACE OPERAČNÍCH SYSTÉMŮ II (jiný vyučující) se komentáře týkaly zejména nároků, které jsou kladeny na studenty, a které dle názoru studentů výrazně převyšují nároky kladené v jiných, stejně kreditově ohodnocených předmětech. Dále je v komentářích kritizováno tempo výkladu i přístup vyučujícího. Na druhou stranu byl oceněn obsah předmětu a opět i přínos pro studenty.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Z celkově 84 pozitivních komentářů lze za výrazně pozitivní označit 15 z nich. Týkají se zejména vstřícného přístupu vyučujícího ke studentům v kombinaci se srozumitelností výkladu a smysluplností praktických cvičení, resp. seminářů.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení.

S vyučujícími předmětů ADMINISTRACE OPERAČNÍCH SYSTÉMŮ I. a II. byla projednána situace a bude vypracován plán změn, který by měl vést k nápravě již v dalším semestru.

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.

Katedra matematiky a didaktiky matematiky

K 82 kurzům jsme získali 275 dotazníků. Návratnost je tedy 14 %, což je zhruba průměr v rámci ostatních pracovišť fakulty. Jako při každém hodnocení jsou pro nás nejdůležitější zpětnou vazbu psané komentáře. Vyučující na většinu z nich odpověděli přímo do formuláře, studenti by tedy měli vidět, jak s jejich komentáři konkrétně pracujeme. Pokud studenti na kritický komentář nedostali vhodnou reakci, mohu přijít za mnou jako vedoucí katedry nebo řešit věc prostřednictvím zástupců studentské oborové rady. Současně bych ráda vyzvala studenty, aby řešili věci včas. Pokud dochází k něčemu, co se jim odůvodněně nelíbí, ocenila bych, kdybych se o tom dozvěděla včas a ne tehdy, kdy už jsou obě strany frustrované z neřešené situace (o které já nevím, takže nemohu nic řešit). Tato situace v minulém semestru u jednoho předmětu nastala.

Reakce na vyučování matematiky na 1. stupni a mateřské škole: Naprosto převažují pochvalné komentáře, kritické komentáře jsou podstatné u jednoho předmětu, u dalšího tvoří cca polovinu komentářů. Některé komentáře obsahují konkrétní návrhy na změny a konkrétní otázky pro vyučujícího, což považujeme za vhodné. (Nekonkrétní komentáře nebo projevy frustrace nemůžeme nijak řešit.) Společně jsme se na katedře věnovali dvěma otázkám: Je nutné zlepšit vzájemnou komunikaci vyučujících, co se týče požadavků na ukončení předmětu, pokud každou skupinu učí někdo jiný. I když byly požadavky včas v SIS, pro část studentů zřejmě nebyly dostatečně srozumitelné. To je nutné napravit (týká se dvou předmětů). Druhá otázka se zabývala poznámkami studentů o charakteru přednášky a seminářů u jednoho předmětu. Jedna část poznámek upozorňovala na to, že se na seminářích zbytečně opakuje to, co bylo na přednášce, druhá část na to, že přednáška nebyla propojena se semináři. Nemohu se zbavit dojmu, že některé poznámky ukazují, že se studenti přednášek neúčastní a svůj dojem z předmětu si dělají pouze na základě seminářů; výuka jim pak nedává smysl. I když jsou přednášky nepovinné, výuka matematiky na všech stupních je svou povahou taková, že není možné oddělit přednášky a semináře. Pokud část studentů na přednášce není a seminář na látku z přednášky navazuje, pak není v silách žádného vyučujícího odlišné požadavky těchto dvou skupin studentů splnit – buď se jedna část ztrácí a musí se zopakovat to, co bylo na přednášce (a pak se zdržují ostatní a mají pocit, že se věci dělají stále dokola), nebo se musí rezignovat na propojení přednášek a seminářů. Z diskusí s vyučujícími na 1. stupni vím, že vyzkoušely oba modely, ani jeden však nemůže fungovat bez toho, aby studenti na přednášky chodili nebo si látku ještě před seminářem doplnili z materiálů sami. To však může být pro mnohé obtížné.

Reakce na vyučování matematiky na 2. stupni: Zde je komentářů řádově méně (vzhledem k menšímu počtu studentů). Opět drtivě převažují pochvalné komentáře. Na katedře jsme se zabývali zejména kombinovaným studiem. Evergreenem kritických komentářů je totiž nedostatečná časová dotace předmětů v kombinovaném studiu. Jedna skupina studentů by ocenila, kdyby se vynechala teorie a řešily se jen úlohy, druhá skupina naopak. Bohužel zde nelze vyhovět. Chápu, že je obtížné matematický obsah zvládnout za takto krátký čas. Podstatou kombinovaného studia je však schopnost a ochota se vzdělávat sám, případně s podporou o konzultace a

určitě s oporou o úkoly, které je třeba během semestru plnit. Bez tohoto samostudia nebudou matematické (a vlastně ani didaktické) poznatky dávat smysl. Učivo je v obou formách studia stejné, zatímco počet hodin ne, je tedy zřejmé, že kombinované studium musí obsahovat řadu úkolů. Jednotliví vyučující hledají správný poměr teorie a řešení úloh ve svých kurzech. V jednom případě je nutné zlepšit rychlost zpětné vazby o testech. Zvažujeme také pečlivě návrhy na změnu prerekvizit, ale domnívám se, že jsme již ty z nich, které nebyly nezbytné, vynechali. Někde na sebe předměty navazují a není možné ten první vynechat.

doc. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D.

Katedra občanské výchovy a filozofie

Hodnocení studentů katedry OVF se účastní stabilní počet studentů, naši studenti reagují na možnost účastnit se hodnocení mezi prvními, ale množství účastníků ankety nestoupá. Stejně tak je stabilní počet studentů z jiných kateder, pro které učíme předměty společného základu nebo oborovou výuku. Učitelé hovoří o hodnocení studentů příležitostně ve svých seminářích a dále v této věci komunikujeme se zástupci studentského spolku AGORA. Předpokládáme zlepšení a zintenzivnění komunikace nyní, kdy se pracovník pověřený komunikací s AGOROU vrátil ze studijního pobytu v USA.

Hodnocení studentů byla vesměs kladná, z hodnocení vyplývalo, že výuku zajišťovanou katedrou vnímají jako řádnou co do obsahu i formy. Kritické připomínky se týkaly výběrového semináře, kde se změnila vyučující a změny v pojetí obsahu kurzu se neobjevily v SISu. S vyučující byla tato věc projednána a změny anotace kurzu se objeví před začátkem výuky. To platí obecně i pro jinou výuku, kde nastupuje jiný vyučující.

Kritické připomínky studentů oboru psychologie na kurz EMT byly projednány s vyučující, která se snaží o vyjasnění jádra problému odpověďmi v hodnotícím systému.

Dílní připomínky studentů jsem projednala s konkrétními vyučujícími, prodiskutovali jsme možnost nápravy, a vyjasnili si případná nedorozumění, která byla příčinou nespokojenosti nebo nenaplněných očekávání.

Na závěr chci říci, že nový systém hodnocení považuji za významnou změnu k lepšímu.

doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.

Katedra pedagogiky

Katedra pedagogiky děkuje studentům, kteří se vyjádřili k výuce, přivítali bychom ale větší účast studentů na tomto hodnocení. Vedoucí katedry se podrobně seznámil s hodnocením výuky jednotlivých vyučujících za LS 2016/2017. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucím katedry vyzváni, aby se

s hodnocením studentů seznámili a zaujali k němu své stanovisko. Studentské hodnocení výuky bylo poté se všemi vyučujícími osobně projednáno.

Obecně lze konstatovat, že vyučující katedry pedagogiky byli hodnoceni ze strany studentů velmi dobře. Pouze u jednoho vyučujícího se objevilo více kritických připomínek k jeho výuce. Týkaly se nedostatečné organizace výuky, včetně občas „nevyzpytatelného“ zadávání testů a určité chaotičnosti. Vedoucí katedry s dotyčným vyučujícím dané připomínky osobně prodiskutoval a přijal opatření k tomu, aby byly podobné problémy napříště eliminovány. Mj. se jedná i o změny ve skladbě předmětů, které daný vyučující zajišťuje.

Připomínám, které jsou naprosto ojedinělé (hodnotí např. pouze jeden student z celé skupiny), které připomínají spíše „vyřizování si účtů“, popř. jsou z definice nesmyslné nebo svědčí o nepochopení učitelské přípravy, není vedoucím katedry přisuzována taková váha, aby je detailně řešil s jednotlivými vyučujícími. Katedra ve spolupráci se Studentskou oborovou radou pedagogiky a Studentskou oborovou radou výchovy ke zdraví usiluje nejen o zvyšování účasti studentů na hodnocení, ale i o vytváření dalších příležitostí k diskusi o koncepci a kvalitě výuky na katedře.

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.

Katedra primární pedagogiky

Účast studentů na hodnocení výuky

Účast studentů na hodnocení výuky je tradičně nízká. Vzhledem k tomuto faktu není možné dělat na základě studentského hodnocení závěry o kvalitě výuky mnohých předmětů.

Na poradách katedry byla v posledních měsících problematika nízké účasti studentů na hodnocení výuky předmětů zajišťovaných KPP rozsáhle diskutována. Většina vyučujících nechce v rámci výuky svých předmětů z pochopitelných důvodů studenty k hodnocení výuky vyzývat (studenti takovou výzvu mohou cítit jako nátlak vyučujících, „řikání si“ o pozitivní hodnocení). Mnozí vyučující (jelikož jsme katedra zajišťující převážně pedagogické a didaktické disciplíny) v rámci svých předmětů zařazují hodnotící a reflektující techniky a tak mohou mít studenti pocit, že jejich vyučující mají zpětnou vazbu k jejich výuce a další hodnocení není potřeba. Dalším často zaznívajícím názorem pracovníků katedry bylo to, že studenti nemají pocit, že jejich hodnocení má nějaký význam, že z něj nejsou vyvozována potřebná opatření. Posledním důležitým bodem, o kterém jsme na poradách katedry diskutovali, a který byl jednoznačně přijímán, byl ten, že hlavní iniciativa při procesu hledání cest k zvýšení počtu studentů účastnících se hodnocení, leží na vedení PedF a akademickém senátu.

Nicméně, zvláště vzhledem k tomu, že patříme k pracovištím s nejmenší účastí studentů na hodnocení výuky, jsme se dohodli, že je potřeba podpořit zvýšení počtu studentů na hodnocení výuky také zevnitř katedry. Na začátku ZS 2017/2018 tedy budou studenti informováni prostřednictvím vyučujících, respektive i ve spolupráci se studentským spolkem EMIL, o možnosti setkat se se zástupci katedry a společně diskutovat důležitost studentského hodnocení a možnosti jeho využití pro zkvalitnění

výuky. Avizované setkání vyučujících a studentů proběhne v průběhu října či listopadu.

Číselné a slovní hodnocení výuky

Většina předmětů vyučovaných pracovníky KPP byla hodnocena výborně nebo velmi dobře. Pozitivní komentáře studentů jsou výraznou podporou pro vyučující a jejich další práci. Mnohé komentáře také obsahují racionální a podnětné připomínky a návrhy. Velmi si jich vážíme a bereme je do úvahy při přípravě výuky v dalších semestrech. Hodnocení studentů nám v tomto směru dalo důležitou zpětnou vazbu, která povede ke zkvalitnění výuky. Výrazně pozitivní hodnocení předmětů (kde se zároveň hodnocení účastnilo více než 20 % studentů) bude zohledněno ve finanční odměně pracovníků katedry.

Dva předměty byly hodnoceny podprůměrně. V komentářích k tomuto hodnocení se opět objevovaly racionální vysvětlující komentáře, ale často i (jen) emotivní vyjádření.

Jeden z těchto dvou předmětů hodnotili jen dva respondenti, tudíž není možné vzít hodnocení zcela vážně. Nicméně jsme se rozhodli vyučující tohoto předmětu-externistku pro vedení tohoto předmětu v akademickém roce 2017/2018 již nevyužívat.

Druhý hůře hodnocený předmět je předmět teoreticky náročný a studenti, často orientovaní na praxi (ať už v prezenční nebo kombinované formě studia), v něm mnohdy nevidí přínos a je pro mnohé z nich málo atraktivní. Domníváme se, že u tohoto předmětu zvláště, musí být hodnocení studentů jen jedním z faktorů, který musí být brán v potaz při hodnocení efektivity.

Vyučující tohoto předmětu učí i předměty jiné a v těch jsou hodnoceni velmi dobře, menší oblibu tohoto předmětu tedy spatřujeme především v jeho zaměření a obsahu. Pravděpodobně půjde vždy o předmět, jehož přínos někteří studenti nedocení. Každopádně jsme studentské hodnocení tohoto předmětu vzali velmi vážně. Svědčí o tom mj. vyjádření vyučujících v odpovědích na komentáře studentů. Kromě toho byli vyučující tohoto předmětu (v paralelkách) vyzváni, aby v akademickém roce 2017/2018:

- sjednotili požadavky na výstupy studentů a transparentně je uvedli v SIS
- při stanovování termínů testů u kombinovaného studia vyšli v co největší míře vstříc časovým možnostem studentů
- sjednotili požadavky a hodnocení studentů
- vysvětlovali studentům smysl daného předmětu, jeho obsah a použité metody a byli otevřeni vzájemné diskusi
- vzali do úvahy názory studentů na cíle a náplň předmětu a studentům vysvětlili, kdy je možné tyto jejich názory promítnout do realizované výuky a kdy ne a proč.
- inspirovali se navzájem i jinde o podnětných formách výuky tohoto předmětu
- vyvarovali se ironie, nadsázky, stereotypizujících hodnocení, kontroverzních hodnotících soudů

Dílčí kritické připomínky k jiným předmětům byly většinou řešeny formou komentářů k hodnocení studentů. Každopádně jsou s nimi vyučující seznámeni a berou je v potaz. Některé dílčí náměty byly vyučujícími komentovány v reakcích na komentář studentů. Mnohé náměty studentů jsou ale protikladné a není jim proto možné vyhovět (např. někomu přijdou použité formy zábavné, inspirující, podnětné, propojující teorii a praxi, někomu infantilní, zbytečné, neefektivní).

Pozn.: Nová interaktivní forma hodnocení je velmi přínosná a věřím, že ji v budoucnu budou studenti i vyučující ještě více využívat.

PhDr. Jana Stará, Ph.D.

Katedry psychologie

S hodnocením studentů jsem se seznámila. Problém vidím v počtech hodnotících a někdy také v rozptýlu hodnocení. Najdou se komentáře, které jeden kurz hodnotí s nadšením i jako velmi špatný. Většinou jsem však měla z ohlasu studentů radost.

Na některé konstruktivní připomínky reagujeme (např. výuka statistiky s počítači na příslušných programech, schůzky s určitými ročníky apod.), někde dokonce napsali učitelé své vyjádření přímo ke komentářům.

Současné formy hodnocení se mi zdají lepší nežli předcházející. Přesto preferuji jednání se studentskými oborovými radami. Myslím, že se slabá místa výuky najdou přesněji a lépe. Rozhodně jsme v minulých letech udělali více opatření právě na jejich základě a nikoliv tolik na základě písemného hodnocení studentů.

PhDr. Ida Viktorová, Ph.D.

Katedra rusistiky a lingvodidaktiky

1. Celkový počet hodnotících studentů KRL postupně stoupá, v tomto semestru hodnotilo 20,27 % studentů. Důvodem zvýšení počtu hodnotících může být způsob oslovení studentů, všichni studenti byli vyzváni k hodnocení mailem od vedoucí katedry, na závěrečných seminářích byli vyzýváni k hodnocení jednotlivými vyučujícími a na webu katedry byla rovněž vyvěšena výzva k hodnocení. Druhým důvodem může být fakt, že kvůli malé velikosti KRL studenti mohou cítit větší účinnost svého hodnocení vzhledem k počtu studentů v seminárních skupinách či celém ročníku. Všem hodnotícím studentům velmi děkujeme za vyjádření, velice si vážíme upřímné zpětné vazby.

2. Katedra vybízí studenty k hodnocení mailem na konci semestru, osobně na posledních seminářích a pravidelně umisťuje výzvu k hodnocení na webu katedry. V této strategii bude KRL pokračovat i nadále, jeví se jako účinná, neboť počet hodnotících stoupl.

3 - 6. Číselná hodnocení jsou až na drobné výjimky pozitivní, jednotlivé výtky uvedené ve slovním hodnocení byly prodiskutovány s příslušnými vyučujícími, kteří

byli vyzváni k nápravě. Bohužel pozitivních i negativních hodnocení jsou stále pouze jednotky, proto z nich nelze činit jednoznačné závěry.

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph. D.

Katedra speciální pedagogiky

1. *Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/ stoupá/stagnuje).*

Katedra odučila 99 kurzů, hodnotitelů 484, v procentech pak 11,68%.; Mírné navýšení oproti minulému období ZS;

2. *Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?*

Hodnocení doporučují někteří vyučující, pro příští období lze zvýšit propagaci a motivaci studentů. Oslovíme studenty prvních ročníků ve věci možnosti hodnotit vyučující.

3. *Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.*

Číselné hodnocení je přehlednější, pro adekvátní vyhodnocení je však přínosnější slovní. U jednotlivých komentářů zaznamenávám i protichůdné názory na vyučující, což lze považovat za všeobecný jev.

4. *Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.*

V hodnocení vyučujících se nevyskytly žádné problémy, které by vyžadovaly řešení. Na poradě katedry se řešily lhůty vypisování atestů, což bylo u několika hodnocení zmíněno. Jako vedoucí katedry nedostatečně využívám možnosti „hospitací“ u kolegů. V následujícím akademickém roce se zaměřím na průběh výuky.

5. *Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.*

Budu sledovat výsledky u vyučujících s výrazně pozitivním hodnocením.

6. *Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?*

Zvýšení počtu „hospitací“ ve výuce.

doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

Katedra tělesné výchovy

1. *Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje).*

Jak vyplývá z uveřejněného hodnocení dle kateder je účast studentů tradičně nízká. Přesto se v ní tentokrát projevila stoupající tendence. Je to jistě výsledkem změny zařazených otázek.

Znovu jsem nucen konstatovat, že řada posluchačů zneužívá ankety k nátlaku na vyučující, ve smyslu prosazování ústupků ze studijních požadavků. Většina pedagogů KTV si zjišťuje vlastním dotazníkem názory studentů na jejich výuku. Takovýto dotazník je vždy odborně zaměřen a poskytuje mnohem přesnější a daleko významnější informace.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Anketa je průběžně a důsledně propagována učiteli KTV.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Stejně jako v předchozích semestrech se škála studentských hodnocení pohybuje od nekriticky pozitivních hodnocení až po hodnocení naprosto negativní. Hodnocení studentů nelze přeceňovat, protože v jejich stanoviscích hraje téměř vždy podstatnou roli obtížnost vyučovaného předmětu a náročnost pedagogova.

Velmi zajímavé je, že se studenti nikde nevyjadřují k četným zahraničním aktivitám KTV, zejména k ERASMU. Slovní komentáře považují za daleko cennější, než číselná hodnocení.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny

Negativně se studenti vyjádřili celkem 16x. Nejčastěji je tradičně kritizována malá hodinová dotace výuky jednotlivých předmětů:

„Více hodin, prosím.“

„Chtělo by to větší hodinovou dotaci.“

„Chybí větší hodinová dotace!! Apeluji na vedení fakulty, aby navýšili hodinovou dotaci, jinak možné zhoršení kvality odbornosti studentů v tomto předmět, studenti nemohou vše dokonale prakticky vyzkoušet!“

„Malá časová dotace výuky.“

Tentokrát se ovšem objevila i jiná kritická hodnocení:

„Nevadilo by, kdyby pan doktor byl více kritický k našim výstupům.“

„Styl výuky byl absolutně nezáživný a nepřínosný. Pro lepší pozornost studentů bych doporučila tento přístup k předmětu změnit.“

„Přeplněná kapacita první hodiny. S menším počtem lidí je to mnohem lepší.“

Indiferentních, nic neříkajících odpovědí jsem našel 26, např.:

„Většina studentů kombinovaného studia dojíždí z velké dálky, musí si v práci brát neplacené volno a zajistit si hlídání dětí.“

„Paní doktorka by mohla být i více příjemnější.“

„Nevím, jestli tento předmět přináší něco pro naši budoucí praxi, ale chápu, proč je zařazen.“

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Studenti se vyjádřili celkem 111x kladně. Nejčastěji je pozitivně hodnocen přístup učitelů ke studentům a k výuce, odbornost a profesionalita, praktické využití vyučované látky, získání nových pohybových dovedností a zlepšení pohybových schopností. Kladná hodnocení se jako vždy občas pohybovala v přehnaných superlativech.

Výběr nejtypičtějších pozitivních hodnocení:

„Jednoznačně to byl nejpřínosnější předmět za celý první ročník. Teoretické znalosti okamžitě převedené do praxe, vše jsme si osobně vyzkoušeli, všichni z lektorů nám byli otevření, vstřícní. Jednotlivé okruhy obsahovaly především užitečné poznatky, které mohu využít v praxi při činnosti s dětmi v MŠ nebo já například během vedení letních táborů, mohu je modifikovat pro různé věkové skupiny. Jsem zcela spokojená, tento kurz považuji za důležitý! A děkuji, že jsem se ho mohla zúčastnit.“

„Myslím, že informace z přednášek byly srozumitelné a navíc dost podstatné pro budoucí povolání učitele 1. stupně ZŠ. „

„Kurz letních pohybových aktivit byl naprosto úžasný. Velmi mě fascinovalo veškeré zaměření na děti.“

„Tělocvik už nikdy nebude obyčejné běhání po tělocvičně. Skvělé hry a nové provedení těch známých.“

„Nejvíce oceňuji vyučujícího, jakým způsobem vysvětloval a předváděl samotné části masáže, vše názorně ukázal a každému kdo potřeboval, se snažil pomoci.“

„Více takových předmětů. Nevadilo by mi, kdyby předmět probíhal celý semestr a ne jenom půl semestru.“

Některá hodnocení jsou sice pozitivní, ale prakticky bezcenná, jako například 10x „OK“, bez jakéhokoli dalšího komentáře.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

Kritických hodnocení učitelů bylo velmi málo.

Na zářijové poradě KTV se budu obecně zabývat výsledky hodnocení. Následně budu tyto výsledky individuálně probírat s každým z učitelů.

Opakované negativní hodnocení jednoho pedagoga se odrazilo také na výsledcích výběrového řízení. Všem členům katedry opět doporučím, aby systematicky a trpělivě vysvětlovali důležitost „nepopulárních„ předmětů, ale v žádném případě nesnižovali nároky na studenty.

PhDr. et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

Katedra výtvarné výchovy

Při analýze jsem se soustředila na výsledky pro předměty ateliérové tvorby (tam se dala veskrze kladná hodnocení předpokládat a také tomu tak bylo) a na předměty teoretické. V nich dobře dopadli kunsthistorici: předmět byl zhodnocen jako potřebný a bylo dobře hodnoceno stanovení požadavků, kritérií, a to v relaci s požadavky zkoušky.

Soustředila jsem se poté detailně na předměty oborové didaktiky a na předměty související s teoriemi vizuální gramotnosti v kombinaci s didaktickou znalostí obsahu, rovněž i na předmět Výzkum ve VV. Zde se vyskytovalo v hodnocení nejvíce rozporů, i když v průměru byl výsledek hodnocení velmi dobrý: nikoli nekriticky skvělý, ale ani alarmující.

Problémy, které zde vidím:

1. U dynamického a vztahového předmětu didaktik a vizuálních/kulturních teorií s poměrně složitým teoretickým pozadím, kdy vzniká nárok na společnou konstrukci obsahu výuky: studenti neumějí vyjádřit názor v intencích kritérií - těžko mohou posoudit např. formy a metody výuky, když jsou obecně zvyklí na přednášky a semináře, a na tvůrčí práci v ateliéru (dílně), kdy je forma výuky založena na vztahu učitel/mistr - učeník nebo varianta tvůrce-tvůrce.

2. Nárok na reflexivní kompetence studentů, kritické myšlení, nárok na průběžné studium, nárok na porovnávání empirie z praxe, s oporou v odborné literatuře, činí z didaktik VV předmět obtížný. Studenti tíhnou k větší kritice ve všech kritériích, pokud mají pocit, že jim předmět činí potíže. Pokud jednou, dvakrát absentují, je problém se napojit na diskurs. Uniká funkční slovník. Pak v závěru těžko posoudí, zda jim

předmět bude profesně užitečný. Obecně řečeno, jsou spíše pasivní a očekávají "návod". Trvá jim dlouho, než začnou aktivně oborově "myslet".

3. Negativní hodnocení. Obhajoba vyučující předmětu Teorie a dějiny výtvarné kultury II. V obtížném, teoretickém předmětu svého školitele se ujala seminářů, které vinou její nezkušenosti studenty příliš nezaujaly. Studenti jsou pak "nemilosrdní". Školitel přislíbil výpomoc při přípravě na semináře.

Všechna zjištění budou diskutována na schůzi 28. 6. 2017

Elektronické hodnocení učitelů studenty možná dá lepší obraz celofakultně, než jak se mi poněkud omezeně ukazuje na KVV. Živá zpětná vazba je pro nás aktuálně cennější.

doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D.