

## Obsah

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ .....	2
KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY .....	3
KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ.....	4
KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA.....	5
KATEDRA ČESKÉ LITERATURY .....	7
KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU .....	7
KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY .....	7
KATEDRA GERMANISTIKY .....	9
KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY .....	10
KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE.....	11
KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY .....	12
KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY .....	13
KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE .....	14
KATEDRA PEDAGOGIKY.....	15
KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY .....	16
KATEDRA PSYCHOLOGIE .....	23
KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY .....	23
KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY .....	23
KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY.....	25
KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY .....	26

# KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ

Hodnocení výuky studenty a reakce vyučujících na vyhodnocení jednotlivých předmětů byly po zaslání výsledků ankety diskutovány s příslušnými garanty předmětů, vedením KAMV a vyučujícími. Výsledky hodnocení a reakce vyučujících na ně byly rovněž předmětem diskuse na poradě KAMV dne 26. června 2024. Na základě reakcí jednotlivých vyučujících a garantů předmětů obecně konstatujeme:

- Jsme rádi, že výsledky studentského hodnocení výuky v LS 2023/2024 jsou převážně pozitivní, v mnoha případech je můžeme označit za velmi dobré až excelentní.
- Hodnocení jednotlivých vyučujících KAMV, předmětů i poskytovaných konzultací zůstává i nadále výrazně pozitivní. Kritické komentáře jsou ojedinělé a často nejsou podpořeny dalšími postřehy nebo kvantitativním hodnocením. Přesto jsou i tyto výhrady pečlivě zohledňovány, analyzovány a diskutovány v rámci katedry. Tyto diskuse byly zařazeny do výše uvedené porady pracoviště a individuálních pohovorů s vyučujícími.
- Studenti kromě kontaktní výuky a konzultací s vyučujícími pozitivně oceňují zejména prakticky orientovanou výuku a elektronické materiály vytvořené vyučujícími katedry. Tyto materiály (webináře, další interaktivní výukové materiály a e-knihy) jsou studentům k dispozici v MS Teams a tvoří didaktickou součást jejich studia.
- V hodnocení je často zmiňován profesionální přístup vyučujících KAMV, jejich zájem o zlepšování výuky, aktivní zpětnou vazbu a ochotu řešit dílčí problémy, které nastanou během semestru. Často také oceňují pozitivní a přátelskou atmosféru během výuky.

## **Závěr:**

V rámci letního semestru ak. roku 2023/2024 se výuka na KAMV odvíjela s výbornými výsledky, jak potvrzují data získaná z hodnocení studentů, přičemž míra odpovědí dosáhla 16,24 %. Do výuky byly implementovány nové interaktivní prvky (v kontaktní i distanční části u kombinovaného studia a s využitím elektronických zdrojů ke studiu u prezenční formy v rámci navazujícího magisterského studia) a rovněž byli – jako každý semestr – zapojeni odborníci z praxe (z MŠMT, ČŠI, ředitelé různých typů škol a vzdělávacích zařízení atd.), což studenti velmi pozitivně vnímají. Elektronická forma studentského hodnocení na úrovni PedF UK tak pro vedení i ostatní pracovníky KAMV zůstává i nadále významným, nikoli však jediným a dosud ani převažujícím typem hodnocení výuky na katedře. Jsou využívány i další formy hodnocení a zpětné vazby, aby zajistily komplexní pohled na vzdělávací proces a jeho efektivitu. Tento přístup umožňuje katedře flexibilně reagovat na potřeby studentů a zároveň průběžně adaptovat a inovovat výukový program.

**prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA, garant studijního programu, vedoucí katedry**  
**Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D., DBA, garantka studijního programu Školský management**  
**PhDr. Mgr. Jaroslav Kříž, MBA, zástupce vedoucího katedry**

## KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Hodnocení výuky studenty na KAJL lze v posledních několika semestrech označit za setrvalé, ať už vzhledem k procentu hodnotících, nebo k obsahu hodnocení. Opět jsem požádal své kolegy na katedře, ať se dle svého uvážení vyjádří ke slovním komentářům. Mnozí tak učinili v plném rozsahu, někteří reagovali pouze na podepsané či věcné komentáře. A opět bych rád poděkoval těm studentům, kteří své hodnocení podepsali – pouze taková hodnocení mají pro mne zásadní relevanci.

Po opakovaném projití všech hodnocení a komentářů jsem shledal pouze jediný předmět, ke kterému cítím potřebu se konkrétněji vyjádřit – jedná se o Úvod do didaktiky AJ I. Tento předmět byl vyučován stejnou vyučující, jako Úvod do didaktiky AJ II v minulém semestru (viz můj komentář k hodnocení za ZS 23/24). O jistých nedostatcích tedy víme již delší dobu, a společně s vedoucí didaktické sekce se na nich snažíme pracovat pomocí konzultací, hospitací, reflexí a metodologické podpory pro danou vyučující. Pevně věříme, že se situace v následujícím akademickém roce začne zlepšovat.

Pokud by někdo ze studentů měl pocit, že by bylo potřeba se detailněji vyjádřit i k hodnocení jiného předmětu, necht' se na mě obrátí osobně či prostřednictvím emailu.

**doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry**

## KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ

V první řadě bychom rádi poděkovali všem studentům jak presenční, tak kombinované formy studia, kteří se zapojili do studentské evaluace předmětu naší katedry za letním semestr akademického roku 2023/24 v programech bakalářského a magisterského studia na katedře biologie a environmentálních studií.

Celková návratnost dotazníků je bohužel relativně nízká, ale spolu s garanty studijních programů jsme rádi, že téměř ve 100 % případů převažovaly pozitivní reakce, odezvy studentů, případně praktické a užitečné návrhy na zlepšení. Jediný předmět, kde se objevilo vážnější negativní hodnocení a reakce studentů, je OPNB4B023A (SOUVISLÁ PRAXE Z BIOLOGIE NA ZŠ S REFLEXÍ). Zde poznámky studentů směřovaly na velkou časovou náročnost předmětu, a dále na logiku praxí na ZŠ u studentů, kteří již učí na SŠ. Na jednotlivé komentáře odpovídali vyučující přímo ve webové aplikaci. Jelikož organizace studentských praxí se bude v následujícím akademickém roce výrazně měnit, tak se změní i tato rozporovaná nastavení našeho předmětu, kam se promítne i zpětná vazba z letošního evaluačního dotazníku.

**RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.: vedoucí katedry**

## KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA

V letním semestru akademického roku 2023/2024 hodnotili studenti celkem jedenáct „bakalářských“ předmětů organizovaných Katedrou českého jazyka, a to sedm předmětů v programu *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*, dva povinně volitelné předměty v rámci společného základu a dva předměty pro účastníky ERASMu.

Ve skupině povinných předmětů pro studenty bakalářského programu *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání* (pět předmětů) se celkové hodnocení pohybovalo v rozmezí 78 až 94 %. Přehled hodnocení vypadá následovně (předměty řadíme abecedně):

*Fonetika a fonologie českého jazyka* (OPBC4C021A): **83 %**

*Morfologie českého jazyka a variační sociolingvistika* (OPBC4C022A): **94 %**

*Oborová praxe s reflexí* (OPBC4C042A): **80 %**

*Seminář k přípravě bakalářské práce (čeština)* (OPBC4C034A): **92 %**

*Syntax českého jazyka a textová lingvistika* (OPBC4C043A): **78 %**

Dosažená hodnocení svědčí o tom, že si studenti uvědomují smysl těchto předmětů a nemají zásadní výhrady k jejich výuce. Za potěšitelnou považujeme skutečnost, že předmět *Seminář k přípravě bakalářské práce (čeština)* získal v tomto akademickém roce výrazně lepší hodnocení než v roce předešlém (v AR 2022/2023 byl vyučován poprvé a po kritických připomínkách studentů se katedra rozhodla upravit jeho podobu i způsob výuky). Studenti v letošních komentářích ocenili užitečnost předmětu a mnozí z nich si díky němu s předstihem ujasnili téma své budoucí bakalářské práce.

Studenti hodnotili i dva volitelné oborové předměty:

*Jazyk v politických souvislostech 20. století* (OPBC4C101C): 93 %

*Praha z pohledu filologického* (OPBC4C102C): 100 %

Předmět *Jazyk v politických souvislostech 20. století* jsme letos vyučovali poprvé. Z hodnocení i studentských komentářů lze soudit, že zvolená výuková forma (větší prostor pro studentskou aktivitu v rámci seminářů) je v případě tohoto předmětu patrně správnou cestou. Druhý volitelný předmět, *Praha z pohledu filologického*, úspěšně navázal na příznivá hodnocení z minulých akademických roků.

Studenti se vyjádřili také ke dvěma povinně volitelným předmětům v rámci společného základu:

*Profesní rozvoj hlasu* (OPBZ1C010B): 98 %

*Rétorika* (OPBZ1C009B): 93 %

V obou případech je příznivé hodnocení nepřekvapivé, neboť oba předměty patří už od doby svého vzniku k těm nejlépe hodnoceným.

Vzhledem k tomu, že Katedra českého jazyka vypisuje i předměty pro studenty v programu Erasmus, mohli zahraniční studenti dva tyto předměty ohodnotit:

*Czech for Beginners* (OEBCC2109Z): 90 %

*Introduction to Psycholinguistics* (OEBCC1701Z): 100 %

V obou případech vyznívá studentské hodnocení kladně.

Co se týče navazujícího magisterského studia, ohlasů bylo velmi málo; navíc byly povětšinou kladné. Velmi nás potěšilo např. hodnocení předmětu OKNC3C022A • *Základy slovanských jazyků pro bohemisty*, který reaguje na aktuální sociolingvistickou situaci. Podobně jako v bakalářském studiu se vyučující se svými hodnoceními seznámili a podle možností na ně reagovali.

Větší návratnost zaznamenaly dotazníky reagující na předměty vyučované ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň, ani zde však často nelze z ohlasů vyčíst relevantní a užitečnou zpětnou vazbu. Jako příklad lze uvést předmět OPMN0C116A • *Současný český jazyk I*, jehož jedna paralelka získala cca 54 %. Samozřejmě jsme zbystrili, avšak zjistili jsme, že komentáře týkající se dané paralelky jsou

v zásadě kladné, v jednom případě až superlativní. Převážně kladná hodnocení se týkají i jiných předmětů, např. OPMN0C166A • Didaktika českého jazyka s praxí II.

Jak už praveno, kromě hodnoticí škály využili někteří studenti možnosti připojit k hodnocení i komentář. Oceňujeme, že komentáře byly věcné – jestliže studenti vyjadřovali kritiku či navrhovali dílčí změny, činili tak kultivovanou formou. Někteří vyučující na studentské komentáře reagovali, rovněž ve věcném duchu.

Celkově lze říci, že Katedra českého jazyka ve studentském hodnocení obstála. Studenti, kteří se do něj zapojili, převážně vyjadřovali kladné názory, nezpochybňovali tedy ve většině ani koncepci jednotlivých předmětů, ani způsob jejich výuky. Drobné kritiky budou projednány na zářijové poradě katedry.

**PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.: garant studijního programu**

**prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.: garantka studijního programu**

## KATEDRA ČESKÉ LITERATURY

V porovnání se zimním semestrem vyučujeme méně kurzů, tudíž četnost komentářů klesá; ruku v ruce s tím i relevantnost hodnocení, jež se nám oproti ZS snížila o třetinu: na straně druhé, nejsou-li negativní komentáře, pak je vše v pořádku a hodnocení za LS v podstatě stvrzuje obsah komentářů za zimní semestr.

S radostí kvitujeme opravdu vysoká hodnocení (vesměs ku 100 %) didakticky zaměřených předmětů (Didaktika literatury v PS i KS, Základy didaktiky literatury v Bc.) – je patrné, že studenti oceňují praktický přínos výuky, koncepci seminářů, podobu studijních opor a celkově pojetí seminářů jako průvodců po moderní podobě didaktiky oboru včetně diskusně-polemických formátů kurzů. Totéž platí o seminářích v rámci Literatury pro děti a Literární výchovy a čtenářství (obě Učitelství pro I. stupeň).

V rámci literárně-historicky a teoreticky orientovaných kurzů je hodnocení nižší; zde pro nás vyplývá poučení směrem k ukotvení studijních opor (prezentace z přednášek, online záznamy), zvýšení přehlednosti požadavků kladených jak směrem ke zkoušce, tak k průběžnému plnění zadávaných povinností během semestru. Podobně jako u předmětu Dějiny čes. lit. III v zimním semestru silně uvažujeme o ústní podobě zkoušení v předmětech Teorie literatury II a Dějiny II, což vyplývá ze studentského hodnocení, které po této podobě doslova „volá“. Dle vzoru z tohoto kurzu se osvědčuje koncepční práce se sekundární literaturou, odbornými texty. Podnětem nám je podoba výuky – studenti by raději frontální podání problematiky vyučujícím či studium odborných textů zadaných ve skupině oproti „referátovým“ vystoupením.

Na straně druhé u těchto předmětů je oceňována tandemová podoba výuky, tematický přesah, erudovanost vyučujících a jejich rétorické dovednosti, jež jsou pro budoucí učitele vzorem k následování.

Co se ukazuje jako jistý problém na straně studentů je nepochopení nároků na samostudium, kam je „přesunuta“ dotace prezenční výuky – studenti si pak v důsledku stěžují na nízké kreditové ohodnocení. Zřejmě jsou překvapeni, že se „po nich něco chce během semestru, že se mají připravovat na dílčí semináře“. Počítáme proto s ještě větším zdůrazňováním nároků na samostudium již v začátku semestru.

**Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.: vedoucí katedry**

## KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU

Vyjádření nebylo dodáno.

**doc. PhDr. Petr Koura, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry**

## KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Vyjádření k hodnocení výuky studujícími (HVS) za letní semestr 2024 reaguje na hodnocení výuky předmětů zajišťovaných KFJL, které bylo zveřejněno v červnu 2024. S hodnocením se jako vždy na webové stránce evaluace.pedf.cuni.cz seznámili všichni vyučující KFJL a všichni také na komentáře reagovali. Následující text shrnuje hlavní zjištění z HVS pro členy KFJL.

Procento studentů, kteří v tomto semestru hodnotili výuku předmětů v programech zajišťovaných KFJL, kopíruje předchozí ročníky HVS za letní semestry. Je nízké jak v porovnání se semestrem předchozím, tak s dalšími katedrami a ústavy. S tímto faktem se snažíme bojovat dlouhodobě, ale očividně se nám nedaří studenty dostatečně motivovat či jim vysvětlit význam HVS. V dalších semestrech zkusíme nové strategie navýšení počtů odpovědí, včetně osobních výzev vyučujících během zkouškového období.

Celkový dojem z výsledků HVS je opět pozitivní. Naprostá většina z hodnocených předmětů získala více jak 90 procent. Studenti v HVS u vyučujících KFJL v tomto semestru ocenili přístup k výuce a její vedení, ale i obsahovou stránku předmětů. Většina komentářů vyjadřuje poděkování, pozitivní zpětnou vazbu. Z komentářů je vidět i to, že vyučující KFJL ve studentech dokáží rozvíjet kompetence, nechávají je získávat znalosti a dovednosti, jinak řečeno „umí naučit“. Zmiňovány jsou i individuální přístup a podpora.

Komentáře výše uvedeného typu vyučující povzbuzují v jejich práci a jsou pro ně důležité. Každému studentovi také v HVS za tato vyjádření podpory děkujeme, byť si nejsme jistí, že se k němu toto poděkování kvůli nastavení systému HVS dostane.

Ojedinelé komentáře se pak vyjadřovaly negativně k přístupu vyučujícího ke studentům či k výuce, pod čímž si studenti představují příliš vysokou náročnost některých kurzů, neposkytování prezentací z přednášek či nedostatečně příjemnou atmosféru v hodinách. Nejde však o komentáře, které by přesahovaly rámec dojmů jednotlivců. Navíc to, co je u některých vyučujících kritizováno jako nedostatečné, je jinými studenty u stejných vyučujících hodnoceno kvalitně. Tento nesoulad mezi subjektivním vnímáním výuky je ale pro HVS typický a setkáváme se s ním každý semestr. I tak se však budeme obsahu těchto komentářů hlouběji věnovat během první zářijové porady katedry.

Nejčastější kritická zpětná vazba se pak týká předmětů, které sdílí několik vyučujících. V dalších semestrech se tedy opět zaměříme na zkvalitňování spolupráce napříč katedrou a využívání MS Teams pro sdílení materiálů se studenty.

Studenti by také rádi dosáhli změn, které nejsou v rámci akreditace či obecné organizace studia možné či vhodné (menší skupiny, více některých předmětů, jiné zařazení předmětu ve studijním plánu apod.). I tyto podněty jsou ale pro nás důležité, protože ukazují, že studenti o svém studiu aktivně přemýšlí a nejsou jen jeho pasivními příjemci.

Na závěr bychom rádi za celou katedru poděkovali všem hodnotícím studentům a vyzvali je, aby se snažili motivovat k hodnocení i jejich vrstevníky.

S pozdravem,

**Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry**  
**doc. PhDr. Catherine Ébert-Zeminová, Ph.D.: garantka studijního programu**



Na akademické půdě by měla obecně patřit kvalita výuky k nejvýznamnějším tématům, na našem pracovišti je samozřejmě jedním z klíčových cílů. Po letech, kdy hodnocení výuky probíhá, lze konstatovat, že jeho celkové vyznění úzce souvisí s charakteristickými rysy jednotlivých vyučujících, jejich pedagogickou filozofií a jejich zcela jedinečnými a osobitými vyučovacími postupy. Z tohoto důvodu se některé komentáře, zejména pochvalné, i po letech z různých stran u některých předmětů opakují. Vyplývá z něj, že v oblasti postojů a osobnostních vlastností vysokoškolských pedagogů klade většina studentů důraz na vstřícnost, empatii, pozitivní přístup, úctu a vzájemný respekt. Nejvíce oceňují naše vysoké nasazení a naši erudici. Vyučující tak dostanou zpětnou vazbu, která ve většině potvrdí, že jejich způsob zprostředkování je optimální. Je samozřejmé, že i u těch chválených kurzů se nadále vynakládá snaha o integrování nových, někdy jen dílčích elementů, které výuku ztraktivní, zintenzivní a zvýší zájem studentů o ni. Některá doporučení studentů z hodnocení při tom bereme nejenom na vědomí, ale snažíme se je včlenit do strategie výuky a jsme posluchačům vděční, že se chtějí svým stanoviskem podílet na samotném modelování výuky. Jsou však i takové připomínky či doporučení, která však nemůžeme z různých důvodů akceptovat, např. zvyšovat dotaci hodin u vybraných předmětů apod. V tomto kontextu se ocitají profesní znalosti, které se stávají stále významnějším tématem. Mrzí nás, že někteří studenti bohužel jeví nedostačující ochotu osvojovat si systematické znalosti aprobačního oboru v odpovídající hloubce, nenavštěvují přednášky a projevují pak nespokojenost s oprávněnými požadavky pedagogů. Bez dobrých oborových znalostí nemůže být uspokojujivý start do profesního života, proto by se nad tím měli zamýšlet všichni studenti a snažit se o vyšší úroveň myšlení i projevu (v cizím jazyce). K tomu jim přirozeně pomohou kvalitní přednášky a semináře, ale neměli by zapomínat na mnohé hodiny samostudia, které je třeba věnovat četbě odborné literatury, přípravě seminárních prací apod., ale rovněž prostudování poznámek a handoutů z poslední přednášky jako příprava na seminář, a i na další přednášku, která bude navazovat na již řečené. Když někdo kontinuálně „vynechává“ přednášky, nemůže se divit, že mu to pak někde chybí a že práce v semináři je pro něj obtížnější, což může zásadně ovlivnit výsledek absolvování předmětu.

Kritické připomínky studentů, které jsou většinou dílčího charakteru, vždy v rámci katedry prodiskutujeme a najdeme cestu ke změně (např. vyvarovat se protahování výuky do přestávek, mluvit srozumitelně a dostatečně hlasitě /ve velkých místnostech to není vždy jednoduché/ apod.), na druhé straně, nemůže student bakalářského studia posoudit, jestli lyrikou Rilka je třeba se zabývat dva nebo tři týdny (platí to i pro další předměty), protože pedagogický záměr je např. pracovat analyticko-interpretálně s určitým textem výrazněji a modelově, aby se studenti naučili odpovídající přístupy a postupy.

Pokud se někdy objeví nepochopení při stanovení úkolů, je určitě nejsnadnější cesta zeptat se hned přímo pedagoga, který rovněž přímo může reagovat.

Návratnost hodnocení u naší katedry 15,96 % byla třetí nejvyšší mezi katedrami na fakultě, přičemž rozdíl od nejvyšší návratnosti tvořil pouhých 0,28 %. Studenti odevzdali celkem 211 dotazníků. Jsme rádi, že hodnocení se účastnilo poměrně hodně studentů KG, vnímáme to především jako jejich zájem na tom, aby výukový chod katedry byl optimální, protože kdyby takový nebyl, nemohli by z toho nyní i v budoucnu odborně profitovat.

**Mgr. Eva Markvartová, Ph.D.: vedoucí katedry**

**doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc.: garantka studijního programu**

**PhDr. Pavla Nečasová, Ph.D.: garantka studijního programu**

## KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY

Vážené studentky, vážení studenti,

upřímně děkuji těm z vás, kteří jste věnovali svůj čas numerickému i verbálnímu vyjádření hodnocení výuky za letní semestr akademického roku 2023/2024.

Pečlivě jsem si přečetl všechna hodnocení, pozitivní i kritické komentáře. S potěšením konstatuji, že ty kladné převažují v drtivé většině. Je to důkaz, že výuka je v teoretické i praktické složce vedena správně. Velice mě těší i vaše častá pochvalná vyjádření o inspirativním průběhu výuky a příkladném metodickém postupu při současném zachování příjemného, tvůrčího a současně profesionálního prostředí. To vše vás, studenty, dobře připravuje na úspěšné a kvalitní působení v pedagogické praxi na různých úrovních a typech škol.

Objevilo se i několik negativních komentářů. Oceňuji konstruktivní zformulování daného problému a často i konkrétní návrhy ke zlepšení. S kolegy, jejichž předmětů se tyto připomínky týkají, budu situaci konzultovat a usilovat o zlepšení.

Závěrem bych rád zopakoval, že hodnocení výuky studenty vnímám jako dialog při hledání cest ke stálému zlepšování kvality vysokoškolské přípravy na pedagogické povolání, a proto vyzývám všechny studenty, aby se ho v příštích semestrech aktivně zúčastnili.

Děkuji za spolupráci a přeji všem příjemné léto a mnoho dalších studijních i životních úspěchů!

**doc. MgA. Marek Valášek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry**

Vážené studentky, vážení studenti,

ve svých vyjádřeních k průběhu výuky v letním semestru jste v mnoha případech akcentovali lidský přístup vyučujících a jejich zaujatost pro věc. To jsou momenty zvláště cenné zejména pro to, že každý z nás se ve vlastní práci bezděčně řídí způsoby, které nám kdysi představili naši učitelé. A cenné jsou tyto ohlasy i pro studijní program samotný, neboť všechny jeho hodnoty nespočívají pouze v obsahu a formě výuky.

V kritických připomínkách se objevují ojedinělé postřehy, že se setkáváte s připomínkami obsahů a postupů, které byly aktuální v minulosti. Vědomí tradice, zvláště pokud v hudební výchově ta tradice má své kvality, je jistě potřebné, ale potřebnost prezentace současných problémů je pochopitelná rovněž. Aktuálnosti tedy budeme nadále věnovat pozornost.

Za všechny postřehy děkujeme.

**prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr., garant studijního programu**

### Otázka návratnosti

Ačkoli byl zaznamenán nárůst počtu studentů, kteří se zapojili do hodnocení výuky, stále jde pouze o 15 % hodnotících, což nelze považovat za relevantní vzorek. Na druhou stranu je třeba zmínit, že si vyučující sbírají zpětnou vazbu od studentů v průběhu semestru nebo na jeho konci. Návratnost hodnocení také patrně snižuje fakt, že celý ročník již ukončil studium a snaha hodnotit výuku je nižší. Dále se ukazuje, že hodnocení touto formou není optimální a často slouží spíše jako kanál, jehož prostřednictvím studenti ventilují svou frustraci než jako konstruktivní spolupráce na zkvalitňování výuky. Zároveň moc děkujeme těm, kteří si dali práci a přispěli pochvalou i konstruktivními náměty. Pro vyučující je to náležitá odměna a dodání chuti do další práce.

### Otázky organizace

Komentáře vztahující se k technickým aspektům, jako jsou termíny zadávání úkolů a jejich opravování, vycházely převážně ze zapojení začínajících vyučujících nebo z participace více vyučujících na jednom kurzu. Tyto podněty byly s jednotlivými vyučujícími diskutovány a budou podniknuty kroky k zamezení budoucích komplikací.

### Otázka nejkomentovanějšího kurzu Úvod do fyzikální chemie

Vedoucí se důkladně seznámil s komentáři studentů k tomuto kurzu a diskutoval je s vyučujícím. Na základě těchto diskusí budou podniknuty následující kroky:

**Počet termínů:** Počet termínů pro studenty bude dodržen tak, aby byla celková kapacita alespoň 120 %.

**Studijní opory:** Pro další rok přibude studijní opora s větším množstvím úloh na procvičení. Vyučující zařadí větší množství domácích úkolů.

**Absence semináře:** Komentáře týkající se absence semináře nejsou zcela oprávněné. Tento stav vychází z podmínek pro akreditaci a požadavků studentů na snížení přímé výuky. Protože jde o úvod do předmětu fyzikální chemie, jsou dvě hodiny přednášek zcela na místě.

**Rozsah a úroveň:** V tomto ohledu nepovažují postoj studentů za šťastný. Rozsah kurzu je dán erudicí vyučujícího a rozsah examinační odpovídá klasické úrovni kurzu. Vyučující test konzultoval s garantem studia, který jej považuje za odpovídající, zároveň i souměřitelný s rozsahem, v jakém byl kurz vyučován dříve.

**Srovnávání s VŠCHT nebo PŘF:** Srovnávání zde není namístě. Cílem kurzu je seznámit studenty s oborem a v závěru prokázat schopnost aplikovat poznatky z fyzikální chemie. Nižší úroveň by vedla k problémům v dalších disciplínách.

**Počet kreditů:** Komentáře týkající se počtu kreditů nejsou opodstatněné. Kredity odrážejí hodinovou zátěž potřebnou k přípravě, nikoli vnímanou obtížnost. S vyučujícím budou diskutovány kroky, které povedou k nápravě relevantních komentářů, které studenti uvedli.

Děkujeme studentům za jejich zpětnou vazbu a ujišťujeme je, že jejich názory jsou pro nás cenné a slouží k neustálému zlepšování kvality výuky.

**doc. PhDr. Martin Rusek, Ph.D., garant studijního programu, vedoucí katedry**  
**prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D., garant studijního programu**

Vyjádření nebylo dodáno

**PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry**

**Doc. RNDr. Miroslava Černochová, CSc.: garantka studijního programu**

## KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY

K předmětům, které zajišťuje KMDM pro studenty učitelství matematiky, 1. stupně a MŠ, bylo učiněno 247 pozitivních poznámek k vedení předmětů („Co na předmětu oceňujete?“). Studenti oceňovali např. způsob vedení předmětu, jeho obsah a relevanci či kvalitu připravených studijních opor. Tyto poznámky ukazují, že vyučující KMDM věnují výuce a studujícím náležitou pozornost a snaží se o neustálá zlepšení. Prostor pro zlepšení však přirozeně existuje stále.

V části „Doporučili byste nějakou změnu?“ studenti a studentky podali 150 podnětů pro vedení předmětů. Z toho 13 obsahovalo obligátní připomínku, že je na předmět málo času – studenti volají po větší časové dotaci na přímou výuku. Charakter současné akreditace je však takový, že velkou část předmětu tvoří nepřímá výuka, tedy samostatné studium. Dalších 22 poznámek se týkalo aspektů, které se dají jen těžko změnit – např. zařazení předmětu v rámci rozvrhu či v rámci studijní trajektorie, zvýšení počtu kreditů apod. Tyto aspekty jsou dány akreditací (doporučujeme studujícím, aby se seznámili s vyžadovanou časovou dotací, která každému předmětu z hlediska počtu kreditů náleží – na jeden kredit je 25 až 30 hodin práce) a objektivními skutečnostmi. S podněty se příslušní vedoucí předmětů seznámili, a pokud to bude možné a budou to považovat za účelné (z některých nároků rozhodně nelze slevit), vezmou je v úvahu při dalším běhu předmětu. Na naprostou většinu poznámek je v systému reagováno vyučujícími či vedoucí katedry. Jako tradičně se část poznámek věnovala z pohledu studujících nejasným požadavkům k ukončení předmětu či v případě, že předmět vede více vyučujících, jejich rozdílným požadavkům. V řadě případů jde požadavky dále zpřesnit a vyučující to jistě udělají. V jiných případech však jde spíše o nepochopení požadavků, které jsou známy již na začátku semestru. Doporučujeme nejasnosti řešit průběžně a včas se zeptat nejen vyučujícího, ale také garanta předmětu.

Letos jsme museli jednu poznámku skrýt, protože se netýkala kurzu, ale byla osobně urážlivá pro vyučující osobu. Podobnými poznámkami se zabývat nebudeme.

Závěrem bychom rádi poděkovali studentkám a studentům za jejich hodnocení a poznámky a upozornili je, že problematické body mohou řešit i průběžně prostřednictvím zástupců studentské rady oboru matematika (STROM), kteří je mohou zprostředkovat přímo vyučujícím či vedení katedry. Takové řešení případných problémů je operativní a rychlé a pro obě strany bezpečné.

**prof. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D., garantka studijního programu, vedoucí katedry**  
**doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D., garant studijního programu**

# KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE

## **Bc. studijní program**

### **Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání s akreditací od roku 2021**

Návratnost dotazníků k předmětům bakalářského studijního programu ZSV se zaměřením na vzdělávání se pohybuje mezi 10 % až 20 %. Vyšší návratnost dotazníků měly předměty s vysokým hodnocením a předměty, u kterých studenti poukazovali na problémy, které jim plnění předmětu působilo. Přestože návratnost dotazníků nebyla vysoká, celkově výsledky hodnocení vnímáme jako pozitivní zpětnou vazbu.

Za úspěch považujeme hodnocení povinných předmětů Sociologie pro ZSV 88 %, Dějiny filosofie 83 % a Etika pro ZSV 94 %.

Vynikající je hodnocení povinně volitelných předmětů Antropologie rodiny 98 % a Současné problémy demokracie 100 %. Velmi dobře hodnocen byl i volitelný předmět Geopolitika pro ZSV 88 %. Výborné hodnocení 100 % měl předmět Aktuální otázky společenských věd, který byl přístupný studentům všech studijních programů.

U předmětů s nižším hodnocením studenti uváděli kritické připomínky ohledně rozvržení předmětu v rámci studia Sociologie politiky 75 %, kdy oceňovali obsah předmětu i přístup vyučující, ale upřednostnili by předmět v nižším ročníku, kde by jim pomohl při přípravě bakalářské práce. V případě Oborové didaktiky I 66% část studentů vyjadřovala nepochopení cílů předmětu, studenti poukazovali na obtíže s orientací v požadavcích na splnění. Názory studentů na výuku se i v rámci tohoto předmětu lišily, patrně je to zejména u procentuálního hodnocení jednotlivých seminárních skupin od 64–100 %. Všemi těmito podněty se vyučující vážně zabývají.

Naprostá většina komentářů vyjadřuje spokojenost studentů s obsahem kurzů i způsobem jejich vedení. Studenti většinou oceňují přístup vyučujících, pozitivní atmosféru ve výuce i snahu o přiblížení témat.

S komentáři, ve kterých studenti požadují větší míru aktivity v seminářích a více příležitostí k diskuzi, budeme dále pracovat, stejně jako s podněty, které poukazovaly na nízkou míru porozumění postupu výuky.

Pokud měli student kritické připomínky, vyučující na ně reagovali vstřícně, buď vysvětlením, nebo přijetím podnětu.

**Ing. Michaela Dvořáková Ph.D., garantka studijního programu.**

## **NMgr. studijní program**

### **Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání s akreditací od roku 2021**

Návratnost se pohybuje ve stejných číslech jako u Bc. studijního programu. Ve všech předmětech převažuje kladné a spíše vysoce kladné hodnocení. V klíčovém předmětu „Oborová didaktika 1“ se výtky týkaly vesměs organizace přednášek do velkých bloků, což je dáno tím, že přednášející nemá jinou časovou dispozici vzhledem k rozložení svého úvazku. Výtky kvůli chaotičnosti vezmu v potaz a budu je konzultovat s přednášejícím. Klíčový předmět „Filozofie a religionistika“ naopak získal dosud nejvyšší hodnocení a již se prakticky nevyskytovaly výhrady k jeho organizaci jako v dřívějších letech.

Jeden komentář se týká propojení přednášky a semináře a poukazuje na odlišný přístup vyučujících k uskutečňování semináře. Nicméně celkově lze konstatovat, že se tento klíčový předmět podařilo doladit, třebaže je vzhledem k jeho tandemové výuce náročný na organizaci. Předmět „Souvislá praxe na ZŠ s reflexí“ měl vysoké hodnocení, byť s malou návratností. Oceněna byla promyšlená zpětná vazba, která podněcuje ke změně v přístupu k žákům.

Vyučující stejně jako v Bc. studiu na připomínky reagují vstřícně a promyšlejší způsoby, jak předměty kvalitativně i organizačně dále zlepšovat.

**doc. Mgr. Michael Hauser Ph.D.: garant studijního programu.**

## KATEDRA PEDAGOGIKY

V rámci HVS za LS 2023/2024 činí návratnost odeslaných dotazníků v případě Katedry pedagogiky 12,32 %, což znamená, že se v rámci studentského hodnocení výuky vyjádřila pouhá osmina studentů, Účast studentů zůstává opakovaně nízká. Výjimečné nejsou případy, kdy z dvaceti až třiceti zapsaných studentů hodnotí předmět pouze jediný student (1/22, 1/24, 1/25, 1/29). Čtvrtina předmětů (45) dokonce nebyla hodnocena žádným respondentem. Dlouhodobým trendem je malý počet komentářů a jejich anonymita.

Vedoucí katedry se spolu s garanty příslušných studijních programů podrobně seznámil s hodnocením výuky všech předmětů vyučovaných v LS 2023/2024. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucím katedry požádáni, aby se s hodnocením studentů podrobně seznámili a případně na něj písemně reagovali.

Vyučující Katedry pedagogiky byli ze strany studentů hodnoceni velmi dobře. Někteří vyučující katedry jsou navíc zmiňováni mezi vyučujícími, kteří studenty nejvíce inspirovali.

Vzhledem k množství předmětů zajišťovaných katedrou (181) je možné počet kritických připomínek považovat za velmi nízký.

V případě několika vyučujících se objevily následující výtky: pozdní hodnocení seminárních prací; pozdní vyhodnocování testů; velké množství úkolů; nejasná struktura výkladu; nepřehlednost výukových materiálů.

Co se týká doporučení, objevila se v rámci HVS následující: změna celého konceptu a cílů výuky (nekonkrétní doporučení jednoho studenta); více vycházet vstříc studentům Erasmu; zadávat lehčí testy; poskytovat více materiálů k testům; realizovat méně skupinových aktivit.

Příliš nízký počet hodnotících vede mj. k tomu, že někdy je hodnocení stejného předmětu od různých studentů zcela protichůdné. Zatímco jeden student např. oceňuje zařazování skupinových aktivit do výuky, druhý jejich počet doporučuje naopak snížit.

Některé výtky studentů svědčí o neporozumění principům vysokoškolské přípravy, způsobu přípravy na zkoušky nebo formy zkoušení. Někteří studenti nepochopili organizaci předmětu „Příprava a odevzdání bakalářské/diplomové práce“, když se mylně domnívají, že tento předmět má být vyučován jako ostatní předměty. Právě proto, že tomu tak není, daný předmět není standardně vypsán v rozvrhu.

Katedra pedagogiky považuje HVS za důležitý nástroj hodnocení pedagogické činnosti a nadále s ním pracuje. Nicméně bychom přivítali větší účast studentů a také propracovanější metodologii evaluačního nástroje. Jednou ze slabin je např. způsob výpočtu výsledného procentuálního hodnocení předmětu (nehledě na nelogickou stupnici od „špatný“ po „jedinečný“). Hlavním problémem současného způsobu hodnocení je, že vytváří iluzi určité reprezentativnosti. Podle toho je s ním potom také nakládáno, když se jím musí vyučující, vedoucí pracovníci a garanti studijních programů seriózně zabývat, ačkoli se v mnoha případech jedná o neadekvátní přeceňování marginálních názorů několika málo jednotlivců, zatímco názor většiny studentů dané hodnocení vůbec neodráží.

Relevantní data, která bychom potřebovali pro zlepšování výuky tedy, bohužel, stále nemáme k dispozici a jsme nuceni pracovat s těmi, která by při žádném seriózním empirickém průzkumu nemohla obstát. Je škoda, že se ani po letech nepodařilo najít způsob, jak názor většiny studentů na výuku zjistit.

**prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.: vedoucí katedry a garanti studijních programů**

## KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY

### Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Účast studentů na hodnocení výuky zajišťované KPPP (12 %) je vyšší než v loňském akademickém roce, z čehož máme radost, i když je stále relativně nízká. Chtěli bychom ocenit letošní kampaň vyzývající studenty k účasti na hodnocení. Byla na rozdíl od předešlých let nekonfrontační, byla v souladu s tím, co naše studenty učíme, tedy vybízela k formativnímu hodnocení a respektování etických pravidel.

Jsme velmi rádi, že se díky spolupráci se SOR dozvídáme o problémech studentů nejen díky HVS, ale i v průběhu roku, a jsme rádi, že se nám na ně podařilo včas reagovat. Jsme také rádi, že z většiny studentských komentářů je zřejmé, že studenti mají na vyučující vysoké nároky a tyto jsou v souladu s tím, co se od učitelů na všech stupních vzdělávání očekává. Jsme rádi, že studenti umějí rozkrýt manipulaci, neetické komentáře či přístupy. Díky jejich citlivým reakcím je zřejmé, že z nich budou (nebo již jsou) citliví a kompetentní učitelé.

Pročtením jednotlivých komentářů a zhlédnutím odpovědí na škálované otázky jsme se dobrali k závěru, že výuka naprosté většiny předmětů je hodnocena výborně nebo velmi dobře.

Některé předměty jsou hodnoceny jako ty spíše s neadekvátní náročností. Tuto informaci bereme na vědomí a garanti předmětů jsou tímto vyzváni k zodpovědnému zvážení náročnosti předmětů.

V komentářích se často objevují návrhy na vylepšení, ale ne vždy je možné je realizovat. Jejich autoři si ne vždy uvědomují kontext svázaný s náročností studia U1st, prostorovými a personálními možnostmi fakulty aj. Další návrhy studentů nelze realizovat, neboť jsou v rozporu s odlišnými návrhy dalších studentů stejného ročníku.

Studenti požadují dopředu informace, na jakých školách bude praxe v jednotlivých paralelkách předmětů se složkou praxe probíhat. U souvislých praxí je to požadavek opodstatněný, u jiných předmětů



KPPP, KČJ či KMDM, u kterých se tento požadavek objevuje, ale praxe nebývá mnoho a probíhá vždy na území hlavního města Prahy. Vyučujícím a garantům předmětů bylo doporučeno, aby do rozvrhových lístků doplnili informace před zápisem do předmětů, ale pokud to z organizačních důvodů nebude možné, věřím, že studenti pochopí, že tato informace bude absentovat a na místo praxe se studenti dokážou dopravit, i když to nebude v blízkosti jejich bydliště.

Jsme rádi, že se podařilo asistentské praxe rozvrhovat do vhodnějších dopolední, a tak vyhovět přání studentů.

Další častější připomínka je k zařazení předmětů Příprava a zpracování diplomové práce I a II. Jsou to předměty dobře hodnocené a studenti by uvítali jejich zařazení o semestr dříve, tedy v letním semestru 4. ročníku a zimním semestru 5. ročníku. Jsou to ovšem předměty s dotací 7 a 8 kreditů, protože se předpokládá, že zároveň studenti pracují na svých diplomových pracích a průběžně je i díky podpoře těchto předmětů reflektují a dopracovávají či zkvalitňují. Jejich přesun by znamenal, že by jiné předměty bylo nutné (kvůli dodržení rozložení kreditů během celého studia) ze 4. ročníku přesunout do 5. ročníku a rozvrh by byl pak pro studenty 5. ročníku dost náročný. Navrhuji, že rozvržení předmětů ponecháme, ale pokusíme se náplň předmětů změnit tak, aby důležité poznatky pro psaní DP byly zprostředkovány v předmětech Pedagogický výzkum a Příprava a zpracování DP I. V předmětu Příprava a zpracování DP II pak budou studenti referovat o svých diplomových pracích. Bude ovšem nutné, aby na začátku LS 5. ročníku, kam je předmět Příprava a zpracování DP II zařazen, měli již diplomové práce značně rozpracované. O tomto návrhu budeme během září jednat s vyučujícími předmětů a zástupci SOR.

Také mnohé další komentáře vnímáme jako opodstatněné a zabýváme se jimi.

Jsme rádi, že některé v loňském akademickém roce kritizované přístupy konkrétních vyučujících se letos výrazně zmírnily. Pokud se objevují, jsou umírněnější a jsou vyváženy větším množstvím pochvalných komentářů na stejné osoby.

Co se týče častějších komentářů, zmíním některé, které jako garantka budu vést v patrnosti a pokud by se v příštím AR ukázalo, že jsou opodstatněné a trvají, zjednáám nápravu.

Zatím je formuluji v dikci doporučení:

Doporučuji KTV proškolení a supervizi jedné z vyučujících podílející se na výuce předmětů Základy gymnastiky a sportovních her a na Kurzu turistiky, her a pobytu v přírodě, jejíž chování je v komentářích vícekrát zmíněno a dle citovaných výroků lze toto chování hodnotit jako dehonestující.

Doporučuji garantce předmětů Asistentská praxe k oborovým didaktikám I – IV zajistit jasnější a jednotné požadavky k plnění a organizaci předmětů v jednotlivých paralelkách.

Na základě opakujících se komentářů v současném i minulých hodnoceních, žádám vyučující předmětů Dějiny pedagogiky I a II, aby při přednáškách využívala mikrofon a při zkoušení zvážila větší prostor pro studentovo pojetí odpovědí.

Na základě opakujících se komentářů k předmětu Profesní etika doporučuji vyučující změnu koncepce předmětu a rychlejší zpětnou vazbu na odevzdané úkoly studentů v souladu se Studijním a zkušebním řádem.

Prosím KTV o včasné a jednoznačné informace o konání kurzů a jejich výstupních podmínkách a případné zvážení možnosti eliminace problémů s dopravou vlastních jízdních kol na Kurz turistiky, her a pobytu v přírodě. Děkuji KTV za to, že mnohé problémy vyskytující se v loňském AR byly eliminovány. Nicméně opět apeluji na zvážení náročnosti požadavků na některé předměty (Kurz metodiky inline

bruslení, Základy gymnastiky a sportovních her). Rozumím tomu, že vyučujícím jde o to mj. prostřednictvím zvyšování fyzických dovedností (budoucích) učitelů 1. stupně zvyšovat zdravotní kondici jejich žáků, ale je nutné hlídat, zda jsou požadavky v oblasti TV ve vztahu k dalším požadavkům na studenty U1st přiměřené. Studium U1st je vysoce multidisciplinární a je proto nutné dbát na to, aby byli absolventi dobře připraveni nejen jako vyučující TV na 1. stupni, ale také jako budoucí učitelé matematiky, českého jazyka a literatury, přírodovědy, vlastivědy, prvouky, výtvarné výchovy, hudební výchovy, informatiky, angličtiny, pracovních činností na 1. stupni ZŠ, a v oblasti spolupráce s rodiči, budování inkluzivního třídy, spolupráce s dalšími odborníky a aktéry vzdělávání atd. Je proto nutné klást přiměřené nároky ve všech disciplínách, které studují, a které jsou důležité pro všestranný rozvoj jejich žáků.

Studentům bych ráda vzkázala, že vyučující jsou rádi za pozitivní a oceňující komentáře. Jsou pro práci učitele vždy povzbuzením, motivací do další práce. Vedoucí jednotlivých kateder učitele s výrazně pozitivní zpětnou vazbou oceňují, zpětná vazba studentů jim je v tomto velmi nápomocná.

Jak již bylo řečeno, vážíme si konstruktivních a věcných kritických komentářů a pracujeme s nimi. O problémech mluvíme v rámci schůzí kateder i individuálních schůzek garantky a patřičných pracovníků. Snažíme se nastolit inovace v pojetí předmětů a požadavků na jejich plnění, snažíme se podpořit efektivnější komunikaci.

Rádi bychom, aby si studenti uvědomili (jako současní či budoucí učitelé), jak se vyučující cítí při obdržení zpětné vazby (u prvostupňových učitelů lze přirovnat ke zpětné vazbě rodičů žáků) a podle toho své hodnocení formulovali. Prosíme jako vždy, aby se vyvarovali nepodložených generalizací, přílišné kritiky bez domýšlení kontextu a toho, co by navrhované změny způsobily a zda jsou vůbec možné. Je zcela nutné, aby zpětná vazba neurážela a byla, pokud možno, konkrétní a konstruktivní.

Vyučující byli vyzváni ke studiu výsledků studentského hodnocení. Věnujeme se diskusím a přijetím příslušných opatření ohledně inovací výuky předmětů, kde se vyskytují ve větší míře návrhy na doporučení či nesouhlas s některými aspekty výuky.

Studentské hodnocení výuky bude diskutováno na zářijové poradě KPPP a toto je doporučeno i dalším katedrám podílejícím se na výuce ve studijním programu U1st.

22. 7. 2024

**doc. PhDr. Jana Stará, PhD.: garantka studijního programu, vedoucí katedry**

## **Učitelství pro MŠ**

Účast studentů na hodnocení výuky v programu Učitelství pro MŠ byla opět o něco vyšší než v minulých sledovaných obdobích. Studenti se vyjádřili k většině vyučovaných předmětů. Letošní hodnocení zaznamenalo také větší počet předmětů s vyšší participací studentů (alespoň třetina studentů z ročníku). Výuka všech předmětů byla hodnocena vysoce. Ani jeden kurz neměl v hodnocení zásadní negativní připomínky.

Výborně byly hodnoceny teoretické i prakticky zaměřené předměty. Oceňujeme, že si studenti váží i teoretických kurzů a spatřují v nich význam pro svůj vlastní rozvoj a kultivaci. V letošním hodnocení nebyl žádný předmět, který by měl hodnocení 2 a hůře. Ceníme si také toho, že studenti ve většině případů vkládali také slovní hodnocení, a tedy můžeme sledovat posuny v kvalitě předmětů. Je patrné, že řada obtíží, které byly identifikovány v minulosti, se již neobjevují. Připomínky k předmětům byly zcela ojedinělé (např. větší dostupnost materiálů pro individuální studium či požadavek na možnost online připojení) a nevyžadují žádné zásadnější opatření garanta studijního programu do průběhu výuky předmětů na katedrách.

Podnětem pro nás je jedna poznámka studentky ke *kvalitě provázející učitelky*, tento podnět je pro nás důležitý a budeme i v dalším AR pokračovat v nabídce DVPP pro učitele fakultních škol. Plánujeme nabídnout komplexní DVPP pro nové i dlouhodobě spolupracující pedagogy ve fakultních MŠ.

Mnoho výroků kladně hodnotilo profesionální přístup vyučujících napříč týmem předškolní pedagogiky na KPPP i dalších katedrách. Těší nás, že studenti vypisovali konkrétní aspekty, které jsou pro ně v předmětech důležité. Vyučující reagovali na hodnocení studentů. V případě připomínek studentů se snažili studentům vysvětlit svou perspektivu přístupu či důvody pro daný postup ve výuce. Celkově je potěšující, že podíl studentů participujících na hodnocení se zvyšuje.

**Hodnoceny byly tyto předměty KPPP:** U předmětů vyznačených *bold* se účastnila hodnocení větší část studentů (kolem poloviny zapsaných). Všechny předměty měly vynikající hodnocení.

1. OKB03N405A Didaktika dramatické výchovy
2. OPB03N405A Didaktika dramatické výchovy
3. **OKB03N206A** Didaktika rozvoje jazyka, komunikace a čtenářské pregramotnosti
4. **OPB03N206A** Didaktika rozvoje jazyka, komunikace a čtenářské pregramotnosti
5. OPB03N603CDramatická výchova v praxi mateřské školy
6. **OPB03N207A** Pedagogická praxe hospitačně-asistenční se seminářem
7. OKB03N207A Pedagogická praxe hospitačně-asistenční se seminářem
8. OPB03N409A Pedagogické praktikum
9. **OKB03N409A** Pedagogické praktikum
10. **OPB03N410A** Pre-school Education in International Comparison
11. OKB03N614C Profesionální reflexe
12. OPB03N402A Předškolní vzdělávání v mezinárodním srovnání
13. **OKB03N402A** Předškolní vzdělávání v mezinárodním srovnání
14. **OPB03N201A** Teorie a didaktika předškolní výchovy I

**Předměty vyučované dalšími katedrami** byly rovněž hodnoceny opět vyšším počtem studentů než v minulých semestrech. Celkově měly všechny předměty kladné hodnocení bez zásadních problémů uváděných větším počtem studentů.

KTV: Převažovalo výborné hodnocení. Dílčí připomínky byly k časům přejezdu mezi sportovišti, které však nelze ovlivnit ze strany PedF UK. Obsahově jednotlivci vyjadřovali ojedinělé připomínky k výuce orientované na děti starší než předškolní věk. Studenti oceňovali praktickou přípravu výuky (např. první pomoc). Dílčí poznámky byly formulovány ve vztahu k přístupu vyučující ke studentům.

1. **OPB03T204A** Didaktika tělesné výchovy I
2. OKB03T204A Didaktika tělesné výchovy I
3. **OPB03T406A** Didaktika tělesné výchovy prohlubující
4. OKB03T406A Didaktika tělesné výchovy prohlubující

KSP: Výborné hodnocení předmětu. Studenti oceňovali předmět, přístup vyučujících i obsah kurzu.

1. OPB03S403A Speciální pedagogika
2. OKB03S403A Speciální pedagogika

KPg: Výborné hodnocení předmětu.

1. OPB03P408A Zdravotní gramotnost
2. **OKB03P408A** Zdravotní gramotnost

KMDM: Předměty byly hodnoceny kladně, i když studenti upozorňovali na obtížnější dostupnost studijních materiálů.

1. **OPB03M604C** Didaktika matematické gramotnosti s exkursí
2. **OKB03M604C** Didaktika matematické gramotnosti s exkursí
3. **OPB03M404A** Didaktika rozvoje matematické pregramotnosti
4. **OKB03M404A** Didaktika rozvoje matematické pregramotnosti

KHV a KVV: Integrované předměty č. 1-4 hodnoceny v průměru výborně. Výuka části HV hodnocena jako náročná, ale celkově přínosná pro praxi. V budoucnu doporučujeme výuku VV orientovat více na didaktiku VV v předškolním vzdělávání a zahrnout kromě teoretického rozvoje studentů praktickou profesní přípravu. Jedná se o opakovaný fenomén; bude projednáno s garantem KVV.

1. **OPB03H205A** Didaktika estetických výchov (HV a VV) I
2. **OKB03H205A** Didaktika estetických výchov (HV a VV) I
3. **OPB03H407A** Didaktika estetických výchov prohlubující
4. **OKB03H407A** Didaktika estetických výchov prohlubující
5. OPB03H608C Hudební činnosti v logopedické prevenci
6. OKB03H608C Hudební činnosti v logopedické prevenci
7. OPB03H609C Hudebně-pohybová výchova s praxí

KBES: Výuka hodnocena výborně. Dílčí připomínky pouze k náročnosti předmětů a rozvržení v pátek odpoledne, nicméně to z důvodu rozvrhu nebylo možné realizovat jinak.

1. **OPB03B203A** Didaktika přírodovědné pregramotnosti
2. **OKB03B203A** Didaktika přírodovědné pregramotnosti

### **Pedagogika předškolního věku**

V tomto studijním programu bylo hodnoceno 15 předmětů. Celkově narostl počet hodnocených předmětů i zapojených studentů, což nás velice těší. Všechny tyto předměty měly vynikající hodnocení.

Hodnoceny byly tyto předměty: Předměty měly vynikající hodnocení. U předmětů vyznačených *bold* se účastnila větší část studentů v SHV.

1. OKN03N104A Didaktické přístupy k společenskovednímu vzdělávání
2. OKN03N401A Legislativa a management
3. **OKN03N402C** Pedagogická diagnostika a kazuistika – vynikající hodnocení
4. **OKN03N206A** Seminář ke zpracování DP
5. OKN03N201A Vybrané kapitoly z pedagogiky a pedagogiky předškolního věku II
6. **OKN03N205A** Vztahy předškolního a primárního vzdělávání
7. OKN03C204A Současné pojetí rozvoje jazykové gramotnosti
8. **OKN03C406C** Základy pragmatiky v předškolním vzdělávání

- |                |   |
|----------------|---|
| 9. OKN03V203A  | Didaktické aplikace VV v předškol. vzdělávání           |
| 10. OKN03T408C | Pohybový vývoj a aktivity v raném dětství               |
| 11. OKN03Q402A | Sociální psychologie                                    |
| 12. OKN03M407C | Vybrané kapitoly z matematické gramotnosti s didaktikou |
| 13. OKN03H202A | Didaktické aplikace HV v předškol. vzdělávání           |
| 14. OKN03B207A | Didaktické přístupy k přírodovědnému vzdělávání         |
| 15. OKN03U204B | Řízení a vedení lidí v mateřské škole                   |

Celkově měly všechny předměty kladné hodnocení a jen ojediněle dílčí podnět k další inovaci předmětu.

## **Předměty ERASMUS zajišťované KPPP**

Katedra nabídla 4 předměty pro Erasmus studenty. Těší nás, že se letos velká část studentů hostujících na naší katedra zúčastnila také hodnocení výuky. Všechny předměty měly vynikající hodnocení s konkrétními příklady oceněných aspektů výuky. Studenti oceňovali individualizaci obsahů předmětů ve vztahu k jejich specifickým studijním profilům, dále propojení teoretické a praktické výuky i přístup všech zapojených vyučujících. Toto hodnocení je pro nás motivací pro rozšíření kurzů v dalším AR a pokračování v přístupu, který je na KPPP k zahraničním studentům uplatňován.

**doc. PhDr. Jana Stará, PhD.: garantka studijního programu, vedoucí katedry**  
**PhDr. Barbora Loudová Stralczyńska, Ph.D.: garantka studijního programu**

## KATEDRA PSYCHOLOGIE

Vyjádření bude dodáno později.

**doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D.:** garantka studijního programu, vedoucí katedry  
**doc. PaedDr. PhDr. Anna Kucharská, Ph.D.:** garantka studijního programu

## KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY

Výuku předmětů na KRL hodnotilo 14 % studentů. Ze uvedených odpovědí jednoznačně vyplývá spokojenost studentů s výukou. U škálovaných položek týkajících se kreditové zátěže a hodnocení v souladu se stanovenými požadavky jsou veškeré odpovědi kladné (rozhodně souhlasím nebo spíše souhlasím). V doplňujících komentářích zaznamenáváme jednoznačně pozitivní reakce na obsah a formu výuky a zejména na přístup vyučujících ke studentům. Uvedené náměty na změny zvážíme. Všem studentům velmi děkujeme za zpětnou vazbu a těšíme se na další setkávání při studiu.

**PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.:** garantka studijního programu, vedoucí katedry  
**doc. Mgr. Natalia Getmanenko, mimořádný profesor UK, CSc.:** garantka studijního programu

## KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studentům, kteří se k výuce konané ve všech studijních programech zajišťovaných katedrou v letním semestru 2023/2024 vyjádřili, a to jak označením výběrové odpovědi na zadané otázky, tak zejména formou připojených komentářů. Oceňujeme zejména ty komentáře studentů, které přinášejí vyučujícím aktuální inspirativní náměty a konstruktivní doporučení ke zkvalitnění výuky.

Vyučující jednotlivých předmětů se seznámili s hodnocením osobně zajišťovaných předmětů, vč. připomínek studentů k výuce, a dle možností k uvedenému hodnocení poskytli osobní zpětnou vazbu.

S hodnocením výuky všech předmětů v LS 2023/2024 se seznámila jak vedoucí katedry, tak i garantky příslušných studijních programů.

Výuka byla v tomto semestru vedena přímou formou. Byla ovlivněna zvýšenou zátěží učitelů v souvislosti s realizací nově akreditovaných sdružených studijních programů a programu psychologie ve všech ročnících a souběžnou výukou studentů v dobíhajících studijních programech. Výuku dle nových programů bylo třeba skloubit přechodem na nově akreditované programy Speciální pedagogika a Logopedie. Vyučující se snažili vytvářet pro studenty vhodné podmínky pro studium a pro plnění požadavků studijních programů. Využívány byly digitální technologie umožňující podporu studia, např. Moodle.

Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných hodnotitelů

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku ve 180 kurzech, do kterých bylo zapsáno 4172 studentů. Nehodnoceno bylo 37 kurzů. Procentuální srovnání účasti studentů na hodnocení je 12,99 %, což odpovídá průběrné účasti studentů v hodnocení na fakultě.

Dle individuálního náhledu byly kurzy nejčastěji hodnoceny jedním až třemi studenty. Řada kurzů byla hodnocena pouze na škálách, komentáře nebyly doplněny.

Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Procentuální vyjádření hodnocení, uvedené u každého kurzu, je v tomto semestru vzhledem zejména k jedné položené otázce Doporučili byste nějakou změnu? velmi zavádějící. Aplikace ukazuje, kolik studentů má náměty ke zlepšení. To evokuje závěr, že v předmětu jsou určité rezervy a bylo by nutné něco měnit. Po rozkliknutí odpovědi však ve vysoké míře je studenty uvedeno „nic“, „žádné“.

Po individuálním zhlédnutí výsledků hodnocení (položek označených studenty u jednotlivých předmětů), lze shrnout, že v celkovém pohledu byli vyučující katedry hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, často lépe než v minulém akademickém roce. Tento fakt je podpořen připojenými komentáři.

Převažují hodnocení pozitivní. U řady hodnocených předmětů opět došlo k tomu, že předmět byl hodnocen jen jedním nebo dvěma studenty. Jako v minulých letech jsou komentáře u předmětů hodnocených pouze dvěma studenty následující: jeden komentář je velmi pozitivní, motivující, druhé vyjádření je kritické, svědčící o nespokojenosti studenta. Vyskytují

se předměty, u nichž se 1 student vyjádřil, že výuka je zajímavá, inspirativní, jinému studentovi se jeví obsah přednášek jako „nepotřebný“. Ostatní studenti se bohužel nevyjádřili.

Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Komentáře studentů, včetně kritických, jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat. Některé náměty studentů vyšších ročníků, které se týkají obsahu či rozsahu výuky, byly již promítnuty do nových studijních programů, podle kterých postupně začínáme vyučovat. Program zaměřený na logopedii realizujeme poprvé, proto jsou náměty studentů pro nás zvláště inspirativní. Promítnuty byly do úprav studijního programu Logopedie, který byl akreditován a od příštího akademického roku podle něj budeme vyučovat.

S uspokojením konstatujeme, že připomínky studentů k náročnosti předmětů medicínského charakteru se vyskytují již pouze ojediněle. Pro zajištění výuky těchto předmětů se nám podařilo navázat spoluprací s lékaři z lékařských fakult UK, což považujeme za velký pozitivní posun v kvalitě výuky. Přesto si ještě někteří studenti neuvědomují zásadní význam medicínských znalostí pro studium dalších disciplín programu Speciální pedagogika a Logopedie i pro samotnou budoucí praxi v oboru, a hodnotí je jako zbytečné a příliš náročné. I když se snažíme studentům vysvětlovat význam medicínské propedeutiky pro speciální pedagogiku, opět se objevilo u téhož předmětu jedno hodnocení: poutavé přednášky, výborný obrazový studijní materiál, a druhé hodnocení: proč musíme podrobně znát anatomii a fyziologii...

Těší nás, že se v hodnocení promítlo zavedení nového pojetí oborových praxí na katedře speciální pedagogiky, kritické připomínky k pedagogickým praxím se nevyskytují.

Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní hodnocení výuky každého vyučujícího velmi potěšilo. Vážíme si zejména slovních komentářů, které jsou motivací pro další úsilí o zkvalitnění výuky na katedře.

Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

a) Pro výuku všech předmětů, zejména předmětů dle nové akreditace, je připravena elektronická podpora studia v prostředí MOODLE, která je dle potřeby používána. Podklady budou i nadále aktualizovány a rozšiřovány.

b) I když určité připomínky k náročnosti medicínských předmětů vyjádřilo jen velmi málo studentů (většina naopak kvitovala možnost získat řadu odborných znalostí z lékařských oborů) budeme studentům na začátku dalšího semestru znovu a intenzivněji objasňovat provázanost předmětů ve studijních plánech dle aktuální akreditace, zejména budeme vysvětlovat nesporný zásadní význam studia základů medicíny (znalosti anatomie a fyziologie pro porozumění případné patologii) pro rozvíjení znalostí v dalších předmětech odborného základu speciální pedagogiky a logopedie.



Na zpracování vyjádření se podílely garantky všech studijních programů zajišťovaných katedrou speciální pedagogiky (doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D., doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D., doc. PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D., doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

## KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY

Vážení studenti,

ráda bych vám poděkovala za vaši účast na hodnocení výuky a za zpětnou vazbu, kterou jste poskytli. Vaše názory a připomínky jsou pro nás nesmírně důležité a pomáhají nám neustále zlepšovat kvalitu výuky na naší katedře.

Vaše zpětná vazba nám poskytla cenné informace o tom, co na našich kurzech oceňujete a na čem je třeba zapracovat. Chci vás ujistit, že všechny vaše podněty pečlivě zvažujeme a budeme se jimi řídit při plánování budoucích změn a vylepšení.

Konkrétně jsme si všimli několika oblastí, na které jste upozornili:

1. **Kvalita výuky a přístup vyučujících:** Oceňujeme vaše pozitivní hodnocení mnoha našich vyučujících. Tam, kde byly identifikovány možnosti ke zlepšení, budeme s dotyčnými pedagogy pracovat na zlepšení metod výuky a komunikace se studenty.
2. **Studijní materiály a zdroje:** Několik z vás upozornilo na potřebu aktualizovat nebo rozšířit studijní materiály. Budeme se snažit zajistit, aby všechny dostupné materiály byly aktuální a přístupné v dostatečné míře.
3. **Organizace kurzů a zkoušek:** Některé vaše připomínky se týkaly organizace a struktury kurzů, stejně jako harmonogramů zkoušek. Plánujeme provést revizi stávajících postupů a hledat způsoby, jak zlepšit efektivitu a spravedlivost našeho systému.
4. **Praktická výuka a aplikace teorie:** Představili jste několik návrhů na zvýšení množství praktických cvičení a projektů. Budeme se snažit zařadit více prakticky zaměřených aktivit, které vám pomohou lépe propojit teoretické znalosti s praxí.

Věříme, že díky vaší zpětné vazbě budeme schopni nadále zvyšovat úroveň našich kurzů a poskytovat vám co nejlepší vzdělání. Pokud máte jakékoli další podněty nebo připomínky, neváhejte nás kontaktovat. Vaše spokojenost a úspěch jsou pro nás prioritou.

Ještě jednou děkuji za vaši spolupráci a těším se na další společný semestr.

**prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D., vedoucí katedry**

## KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Vážené paní proděkanky, vážené kolegium děkana,

Z obecného hlediska opakovaně konstatujeme, že funkce anonymních komentářů není přínosná. Nevíme, komu máme odpovídat a co dotyčný/á vlastně míní svojí kritikou, natož jak by se dialog směřující ku zlepšení komentovaných jevů mohl vyvíjet. Málokdy tyto komentáře obsahují věcné jádro. Jejich osobní tón ničemu nepřispívá, ledaže se mohou podílet na rozmnožení faktorů, vedoucích k vyhoření pedagogů. Ti všichni dávají ze sebe to nejlepší, opírají se o aktuálně řešené odborné problémy a neomalené osobní poznámky od studentů, často na pokleslé společenské úrovni, jsou velmi demotivující a přispívají k zvyšování psychického tlaku. Nepřispívají ku zlepšování důvěry a k vytváření společenství dialogu.

V tomto ohledu vítáme nabídku paní ombudsmanky a možnosti psychologické podpory pedagogů, bude-li třeba.

Pokud budou slovní komentáře veřejně dostupné, pak jejich jazyková a stylistická úroveň rozhodně není nic, co bychom si jako fakulta měli dávat do výkladní skříně. Prozrazují mnoho o osobách, které komentář vytvořily a málo o problému, který chtějí řešit nebo na nějž upozorňují.

Na věcné jsme úrovni jsme identifikovali následující problémy, které jsou řešitelné a budeme se jim věnovat hned na 1. schůzi katedry a v konzultaci se studentskou radou. Ta pracuje velmi dobře a oceňujeme její ochotu i komunikační schopnosti.

1. Kurs a jeho kreditový nárok. Projednáme nároky a souměřitelnost s podmínkami stanovenými v SIS.
2. Problematika tandemového vyučování a strukturace obsahu takto vedených kursů.
3. Nároky vyučujících teoreticky zaměřených kursů, které jsou vzhledem k svému obsahu zcela legitimní. Sleduje se zde odbornost a její provázanost na státnicové otázky a prezentace portfolií. Vidíme možnost ve vyšší frekvenci pravidelně zadávaných úkolů v průběhu semestru u málo početných kursů; u vysoce obsazených kursů, např. dějin umění budeme hledat řešení. Vítáme tedy i novou strukturu definice kursu v SIS: kolonka Výsledky učení. To ujasní studentům relaci cílů a výsledků, kritéria hodnocení a „měřitelnost“ znalostí, dovedností a postojů, jak je definuje koncept kompetencí. Problém vidíme tam, kde by se „měřitelnost“, jak si ji studenti přejí, mohla zvrhnout v nadbytečnou faktografii, kterou si studenti naopak nepřejí.
4. Zlepšování propojenosti praxí s didaktikami – to je proces, který vyžaduje určitý čas, pravděpodobně 2 semestry minimálně. Inovace již proběhla v tomto semestru, kdy byli ke zkoušce přizváni vyučující z praxe.
5. Vítáme iniciativu doktorandů na plánování doktorských seminářů a vítáme jejich vlastní definice témat těchto seminářů.

**doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D., MgA. Pavla Gajdošíková, Ph.D., Mgr. Helena Kafková, Ph.D., doc. MgA. Michal Sedlák, Ph.D.:** garanti studijních programů