

SHV ZS 2017/2018

Centrum školského managementu

Studenti našich oborů se zapojili v necelých 15 %, stejně tak v jednotkovém množství připojovali svoje komentáře. Katedra má dlouhodobě nastaven systém studentských reflexí, který je pro studenty smysluplný a poskytuje jim (i katedře) potřebnou zpětnou vazbu. Fakultní systém je viditelně studenty považován za formální, proto k němu tak přistupují, ač jsme je informovali i z pozice katedry.

Přes malé množství odpovědí bylo s výsledky pracováno jednak na poradě katedry, jednak individuálně s jednotlivými akademickými pracovníky. Komentáře jsou v převážné míře pozitivní, přístup i profesionalita některých z nich je opakovaně pojmenována. Kritické připomínky nebyly závažného charakteru (požadavek většího množství výukového času, přání začlenit do předmětu metodiku psaní seminárních prací, zpětná vazba k seminární práci), přesto byly s pracovníky rozebrány a přijata příslušná opatření.

PhDr. Václav Trojan, Ph.D.

Katedra anglického jazyka a literatury

Mezi komentáři studentského hodnocení předmětů KAJL za ZS 17/18 drtivě převažují pozitivní či nanejvýš neutrální komentáře. Opětovně děkuji všem, kteří své komentáře (pozitivní i negativní) podepsali, moc si toho vážím.

Negativní komentář, který se bohužel vyskytl u několika vyučujících, se týká pozdních příchodů do výuky. Tato záležitost bude se všemi těmito vyučujícími řešena důraznou domluvou.

Ostatní kritické komentáře se týkají konkrétních vyučujících (příp. jejich kurzů):

Úvod do studia jazyka a literatury (lingvistická část): disproporce mezi obsahem přednášek a cvičení a náročností zkouškového testu. S vyučující tuto záležitost osobně proberu, ona sama na veškeré komentáře studentům odpověděla přímo v aplikaci hodnocení.

Textová lingvistika a stylistika: přednáškové prezentace nejsou k dispozici elektronicky (např. v moodlu), nesdělování správných odpovědí testu po jeho napsání (v rámci konzultací) – obě záležitosti jsou plně v kompetenci vyučujícího, ani jedno není jeho povinností, vyučující navíc kritické komentáře probrala osobně přímo se studenty v rámci navazujícího lingvistického kurzu Pragmatika. Pozdní zaslání hodnotících kritérií písemné seminární práce, potřeba vyšší časové dotace na zkouškový test – s vyučující tyto záležitosti proberu osobně.

Jazyková cvičení III a VII: chaotičnost výuky, nedostatek zpětné vazby, přílišný důraz na gramatiku, dojem nepřipravenosti na výuku – s vyučujícím jsem tuto situaci osobně a důkladně probral nejen já, ale také garant specializace AJ pro 1. stupeň ZŠ paní dr. Červinková Poesová. Vyučující si zmíněné problémy uvědomuje a je připraven se aktivně podílet na jejich řešení. Již navštívil, a chystá se to ještě zopakovat, výuku praktického jazyka paní Mgr. Muller Dočkalové, konzultoval s ní některé postupy především stran přípravy a struktury vyučovacích hodin. Plánuje také snížit podíl gramatických cvičení ve prospěch aktivit zaměřených na produktivní jazykové dovednosti. Kontrola výuky vyučujícího bude probíhat kontinuálně v průběhu letního semestru.

Moderní angličtina V: S vyučující jsem veškeré kritické připomínky dlouze a důkladně diskutovali, níže příkládám vyjádření vyučující k těmto připomínkám:

K hodinám: Ocenili bychom více materiálů na domácí přípravu, cvičení rozšiřující probíranou látku (např. na doma k procvičování před zkouškou). Ke zkoušce: Zkouška byla zpočátku zorganizována spíše chaoticky - nebylo jasně stanoveno, kolik času bude např. k doplnění poslechu atd. Ocenili bychom větší dostupnost k výsledkům - např. zaslání tabulky s výsledky (kolik bodů ze které části kdo získal) a také lepší dostupnost k náhledům do testů (jedna hodina týdně je opravdu málo - ještě ke všemu, když se na ní sejdou studenti Fonetiky a ModEn zároveň). Bylo by dobré, kdyby k nahlédnutí do testů bylo více času než jen pár minut (klidně i bez komentáře učitele - např. v kanceláři). Zkouška zvládnutelná je, ale bohužel je zbytečně opředena několika organizačními nedostatky.

Zasílání tabulek s konkrétními výsledky jednotlivých studentů by bylo možné považovat za neetické a obávám se, že by mě za to mnozí kritizovali. Vyšla jsem studentům maximálně vstřícně a nikoho jsem při konzultacích časově neomezovala. Administrace souborné zkoušky jediným vyučujícím je vysoce náročná a způsob, jakým se to podařilo, byl pro mě velmi uspokojivý.

Nemám sebemenší připomínky k výuce, byla i do jisté míry zábavná a přínosná. Některá cvičení v Use of English části zkoušky mi přišla nepřiměřeně těžká a soudě podle diskuze s ostatními kolegy to není jen můj subjektivní názor. Velkou výhradu mám ovšem k průběhu zkoušky - na první termínu zkouška začínala poslechovou částí, která pocházela z Cambridge Exams. Před začátkem poslechu bylo v instrukcích uvedeno, že po skončení poslechu budeme mít 5 minut na přepsání odpovědí. S vidinou dostatku času jsem tedy test vyplňovala obyčejnou tužkou (a nebyla jsem jediná), s tím, že si odpovědi během zmíněných pěti minut přepíšu propiskou. Bohužel po skočení poslechu nám paní doktorka dala pouze zhruba 30 vteřin na dopsání odpovědi na poslední otázku a poté už testy sbírala. Odpovědi jsem samozřejmě přepsat nestihla a myslím, že i z tohoto důvodu měla z této části opravdu nízký počet bodů. Na druhém termínu jsem již věděla, co a jak, nicméně bych příště uvítala přesné stanovení průběhu zkoušky.

Instrukce jsem dala jasné; studentka je patrně přeslechla. Opravila a započítala jsem studentům veškeré odpovědi, tedy i ty napsané tužkou.

Oceňuji, že se vyučující na začátku semestru omluvila všem studentům, že si nemohli vybrat jiného učitele na tento předmět. Na druhou stranu si uvědomuji, že výuka Moderní angličtiny 5 musela být pro jednu osobu velmi náročná. S výukou tohoto předmětu jsem byla absolutně nespokojená. Zaprvé, vyučující nepřišla ani jednou na hodinu včas a než se rozjela samotná výuka, tak trvalo dalších pět minut, než byla zapsána absence. Oprava semestrálních esejí trvala mnohem delší dobu, než bylo avizováno, takže studenti neměli dostatek času na další opravu či zlepšení. Jelikož je Writing jedním z úkolů u závěrečné zkoušky, považuji toto procvičení za nedostatečné. V učebnici jsme některá cvičení přeskakovali (především Listening) a nebyl nám nabídnut žádný náhradní materiál. Pokud se vyučujícímu daná učebnice nebo cvičení nezamlouvá, měl by zvolit jiný materiál, ne se takto celé aktivitě či problematice vyhnout. Neprobrané učivo nebylo téměř nikdy zadáno za domácí úkol. Prosím, nebojte se nám zadávat více úkolů, jak v hodině, tak domů. Studujeme, abychom se něco naučili, zajímá nás to. Poslední věcí, kterou bych ráda zmínila je sdělování názorů vyučující. Bohužel je to něco, co narušilo téměř každou hodinu. Respektuji, že každý má na události dějící se ve světě svůj a možná jiný názor než já. Avšak považuji za velmi neprofesionální, pokud má vyučující neustálou potřebu tyto názory svým studentům vnucovat. Jestliže se o daném tématu máme v hodině bavit, pak formou diskuze. Závěrem, 90 minut je moc krátká doba na pozdní příchody, vyvolávání všech studentů, vypracovávání úkolů, které můžeme splnit doma a mluvení učitele.

K úvodní větě: tento anonym na sebe prozradil hodně; zjevně nechápe ani rozdíl mezi anglickými formulacemi pro 'je mi vás líto' a 'omlouvám se vám'. Rozhodně bych se za skutečnost, že musím předmětem provést celý ročník, nikomu neomlouvala. Do výuky chodím standardně včas. Běžně ani nevyužívám přestávky, abych opustila učebnu, někdy si spíše nepohlídám čas a učím déle, dokud mě studenti neupozorní. Kontrola docházky v řádově patnáctičlenné skupině nemůže trvat déle než dvacet sekund. Studentka tedy lže. K esejím: studenti měli možnost napsat si další cvičné eseje samostatně a přijít s nimi na konzultační hodiny. Za poslední dva roky se tak stalo asi jen ve třech případech. Ke cvičením v učebnici: jestliže vynechávám poslechy, jedná se systematicky o tzv. simulace zkoušek, kde hovoří výlučně neanglofonní cizinci, kteří se dopouštějí množství chyb, a to nejen ve výslovnosti. K domácím úkolům: je frapantní, že se student třetího ročníku na vysoké škole dožaduje

domácích úkolů. Jednak takové úkoly jsou systematicky zadávány, ale považuji je za fakultativní záležitost. Bez samostudia a intenzivní četby, které jsou na kmenové učebnici nezávislé, se student nemůže dostat na požadovanou profesionální úroveň, jestliže byl přijat se znalostí B2. Svalovat veškerou zodpovědnost za vlastní jazykové pokroky na učitele předmětu Moderní angličtina ukazuje na skutečnost, že student nemá základní povědomí ani o jazykovém sebevzdělávání ani o jazykovém vyučování na pokročilých úrovních. Jestliže tvrdí, že ho obor zajímá, není jasné, proč si v dnešní době, kdy jsou běžně dostupné početné on-line zdroje a nepřehledné množství literárních textů, vynucuje zadávání dílčích dodatečných domácích úkolů svým vysokoškolským pedagogem. Ke sdělovaným názorům vyučující: jestliže vám při své nemalé profesní zkušenosti nabízím i jiný úhel pohledu než ten v učebnici, jde především o stimulaci diskuse, prostor pro další výměnu názorů a slovní vyjádření v anglickém jazyce. Jsou mnozí studenti, kteří z toho umějí vytěžít k dalšímu rozvoji svých jazykových kompetencí.

Paní doktorka Richterová je, dle mého názoru, bohužel pro výuku předmětu, jako je Moderní angličtina, nevhodná. V hodinách se toho nikdy moc nestihne, o to méně toho pak udělají sami studenti, kteří velkou část hodin poslouchají názory paní doktorky na všechno možné - od témat, kterých se učebnice dotýká, po neustálé hodnocení kvality učebnice jako takové. Ocenila bych, kdyby byl dán větší prostor studentům pro komunikaci, vyjadřování jejich názorů, diskuze, a to zvláště v případě, kdy mají poslední semestr do Moderní angličtiny VI a státnic, kde budou přesně na základě jejich ústního projevu hodnoceni (což si zatím pořádně vyzkoušeli jen v Moderní angličtině IV). Rozhodně bych tedy doporučila zaměřit výuku více na studenty - v jiných předmětech šance trénovat ústní projev absolutně není, o to větší by tak měla být v Moderní angličtině. Obecně bych hodiny nejspíše označila jako vysoce neefektivní a nedostatečné k tomu, aby studenty připravily na zkoušku z tohoto předmětu, která je velmi náročná.

Konverzace ve dvojicích probíhají standardně ve všech mých kurzech moderní angličtiny (lze pořídit rešerše, které toto doloží); pokud nejsou založeny na učebnicových materiálech, dávám studentům pravidelně k dispozici vlastní náměty k diskusím. V semestrech ukončených zkouškou písemnou kladu větší důraz na práci s psaným textem (MOA V), je-li semestr uzavřen zkouškou ústní, zaměřuji se nejvíce na ústní projev (MOA VI). Ve skupinách předmětu Moderní angličtina se samozřejmě vyskytují studenti, kteří možnosti mluvit dobře využijí, na druhou stranu jsou tam i ti, kteří pravidelně operují odpovědí 'nevím'. V těchto případech pak opravdu lze sledovat stagnaci. Tento anonym patrně spadá do stagnující skupiny. Bez změny vlastního přístupu ke studiu jazyka u studujícího/ho nevidím, jak mu/jí pomoci.

Oceňuji slovní hodnocení odevzdané eseje. Oceňuji upozorňování na užitečnou slovní zásobu a tipy k psaní esejí. Oceňuji opravování chyb a výslovnosti v mluvených projevech studentů. Oceňuji výbornou jazykovou úroveň vyučující včetně výslovnosti, je vždy pozitivní, když učitel slouží jako vzor. Doporučení na zlepšení. Více mluvení, zejm. konverzací ve dvojicích, které oproti ModA IV téměř zmizely. Efektivnější organizace hodiny - na hodinách jsme toho nestihli dost, zbytek byl na doplnění doma, včetně celé gramatiky - zejména srovnávám s předchozími ModA I-IV, kde jsme navíc dělali i poslechy a úkoly mimo učebnici, a přesto jsme ji prošli podrobně. Chápu, že teď je podle plánu třeba probrat více lekcí za semestr, v hodinách ModA V jsem ale vnímala hluchá místa, navíc si myslím, že je efektivnější upřednostnit kvalitu před kvantitou. Bylo by pro mě tedy přijatelnější i přínosnější za tento rok probrat méně témat a jevů pořádně i na úkor toho, že bychom učebnici nedokončili celou. Moderní angličtinu vnímám jako kontroverzní předmět. Má studenty jazykově rozvíjet a zvyšovat jejich úroveň, ale svým formátem na to nemůže nikdy stačit. Atestace tedy z většiny neprověřuje znalosti z předmětu, ale spíše celkovou schopnost, kterou je třeba získávat samostatně vlastním intenzivnějším studiem a praxí. (Přitom se tak s předmětem nezachází.) Možná by se tento předmět měl zaměřit na to, co nemůžeme dělat doma sami, a zadávat domácí práci s ohledem na to, co studenti nejvíce potřebují procvičit. Více individuální přístup. Přehodnotit, kolik nám toho práce s učebnicí dá, když není cílená na naše potřeby. Popravdě nevím, jak přesně tento předmět zlepšit. Vím, že mi přináší ze všech předmětů nejvíce frustrace a stresu. K tomu přispívá i občasné neprofesionální chování vyučující, která nechává promítat své jazykové i osobní preference do výuky a hodnocení.

Vážená studentko,

zde je má reakce na Vaše vyjádření k mé výuce předmětu Moderní angličtina V.

1) Konverzace ve dvojicích probíhají standardně ve všech mých kurzech moderní angličtiny (lze pořídit rešerše, které toto doloží); pokud nejsou založeny na učebnicových materiálech, dávám studentům pravidelně k dispozici vlastní náměty k diskusím. V semestrech ukončených zkouškou písemnou kladu větší důraz na práci s psaným textem, je-li semestr uzavřen zkouškou ústní, zaměřuji se nejvíce na ústní projev.

2) Pokud jde o sylaby kurzů, jde o konsenzus kolegia spolupracovníků. Já sama neurčuji, kolik lekcí ze které učebnice bude probráno. Naopak mám svobodnou volbu v tom, kolik času věnuji jednotlivým částem učebnicového materiálu. Tedy, delší texty či návody jak psát esej běžně doporučuji k samostudiu. Gramatika je mojí doménou a jako lingvista se jí věnuji s mimořádným zájmem. Výklady poskytuji v kontextu lingvistické terminologie. Standardně zadávám za domácí úkol jen to, aby studenti dokončili praktická cvičení. Jestliže vynechávám poslechy, jedná se systematicky o tzv. simulace zkoušek, kde hovoří výlučně neanglofonní cizinci, kteří se dopouštějí množství chyb, a to nejen ve výslovnosti.

3) Předmět Moderní angličtina V není intenzivním rychlokurzem, kde se student prostřednictvím „nástroje“ ve formě učitele dostane během semestru z úrovně B2-C1 na úroveň C2 nastudováním jedné cvičebnice. Jde o exkurz do profesionální úrovně znalosti jazyka, kde si student může prověřit svoji znalost oboru a motivovat se k hlubšímu a intenzivnímu samostudiu, mj. i prostřednictvím četby. Obrovskou výhodou studentů našeho studijního oboru je fakt, že zkouška se zakládá na jazykovém materiálu, který byl probrán ve výuce. Avšak bez vlastní systematické individuální práce není možné, aby se student, jakkoliv brilantně pedagogicky vedený, dostal na úroveň Proficiency během deseti až dvanácti dvouhodinovek za jeden semestr. Právě proto již od prvních ročníků trvale vybízím studenty k samostudiu a doporučuji jim konkrétní zdroje k dalšímu oborovému vzdělávání.

4) Toto studentské hodnocení výuky není serverem, který slouží ventilaci osobních frustrací. Pravidelně poskytuji konzultace; nevzpomínám si, že byste toho využívala. Napadnout vyučujícího termínem „neprofesionální“ považuji za hrubou invektivu; jestliže vám při své nemalé profesní zkušenosti nabízím i jiný úhel pohledu než ten v učebnici, jde především o stimulaci diskuse, prostor pro další výměnu názorů a slovní vyjádření v anglickém jazyce. Pokud jste navíc napsala, že se moje osobní preference promítají i do hodnocení, jsem velmi pohoršena. Administrace zkoušek je mimořádně náročná a věnuji jí obrovské úsilí. Veškeré testy jsou exaktně obodovány a k dohledání.

Byla bych velmi ráda, kdybyste se v budoucnu nad způsobem, jakým se vyjadřujete k práci svého učitele, zamyslela hlouběji. Zvláště v případě, máte-li sama o učitelskou profesi zájem.

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.

Katedra biologie a environmentálních studií

Vysoce oceňuji vklad pedagogů do přednášek a cvičení, vyplývající z toho, že převážná část předmětů má v hlavním hodnocení (celkové hodnocení předmětu) více než 90 % „bodů“. Přes to, že hodnocení se opět účastní relativně malý počet studentů, není to tak hrozné jako minulé roky, některé velké přednášky mají dokonce až třetinu respondentů.

Závažné výtky, kterým by bylo nutno věnovat vysokou pozornost, se prakticky nevyskytují. Mimořádně dobře jsou hodnoceny přednášky z geologie, zoologie, botaniky, biologické školní techniky. Tam kde se liší přednášející a vedoucí praktik či seminářů, je někdy hodnocení mírně rozporuplné. V přednáškách Biologie a biochemie buňky a Didaktika biologie jsou lépe hodnoceny přednášky než cvičení, naopak u předmětů Anatomie a morfologie člověka, Evoluční biologie, Fyziologie živočichů a člověka hodnotí studenti lépe praktická cvičení. V posledních případech je to velmi povzbudivé, protože cvičení vedou vždy mladší či nastupující pedagogové.

Trochu problematickým evergreenem jsou přednášky konané pro jiné katedry, zejména pro 1. stupeň. Týká se zejména přednášky Vývojová biologie, byť opět hodnocení je o něco lepší než v létech minulých, ale pořád na chvostu přednášek katedry. Problém vidím v tom, že biologie se asi hůře podává „zjednodušeně“, a to studenti jiných oborů v podstatě vyžadují. Vzhledem k tomu, že stejný pedagog má vynikající hodnocení u studentů KBES, nevidím zásadní problém na jeho straně.

Naopak musím konstatovat zlepšení v některých přednáškách; za příklad uvedu přednášku Obecná zoologie, která první rok po změně přednášejícího poněkud propadla, ale již se vrátila na výsluní. Drobné problémy hodlám projednat s konkrétními vyučujícími, nenacházím ale důvod ke konkrétní písemné výtce.

Extrémů v hodnocení je málo. V případě označení přednášky Vývojová biologie dítěte jako šovinistické si spíše kladu otázku, zda student zná význam tohoto nadužívaného slova. Jinak celé hodnocení je zcela korektní.

Doc. RNDr. Lubomír Hrouda, CSc.

Katedra českého jazyka

Milé studentky, milí studenti,

je to těžké. Máme stále jen malou návratnost dotazníků, takže se mi k Vašemu hodnocení obtížně vyjadřuje. Studentské hodnocení v této chvíli odráží to, co si myslí 19,91 % z Vás. Autorům těchto hodnocení chci poděkovat – za to, že si udělali čas sdělit nám svou zpětnou vazbu, že v drtivé většině hodnotili kultivovaně a věcně, za to, že nešetřili pochvalami, které nás motivují k další práci, a mnohým z nich za to, že svůj komentář podepsali. Ihned po zveřejnění Vašich komentářů na ně začali učitelé katedry odpovídat; na jejich odpovědi se můžete podívat v aplikaci.

Nyní moje vyjádření (název předmětu v abecedním pořadí – vyučující – hodnocení na škále velmi špatný – zcela jedinečný):

Aktuální problémy výuky českého jazyka – hodnocení 96,87 %.

Děkuji za pozitivní komentáře. Že vedoucí semináře (= já) nestanovila dostatečně jasně požadavky k prezentacím, je pravda. Vyříkali jsme si to přímo ve výuce.

Didaktika ČJ s praxí I – hodnocení 89,05 % Vyjadřuji se k následujícímu komentáři:

Další z předmětů, kde se akorát jdeme několikrát podívat na hodinu úplně cizí učitelky s úplně cizí třídou, a pak ji několik hodin rozebíráme při takzvané reflexi. Takových předmětů už v předchozích ročnících bylo...nic nového ani obohacujícího.

Studentka má pravdu v tom, že v rámci studijního programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ skutečně panuje snaha od počátku co nejvíce vstupovat do škol. Předmět *Didaktika ČJ s praxí I* je však první, kdy studenti nahlíží výuku prizmatem oborové didaktiky českého jazyka. Ostatní komentáře tohoto předmětu jsou vesměs pozitivní; jen jednou byla kritizována fakultní učitelka (budeme se i nadále snažit nalézat školy s co nejkvalitnějšími učiteli), na některé parciální otázky odpověděly přímo v aplikaci vyučující.

Didaktika českého jazyka I – hodnocení 79,94 %

Studenti připomínají více teoreticky zaměřený obsah – tato skutečnost je dána tím, že se jedná o první z cyklu didaktik, kdy je potřeba probrat i teoretické základy didaktiky českého jazyka jako vědní disciplíny. Navazující didaktiky jsou už zaměřeny ryze prakticky. K otázkám seminární práce se vyjádřili vyučující v aplikaci.

Můj názor potvrzuje i hodnocení navazujícího předmětu **Didaktika českého jazyka III – hodnocení 99,58 %** Vysoce pozitivní komentáře. Děkujeme.

Fonetika a fonologie českého jazyka – hodnocení 100,00 %

Předmět hodnocen jako „zcela jedinečný“, netřeba komentovat.

Historický vývoj českého jazyka – hodnocení 99,27 %

Skutečnost, že vyučující náleží dlouhodobě mezi vynikající učitele katedry, je všeobecně známa, a jsem ráda, že se to opakovaně potvrzuje.

S obzvláštním potěšením děkuji za pozitivní komentáře k výuce své, neboť jsem si velmi dobře vědoma, že předmět náleží mezi nejnáročnější. Psala jsem to už do aplikace – bylo na Vás vidět, že Vás historie jazyka zajímá, čemuž odpovídalo jednak Vaše soustředění i v případě obtížné problematiky, jednak výborná komunikace a zejména chuť učit se. Když se tyto faktory sejdou, tak to nemůže dopadnout jinak než dobře. Děkujeme.

Humanistická čeština, jazyk baroka – hodnocení 100 %

Nezbývá mi než opakovat – tento seminář byl i pro mě zážitkem, byli jste vysoce motivovaní a tvrdě jste pracovali. Děkuji.

Integrovaný žák v běžné hodině ČJ – hodnocení 100 %

Zase netřeba příliš komentovat, do vysokého hodnocení se jistě promítá expertnost i pedagogický um vyučující. A samozřejmě Váš zájem o problematiku.

Integrovaný žák v běžné hodině českého jazyka – hodnocení 100 %. Totéž.

Kapitoly z pragmatiky II – hodnocení 94,46 % Vysoce pozitivní komentáře, děkujeme.

Kultura mluveného projevu – hodnocení 81,56 % Komentáře mají pravdu – examinační skutečně nebyla do SIS zanesena včas a skutečně jednou odpadla výuka bez toho, aniž by toto bylo označeno v SIS. K tomu jen poznámku – upozornění sice nebylo u předmětné výukové jednotky, kde by správně mělo být, avšak vyučující je vyvěsila na nástěnku v SIS, kde si její posluchači nevšimli.

Studentům jsem se osobně na místě za vzniklé komplikace omluvila.

S vyučující jsem situaci probrala a rozhodla jsem o příslušných personálních opatřeních.

Kultura mluveného projevu – hodnocení 95,56 % Na komentář vyučující reagovala v aplikaci.

Pragmatika pro učitele 1. st. ZŠ I – hodnocení 86,2 % Na komentáře v řádu jednotek vyučující reagovala v aplikaci.

Pragmatika pro učitele 1. st. ZŠ I – hodnocení 96,31 %

Kombinovaná forma předmětu, vysoké hodnocení, komentáře kolísavé: na jedné straně „plácnutí do prázdna [...], k čemu nám je dobrý“, na straně druhé „velmi přínosný pro učitele na 1. stupni ZŠ“. Připomínky jsme vzali v úvahu.

Praha a okolí z filologického pohledu – hodnocení 100 % Evergreen Vaší výuky, vždy beznadějně zaplněn, komentáře vysoce hodnotí šíří odborného rozhledu vyučujícího. Uznáváme připomínky, že předmět by měl raději probíhat v LS, ale narážíme na úvazkové možnosti (v LS mívával vyučující úvazek přeplněn Lexikologií ČJ, což by se mělo s novými akreditacemi změnit).

Praktická rétorika – hodnocení 93,75 % Viz zevrubné odpovědi vyučujícího v aplikaci.

Proseminář z českého jazyka – hodnocení 91,5 % Jelikož to bylo poprvé, kdy otevíráme studium v kombinované formě, nezastírám, že jsme měli trochu obavy. Naštěstí se ale zdá, že první zkušenosti jsou převážně kladné: hodnocení je vysoké, reakce frekventantů pozitivní: „Procvičila jsem si češtinu tak, že už to snad nezapomenu.“

Průběh studia v KS nicméně stále monitorujeme.

Proseminář z českého jazyka – hodnocení 86,02 %

Náročný vstupní předmět, který má systemizovat Vaše dřívější poznatky a připravit Vás na studium odborných disciplín. Velmi si vážím toho, že ačkoliv jste měli určité připomínky k jednotlivostem, dokázali jste ocenit přístup všech vyučujících a způsob jejich výuky („Co na předmětu nejvíce oceňujete? – Nejvíce si cením pana doktora Janovce.“)

Na konkrétní připomínky reagovali vyučující přímo v aplikaci, já se vyjádřím jen ke dvěma: a) Předmět probíhá jinak než loni – ano, jsme v nové akreditaci. Všechny předměty budou probíhat více či méně „jinak než loni“.

b) „Na sestavování testu by se měli podílet veškerí vyučující všech paralelek, ať už ohledně požadavků, tak si ujasnit konečné hodnocení testu, které mi přišlo poměrně různorodé“ – mohu zaručit, že (a vyučující na to i odpovídá v aplikaci) požadavky byly jednotné a na sestavování společného závěrečného testu se podíleli všichni vyučující, domluvili se mezi sebou i na způsobu hodnocení. Velmi děkuji za podepsané hodnocení: „Z doslechu vím, že každý kantor, který tento předmět vyučuje, ho učí trochu jinak. Myslím si, že by měly být tyto rozdíly eliminovány.“ To je asi věc principiální a k diskusi. Jedna věc je nutnost dodržovat studijní předpisy, na druhé straně ale: skutečně chceme takovou uniformitu výuky na univerzitě? Budu nad tím přemýšlet. Přímo v aplikaci také odpověděla další vyučující.

Příčiny neúspěchu v českém jazyce – hodnocení 99,08 % Tento předmět je veden snahou katedry zařadit i do bakalářského stupně pre-didakticky orientované předměty. Je skvělé, že to studenti vidí a oceňují. Za nádherné ohlasy děkuji.

Reklamní komunikace – hodnocení 98,89 % Skvělé hodnocení, není nutno komentovat.

Rétorika I – hodnocení 96,79 %

Vysoké hodnocení, samé kladné komentáře, až na připomínku k místnosti (pokusíme se to reflektovat při přípravě rozvrhu, ale je to velmi obtížné).

Rétorika I – hodnocení 95,82 % Vysoké hodnocení, kladné komentáře, reakce vyučujících jsou přímo v aplikaci.

Rétorika a kultura mluveného projevu – hodnocení 97,82 % Opět vysoké hodnocení a kladné komentáře, které oceňují lidský přístup vyučující i její výuku. Jak ale píše paní doktorka v aplikaci, podnětná atmosféra semináře byla vytvářena oběma stranami. Děkujeme.

Sociolingvistika – hodnocení 96,79 %

Vysoké hodnocení, a co se týče komentářů, viz zevrubné odpovědi vyučujícího v aplikaci.

Současné pojetí rozvoje jazykové gramotnosti – hodnocení 83,33 %

Bohužel, komentáře jsou nekonkrétní, takže na ně nemohu reagovat, jak bych chtěla („Výuka byla hrozně nezajímavá.“), a navíc jsou pouze dva. Vyučující i přesto v aplikaci myslím vstřícně odpovídá a já se nad nižším hodnocením zamyslím.

Současný český jazyk II – hodnocení 98,17 %

Z tohoto hodnocení máme opravdu radost, a to proto, že se jedná o náročný základní předmět ve studiu učitelství pro 1. stupeň ZŠ. V komentářích se píše o obtížné examinaci, ale zároveň je i objektivně kvitován přístup vyučující a její vyučovací metody. To si zaslouhuje veliký respekt k schopnosti sebereflexe posluchačů tohoto předmětu. Děkujeme zejména za podepsaná hodnocení.

Současný český jazyk II – hodnocení 97,5 % Týž předmět v kombinované formě, na komentář jsem odpověděla v aplikaci.

Syntax českého jazyka I – hodnocení 77,58 %

Opakované stížnosti na výuku syntaxe se odrazily v tom, že z rozhodnutí pana děkana vyučující v LS předává výuku dr. Janovcovi. O situaci jsme osobně spolu se zástupcem vedoucí katedry se studenty diskutovali v úvodním semináři v LS. Děkujeme za cennou zpětnou vazbu.

Jelikož všechny komentáře v aplikaci jsou veřejné (a stejně tak odpovědi paní docentky), nebudu se za nastalé situace už k nim vyjadřovat, vyjma tří noticek:

a) Děkuji i za kladné komentáře („Já syntax náhodou doopravdy beru jako hodně potřebnou a baví mě, ale pak se tam trochu mixuje laický přístup studentů, kterým přijde těžká, drby starších ročníků, které jsou spíše nehezké, a nakonec trochu odevzdaný přístup [redacted], která jakoby ztratila motivaci.“ – „Absolutně nechápu neustálé stěžování si na vyučující. Paní docentka je sice velice přímá osoba a má svůj vlastní styl komunikace, ale ten nijak nebrání pochopení předmětu. Předmět je těžký sám o sobě, ať už ho bude učit kdokoli, a dá se zvládnout. Já jen musím napsat, že jsem s paní docentkou žádný problém neměla, ba naopak.“ – „Hodiny syntaxe mě bavily, a to, že si na paní docentku někdo stěžoval, mi přijde nemístné. Mám pocit, že jde spíš o to, že lidem syntax dělá problém a vyžaduje to určitý trénink a snahu.“).

b) Nesouhlasím s dikcí některých komentářů typu „[redacted] se sice letos trochu zklidnila...“. Nedostatkem pisatelské kultury ubližují celému institutu studentského hodnocení.

c) Zásadně odmítám nepravdivý komentář obviňující vyučující z údajného nemorálního jednání. Podobné komentáře, skrývající se za anonymitu pisatele, pokládám za hanebné a nízké.

Sémantika – hodnocení 94,55 %

Vysoké hodnocení, dílčí připomínky vzal vyučující v úvahu, k některým se i vyjádřil v aplikaci. Nekonkrétní a nevěcná vyjádření typu „Předmět se zbytečně moc hrotí“ nebudu brát v úvahu.

Tvorba souvislých jazykových projevů – hodnocení 100 % Bohužel reagovali pouze dva studenti. I tak děkujeme za vysoce pozitivní hodnocení. Odpovědi Mgr. Strejčkové jsou přímo v aplikaci.

Tvorba souvislých jazykových projevů – hodnocení 75 % ... avšak pouze jeden hodnotící. Škoda; z toho se bohužel nedají vyvodit obecnější závěry.

Úvod do studia jazyka a teorie komunikace – hodnocení 92,58 %

Nově akreditovaný předmět, na návrhy ku zlepšení odpověděla vyučující v aplikaci a zváží je.

Úvod do studia jazyka a teorie komunikace – hodnocení 94,93 % Kombinovaná, nově zavedená forma studia, na návrhy ku zlepšení odpověděla vyučující v aplikaci a zváží je.

Základy tvorby odborného textu – hodnocení 97,92 % Další luxusní komentáře k práci vyučující. Děkujeme.

Vývoj českého jazyka – hodnocení 100 %

... avšak pouze jeden hodnotící. Škoda; z toho se bohužel nedají vyvodit obecnější závěry.

Vývoj českého jazyka – hodnocení 74,8 %

Nižší hodnocení neumím interpretovat, protože komentáře jsou až na drobnosti, k nimž se vyučující vyjádřila v aplikaci, kladné.

Úvod do studia ČJ – hodnocení 97,83 %

Vysoce si ceníme reflexe studentů, kteří navzdory náročnosti předmětu jej chápou jako jeden z nejdůležitějších a udělili mu velmi vysoké hodnocení.

Úvod do studia ČJ – hodnocení 97,66 %

Kombinovaná forma předmětu výše. Někteří z Vás by raději didakticky zaměřený seminář hned zkraje studia. Zde zřejmě došlo k nepochopení – jak vysvětluje vyučující v aplikaci, studium oboru je koncipováno tak, že nejprve jsou osvojeny lingvistické obsahy a teprve poté následují předměty didaktické, v jejichž rámci se nabyté lingvistické znalosti aplikují. Obráceně to dost dobře není možné.

Čeština pro vzdělávací praxi – hodnocení 93,1 % Odpovědi vyučujícího jsou přímo v aplikaci.

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Katedra české literatury

Většina hodnocených vyučujících získala velmi dobré hodnocení ze strany studentů. U jedné vyučující se objevilo řekněme poněkud zhoršené číselné hodnocení (číselný průměr hodnocení 2,4 u předmětu *Literárně-historický proseminář I.* a 2,47 u předmětu *Dějiny české literatury I. a II.*). Objevil se zde např. v zásadě negativní komentář týkající se udělování "puntíků" u *Literárně-historické prosemináře I.* a několik komentářů týkajících se horší strukturovanosti až chaotičnosti výkladu. Situaci s udělováním puntíků i strukturovanost výkladu s vyučující osobně proberu, již jsme s vyučující problém chaotičnosti řešili. Další poněkud zhoršené číselné hodnocení se objevilo u předmětu *Úvod do studia starší české literatury - přednáška*. Jsem přesvědčen o tom, že toto hodnocení do velké míry odráží vlastní obsah předmětu, který může být pro řadu studentů méně záživný, méně stravitelný, je totiž třeba budovat základní povědomí o Bibli, symbolech, symbolice čísla atp. Toto se ostatně objevuje i ve slovních komentářích několika studentů. Číselné hodnocení u semináře stejného předmětu je však 1,17, což mě opět vede k zamyšlení o náročnosti přednášky.

Mírně zhoršené hodnocení u vyučujícího (2,52) předmětu *Teorie literatury* - viz poznámka o jiném učivu než na druhé paralelce - snažili jsme se obě paralelky zkoordinovat, nicméně tento vyučující již tento předmět nevyučuje a do budoucna ani vyučovat nebude, nyní se bude ve výuce soustředit na literaturu pro děti, to je obor, ve kterém sám publikuje.

Problémově byla opakovaně hodnocena další vyučující, která nyní získala číselný průměr 3,1. Je to bohužel nejhorší číselné hodnocení naší katedry. S vyučující jsme její hodnocení studenty, ale i cíle výuky, pojetí výuky, její osobní směřování a vize osobně několikrát probírali, a to velmi podrobně a dlouze. Konsensus z těchto setkání mají k dispozici studijní proděkanky již z minulého roku. Vyučující je nyní na mateřské dovolené, předmět *Vybrané kapitoly ze světové*

literatury I. po ní přebral vyučující dr. Peterka, u kterého jsme přesvědčeni o kvalitě výuky. Dr. Peterka má vlastní zkušenosti s výukou světové literatury na gymnáziu, stejně tak na naší fakultě, a je studenty dlouhodobě kladně hodnocen.

U dalšího vyučujícího je patrné výrazné zlepšení jak na úrovni číselného hodnocení, tak na úrovni slovních komentářů.

doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.

Katedra dějin a didaktiky dějepisu

- Nové prostředí, ve kterém hodnocení probíhá, mi přijde mnohem přehlednější.
- Vzhledem k tomu, že vidím i návratnost dotazníků ostatních kateder, mohu pouze konstatovat, že tento semestr je KDDD nejméně hodnocenou katedrou na celé fakultě! Mohu to interpretovat tak, že si studenti nemají na co stěžovat?
- V těchto počtech celkové hodnocení předmětu ovlivní každý hlas:

Poznámky ke slovnímu hodnocení:

Antické kořeny evropské civilizace - jedinou výhradou je nedostupnost vyučujícího na mailu. S kolegou o tom pohovořím.

Dějiny antického starověku - ústní komentáře se shodují na vynikajících přednáškách, problematizují dlouhou nepřítomnost vyučujícího, který skutečně v ZS onemocněl. Přednášky studentům však poskytl tak, že je nahrál. Nejasnosti ohledně zkoušení.

cit: "Zkouška byla prvním rokem písemná, tudíž nic moc pro vystrašené prváky, kteří se nemohou zeptat, jak to bude vypadat. Čtyři otevřené otázky "piš, co víš" se mi hodí spíše někam na SŠ, navíc je toto hodnocení velice subjektivní."

Písemné zkoušení bylo poprvé nastaveno tímto způsobem, neboť jsme do prvního ročníku, který vždy celý vyučující zkoušel ústně, vzali 130 studentů. V budoucnosti počítáme se setrváním u ústních zkoušek.

Didaktika dějepisu - zajímavá odlišnost hodnocení přednášek a seminářů, proberu vyučující možný rozdíl.

Dějiny historiografie

komentář: "Předmět nebyl absolutně žádným přínosem pro moje budoucí povolání. Aprobace dějepisu na ZŠ a SŠ absolutně neodpovídá tomuto předmětu. Učivo předmětu se neučí ani na středních školách, natož na školách základních. Myslím si, že vhodnější místo tohoto předmětu by bylo, kdyby studenti navazujícího magisterského studia měli raději více praxí na školách. To by jim jako jediné bylo užitečné pro budoucí povolání." Tento komentář považuji za nepochopení studia na VŠ, pokud bychom se studenty probírali pouze školské osnovy, nevedli je k reflexi a chápání oboru a proměnám metod, nemuseli bychom se s nimi ani scházet.

Dějiny umění I.

velmi oceňuji, že předmět je hodnocen lépe než v předchozích sběrech. Nejasnosti zmizely i u zkoušení.

Historická regionalistika

kontradiktorní komentáře:

a) "Absolutně nesmyslný předmět. V průběhu jeho plnění mám pocit, že je vytvořen pouze, aby se uživil jeho vyučující. Jeho praktičnost pro profesi učitele 2. a 3. stupně se téměř rovná 0. Hodinovou dotaci tohoto předmětu

bych přerozdělil na obecné dějiny a rozvinutí Antických dějin zpět na dvousemestrální předmět."

b) "Náplň předmětu odpovídala tomu, co by měl učitel dějepisu znát pro praxi. Předmět velmi oceňuji."

Jasně to ukazuje, že je těžké vycházet z jednotlivých komentářů. Opakuje se však motiv toho, že student pochybuje o tom, že by se měl učit více, než kolik bude sám učit na SŠ a ZŠ. To je snad ale přeci jasné! Ti, kteří si myslí, že vzdělávání je uzavřený proces již jednou vytvořených znalostí, nemají studovat VŠ pedagogického zaměření.

Klasické tradice - opět pozitivně hodnotím, že se neobjevují kritické názory jako v přechozích letech. Vyučující je hodnocena jako skvělá vyučující.

Obecné dějiny II. - vynikající hodnocení mladé kolegyně

Obecné dějiny IV. - v loňském roce předmět kriticky hodnocen, nyní se mísí pozitivní, ale i několik negativních komentářů. Ty si protiřečí. S vyučujícím jsem o věci loni hovořil. Z komentářů nabývám dojmu, že forma ústního zkoušení je trochu fáma, trochu nepříjemná zkušenost. Vyučující bude informován.

Vynikající hodnocení Mgr. Mikesky a praxí.

Soudobá historiografie

Předmět vyučován poprvé, z toho plyne hledání formy zkoušení. Studenty bude zapotřebí přesvědčit, že důležitá jsou i otázky k současné metodologii, nikoliv jen obecné dějiny. K tomu vede ostatně i nová forma státnic.

Shrnutí: žádný předmět není hodnocen jako zcela nedostatečný, minimální návratnost dotazníků, dílčí komentáře budou vyučujícím předány.

doc. PhDr. Jiří Hnilica, Ph.D.

Katedra francouzského jazyka a literatury

Všichni vyučující i vedoucí katedry se seznámili s hodnocením výuky za zimní semestr 2017/2018, a to jak s číselným hodnocením, tak s komentáři studentů. Rozhodně jsme vzali v úvahu podněty a připomínky, které v nich studenti formulovali.

1. Vyjádření k účasti studentů.

Zdá se, že se počet hodnotících studentů ustálil na zhruba 20 % zúčastněných. Z hlediska statistiky byla návratnost 21,58 %. Počet hodnotících v jednotlivých kurzech se potom pohyboval od 0 do maximálně 7 studentů, spíše však v rozmezí od 1-3. Konstatovali jsme zároveň, že slovní komentáře hodnotících studentů jsou v zásadě věcné, povětšinou se týkají výuky a konkrétních situací, způsobu a průběhu atestace předmětu, nejen obecného konstatování, že je předmět nebavil, případně „chyb“ vyučujícího. Těší nás také řada kladných ohlasů na kvalitu výuky, odbornost a vstřícnost vyučujících.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Katedra studenty k účasti na hodnocení oficiálně nevybízí, zajímá se však o účast prostřednictvím studentské oborové rady STROFA. Po uplynutí semestru (v případě problému i během něho) probíráme s jejími zástupci hodnocení celého výukového a zkušební období tak, jak se jeví z pohledu studentů a studentské oborové rady. Katedra se takto snaží problémům a nedorozuměním předcházet. Vyučující však, v rámci trvalého osobního zájmu o zpětnou vazbu studentům připomínají, že možnost hodnotit výuku existuje a je třeba ji využít.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Číselné i slovní hodnocení jsme diskutovali na poradě katedry. Opakovaně jsme zdůraznili nutnost stanovit požadavky k ukončení předmětu na začátku semestru a v případě nějaké změny o ní informovat dostatečně včas. Vedení katedry si ověřilo, že tyto požadavky byly zadány v SIS hned v úvodu semestru a v zásadě byly dodrženy. Vyučující také využili možnost vyjádřit se ke komentáři studenta přímo v rubrice k tomu určené a tím posílili zpětnou vazbu.

Konstatovali jsme, že řada našich kurzů byla hodnocena velmi kladně (90-100 %). Pozitivní hodnocení a pochvaly, které v hodnocení zazněly, nás těší a jsou pro nás výraznou motivací ve výuce takto pokračovat, dále jí inovovat a zlepšovat.

Máme však poznámku ke způsobu stanovení číselného výsledku hodnocení jednotlivých kurzů, a to prostým průměrem dosaženým tak, že se do průměru zahrne i paralelka, v níž kurz nehodnotil žádný student a „známka“ je tedy 0 %. Nehodnocená paralelka celkový výsledek zcela zkreslí (např. z 88,89 % získaných za přednášku a seminář je celkový průměr 56,26%, protože v druhé paralelce kurzu nikdo nehodnotil a byla tam tedy 0. Podobně z hodnoceného výsledku 100% se rázem stalo výsledných procent 50).

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Na základě komentáře studentů požádalo vedení katedry oba vyučující, jichž se to týkalo, o přípravu PowerPointové prezentace, jako názorné a systematické podpory pro věcně i odborně složitý literární a lingvistický výklad.

Disproporce, která nastala s atestací (zápočtem) předmětu Vybrané kapitoly ze světové literatury I, který jsme vedli pro část studentů Katedry české literatury, byla způsobena nedorozuměním mezi katedrami. Nebyli jsme totiž informováni o změně podmínek k zápočtu ze strany vyučující KČL, proto jsme dodrželi původně domluvený způsob atestace uvedený i v SIS.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

To nás samozřejmě potěšilo a motivuje dál v našem pedagogickém a odborném úsilí.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

Jak zmíněno výše, SHV jsme společně prodiskutovali, zároveň došlo k osobnímu rozhovoru s dotčenými vyučujícími ve snaze o vysvětlení případného problému a možnostech adekvátních změn ve vedení kurzů.

Dr. PhDr. Renáta Listíková, MCF

Katedra hudební výchovy

Katedra hudební výchovy děkuje všem studentům, kteří své názory v Anketě vyjádřili. Dlouhodobě koncipujeme výuku, odborný i lidský přístup pedagogů v souvislosti s cíli studia, zájmy studentů a jejich budoucím profesionálním působením. Velmi si vážíme těch studentů, kteří problémy řeší přímo s vedením katedry hudební výchovy a přispívají tak ke zvýšení kvality odborných výsledků i pozitivní atmosféry našeho společného pracoviště a našich společných pedagogických, uměleckých a výzkumných aktivit.

Oceňujeme, že se studenti ve velkém počtu vyjádřili neanonymně, této důvěry si velmi vážíme. Dislokaci pracoven katedry – 4 pracoviště (Rettigové, Celetná, Brandýs, Barrandov), každé do určité míry problematické – vnímáme dlouhodobě jako značný problém. V součinnosti

s vedením fakulty stále jednáme o možnostech, některé problémy se řeší, některé se zatím jeví jako neřešitelné.

K informovanosti studentů o Anketě - studenti se v Anketě i nám osobně zmiňují, že semestr je krátký. Přivítali by více času, který můžeme společně věnovat odborné práci. Studenty obvykle na Anketu upozorníme, ale aktivitu necháváme na nich, jsou dospělí, samostatní, reklama je velká. Prosit studenty, aby o nás napsali v Anketě, nám připadá nevkusné a mohlo by to vyvolat nevhodné konotace.

O názorech studentů na studijní plány, na problémy výuky, možnosti zlepšení odborné přípravy, uměleckého života katedry a na další aspekty naší společné práce pravidelně diskutujeme jak na pracovních setkáních členů katedry, tak s kolegy individuálně. Prodiskutovali jsme nutnost včasného a důsledného zadávání požadavků na ukončování kurzů.

Pozitivní hodnocení studentů vždy potěší a motivuje. Věnujeme se studentům s maximální odbornou i lidskou pozorností, je to ambice všech našich vyučujících.

doc. MgA. Jana Palkovská

Katedra chemie a didaktiky chemie

V rámci studentského hodnocení výuky na katedře chemie a didaktiky chemie v zimním semestru akademického roku 2017-18 byly zaznamenány spíše pozitivní výsledky. Účast studentů v hodnocení vyučujících v jednotlivých předmětech se celkově mírně zvýšila a dostala se již přes 20 % (20,19 %). Hodnocení výuky studenty považujeme na katedře za jednu z důležitých cest, jak její kvalitu zvýšit, i když si uvědomujeme různé okolnosti, které mohou tento proces ovlivnit, např. důvěra studentů v anonymitu, odlišné hodnocení i z důvodů, které nejsou vyučujícím ovlivnitelné, systém výuky, který byl převzat novými vyučujícími z původních akreditací apod. Z komentářů k jednotlivým vyučujícím a předmětům lze vyvodit většinou pozitivní hodnocení jejich erudovanosti, pozitivního přístupu ke studentům a k vstřícnosti řešit vzniklé problémy. Několik kritických komentářů se týkalo zejména organizace studia, koordinace výuky příbuzných předmětů a v ojedinělých případech také včasného zapisování kontrol do informačního systému.

Katedra chemie a didaktiky chemie vstoupila do akademického roku 2017-18 s výraznými personálními změnami a je potěšující, že jak kolegové, kteří na katedře zůstali, tak noví akademičtí pracovníci měli hodnocení vesměs pozitivní, a i přes některé, zejména organizační, problémy zvládají výuku ke spokojenosti studentů.

V hodnocení se objevilo podobně jako v minulém semestru několik připomínek ke struktuře a obsahu vyučovaných předmětů, a to jak povinných tak povinně volitelných a volitelných, které jsou pro nás velmi cennými informacemi (např. koordinace obsahu předmětů Didaktika chemie a Interaktivní výukové materiály nebo předmětů Anorganická a Organická chemie I a II). Doporučení studentů budeme zvažovat při úpravách obsahu studia v následujícím období, tj. zejména při přípravě nové akreditace. Určité problémy nyní způsobuje také překrývání dvou akreditací platných pro každý z vyučovaných studijních oborů. Vyučující tak musejí počítat se studenty, kteří mají vyučovaný předmět zařazen v odlišné návaznosti na předměty příbuzné.

Za zmínku stojí i tradičně velmi pozitivní hodnocení výuky pro studenty učitelství 1. stupně ZŠ a MŠ (Přírodovědné pokusy pro mateřské školy a 1. stupeň ZŠ), kde působí naše katedra

v rámci volitelných předmětů. Zaznamenaný ohlas chceme využít při nabídce spolupracujícímu pracovišti na rozšíření naší působnosti v této oblasti i v rámci povinných nebo povinně-volitelných kurzů. Bohužel zatím není prostor k realizaci těchto našich záměrů, a tak další spolupráci plánujeme aspoň v rámci CŽV.

Stejně tak byl vysoce pozitivně hodnocený obsah předmětu Chemie a společnost, volně volitelný napříč obory fakulty. Několik studentů ale vyjádřilo nespokojenost s nedostatečně rychlým zápisem splněné kontroly do SISu. S vyučujícím byl tento problém prodiskutován a byla operativně zjednána náprava.

Hodnocení nových vyučujících na katedře bylo až na několik výjimek pozitivní. Oceňována byla odbornost, snaha o opakovaná vysvětlení obtížných partií učiva a vstřícnost ke studentům. Určitá kritika byla vyslovena u některých předmětů (např. toxikologie) ve směru nedostatečně předem vyjádřených kritérií pro kontrolu studia. Zde jde pravděpodobně o problém, který vznikl tím, že požadavky byly nastaveny předchozími vyučujícími, kteří byli nahrazeni novými, a ti ještě nestačili upravit dostatečně přesně svůj přístup k hodnocení ve studijních dokumentech. Připomínky měli hlavně studenti kombinovaného studia, pro něž je z důvodu převládajícího samostudia nutné vysoce konkrétní nastavení požadavků. Tento problém byl s dotýcnými vyučujícími prodiskutován s příslibem okamžité nápravy.

Studentské hodnocení výuky považujeme na katedře za vhodnou zpětnou vazbu pro každého konkrétního vyučujícího. On sám by měl být nejaktivnějším prvkem při jeho administraci a vyhodnocení výsledků pro vlastní sebereflexi. Naším cílem je tedy tuto aktivitu na katedře nadále podporovat, tj. vyučující budou studenty upozorňovat na tuto možnost se anonymně k vyučovacímu procesu vyjádřit. Tím by se mohla i nadále zvedat návratnost dotazníkového šetření a výsledky by mohly být ještě více relevantní. Ovšem nechceme spoléhat jen na tuto zpětnou vazbu, ale být k dispozici studentům k jejich dotazům a komentářům i v rámci osobního jednání v konzultačních hodinách i při různých dalších příležitostech.

Prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D.

Katedra germanistiky

Účast studentů Katedry germanistiky na hodnocení za poslední ZS se nepatrně zvýšila, částečně však k tomu přispěly reakce studentů - účastníků jazykových kurzů NJ, které ještě v minulém akademickém roce patřily do kompetence Kabinetu výuky cizích jazyků. Všem, kteří se podíleli na hodnocení, chci za celou katedru vyjádřit poděkování, protože zpětná vazba, jak jsme na to poukazovali už v minulých letech, je pro nás velmi důležitá a motivující.

S potěšením mohu konstatovat, že převážná část ohlasů vyznívá pro jednotlivé členy katedry, interní i externí pracovníky, velmi pozitivně. Všichni jsou samozřejmě rádi, je-li jejich pracovní aktivita vnímána jako smysluplná a na odpovídající profesionální úrovni, proto i pozitivní studentské hodnocení vnímáme jako významný podnět. Více se k tomu nechci vyjadřovat, snad jen malý apel na studentky a studenty: pište nadále také o tom, co se vám líbilo a nejen o tom, s čím jste nebyli spokojeni.

Chtěla bych reagovat na kritické poznámky ve studentském hodnocení. Dotýkají se de facto čtyř předmětů.

1. V předmětu *Didaktika německého jazyka I* se studenti kriticky vyjadřovali zejména k návaznosti seminářů na přednášky a dále na nejasnou strukturu seminářů. Problém bude řešen

důslednějším propojením témat probraných v přednášce. Dále do výuky seminářů v navazujícím předmětu v letním semestru vstoupily nové vyučující z praxe, které budou teoretická témata v seminářích prakticky aplikovat. Pozitivně byly hodnoceny prezentace vydavatelství, proto v této činnosti hodláme pokračovat.

2. U předmětu *Korektivní fonetický seminář* vyjádřili studenti nespokojenost s vyšší úrovní požadavků, a to vzhledem k povinně volitelnému předmětu za jeden kredit. Jedná se o nový předmět, v němž mají studenti navazujícího magisterského studia dostat příležitost prezentovat vybraná témata vč. praktického nácviku v předmětu Fonetika a fonologie I, a také mohou s vybranými studenty bakalářského studia individuálně pracovat. Při realizaci tohoto záměru se opravdu projevila vyšší časová náročnost požadavků, především na dobu mimo výuku. Konstruktivní připomínky a návrhy studentů budou zohledněny při úpravě obsahu a nastavení podmínek absolvování předmětu v příštím roce.

3. – 4. *Textová lingvistika; Stylistika*

Hodnocení kurzů v tomto akademickém roce číselně nebylo o mnoho horší než v jiných letech. Objevily se však komentáře zásadního charakteru: a) špatná komunikace s vyučující, resp. chybějící reakce na e-maily některých studentů, b) názor, že část studentů, kteří ve zkoušce obstáli, obdržela zpětnou vazbu, to znamená, že věděli, kudy se mají ubírat dál, zatímco ostatním byl hodnocen jen test.

K tomu bych chtěla poznamenat, že tyto negativní jevy byly bohužel způsobeny mimořádnou osobní situací vyučující, kdy přibližně v listopadu 2017 vážné onemocněl člen její nejbližší rodiny, a v únoru následovalo úmrtí. Absence reakce na některé e-maily studentů a přeložení termínu zkoušky, který kolidoval se dnem pohřbu atd. – to jsou bohužel smutné záležitosti, které také patří k realitě života a mohou krátkodobě ovlivnit i pracovní proces. Oceňuji, že vyučující měla dostatek síly a poslala studentům vysvětlující e-mail (viz textová lingvistika). Jinak pravidelné odpovídání na písemné dotazy studentů samozřejmě patří k povinnostem pracovníků katedry. Tato povinnost byla všem znovu důrazně připomenuta a věřím, že v následujícím období se absence odpovědí na e-maily nevyskytnou. Přitom ovšem musím studenty požádat o určitou trpělivost a empatii. Nelze okamžitě reagovat na dotaz, který student pošle elektronicky např. v 8 hodin ráno, když je vyučující na cestě do výuky či na poradu nebo na konzultační hodiny a k emailům se dostane až večer. Vyučující bývají rovněž na konferencích, zahraničních pracovních pobytech apod., tudíž se může stát, že reakce přijde s určitým časovým odstupem.

Kriticky byly také zmíněny změny požadavků k atestu během semestru. Tady bych chtěla zdůraznit, že požadavky uvedené v SIS jsou závazné. Jen výjimečně – např. pokud studenti nespolupracují, nepřipravují se na semináře a vyučující nemá možnost zjistit vědomosti, lze požadavky rozšířit o povinnost, která předchází finálnímu požadavku pro splnění předmětu jako je docházka, závěrečný text apod. Je pro mě překvapivé, jak málo studentů se dívá na popis předmětů (anotace předmětu, sylabus, podmínky pro splnění atestu, literatura) v SIS, přitom je to určeno právě pro ně. Sotva by bylo jinak možné slyšet stížnosti, že studenti nevěděli, co měli splnit pro získání atestu.

Jednou nebo dvakrát zaznělo doporučení změnit strukturu vyučovaného předmětu. Přestože se může jednat o subjektivní dojem, vyučujícího velmi pravděpodobně přiměje ke kritické sebereflexi, zejména pokud jde o hodnocení předmětu jako JC, kde se jinak vyskytují hodnocení povětšinou velmi pochvalná.

Ohledně výuky cizího jazyka v kombinované formě studia zaznělo, že by se zde cizí jazyk neměl vyučovat, protože se jedná o překotně zrychlenou výuku během dvou setkání. K tomu se mohu vyjádřit jednoznačně, že jsem stejného názoru jako pisatel/ka, ale předmět jsme v září

2017 převzali od Kabinetu výuky cizích jazyků a nechtěli jsme stávající kurzy rušit. Do budoucna se pokusíme tento kurz pozměnit. Využijeme při tom materiály v Moodle, nebo nastavíme jinak jeho absolvování, jakož i podmínky plnění. Stav, který je nyní, není v pořádku a nemáme z něj radost.

Dvě připomínky upozorňovaly na opisování při závěrečném testu v předmětu *Literatura III*. Nejsem si jista, jestli všichni naši vyučující, včetně mě, mají dostatečný přehled o aktuálních strategiích při opisování, aniž by opisující byl přistižen. Možná vyzveme studenty, ať nám anonymně tyto strategie přiblíží. Jaký bude výsledek našeho snažení v tomto směru, nedokážu samozřejmě odhadnout. V každém případě jsem považovala za úsměvné vyjádření jedné pisatelky či jednoho pisatele: „*Nelíbilo se mi, že velké množství studentů při prvním termínu zkoušky opisovalo a prošlo jim to. Výsledné testy těch, co opisovali, v porovnání s těmi, kteří neopisovali, pak logicky byly znatelně horší.*“ Takže mě potěšilo, že „opisovači“ na to svoje opisování nakonec asi doplatili....

Přes úsměvný tón, děkujeme za vážnou výzvu v podtextu, že kvůli objektivitě výsledků, je u písemných zkoušek třeba přísněji „hlídat“.

doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc.

Katedra informačních technologií a technické výchovy

1. Vyjádření k účasti studentů

K 82 předmětům, resp. 122 kurzům (včetně paralelek) garantovaných a realizovaných KITTV bylo studenty odevzdáno celkem 303 dotazníků (hodnocení), tj. 3,7 dotazníku na předmět, resp. 2,5 dotazníku na kurz (paralelku). Číselně bylo hodnoceno všech 21 pracovníků katedry (včetně pracovníků s DPP, resp. DPČ), kteří se podílejí na výuce. Komentářů bylo v rámci hodnocení zasláno celkem 107 (v ZS to bylo pouze 145).

Bohužel, i v souvislosti s ZS 2017/18 je opět nutné konstatovat, že nízké počty hodnotících studentů nepodporují vypovídací hodnotu vložených hodnocení. Za přínosné lze však považovat komentáře k předmětům.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti.

Učitelé katedry jsou instruováni, aby vybízeli studenty k hodnocení. Vedení katedry také spolupracuje se studentskou oborovou radou. Na konci semestru (ZS 2017/18) se vedení katedry setkalo se studenty a zástupci oborové rady na jednání, které bylo celé věnováno výuce.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Číselné hodnocení kurzů bylo jednoznačně pozitivní. U všech předmětů s alespoň 5 hodnoceními, bylo celkové hodnocení nejméně 80 %. Výjimkou byly předměty z oblasti počítačových sítí (podrobněji viz níže). Ze 107 komentářů bylo 52 pozitivních, 8 neutrálních (doporučení pro změny, popř. vyzdvižení pozitivních i negativních aspektů), 16 negativních a 4 velmi kritické.

Negativní a velmi kritické komentáře i v kontextu katedry podprůměrná číselná hodnocení se týkala pouze předmětů z oblasti počítačových sítí. Jednalo se o přístup vyučujícího ke studentům, přesun veškeré teorie do samostudia, způsob vedení výkladu, nedostatky související s oporami studia, celkově neúměrnou zátěž studentů a malou časovou dotaci.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Předměty *Počítačové sítě I* a *Počítačové sítě II* byly předmětem kritických komentářů studentů i v minulosti. U předmětu *Počítačové sítě II* proto byla v ZS 2017/18 posílena praktická složka. Jak

však ukazují komentáře studentů, nedošlo k redukci teoretické složky (ta byla přesunuta do samostudia).

5. *Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.*

Z celkově 52 pozitivních komentářů lze za výrazně pozitivní označit 23 z nich. Tradičně se týkaly zejména vstřícného přístupu vyučujícího ke studentům, srozumitelností výkladu, ale i smysluplnosti předmětu pro budoucí učitele.

6. *Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení.*

V případě předmětu *Počítačové sítě II* bude v příštím akademickém roce navýšena ve dvouoborovém studiu hodinová dotace na 150 %. Současně se vedení katedry rozhodlo revidovat kompletně předměty z oblasti operačních systémů a počítačových sítí. Tyto změny však jdou nad rámec možných úprav v rámci stávající akreditace a budou tedy implementovány v další akreditaci, kterou lze očekávat v příštím kalendářním roce.

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.

Katedra matematiky a didaktiky matematiky

K jednotlivým předmětům, které zajišťuje KMDM, byly až na výjimky odevzdány jednotky dotazníků. Bylo k nim přičiněno 178 poznámek. Ty jsem prošla, na některé jsem odpověděla z pozice vedoucí katedry. Na většinu z nich odpověděli vyučující, kteří reagovali jak na kritické poznámky, tak na různé návrhy na změnu. 65 % poznámek bylo pochvalných. Studenti v nich oceňovali přístup vyučujícího k výuce i k nim samým, obsah předmětu či přínos předmětu pro budoucí praxi. 10 % poznámek bylo neutrálních a 25 % bylo kritických (celkem 46 poznámek na 43 hodnocených předmětech). Na konkrétní výtky bylo reagováno formou odpovědi přímo u nich. Pokud se studentům nebude zdát vysvětlení dostatečné, prosím, aby mě kontaktovali buď osobně, nebo prostřednictvím studentské oborové rady. Zde se vyjádřím k těm poznámkám, které se týkaly obecnějšího jevu nebo se opakovaly.

Poměrně časté jsou návrhy na zvýšení rozsahu předmětu zejména v kombinované formě. Těm nelze vyhovět vzhledem k pravidlům, podle jakých se vytvářejí studijní plány. O této problematice jsem jednala i se zástupci oborové rady a vyzvala jsem je, aby současně s návrhy na zvýšení rozsahu jednoho předmětu navrhli také, u kterého předmětu by mohla být časová dotace naopak snížena. Jsme si vědomi náročnosti kombinovaného studia zejména u tak náročného předmětu, jako je matematika, bohužel nelze snižovat nároky.

Opakovaně se objevovaly poznámky o nevhodném nasazení klíčových matematických předmětů v pozdních hodinách, zejména u prvního stupně. Zde apelujeme na rozvrháře (opakovaně).

U předmětů, které vyučuje více vyučujících, se objevují (v tomto semestru již méně) poznámky týkající se nedostatečného sladění požadavků na splnění předmětu. S vyučujícími jsme tuto situaci řešili. Rámcově by požadavky mezi vyučujícími měly odpovídat. Ovšem nejde do detailu naplánovat všechny možné eventuality předem, ty pak konkrétní vyučující musí řešit podle svého uvážení.

Evergreenem u některých předmětů pro učitelství prvního stupně jsou kritické poznámky týkající se obsahu přednášek a seminářů. Studenti, kteří na přednášky chodí, si stěžují, že se na semináři částečně opakuje totéž jako na přednášce. Studenti, kteří na přednášky nechodí, si

stěžují, že jim látka nedává smysl. Přednášky nejsou povinné, nelze tedy zaručit, že při semináři, v němž se má pracovat s tím, co se udělalo na přednášce, budou mít všichni studenti stejné znalosti. Aby se vůbec práce v semináři udělala, musí se alespoň nastínit to, co se dělalo na přednášce. Nemám návrh, jak to řešit jinak než apelem: matematika a její výuka se nedá jednoduše načíst, i když dá vyučující podklady k přednášce k dispozici. Přednáška plní důležitou roli. Pokud studentům něco v přednášce nedává smysl, s něčím nejsou spokojeni, je nutné se ozvat už v průběhu semestru a dát vyučujícímu zpětnou vazbu. Pokud se studenti rozhodnou na přednášku nedocházet, musí si látku doplnit ještě před následujícím seminářem. U výuky matematiky pro 2. a 3. stupeň jsme se na katedře konkrétně zabývali jedním z předmětů v kombinované formě, u nichž si studenti oprávněně stěžovali na své malé zapojení při výuce a na to, že se při výuce promítají jen prezentace. Budeme hledat jiné řešení pro příští semestr.

V několika případech si studenti stěžovali na pozdní opravení testů a seminárních prací. Se všemi vyučujícími jsme o tom jednali a doufáme, že k tomu nebude docházet.

doc. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D.

Katedra občanské výchovy a filosofie

Hodnocení studentů katedry OVF se účastní stabilní počet studentů – nyní to bylo 21,55 % - ve srovnání s jinými katedrami patříme k nadprůměrným vzhledem k účasti studentů.

Stejně tak je stabilní počet studentů z jiných kateder, pro které učíme předměty společného základu nebo oborovou výuku (jedná se především o kurz Filosofický diskurz v Bc. studiu, Profesní etika v Navaz. Mag. studiu a řadu kurzů pro primární pedagogiku a psychologii). Učitelé hovoří o hodnocení studentů příležitostně ve svých seminářích a dále v této věci komunikujeme pravidelně se zástupci studentského spolku AGORA. Máme dohodnuto katedrové setkání **12. 4. 2018 v 17:30 hod.** s oborovými studenty, iniciované spolkem Agora, na kterém chceme mimo jiné projednat hodnocení studentů, jejich podněty a přijatá opatření, která vzešla z těchto podnětů. Setkání se zúčastní všichni interní členové katedry.

Hodnocení oborových studentů byla vesměs kladná, z hodnocení vyplývalo, že výuku zajišťovanou katedrou vnímají jako řádnou co do obsahu i formy.

Vyjádření k oborové výuce:

A.

U oborové výuky bc. studia se konkrétní připomínky studentů objevily u seminářů *Úvod do společenských věd* (byly 4 semináře, 3 vyučující). Studenti vyjádřili přání, aby požadavky vyučujících v jednotlivých seminářích byly sesouhlaseny. Větší problémy nevznikly, neboť semináře mají program sesouhlasený, je ale samozřejmé, že realizace požadavků je u jednotlivých vyučujících přirozeně rozdílná. Seminář nekončí zápočtem, kurz 1/1 je ukončen zkouškou. Vzhledem k tomu, že od příštího šk. roku bude celý kurz v gesci jednoho vyučujícího (přednášky i semináře), nepovažuji za nutné přijímat nějaká zvláštní opatření.

B.

Konkrétní výhrady studentů se týkaly kurzu *Logika* v bc. studiu. Někteří studenti žádali její zrušení, z toho důvodu, že nerozumí..., že si představovali, že se volbou oboru ZSV definitivně vyhnou všemu, co má nějakou spojitost s matematikou apod. Zhruba 4 studenti označovali

přednášky za zmatené, chaotické, přeskakující z jednoho tématu na druhé, pro studenty, kteří se s logikou dosud nesetkali za velmi obtížné.

K situaci výuky logiky je potřeba říci několik věcí: 1. Logika je integrální součástí výuky Základů společenských věd na gymnáziích. Vzhledem k tomu, že absolventi našeho učitelského studia mají aprobaci i pro 3. stupeň (nejen pro 2. stupeň, jako na ostatních pedagogických fakultách), znamená to, že logika musí být součástí jejich univerzitní přípravy. 2. Jako argument také není možné přijmout tvrzení studenta, že se v současné době na většině středních škol neučí. Tristní stav reálné situace na školách nemůže být důvodem pro jakoukoli redukci univerzitní přípravy. 3. Logika je koncipována nikoli matematicky, ale filosoficky. 4. Hodinová dotace na přednášku je velmi malá (1/1), což je asi i důvodem, proč se vyučující snaží do hodinových přednášek vměstnat co nejvíce poznatků a poukazuje na další adekvátní souvislosti, o nichž předpokládá, že by je studenti měli znát. 5. Vyučující, který zajišťuje pro nás výuku jako externista, je graduovaným učitelem v tomto oboru a spoluautor celé řady učebních textů a pomůcek k logice. Řada studentů spravedlivě ocenila obrovskou práci s materiály na Moodle, které jsou oborovým studentům k dispozici, a díky kterým učiní pokroky v logice nakonec i ti, pro které je to věc zprvu velice obtížná.

Pro vytvoření lepší situace v komunikaci mezi studenty a učitelem navrhuji: a) požádat učitele, aby při výkladu zohlednil to, že řada studentů se dosud s logickou nesetkala; b) rozvrh zorganizovat tak, aby přednášky byly dvouhodinové (a to při stejné časové dotaci, tedy jednou za 14 dní), c) aby byla stanovena maximální doba zkoušky.

C.

Konkrétní výhrady oborových studentů jsem zaznamenala u kurzu *Právo I. a II.* a týkaly se přílišné odborné náročnosti kurzu vzhledem k učitelské profilaci studia. Právo je vědní disciplínou, která je postavena na přesném pojmenování, na definování, na znalosti pojmů, na schopnosti argumentovat. Těžko lze upustit od těchto nároků.

Vyučující je sice profesí právník, ale zároveň též absolvent „našeho“ oboru, tedy osoba nejpopovolanější pro odhad toho, co bude budoucí učitel občanské výchovy a základů společenských věd potřebovat.

Vyjádření studentů ke kurzům univerzitního základu a nebo oborové výuce pro jiné katedry:

Zaznamenala jsem mnoho kladných ohlasů na „velké kurzy“ *Filosofický diskurz* (v Bc. studiu) a dále *Profesní etika* (v nav. mag.). Setkáváme se zde s několika postoji, od velmi nadšených (výborná přednáška, skvělý člověk, inspirativní, konečně dostalo moje studium smysl), které spíše převažují, až po odmítnutí, nepochopení a kousavou kritiku, které jsou spíše ojedinělé. S kritickými připomínkami se jednotliví vyučující seznámili; požádala jsem je, aby je zohlednili v budoucí práci, a aby přizpůsobili vykládanou látku specificky posluchačů (jmenovitě se to týkalo kurzů vyučovaných pro primární pedagogiku).

Obecné vyjádření ke studentskému hodnocení výuky:

Poznámky studentů, které se týkají času výuky (příliš brzy ráno, příliš pozdě večer) jsou bezpředmětné, neboť není v moci vyučujícího ovlivňovat rozvrh. Nemohou tedy přispět k tomu, co je smyslem hodnocení, tedy, aby hodnocení bylo základem především pro zlepšení kvality výuky.

Dílčí připomínky studentů jsem projednala s konkrétními vyučujícími; kolegy na katedře jsem požádala, aby osobně reagovali na připomínky studentů ke svým kurzům a řada z nich tak učinila. Prodiskutovali jsme možnost nápravy a odstranění případných nedorozumění.

Za vyjádření všem studentům jménem svým i jménem členů katedry občanské výchovy a filosofie děkuji.

doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.

Katedra pedagogiky

Úvodem je nutno konstatovat, že obecně nízká účast hodnotitelů neumožňuje vyslovit přesvědčivý statisticky relevantní závěr. Některé předměty nebyly hodnoceny žádným respondentem, u dalších se účast pohybovala od 7 do 28 %, výjimečně u jednoho předmětu byla účast 38%. U předmětů, v nichž bylo zapsáno 200-250 studentů, se pohybovala účast hodnotitelů kolem 20 %. Pro smysluplné využití výsledků studentského hodnocení považujeme za nezbytné usilovat o větší zapojení studentů do hodnocení.

Vedoucí katedry se seznámil s hodnocením výuky všech předmětů ZS 2017/2018. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucím katedry požádáni, aby se s hodnocením studentů podrobně seznámili. Poté vedoucí katedry osobně probral s jednotlivými kolegy hodnocení jejich výuky ze strany studentů. Vedoucí katedry následně požádal všechny vyučující, u jejichž předmětů kleslo hodnocení pod 80 %, o písemné vyjádření. Vyučující byli přitom požádáni, aby se zaměřili především na kritické komentáře studentů.

Na tomto místě je třeba upozornit na **systemovou chybu hodnocení** úrovně předmětu pomocí procentuálního vyjádření v tzv. paralelkách, kdy dochází k průměrování dvou a více paralelek.

Jako příklad špatného průměrování uvádím „Seminář z výživy“.

Předmět byl vyučován ve dvou paralelkách, a to v úterý 7:15-8:45 a v pátek 16:15-17:45. Páteční výuku studenti ohodnotili na 88,54 %. Z úterního semináře se žádný student hodnocení nezúčastnil. Hodnocení úterního semináře bylo tedy 0 %.

Průměrné celkové hodnocení předmětu Seminář z výživy bylo tedy vypočítáno jako prostý průměr hodnot $(88,54 + 0)/2$, tedy 44,27 %.

Dochází tak k paradoxní situaci, kdy studijní skupina, kde nikdo ze studentů předmět nehodnotí, snižuje průměr celého předmětu.

Obecně je možno konstatovat, že vyučující katedry pedagogiky byli hodnoceni ze strany studentů velmi kladně, a to jak v případě číselného hodnocení, tak v případě jednotlivých komentářů k výuce.

Vzhledem k velkému množství předmětů zajišťovaných katedrou, je počet kritických připomínek možné považovat za relativně malý. Vedoucí katedry je dále přesvědčen, že jen část těchto připomínek obsahuje oprávněnou kritiku, přičemž nezanedbatelná část kritiky vychází též z nepochopení smyslu vysokoškolské, resp. učitelské přípravy, případně je dokonce vedena osobní animozitou vůči vyučujícímu.

Následující část obsahuje vyjádření k předmětům/kurzům, které byly podrobeny „větší“ kritice, ať již oprávněné či neoprávněné.

Metodologie pedagogického výzkumu 1 (KS)

Vyučující uznává výtku, že se jednou dostavila později na zkoušku. Příště se bude snažit být dochvilnější.

Další výtka směřovala k vědeckému přínosu kurzu pro studenty. Studentka v hodnocení uvedla: "Většina studentů KS už je v praxi a je málo pravděpodobné, že by se chtěli dále etablovat na poli výzkumu." Vyučující k tomu podotýká, že kurz je součástí povinných kurzů pedagogiky. Metodologie je v pedagogice oproti ostatním disciplínám stále ještě podceňována, minimálně ve srovnání s ostatními sociálními vědami jako jsou sociologie a psychologie. Těchto kurzů by mělo být naopak více. Nedostatky v oblasti metodologie jsou častou příčinou slabé úrovně některých závěrečných prací.

Ostatní komentáře jsou rozporuplné. Zatímco jeden hodnotitel např. uvedl, že se vyučující snažila podat náročnou látku co nejjednodušším, ale poutavým způsobem, jiný hodnotitel tvrdí, že vyučující považovala vše za triviální.

Obecná didaktika a školní pedagogika

Vyučující „obecné didaktiky“ uznává, že nestihla dodržet termín opravy testů z Obecné a školní didaktiky, kdy překročila slíbený termín o dva dny. Na její omluvu je třeba uvést, že v kurzu bylo zapsáno 203 studentů. Není však pravda, že by kvůli tomuto prodlení studenti přišli o "spoustu termínů". Termíny byly vypsány rovnoměrně po celém zkouškovém období.

Vyučující „školní pedagogiky“ podotýká ke kritice (ne)aktuálnosti informací k tématům přednášek školní pedagogiky, že cílem témat legislativy, organizace, institucí a administrativy je základní orientace v dané problematice, která mj. slouží jako příprava na praxe. Tomu také odpovídá i nižší časová dotace, přičemž v rámci nové akreditace byla ještě snížena. Pro hlubší znalosti jsou určeny jiné specifické předměty. Byl jasně stanoven rozsah výuky, prezentace měly obecnější charakter (ISCED, inkluze, RVP) s upozorněním na aktualizace. Nicméně kritika je podnětem pro vyučující doplnit další konkrétnější odkazy.

Úvod do pedagogiky (KS), Filozofie výchovy a profesní etika (KS)

Vyučující uznává, že bude třeba více propojit přednášky s povinnou literaturou a testem. V případě studentů kombinovaného studia však občas dochází k tomu, že se studenti zajímají pouze o to, co je v knížkách, z nichž převážně budou vybírány testové položky, a ostatní výuka je příliš nezajímá.

Repetitorium z biologie člověka

Kombinované studium je postaveno především na samostudiu. Je na vyučujícím, aby zvolil pro výše zmíněné samostudium nejvhodnější literaturu, prostřednictvím které, může student získat požadovanou úroveň znalostí. V případě nejasností a otázek, které mohou vyvstat při samostudiu má student možnost využít vypsané konzultační hodiny v SISu. K tomu vyučující navíc dala možnost využít svůj soukromý mobilní telefon a nejasnosti vyřešit po telefonu, mailu či si domluvit individuální konzultaci. Což někteří studenti využili a je to možné doložit.

Přestože je již v názvu předmětu patrné, že se jedná o repetitorium (opakování), rozhodla se vyučující na základě reakcí od studentů do Moodle vložit studijní oporu „Kapitoly z biologie člověka“, která je určena pro bakalářské studium a je tedy vypracována v rozsahu znalostí bakalářského studia. K tomu bylo potřeba ještě nastudovat doporučenou literaturu. Nicméně při zpětné analýze vyučující konstatuje, že atest min. v 75 % pokryla pouze znalost právě výše zmíněné opory (Vybrané kapitoly z biologie člověka). Studentům též byly vloženy do Moodle a poslány do mailu ukázkové testy. Následně po napsání testu vyučující nabídla studentům možnost na základě domluvené individuální konzultace zkonzultovat test, popř. pokud byl čas

po konání atestu, tak sdělila ihned správné odpovědi + testy opravila hned na místě a poté je se zájemci individuálně probrala. Je nutné si ovšem uvědomit, že v žádném případě není v možnostech navazujícího magisterského studia suplovat výuku z bakalářského stupně.

V průběhu zimního semestru byl předmět též nepříznivě ovlivněn i neplánovanou dlouhodobou pracovní neschopností vyučující. Aby vyučující tuto skutečnost alespoň částečně kompenzovala, rozhodla se stanovit náhradní termíny pro zpracování atestačních testů na základě rozhodnutí většiny studentů (hlasování přes web). Dále navýšila počet opravných termínů u studentů, kde to bylo potřeba pro úspěšné splnění atestu. Nicméně i tak platilo, že student musí prokázat požadovanou úroveň znalostí.

Orientační praxe (KS)

Někteří studenti si stěžovali, že jim chybí zpětná vazba od vyučujícího na jejich vypracované úkoly. Vzhledem k počtu prací, které vyučující v tomto předmětu musí hodnotit (40 prací v PS a 76 prací v KS), obdrželi zpětnou vazbu přednostně ti, jejichž práce vyžadovala doplnění nebo opravu.

Pedagogické ovlivňování volného času

Komentáře studentů jsou pouze dva, jeden velmi pozitivní, jak byl předmět přínosný, jak byli studenti aktivně zapojeni do výuky atd. Druhý komentář je kritický. Kritizováno je, že vyučující neumí pracovat s technikou. V učebně R 231 však byly problémy s technikou po celý semestr, kdy na stole byla umístěna cedulka, že se problém neustále řeší. Výtku, že chodila do výuky pozdě, považuje vyučující za nepravdivou, stejně tak jako tvrzení, že v testu požadovala něco, co v rámci výuky neodpřednášela. Požadavky na ukončení předmětu a doporučená literatura jsou ostatně uvedeny v SIS.

Pedagogické ovlivňování volného času (KS)

Komentáře jsou dva. Oba dva záporné a týkají se hodnocení jedné studentky. Vyučující je vyčítáno, že když měla studentka prezentaci, vyučující jí skákala do řeči, hloupě se dotazovala a že to bylo celé neuctivé. Vyučující k tomu podotýká, že pokud je prezentace špatná, považuje naopak za svoji povinnost zasáhnout.

Pedagogicko-psychologická praxe, reflexe praxe (paralelka, středa 12:00 – 13:30 hodin)

Kritická připomínka:

„...nikdo nevěděl, jaké jsou požadavky, semináře neměly jasnou strukturu, byla to ztráta času. Vyučující nepomohl ujasnit studentům, jak v praxi řešit konkrétní situace. Vyučující v čase semináře buď zajistila besedu s pracovníky školy nebo proběhla krátká "reflexe" stylem "má někdo nějaký problém" a v případě že problém nebyl, šli jsme domů. Nemám pocit, že by došlo k nějaké reflexi...“

Reakce vyučující:

Požadavky byly stanoveny hned na prvním semináři, a to zcela jasně. Studenti se sami rozhodli, na který ze stanovených úkolů se budou zaměřovat a rozdělili se do skupin. Na každý seminář byla domluvena beseda s některým z poradenských pracovníků školy (výchovný poradce, metodik prevence, školní psycholog a speciální pedagog + beseda s ředitelkou školy), což bylo přínosné a důležité pro zpracování jednotlivých úkolů. Tito školští poradenští pracovníci byli schopni studentům objasnit případné dotazy, po celou dobu praxe byli ve škole "k dispozici". Studenti byli na každé reflexi vždy tázáni na názor, případné problémy na praxi, proběhla i reflexe hodin, na kterých byla vyučující přítomna. Podle názoru vyučující byla naplněna podstata seminářů.

Kritická připomínka:

„...zmatek byl v tom, jak mají být některé úkoly realizovány a hodnoceny, problém byl hlavně ve staré a nové akreditaci, studenti neměli dostatek informací, jak bude hodnocení rozlišeno podle různého počtu kreditů za daný předmět...“

Reakce vyučující:

Požadavky byly stanoveny na prvním semináři, studenti měli možnost kdykoli se zeptat nebo poslat mail. Vyučující osobně chápe rozčarování studentů nad tím, že souběžně "běžela" stará a nová akreditace s podstatným rozdílem kreditů. Pokud ale studentka napíše, že předmět nereflektoval její aprobaci, a to ani v nejmenším a že by měla být prohloubena oborová praxe na úkor pedagogicko-psychologické praxe, potom to svědčí o tom, že studentka vůbec nepochopila smysl této praxe.

Vybrané kapitoly z chemie a biochemie

Studenti prezenčního studia předmět Vybrané kapitoly z chemie a biochemie ohodnotili 70,83 %, studenti kombinované formy ohodnotili tento předmět 73,57 %. V příložených komentářích (1 komentář od studentů kombinovaného studia a 3 komentáře od studentů prezenčního studia) poukazují na náročnost a obtížnost předmětu vzhledem k obsahu i kreditnímu hodnocení. Jeden komentář rovněž poukazuje na to, že některé otázky z testu nebyly na přednášce probrány.

Chemie není jednoduchý předmět a příprava na tento předmět je náročná. Vyučovaný předmět má již ve svém názvu slovo „vybrané“ kapitoly z chemie a biochemie. Z časového důvodu není možné během jednoho semestru, s dotací dvě hodiny týdně u studentů prezenčního studia a osmi vyučovacích hodin u studentů kombinovaného studia, zopakovat nebo dokonce probrat celou látku středoškolské chemie.

Výklad (opakování) se soustředí hlavně na oblasti, které studenti využijí v dalších předmětech ve Výchově ke zdraví, a to především v předmětu Výživa I a II, Seminář z výživy, Ochrana za mimořádných událostí a také, i když jen v omezené míře, v předmětu Seminář k prevenci závislostí. Ani jeden ze závěrečných testů neobsahoval otázky k tématům, která by při přednáškách nebyla zmíněna.

Dramatická výchova (pro obor Výchova ke zdraví)

Celkem se jedná o 4 paralelky (se stejnou vyučující), z toho pouze jedna byla s kritickými komentáři a nižším bodováním, 2x kombinované studium: 94.45% a 100% a 2x prezenční studium: 93,75 % a 74,15 %.

Vzhledem k okolnosti, že u stejného předmětu je hodnocení snižené pouze v jedné paralele, přestože výuka je téměř totožná, vyučující předpokládá, že dílčí připomínky se týkají nálady ve skupině. Je si vědoma, že stejné studentky se na seminářích „vymezovaly“. Oponovaly vlastními zkušenostmi, přestože na začátku kurzu na opakovaný dotaz nevedly, že by měly zkušenosti v kurzech DV. Vyučující naráží často na to, že dramatická výchova i zážitková pedagogika jsou užívány nadšeně, ale laicky. Situace při výuce byla občas „napjatá“ (zastavení debaty však vyučující nepovažuje za aroganci či náladovost). Nicméně kritická vyjádření jsou pro vyučující důvodem k přehodnocení přístupu k jednotlivcům tak, aby měli větší prostor vyjádřit své didaktické náměty, avšak aniž by omezovali výuku ostatních studentů.

Aplikovaná sociální psychologie pro pedagogy

Kritika směřovala k tomu, že vyučující údajně změnil v průběhu semestru formu zkoušky. Některým studentům také nevyhovovalo pojetí předmětu založené spíše na praktických ukázkách a testování než na výkladu teorie, jiní však tento přístup naopak oceňovali. Všichni vyučující byli vedoucím katedry znovu upozorněni na nutnost včas aktualizovat údaje o podobě

atestu ve Studijním informačním systému a v intencích těchto informací skutečně při realizaci atestů postupovat.

Psychologie zdraví

Ohlasy na předmět byly rozporuplné, což se dle vyjádření vyučujícího odvíjí od rozdílné motivace studentů. Vyučující upravil koncepci předmětu tak, aby obsahoval více příkladů z praxe, studentům nově poskytuje více studijních materiálů.

Sociologie rodiny

U tohoto předmětu se objevuje výrazně negativní hodnocení organizační stránky výuky, studenti poukazují zejména na nedochvilnost vyučujícího a na změny formy atestu v průběhu semestru. Vyučující byl vedoucím katedry upozorněn na nutnost bezpodmínečného dodržování stanovené formy atestu a dále byl vyzván k dochvilnosti při výuce i při zkouškách. Pokud jde o jistou nesoustavnost při probírání učiva, vyučující přikročil již v tomto semestru k práci s písemnými podklady, které studentům poskytuje jako studijní oporu.

Sociologie zdraví a nemoci

Studenti poukazují na obtíže, které mají s přípravou na SZZ, resp. na zkušební okruhy, které se váží k danému předmětu. Vyučující přijal opatření, které spočívá v poskytování podrobných písemných sylabů, které budou při výuce diskutovány. Dále vyučující uvedl, že bude studentům poskytovat i další studijní materiály, které mohou nahradit obtížně dostupnou literaturu.

Sociální deviace

Studenti kritizovali zejména organizační stránku výuky a poukazovali na obtíže, které mají s přípravou na dílčí i státní závěrečnou zkoušku. Vyučující přislíbil, že napříště bude studenty včas a podrobněji informovat o organizaci výuky v daném semestru a poskytne jim písemné podklady.

Závěrem je možné konstatovat, že i přes velmi nízkou účast hodnotitelů poskytlo SHV některé relevantní podněty ke zkvalitnění výuky na katedře pedagogiky. Především však ve své pochvalné části, která byla vzhledem k té kritické nesrovnatelně rozsáhlejší (byť to z tohoto vyjádření není a nemůže být patrné), přineslo i důležité a autentické ocenění pedagogické práce vyučujících.

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.

Katedra preprimární a primární pedagogiky

1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje).

Účast studentů na hodnocení výuky zajišťované KPPP ve srovnání se ZS předešlého akademického roku mírně stoupla, nicméně je stále relativně nízká. U mnohých předmětů nelze na základě studentského hodnocení činit závěry, protože se k jejich hodnocení vyjadřoval jeden či několik málo studentů.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Jak bylo plánováno na základě výsledků hodnocení výuky studenty v LS 2016/2017, bylo v listopadu 2016 zrealizováno setkání zástupců katedry (doc. Marušák, dr. Poche Kargerová) a studentů. Setkání se zúčastnila i proděkanka dr. Nečasová. Na tomto setkání zúčastnění diskutovali o smyslu studentského hodnocení a mj. vyjádřili zájem zorganizovat setkání další,

kteře by se věnovalo charakteristice efektivních zpětnovazebních slovních komentářů a rozvíjení dovednosti dávat konstruktivní zpětnou vazbu a pracovat s ní.

Pozvání studentů proběhlo prostřednictvím neformálního oslovení vyučujících. Zmíněné pokračování semináře je plánováno uskutečnit nejpозději na podzim roku 2018.

Většina komentářů u některých předmětů (např. Literárně dramatický seminář, Metody DV ve vyučování, Průpravné hry a cvičení) přináší vyučujícím konstruktivní zpětnou vazbu, zdůvodněné ocenění jejich práce i konkrétní návrhy na zkvalitnění předmětů. Příkladná je mnohdy i reakce vyučujících na věcné připomínky, lze ji označit jako partnerskou, vstřícnou, ale i věcnou a nepodbízivou.

Domníváme se, že seminář vhodně doplnil probíhající kampaň na PedF, protože se snažil o budování atmosféry, založené na přesvědčení, že vyučujícím i studentům jde o stejnou věc-zkvalitnění výuky. Pokud jsou studenti vyzýváni ke studentskému hodnocení výuky pouze prostřednictvím probíhající kampaň, může se stát, že se cítí v roli „spravedlivých bojovníků“ za změnu, což k vzájemnému konstruktivnímu dialogu s vyučujícími ne vždy přispívá.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Obecně je číselné hodnocení předmětů vyučovaných pracovníky KPP výborné. Vážíme si i věcných komentářů studentů k jednotlivým předmětům a bereme je vážně, což mnozí vyučující projeví i ve svých komentářích. Některé komentáře studentů by jistě mohly být věcnější a mohly by více zohledňovat i reálné možnosti vyučujících a kontext výuky. Velmi mile jsme překvapeni, že více studentů ve svých komentářích doporučuje zvýšit kognitivní náročnost předmětů.

Pozn. 1. Upozorňuji na chybu v přehledu výsledků předmětů- do průměrného hodnocení se počítá i 0 % u paralelky, kterou nehodnotil žádný student, což průměrné hodnocení předmětu významně a neoprávněně snižuje- např. u předmětu Aktuální otázky pedagogiky II byly tři paralelky seminářů, jedna z nich byla hodnocena 4 studenty a dostalo se jí hodnocení 98,2 %, druhou hodnotili 2 studenti a měla hodnocení 100%, třetí nehodnotil žádný student. Celkově bylo procento hodnocení tohoto předmětu počítáno z průměru hodnocení těchto tří paralelek a u třetí bylo nesprávně počítáno hodnocení 0%, předmět tedy získal průměrné hodnocení 66,11 % namísto správných 99,1 %.

Pozn. 2. U předmětu O01215017 Didaktika 1. stupně ZŠ I je uveden stejný komentář (v různých fázích rozpracovanosti) celkem 16x. Jedná se o stejný komentář velmi pravděpodobně stejného autora. Domnívám se, že tato skutečnost poněkud zkresluje výsledné hodnocení předmětu a nadbytečné kopie stejného příspěvku by měly být odstraněny.

Pod 70 % získalo minimum paralelek víceméně jednoho předmětu. Rozdílné hodnocení jednotlivých paralelek podle mě svědčí o tom, že to, co některým studentům vyhovuje, jiným nevyhovuje, a je obtížné udělat takové změny, které by ocenili všichni studenti.

Každopádně jsme se snažili vzít do úvahy věcné argumenty a návrhy studentů, které se objevily v komentářích (u všech předmětů), a zohlednit je v přípravě další výuky. Konkrétně to vyjádřili někteří vyučující v reakcích na komentáře studentů, o dalších závěrech z analýzy studentského hodnocení výuky viz vyjádření k bodu 4.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Slovní komentáře odhalily některé oblasti, na které je nutno se zaměřit (a v tomto smyslu byli příslušní vyučující informováni):

- Lépe provázat obsah přednášek a seminářů

- Garant předmětu prodiskutuje s guaranty dalších předmětů, zda obsahy jejich předmětů se významně nekryjí, případně se domluví na změnách obsahů předmětů (týká se především jednoho předmětu, garant byl upozorněn)
- Podmínky k zakončení předmětu zkonkretizovat, a pokud to tak již není, zveřejnit v SIS
- Zvýšit kognitivní náročnost seminářů
- Dávat studentům důsledně zpětnou vazbu na jimi odučené hodiny, na kterých je vyučující přítomen. Pokud organizačně není možné zpětnou vazbu poskytnout v době k tomu určené (rozvrh předmětu), poskytnout ji studentům písemně/elektronicky
- Neslevovat z nároků na uzavření předmětu, čist zápočtové práce, dávat studentům náročnou zpětnou vazbu
- Nehodnotit v reakcích na komentáře studentů to, že se student pod komentář nepodepíše. Je to jeho právo.

Na druhou stranu není možné z personálních a ekonomických důvodů zajistit, aby studenti měli možnost učit více, aby byly skupiny na praxe menší, aby vyučující byl přítomen na všech hodinách, ve kterých studenti učí (pokud studenti učí ve stejnou dobu ve více třídách).

Dále není možné zvolit takovou náročnost předmětu, která bude vyhovovat všem.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Velmi kladně (více než 92 %) a zároveň relativně vysokým počtem studentů (aspoň 25% zapsaných studentů) byly hodnoceny tyto předměty: *Osobnostní a sociální výchova I, Osobnostní a sociální rozvoj, Dějiny pedagogiky I, Úvod do pedagogiky, Úvod do předškolní pedagogiky, Úvodní pedagogický kurz s praxí, Literárně dramatický seminář, Metody DV ve vyučování, Pedagogická praxe úvodní se seminářem, Metody a techniky DV I, Technika řeči, Průpravné hry a cvičení*. Další velká skupina předmětů je hodnocena také velmi dobře.

Pro vyučující je taková zpětná vazba povzbuzením do další práce.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

Vyučující byli vyzváni ke studiu výsledků studentského hodnocení a napsání komentářů k příspěvkům studentů. Mnozí z nich se ke komentářům v systému vyjádřili.

Studentské hodnocení výuky bude diskutováno na poradě katedry a individuálních konzultacích s vedoucí katedry.

Vedoucí katedry zaslala toto své vyjádření všem členům katedry k připomínkování před odesláním materiálu studijním proděkanům.

Vyučujícím předmětů uvedeným v bodě 5 bude udělena drobná finanční odměna.

PhDr. Jana Stará, Ph.D.

Katedra psychologie

Většina kurzů naší katedry je hodnocena studenty pozitivně, resp. spokojenost je většinou nad 85 %, v malém množství případů nad 78 %.

Pokud se u těchto kurzů objevují individuální výhrady, jedná se často o dostupnost učitelů. V méně případech informací v SISu, zejména požadavků k zápočtu.

Na poradě katedry tyto dvě hlavní výhrady probereme. Zejména dostupnost učitelů by měla být lepší. Je třeba reagovat v rozsahu několika dní. Studenti by se měli v případě problémů obracet na vedoucí katedry nebo tajemnici.

Většinu obtíží řešíme se studentskou oborovou radou. To se ovšem týká pouze studentů oboru psychologie. Ráda bych vyzvala i ostatní oborové rady, aby se v případě nějakých problémů na mně obracely. Můžeme lépe řešit různé otázky, i ty, které se do hodnocení nedostanou, nebo není jasné, co vlastně studentům vadí.

Větší problém se objevil ve dvou případech.

První se týkal studentů kombinovaného studia, kde byla výuka nasazena, ale neproběhla. Nešlo o vinu vyučující. Při tvorbě rozvrhu se okopíroval rozvrhový lístek i s vyučující, která je na mateřské dovolené a my jsme si toho nevšimli. Chápu rozladění studentů, ale informace se ke mně dostala velmi pozdě, až na konci semestru oklikou. Kurz jsme nasadili po omluvě do následujícího semestru. To mě opravdu mrzí.

Může se stát, že vyučující zapomene na svůj kurz, zejména u kombinovaného studia, které neprobíhá pravidelně a předchází prezenční výuce. Snažím se od tohoto semestru předejít problémům tím, že před začátkem semestru informuji všechny vyučující, kterých se to týká, že mají výuku v kombinovaném studiu. Stejně tak i vyučující externisty.

Druhá výtka se týká velkých nároků na kurz vzhledem ke kreditovému ohodnocení, a rozsahu požadavků k atestu. Jedná se o výuku psychologie, tak spolu se studentskou oborovou radou a vyučujícím budeme hledat co nejlepší řešení.

PhDr. Ida Viktorová, Ph.D.

Katedra rusistiky a lingvodidaktiky

Po prostudování výsledků HVS lze konstatovat následující zjištění:

1. *Účast hodnotících studentů* – bohužel jsme oproti minulému semestru zaznamenali pokles, ačkoli studenti byli i v tomto semestru vyzváni jednak na posledních hodinách výuky vyučujícími, jednak hromadným mailem od vedoucí katedry, po skončení hodnocení pak byl studentům rozeslán mail s poděkováním za provedené hodnocení. V tomto systému hodláme i nadále pokračovat a budeme se snažit studenty k hodnocení motivovat.

2. *Číselné hodnocení výuky* – celkově lze říci, že ve většině předmětů zaznamenáváme v jednotlivých číselně hodnocených otázkách pozitivní reakce. V případě, že se v číselném hodnocení objevili v některých předmětech negativní postoje studentů, byla tato skutečnost s vyučujícími projednána a byli vyzváni k nápravě.

3. *Komentáře* – bohužel nutno konstatovat, že komentářů k výuce nebylo mnoho, k výuce některých předmětů jsme bohužel nezaznamenali ani jeden komentář. Nejvíce komentářů je uvedeno u předmětů 1. ročníku Bc., a to u Pravopisných cvičení z RJ (5), Přehledu ruských dějin (5), Úvodu do studia literatury (5) a Jazykových cvičení a reálií (4). Ve vyšších ročnících počet komentářů rapidně klesá, což však může souviset i s počtem studentů, kteří ve vyšších ročnících studují, který je podstatně nižší než v 1. ročníku. Komentáře zaznamenáváme pozitivní i negativní a můžeme konstatovat, že se jedná o komentáře věcné. Pokud jsme zaznamenali pozitivní komentáře, vedoucí katedry členům katedry poděkovala a vyzvala k setrvání v takto nastaveném systému výuky. V případě negativních komentářů vedoucí katedry

tento stav s jednotlivými vyučujícími prodiskutovala, vyzvala k nápravě v dalších semestrech a také k písemnému vyjádření k vzešlým komentářům. Nutno však dodat, že komentáře týkající se obsahu předmětu a stanovených požadavků ke splnění nebyly reflektovány, nastavení obsahu předmětů i požadavky jsou vzhledem k zaměření studia relevantní. Diskutovány jsou komentáře týkající se realizace výuky, atestů či komunikace se studenty.

4. *Reakce vyučujících na komentáře* – bohužel musím konstatovat, že možnost reakce na komentáře přímo v aplikaci využili dosud pouze 2 členové KRL

PhDr. Lenka Rozboudová Ph.D., PhDr. Jakub Konečný, Ph.D.

Katedra speciální pedagogiky

V hodnocení výuky katedry speciální pedagogiky převažují výrazně pozitivní výroky.

U některých vyučujících se vyskytly kritické připomínky, které jsou průběžně řešeny.

doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

Katedra tělesné výchovy

1. *Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje)*

K práci pedagogů KTV se vyjádřilo necelých 15% studentů, což je pod fakultním průměrem. I přesto mohu konstatovat, že počet hodnotících má v posledních semestrech neustále stoupající trend. Studenti vyjádřili celkem 1442 x, což je přibližně dvojnásobek proti minulému semestru.

2. *Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?*

KTV systematicky pracuje na popularizaci studentského hodnocení. Každý z vyučujících ve svém předmětu doporučuje účast na anketě. Důsledkem je výše uvedený nárůst hodnotících. Vzhledem k anketě je možná kontraproduktivní, že pedagogové katedry si po ukončení jednotlivých kurzů od svých studentů vyžádají, jejich písemné či ústní vyjádření k úrovni výuky. To se děje nezávisle na probíhající anketě již mnoho let. Výsledky takovýchto hodnocení jsou pro KTV přínosnější, než vzpomínaná anketa. Drtivá většina studentů se k hodnocení nevyjádřila. Lze si to vysvětlovat jako pouhý nezáměr či jako spokojenost s daným stavem

3. *Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení*

Jednoznačně kladných odpovědí (souhlasím) bylo 1181, v podstatě kladných (spíše souhlasím) 180, v podstatě záporných odpovědí (spíše nesouhlasím) 58 a jednoznačně záporných odpovědí (nesouhlasím) bylo 23. 77 x studenti nemohli položenou otázku posoudit. Jednoznačně kladných komentářů bylo 49, indiferentních 19 a záporných 17.

Několik hodnocení svědčí o naprosté nevyzrálosti některých studentů.

Kladná hodnocení se, jako každý semestr občas pohybovala v nekritických superlativech. Záporných hodnocení nebylo mnoho. Velmi mě zklamalo, jak málo se ve srovnání s loňským rokem studenti vyjadřovali k odbornosti a profesionální erudici učitelů. Nejvíce byla ceněna

vstřícnost a dostupnost učitele, což jsou dle mého soudu kritéria sice důležitá, ale a určitě ne ta nejpodstatnější. K rozsáhlým zahraničním aktivitám katedry (ERASMUS) se nevyjádřil nikdo. Velmi potěšující je, že se studenti vyjadřovali velmi pozitivně k mladým kolegům, kteří byli na KTV přijati v roce 2017.

Nejtypičtější a nejčastější reakce pedagogů:

- Vzhledem k velmi malé účasti studentů na hodnocení je obtížné dělat ucelené závěry.
- Odpovídalo málo studentů, tak z toho nelze asi nic vyvozovat
- Validita hodnocení je téměř nulová.
- Připomínky jsou spíš záležitostí nešikovnosti, pohodlnosti nebo ješitnosti dotyčného.
- Vždy záleží, jestli v hodnocení převládá ti rozhněvaní či ti pozitivně naladěni.
- V mých předmětech jsem nenašla záporné hodnocení.
- Hodnocení studentů u mých předmětů bylo velice kladné
- Hodnocení mě velmi potěšilo, je pro mě skvělou zpětnou vazbou, že vedení hodin jde správným směrem.

Na výuce některých předmětů se podílejí dva i více vyučujících. Studentská hodnocení bývají koncipována tak nedbale, že z nich nelze usoudit, kterého z obou vyučujících se vlastně týkají.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení

Považuji za velmi pozitivní, že se v žádném hodnocení neopakovaly výhrady z minulého a předcházejících semestrů. Pokud nějaké problémy při výuce vzniknou, daří se je řešit zpravidla okamžitě. Kromě poměrně negativních ohlasů na výuku doc. Ryby, jehož externí působení na KTV pomalu končí, reaguji na dvě nejzávažnější připomínky:

a) Není v mé moci vyřešit připomínky studentek učitelství I. st. ZŠ specializace Aj, které žádaly, aby měly méně předmětů z tělesné výchovy a více z angličtiny.

b) Výhrady k výuce vyučujícího jsem se jmenovaným podrobně rozebral a k výuce:

"V SISu nebyl vypsán ani jeden termín zkoušky. Na předtermín se zkoušející nedostavil."

Vyučující reagoval následovně:

Vzhledem k tomu, že se jedná o zápočet a nikoliv o zkoušku, tak zápočet nelze zapsat do SIS! Předtermín zápočtu byla dobrá a nepovinná dobrá vůle vyučujícího. Vzhledem k nemoci jsem se nemohl dostavit, což však neznamená, že by předtermín nebyl, neb mě zastoupila kolegyně z katedry a termín zápočtu proběhl.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení

Pozitivní hodnocení studentů nelze určitě přeceňovat. Vždy záleží, jestli v hodnocení převládá ti rozhněvaní či ti pozitivně naladěni. Katedra tělesné výchovy má již tradičně se svými studenty většinou velmi dobré vztahy, což se na hodnoceních zřetelně odrazilo.

Výběr z nejpozitivnějších hodnocení:

- Velice mě bavilo prožít si hudebně výchovné formy tělocviku. Ráda zkušenosti využiji v praxi s dětmi.
- Skvělý přednes, dobře se poslouchá.
- Pohybové dovednosti dětí byly skvělé. Jsem naprosto spokojená. Zjistila jsem spousty nových a užitečných věcí.
- Skvělý předmět
- Předmět byl skvělý pro regeneraci těla i duše. Děkujeme, netřeba nic měnit.
- Není co bych vytkla, naopak mi přišla výuka velmi na dobré úrovni, akorát náročné, líbil se mi trénink správné techniky.
- Více takových to vyučujících a takových to předmětů.
- Velmi pečlivě připravené hodiny související s naším oborem, skvěle zaměřeno na 1. stupeň ZŠ.
- Skvělý předmět, není co bych zlepšila.
- Nejvíce oceňuji propojení praxe a teorie.

- Je škoda, že nelze zapsat opakovaně.

- Nejvíce oceňuji přístup vyučující, která se snažila při každé aktivitě ukázat využití pro vyučování dětí na 1. stupni ZŠ. Seznámila nás s netradičními hrami, které vedou k naučení a pochopení jednotlivých atletických disciplín pro děti. Přínos vidím v jiném pohledu na tělocvik, že není jen o běhu na čas, skoku co nejdál, ale o tom pochopit, proč to dělám, ale také mít z toho radost a bavit se.

-Vyučující velmi vstřícný, ihned reagoval na všechny naše dotazy a prosby, a také nám poskytl materiály.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení.

Opatření přijatá v uplynulém semestru se prakticky nelišila od předchozích.

Od všech učitelů jsem obdržel písemné vyjádření k jeho hodnocení. V některých případech jsem s ním studentská hodnocení podrobně probral a vyslechl jeho reakce. Obecně jsem celou anketu zhodnotil na poradě KTV.

Vyučující katedry se stejně jako minule shodli, že ve studentských stanoviscích hraje téměř vždy podstatnou roli obtížnost vyučovaného předmětu a náročnost pedagoga, a že budou systematicky a trpělivě vysvětlovat důležitost „nepopulárních“ předmětů, ale v žádném případě nebudou snižovat nároky na studenty.

PhDr. PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

Katedra výtvarné výchovy

Hodnocení výuky a vyučujících za minulý semestr se vyznačuje větší strukturovaností, vyvážeností a snahou po kultivovaném vyjádření a po vystižení podstaty sdělení; takové výroky pak reprezentují smysluplnou zpětnou vazbu, kterou vítáme.

Celkově máme dojem, že komunikace se studenty se zlepšila (dále viz pozn. 1). Pokračujeme v nastoupené cestě: hodnocení již bylo v týdnu před Velikonocemi předmětem hovoru vedoucí katedry se zástupkyněmi studentské rady a bude tématem schůze katedry. Jednotlivým vyučujícím, kteří obdrželi komentáře, jež se vyznačují věcným sdělením a standardní jazykovou správností, jsou nebo budou podněty tlumočeny a jistě se stanou zdrojem inspirace k inovaci výuky.

S kolegou, jenž obdržel několik opakovaných komentářů o pozdních příchodech a pozdě dodaných podmínkách k zakončení kursu, budeme jednat.

U jednoho kolegy se objevily 2 komentáře k jeho málo angažovanému přístupu; to bylo způsobeno těžkým rodinným traumatem, které překonával a dosud překonává (úmrť nejblíže osoby). Naopak jiným studentem byl tento pedagog hodnocen nanejvýš pozitivně.

K některým vybraným komentářům, které nás zaujaly:

Některá vyjádření si trochu protiřečí – někomu např. změna vyučující (odchod na mateřskou a příchod zástupu) vyhovuje, jiný to vnímá jako přetržení kontinuity. Jindy jeden student hodnotí kladně, jiný má výhrady. Procentuelně je však hodnocení v horní, kladné části stupnice.

Studenti kladou důraz na průběh praxí. Z kritických komentářů, byť to byli pouze 2 jednotlivci, si bereme poučení. Je pravda, že studenti se např. podívovali částce 100 CZK za 10 následových hodin; tuto situaci jsme poté řešili tak, že jsme poslali vyučujícím odbornou publikaci z produkce katedry, ale výši odměny pedagogům na školách nemůžeme ovlivnit.

K organizaci: Studenti se potýkali s nutností samostatně jednat – navštívit školu a domluvit si harmonogram praxe. Nepříliš kladná kritika jednoho ze studentů spíše vyjadřuje jeho představu o ideálním servisu, který očekával a kterého se mu nedostalo, přestože v úvodní hodině kursu

byli studenti **výslovně** upozorněni na postup a na možnost obrátit se jmenovitě na kolegyni, která má logistiku praxí na starosti (úvodního setkání jsem se zúčastnila).

Neučinili tak, ale jeden z nich pak neváhal věnovat čas napsání kritického komentáře, který se nezakládá na pravdě. Také na tento komentář jsme odpověděli kladně a věcně, neboť přes absentující gramatiku a stylistiku chabé úrovně snažili jsme se v této anonymní kritice objevit racionální jádro. Organizaci následkových praxí se budeme věnovat.

Studenti také vyžadují, aby byl obsah kursů vztažen k praxi budoucí – ostatně je to jedna z hodnotících otázek a trend, jehož prizmatem jsou pak viděny i následující části dotazníku. (Nemáme zde ovšem na mysli tzv. praxi reflektovanou, kterou rozvíjíme již od konce 90. let v podobě známých komentovaných výstav s psanými reflexemi).

Na utilitární zaměření studentů strategie zbavit se složitějších filosoficko- etických souvztažností, rovněž tak nároků na pracné vypracovávání odborných slovníků oborů, upozorňoval již před 10 lety prof. Štech; podobné zkušenosti máme také ze zahraničí. Nyní je tento trend zcela zřetelný a navíc zesílený charakterem elektronické komunikace. U teoretických a didaktických předmětů s nároky na systematické studium studenti preferují přímočarou cestu a vyjadřují požadavek na jakýsi strukturovaný návod, vedoucí k didaktickému modelu, místo aby se věnovali vlastnímu hledání souvislostí a studiu příslušných pramenů. Lze se v této situaci tázat, zda lze takto vybudovat profesní kompetence k vzdělávání v tak složité a kontextuální oblasti jako je vizuální umění a vizuální multimediální kultura? Dlužno však podotknout, že k tomuto jevu u studentů a studentek dochází často v časové tenzi, zapříčiněných různými faktory, u některých pak rovněž při souběžném zaměstnání.

Inspirativní závěry:

Na KVV již probíhají (a budou probíhat nadále) debaty o „příčném“ provázání tvůrčí/ateliérové, teoretické a didakticko/praktické práce, vedoucí k ucelenému modelu znalostí, dovedností a profesní způsobilosti (v návaznosti na portfolia a prezentace u dílčích i závěrečných zkoušek). Stávající modely práce s portfolii s didaktickým vyústěním právě podrobujeme analýze v mini-týmech, příslušných budoucím obsahovým doménám připravovaných akreditací.

Snažíme se i nadále kultivovat komunikaci na katedře a podporovat dialog mezi studenty a vyučujícími. Je to „běh na dlouhou trať“.

Pozn. 1. : Poslední události kolem nešťastné a unáhlené reakce studentů na elektronickou komunikaci v souvislosti s exkurzí do Vídně, nás velice znepokojily. Systémová chyba nezařazení exkurze do povinně volitelných kursů (akreditace z r. 2016) byla znásobena bohužel situací, kdy kolega po návratu z dlouhodobé nemoci neodhadl časový harmonogram a snažil se studenty povzbudit, aby jeli na exkurzi, která je pro nabývání vizuálních kompetencí v oblasti základní oborové znalosti výtvarného umění nezbytná. Pravděpodobně se někteří studenti domnívají, že prohlížení reprodukcí výtvarných děl v knihách k nabytí porozumění stačí. U zkoušek, včetně modulových SZZ, pak vidíme zřetelně, že je velký rozdíl v pochopení látky mezi studenty, kteří se setkali s originály a mezi těmi, kteří je zahlédli v knihách. Tuto skutečnost potvrzují. S kolegou, který je z celé situace nešťasten, od minulého týdne intenzivně jednáme. Bohužel nevíme dosud, kteří studenti stížnost vyvolali, neznáme jejich motivace a rádi bychom s nimi věc probrali a vše si vysvětlili. Neumíme si představit, že by naše pracoviště

ztratilo vynikajícího odborníka a uznávaného vědce a věříme, že se v součinnosti s vedením fakulty situace pozitivně vyřeší.

Zpracovaly:

doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D. a Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D.

Ústav výzkumu a rozvoje vzdělávání

V rámci studentského hodnocení výuky byly hodnoceny čtyři ze šesti vyučovaných předmětů, které vyučují pracovníci ÚVRV a které jsou vedeny pod patronací ÚVRV. Další předměty, které vyučují pracovníci ÚVRV pro ostatní katedry fakulty (např. katedru psychologie, Katedru andragogiky a managementu ve vzdělávání, Katedru pedagogiky či Katedru české literatury), jsou zahrnuty do hodnocení vedoucích daných kateder a jejich výsledky mi nejsou jako vedoucího ÚVRV v aplikaci o výsledcích hodnocení dostupné, tedy se k nim nemohu vyjádřit. Ze čtyř hodnocených předmětů ÚVRV byly dva hodnoceny kurzy vyučované v rámci doktorského studia a dva předměty v rámci NMgr. studia. Všechny kurzy získaly stoprocentní hodnocení, což nás velmi těší. Na druhou stranu jsme si vědomi, že jde o hodnocení zpravidla pouze jednoho studenta/studentky, které může být velmi pozitivní nebo naopak velmi negativní v závislosti na tom, který student se rozhodne dotazník vyplnit.

PhDr. David Greger, Ph.D.