

Vyjádření garantů studijních programů a vedoucích kateder k hodnocení výuky studenty za letní semestr 2024/2025

**Sběr dat v letním semestru 2024/2025 byl bohužel negativně ovlivněn technickými obtížemi aplikace pro hodnocení výuky studenty. Z tohoto důvodu nejsou některá vyjádření garantů studijních programů a vedoucích pracovišť k studentským komentářům zcela kompletní či obvyklým způsobem rozpracovaná.
Děkujeme za pochopení.**

Obsah

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ	2
KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY	3
KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ	3
KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA	4
KATEDRA ČESKÉ LITERATURY	5
KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU	6
KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY	7
KATEDRA GERMANISTIKY	8
KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY	9
KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE	9
KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY	10
KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY	11
KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE	11
KATEDRA PEDAGOGIKY	12
KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY	13
KATEDRA PSYCHOLOGIE	16
KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY	17
KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY	18
KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY	19
KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY	20

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ

Hodnocení výuky studenty a reakce vyučujících na vyhodnocení jednotlivých předmětů byly po zaslání výsledků ankety diskutovány s příslušnými guaranty předmětů, vedením KAMV a vyučujícími. Výsledky hodnocení a reakce vyučujících na ně byly rovněž předmětem diskuse na poradě KAMV dne 9. června 2025.

Děkujeme všem studentkám a studentům, kteří se zapojili do studentského hodnocení výuky v letním semestru 2024/2025. Návratnost hodnocení činila méně než v loňském roce, konkrétně 10,43 %, což i přes relativně nízké číslo představuje cennou zpětnou vazbu pro další rozvoj kvality výuky. Zpětná vazba studentů z obou studijních programů – Školský management i Andragogika a management vzdělávání – ukazuje, že většina vyučovaných předmětů naplňuje očekávání studentů, zejména v oblastech praktického zaměření výuky, ochoty vyučujících a kvality výukových materiálů:

Obecně konstatujeme:

- ☐ Jsme rádi, že výsledky studentského hodnocení výuky v LS 2024/2025 jsou převážně pozitivní.
- ☐ Studenti oceňují především přehlednost a strukturovanost výuky, vstřícný přístup vyučujících a propojení teorie s praxí.
- ☐ Velmi pozitivně hodnoceny byly také výukové materiály a možnost zapojení do diskusí během výuky.
- ☐ Negativní komentáře se objevily samozřejmě ojediněle také a byly analyzovány a individuálně řešeny.

Ukázky pozitivních komentářů studentů:

„Paní doktorka je velmi milá a přednáší srozumitelně.“

„Přínosné bylo propojení s praxí.“

„Skvělý přístup vyučující, oceňuji nasazení a ochotu diskutovat.“

„Výborně připravené materiály a strukturovaný výklad.“

„Předmět mě inspiroval k hlubšímu zájmu o téma, děkuji!“

Ojedinělé připomínky studentů:

„Přednášky byly občas monotónní.“

„Místy bylo těžké sledovat výklad bez předchozích znalostí.“

„V SIS nebylo vše zcela přehledné.“

Závěr:

Výuka v rámci studijních programů Školský management a Andragogika a management vzdělávání probíhala v letním semestru 2024/2025 s velmi dobrými výsledky. Pozitivní hodnocení studentů dokládá profesionalitu vyučujících a kvalitu výuky na KAMV. Studenti vnímají snahu pedagogů o kontinuální zlepšování a reflektování potřeb studujících. Elektronická forma hodnocení i nadále slouží jako jeden z důležitých nástrojů pro rozvoj kvality výuky.

Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D.: garantka studijního programu

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D. MBA: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Po přečtení všech komentářů mohu prohlásit, že drtivá většina našich kurzů je hodnocena pozitivně, převážně pozitivně nebo alespoň spíše pozitivně. Na naprostou většinu kritičtějších komentářů navíc již ve svých odpovědích zareagovali příslušní vyučující, nebudu zde tedy opakovat jejich argumenty. Stručně bych se tedy vyjádřil pouze ke dvěma předmětům, u kterých mne studenty zmíněné nedostatky mrzí – jedná se o bakalářské předměty Oborová praxe s reflexí a Úvod do didaktiky AJ I.

U prvního jmenovaného šlo především o ne zcela uspokojivou organizaci, a ne zcela jasné a včasné zadání požadavků na výstupy. Pokud tomu opravdu tak bylo (hodnocení se zúčastnilo pouze 10 % studentů), pak bych se za to chtěl jménem katedry omluvit. Tento předmět byl poprvé realizován touto novou formou pod vedením pouze dvou vyučujících a vzhledem k jejich kvalitě jsem přesvědčen, že tyto nedostatky budou v příštím akademickém roce již odstraněny.

V případě Úvodu do didaktiky AJ se bohužel jedná o dlouhodobější problém. Stejně jako v minulých dvou semestrech platí, že budu s vyučující celou záležitost podrobně diskutovat a hledat cesty ke zlepšení, personální situace na katedře mi ovšem v současné době neumožňuje jiné řešení.

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D. : garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ

Děkujeme všem studentům, kteří se aktivně zapojili do studentského hodnocení výuky bakalářského studijního programu „Biologie, geologie a environmentalistika se zaměřením na vzdělávání“, a navazujícího magisterského studijního programu „Učitelství biologie pro 2. stupeň základní školy a střední školy“ garantovaných vyučujícími z katedry biologie a environmentálních studií v letním semestru akademického roku 2024/25. Návratnost dotazníků studentského hodnocení bohužel v tomto semestru dosáhla pouze 9,62 %. Ačkoli tento podíl překračuje průměrnou návratnost na Pedf UK, tento nízký podíl znemožňuje zobecnitelnost. O to více si ale ceníme času a práce studentů, kteří se aktivně zapojili, a kromě číselného hodnocení vložili i konstruktivní komentáře. Poskytováním zpětné vazby významně napomáhají zkvalitňování výuky ve studijních programech. Zároveň vnímáme jako nezbytné dále usilovat o širší participaci studentů ve studentském hodnocení, tak aby bylo možné získat plastičtější pohled na výuku a cíleně reagovat na potřeby studentů.

Jako pozitivní vnímáme výraznou převahu kladných hodnocení. Největší podíl z nich se vztahuje k přístupu vyučujících a jejich odbornosti (např. Hydrobiologické praktikum, Botanika a výuka botaniky, Praktické poznávání přírody II, Přírodovědná exkurze, Seminář k přípravě bakalářské práce (biologie), Souvislá praxe z biologie na ZŠ s reflexí, Všeobecná a historická geologie, Didaktika biologie II, Geologie a výuka geologie). V hodnocení je akcentován také vnímaný přínos předmětu pro profesní praxi (např. Formální přírodovědné vzdělávání, Aktivizující metody výuky biologie, Botanika a výuka botaniky, Geologie a výuka geologie, Didaktika biologie II, Půdní biologie, Souvislá praxe z biologie na ZŠ s reflexí).

V hodnocení se neobjevují žádné ukazatele ukazující nedodržování zaměření předmětů. Hodnocení ukazujících slabé stránky výuky byly pouze jednotky. Vztahovaly se k obsahové nevyváženosti a zohledňování všech studentů v případě předmětu Přírodovědná exkurze. Tyto aspekty vnímáme jako zásadní a aktivně jsme se jim věnovali již v průběhu semestru. Budou dále řešeny i pro nadcházející výuku ve spolupráci s vedoucím katedry a vyučujícími předmětu. Dílčí připomínky

k organizaci a obsahu výuky předmětu Botanika bezcévných rostlin a kapradňorostů jsou ovlivněny menšími zkušenostmi vyučující. Pro nadcházející výuku proto bude posílen vstup zkušeného vyučujícího a poskytnuta širší mentorská podpora. Připomínkován byl také rozsah výuky spojený s předmětem Souvislá praxe z biologie na ZŠ a její rozvrhování. Rozsah výuky a požadavků odpovídá akreditaci a na fakultě platným předpisům. Budeme ale usilovat o co možná nejvstřícnější rozvrhování seminářů vzhledem k souběhům výuky jednotlivých oborů a prostorovým možnostem. V hodnocení zmiňované téma možností absencí na výuce (Praxe v přírodovědném vzdělávání s reflexí) hodnotíme jako podstatné vzhledem k dodržení studijního řádu i podmínek stanovených akreditací a budeme se mu se všemi vyučujícími zajišťujícími výuku studijních programů věnovat. S ohledem na tento konkrétní případ bychom ale chtěli poznamenat, že účast na výuce seminářů je povinná a bez řádného opodstatnění (zdravotní neschopnost, ISP) není možné vyžadovat náhradu výuky v jiný termín, nebo opominutí aktivní účasti na výuce, která je součástí podmínek zakončení předmětu.

Děkujeme hodnotícím studentům také za zcela specifická konstruktivní doporučení ke konkrétním výukovým aktivitám, zadáním úkolů a organizačním aspektům výuky zmiňovaných u jednotlivých předmětů. Těmito podněty se budeme zabývat ve spolupráci a garanty a vyučujícími předmětů.

doc. RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D.: garant studijního programu

PhDr. Karel Vojíř, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA

Bakalářský studijní program Český jazyk se zaměřením na vzdělávání

Povinně volitelné předměty společného základu (Bc.)

Předměty pro studenty v programu ERASMUS (Bc.)

V letním semestru akademického roku 2024/2025 hodnotili studenti celkem deset „bakalářských“ předmětů organizovaných Katedrou českého jazyka:

Fonetika a fonologie českého jazyka (OPBC4C021A)

Morfologie českého jazyka a variační sociolingvistika (OPBC4C022A)

Oborová praxe s reflexí (OPBC4C042A)

Seminář k přípravě bakalářské práce (čeština) (OPBC4C034A)

Syntax českého jazyka a textová lingvistika (OPBC4C043A)

Profesní rozvoj hlasu (OPBZ1C010B)

Rétorika (OPBZ1C009B)

Žák cizinec v české škole (OPBC4C103C)

Czech for Beginners (OEBCC2109Z)

Introduction to Psycholinguistics (OEBCC1701Z)

Stejně jako v zimním semestru neobsahovalo hodnocení jednotlivých předmětů průměrné procentní hodnoty a proběhlo v kratším čase než v loňském akademickém roce. Hodnocení se celkově zúčastnilo 11,38 % studentů – to sice oproti loňskému roku znamená pokles, avšak ve změněných podmínkách hodnocení je to ve srovnání s ostatními katedrami velmi dobrý výsledek. Podkladem pro naše hodnocení tedy byly jednak studentské komentáře, jednak odpovědi na otázky týkající se přiměřenosti kreditové zátěže a míry aktivního zapojení (se) studentů do výuky.

Oceňujeme, že komentáře byly věcné – jestliže studenti vyjadřovali kritiku či navrhovali dílčí změny, činili tak kultivovanou formou. Někteří vyučující na studentské komentáře reagovali, rovněž ve věcném duchu. Studentské odpovědi také naznačují, že žádný hodnocený předmět není z hlediska počtu kreditů podhodnocen vzhledem k časové zátěži.

Obecně lze říci, že Katedra českého jazyka ve studentském hodnocení bakalářských předmětů obstála. Studenti, kteří se do něj zapojili, převážně vyjadřovali kladné názory, nezpochybňovali tedy ani koncepci jednotlivých předmětů, ani způsob jejich výuky.

V navazujícím magisterském studijním programu **Učitelství pro ZŠ a SŠ – český jazyk** PS i KS a v magisterském studijním oboru **Učitelství pro první stupeň ZŠ** hodnotili studenti tyto předměty:

Didaktika českého jazyka (OKNC3C024A)

Kognitivní lingvistika (OPNC4C041B)

Mediální výchova (OPNC4C044B)

Mediální výchova (SZ) (OPNZ1C037B)

Seminář k přípravě diplomové práce (český jazyk) (OKNC4C035A)

Souvislá praxe z českého jazyka a literatury na ZŠ pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a žáky nadané s reflexí (OKNC3C026A)

Základy slovanských jazyků pro bohemisty (OKNC3C022A)

Didaktika českého jazyka s praxí II (OPMN0C166A)

Didaktika českého jazyka s praxí II (OKMN0C166A)

Mediální výchova pro 1. stup. ZŠ (OPMN0C368C)

Současný český jazyk I (OPMN0C116A)

Současný český jazyk I (OKMN0C116A)

Komentáře studentů byly převážně pozitivní. Případné návrhy na změnu byly věcné a kultivované, většina vyučujících se k nim vyjádřila přímo v aplikaci. Oceňována byla zejména odborná i lidská stránka vyučujících. Výjimečně u některých předmětů studenti zmiňovali náročnost přednášek či přílišnou rychlost přednášejícího, a to i přes dostupnost prezentací v Moodle. Je zřejmé, že v prvním ročníku studentům nějakou dobu trvá, než se sžijí s vysokoškolským způsobem výuky.

Obecně lze říci, že studentské hodnocení výuky proběhlo na KČJ v letním semestru 2024/2025 bez komplikací. Všem studentům děkujeme za zpětnou vazbu, zajímavé postřehy a inspiraci.

PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.: garant bakalářského studijního programu

PhDr. Radka Holanová, Ph.D.: zástupkyně vedoucí katedry českého jazyka

KATEDRA ČESKÉ LITERATURY

Kolegové-vyučující vesměs reflektují nižší počet slovních komentářů v rámci HVS, na vrub to jde účelnému nástroji, který se většinově na katedře snažíme uplatňovat, totiž provádění průběžného a anonymního hodnocení (anketa, dotazník) již během semestru, což poskytuje oběma stranám funkční responzi. Zpětnou vazbu v průběhu semestru vnímá naše katedra v podstatě už i jako nutnost, chceme-li výuku zefektivnit a předejít případným nedorozuměním... (viz citace jedné vyučující: „Řada studentů to zřejmě vnímá jako signál, že nasloucháme jejich názoru, jsou za to velmi rádi. Minimalizuje se typ „frustrované“ reakce do hodnocení.“).

Studenty jinak během semestru (i v rámci agendy KOS – Koordinátor organizace studia) připravujeme na to, že hodnocení je vhodný nástroj, ale nefunguje na bázi klientských recenzí. Náš vzájemný vztah – vyučující a student – by měl být partnerský i zodpovědný. Když studenti píš

studentské hodnocení, mělo by to být podmíněno znalostí náplně kurzu, sylabu a ideálně také odvedenou prací během semestru. Děkujeme komisi pro HVS, že toto se začíná výrazněji promítat do podoby samotného formátu HVS.

Pozitivní odezva v rámci HVS:

Studenti oceňují praktičnost předmětů, způsob předání podnětů a inspirativní přístup, jak koncipovat výuku jinak (např. je oceňována i tandemová výuka), dále to, že jim naši vyučující poskytují prostor ke sdílení, k tomu, že se mohou svěřit s problémy z praxe a vyučující jim jsou schopni a ochotni nabídnout možná řešení a reagovat na jejich potřeby, na něž třeba není prostor v jiných předmětech.

U většiny předmětů nás těší komentáře ukazující, že zvolené postupy a obsahová i náročnostní úroveň jsou voleny dobře. Těší nás především poznámky týkající se schopnosti reflexe didaktického a metodologického zaměření i sebereflexe studentů (viz výše komentář k realizaci průběžného hodnocení během semestru).

Velmi jsou oceňovány volitelné semináře – Procházky literární Prahou, exkurze, Audiokniha v teorii a praxi, Využití dokumentárních filmů ve výuce či PV seminář Adaptace literárních děl ve výuce žáků s SVP.

Negativní odezva:

U dvou předmětů se objevila výtka směrem k absenci vyučujícího – v obou případech se však ukázala jako neopodstatněná. U jednoho předmětu šlo o dvě, u druhého o tři absence – v prvním případě došlo k nahrazení přímou výukou, ve druhém případě proběhla výuka ve třech případech plnohodnotně online (a bez jediné absence v semestru). Ukazuje se, že studenti se toho chytají a hledají nějaký negativní aspekt. Za druhé, studenti nejsou s to chápat podstatu prezentací/referátů/dílčích studentských vystoupení (někteří zřejmě vlivem zvyklostí ze SŠ, že nejsou aktuálně pod vlivem frontální výuky): cílem referátů je totiž naučit se číst odbornou studii, pochopit ji, rozpoznat jádro sdělení a srozumitelně jej předat ostatním, což je připravuje na budoucí výuku: i z toho, že vidí, jak se s tím kdo vyrovnal nebo nevyrovnal, si mohou leccos vzít. Je jisté, že vyučující KČL studentské prezentace smysluplně zapojují do výuky a slouží jim jako podnět k diskusi: je třeba ještě více dbát na to, aby studenti dokázali potenciál prezentací sami reflektovat.

Mrzí nás nicméně nízký počet hodnocení a komentářů, který by umožnil získat strukturovanější a detailnější vhled.

Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.: vedoucí katedry

KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU

Chtěl bych jménem Katedry dějin a didaktiky dějepisu studentům poděkovat za zpětnou vazbu při hodnocení výuky, která je pro nás velice důležitá. Zároveň bych chtěl vyjádřit lítost nad tím, že počet vyplněných dotazníků je opět poměrně malý a tím pádem není příliš reprezentativní. Těší nás zejména pozitivní reakce na výuku, které jednoznačně převažují. Studentské návrhy na zlepšení výuky bereme jako inspiraci do budoucna. Ne všechny návrhy je ale možné realizovat vzhledem k akreditacím, které stanovují základní rámec výuky. Musím bohužel konstatovat, že reakce jednotlivých vyučujících na studentské hodnocení výuky bylo v tomto semestru značně omezeno technickými problémy. Možná by bylo dobré, aby ti, kteří nás zavalují zbytečnými a nesmyslnými administrativními požadavky, si příště zametli před vlastním prahem.

Doc. PhDr. Petr Koura, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Vyjádření k hodnocení výuky studenty (HVS) za letní semestr 2025 reaguje na hodnocení výuky předmětů zajišťovaných KFJL, které bylo zveřejněno v červnu 2025. Stejně jako v předchozích kolech hodnocení se s výsledky a komentáři na webové stránce eval.ace.pedf.cuni.cz seznámili všichni vyučující KFJL a všichni také na komentáře reagovali (mimo těch, kteří komentáře bohužel v důsledku chyby nemohli vidět).

Bohužel se tento semestr nepotvrdil pozitivní trend nárůstu hodnotících studentů a procento těch zapojených je opět velmi nízko, cca 6,5 procenta. Těm, kteří se zapojili a aktivně hodnotili, bychom rádi poděkovali i touto cestou, přestože díky se jim dostalo i v odpovědích na jejich komentáře.

Vzhledem k nízkému počtu komentářů máme možnost zareagovat na ně zde, neboť si nejsme jisti, do jaké míry se zpětná vazba od nás ke studentům zobrazuje.

Co se týče zapojení studentů do předmětů, nejčastější volbou byla možnost „vždy“ nebo „obvykle“, což souzní s naším vnímáním práce jednotlivých skupin. Náročnost předmětů pak byla považována za odpovídající, nejčastější volba byla „Čas, který jsem věnoval/a a plánuji věnovat předmětu, přibližně odpovídá kreditové zátěži“. Méně často pak „přílehlé“ volby na škále (méně/více času). Nikdo nezvolil extrémní možnosti škály, což je důležité.

Komentáře u prakticky orientovaných předmětů (Cizí jazyk – Francouzština) zmiňovaly jako pozitivní využití didaktických her, z čehož máme radost i proto, že jde o materiál nakoupený v rámci projektu právě s cílem posílit motivaci studentů a dynamiku výuky. Vzhledem k tomu, že jde o kurz pro všechny a zapisují se tak do něj studenti různých úrovní, směřovaly některé komentáře směrem k potřebě diferenciaci. Tento problém si uvědomujeme a naštěstí bude v dalších letech vyřešen otevřením dvou variant předmětu.

U didaktického předmětu pro bakalářský studijní program se objevil komentář kritizující strukturu a přehlednost výuky či preferenci některých studentů před jinými. Tento komentář bereme jako důležitou zpětnou vazbu od jednotlivce, avšak v reakci na něj upozorňujeme, že výuka je jasně strukturována jak podklady ve výuce, tak v MS Teams. Prostor je dáván všem studentům, často je využívána skupinová práce či práce ve dvojicích.

Využití MS Teams, na které si KFJL od pandemie zvykla, se očividně netýká všech studentů. Někteří totiž kritizují absenci podpůrných materiálů, které jsou právě tam ukládány. Podpoříme tedy informovanost studentů v prvních týdnech výuky, která je sice podle nás dostatečná, ale očividně ne pro všechny studenty.

Velmi pozitivně je pak hodnocen přístup vyučujících k výuce i studentům v předmětech Lexikologie či Fonetika, ale i Jazyková cvičení. U gramaticky orientovaných předmětů studenti volí výrazy jako „užitečný“, „zábavný“ nebo „naučný“, což je – i kvůli jejich náročnosti – potěšující. Naopak u předmětů rozvržených do pozdějších hodin studenti zmiňují jejich vyšší náročnost v oblasti udržení pozornosti.

Celkově vyznívá HVS v části věnované zajišťování výuky pozitivně.

Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

Doc. PhDr. Catherine Ébert-Zeminová, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA GERMANISTIKY

Studentské hodnocení výuky představuje důležitý nástroj pro reflexi a další rozvoj pedagogického procesu na vysokých školách. Analýza aktuálních studentských ohlasů ukazuje, že výuka je studenty vnímána převážně pozitivně, a to zejména díky vysoké odborné úrovni a přínosu seminářů a přednášek. Studenti často zmiňují, že získané poznatky pro ně mají praktický význam a využijí je například při psaní diplomové práce či v budoucí profesní praxi.

Výrazně je oceňován přístup vyučujících, kteří jsou vnímáni jako vstřícní, ochotní a trpěliví. Jejich systematičnost a schopnost srozumitelně vysvětlit i složitější témata přispívá k efektivitě výuky a pozitivní atmosféře ve výukovém procesu. Dalším významným aspektem je možnost aktivní účasti studentů – ti vyzdvihují prostor k diskusi, analýze textů, skupinové či workshopové aktivity a také zpestření výuky interaktivními prvky, jako jsou hry. Pozitivně je rovněž vnímáno propojení teorie s praxí a přesahy do dalších oborů, což podporuje komplexní rozvoj studentů.

Neméně důležitá je individuální zpětná vazba, kterou studenti hodnotí jako upřímnou a podrobnou. Tato zpětná vazba jim poskytuje cenné podněty pro další rozvoj a motivuje je k aktivnímu zapojení do výuky.

Vedle pozitivních aspektů však studenti formulovali i několik kritických připomínek a návrhů na zlepšení. Někteří upozorňují na nerovnoměrné rozložení učiva, kdy je některým literárním obdobím věnováno více času na úkor jiných. Objevily se i stížnosti na organizační komplikace, například na změny v rozvrhu nebo ve vyučujících na poslední chvíli. Dále by studenti uvítali více času na opakování, procvičování gramatiky či dokončování konkrétních témat, například verbonominálních vazeb. Někteří studenti také vnímají tempo výkladu jako příliš rychlé. Upozorněno bylo i na rozdílnou náplň seminářů pro jednooborové a dvouoborové studenty, přestože závěrečné hodnocení je stejné, a na obtíže při hledání dostatečného počtu institucí pro povinnou praxi.

Význam studentského hodnocení spočívá nejen v poskytování zpětné vazby vyučujícím, ale také v podpoře otevřené komunikace mezi studenty a pedagogy. Konstruktivní a konkrétní připomínky, jaké studenti v tomto případě formulovali, jsou cenným podkladem pro další zvyšování kvality výuky. Pozitivní hodnocení je potvrzením kvalitní práce vyučujících, zatímco kritické podněty představují impuls k inovacím a zlepšování vzdělávacího procesu. Celkově lze konstatovat, že systematická práce s hodnocením studentů významně přispívá k rozvoji akademického prostředí a zvyšování úrovně vysokoškolského vzdělávání.

Návratnost v tomto hodnocení dosáhla pouhých 10,08 %, kdy bylo odevzdáno 129 z 1280 možných. Jedná se o celkově nejnižší počet studentů KG aktivně zapojených do hodnocení výuky za všechny roky, kdy hodnocení v aplikaci probíhá. Je třeba si klást otázku, proč tomu tak je. Důvodem může být, že položené otázky nejsou pro studenty zajímavé, nebo jsou studenti ve větší míře s kvalitou výuky spokojeni a necítí tak nutnost vyjadřovat své názory. Nad touto situací se bude vedení katedry zamýšlet a bude společně se studenty hledat možná řešení, jak získávat od studentů zpětnou vazbu ke kvalitě výuky.

PhDr. Eva Markvartová, Ph.D.: vedoucí katedry

PhDr. Pavla Nečasová, Ph.D.: garantka studijního programu

prof. Dr. Anja Lobenstein-Reichmann: garantka studijního programu

KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY

Vážené studentky, vážení studenti,

upřímně děkuji těm z vás, kteří jste věnovali svůj čas numerickému i verbálnímu hodnocení výuky za letní semestr akademického roku 2024/25. Letošní sběr a vyhodnocení vašeho bodování a komentářů bohužel provázely technické problémy aplikace.

Pečlivě a se zájmem jsem přečetl všechna hodnocení, pozitivní i kritické komentáře. Ve shodě s garanty jednotlivých studijních programů, které katedra HV zajišťuje, rád konstatuji, že kladná hodnocení jednoznačně převažují. Je to důkaz, že výuka je v teoretické i praktické složce vedena ve většině předmětů správně. Velice mě těší i vaše častá a často velmi obsáhlá pochvalná vyjádření o inspirativním průběhu výuky a příkladném metodickém postupu při současném zachování příjemného, tvůrčího a současně profesionálního prostředí. To vše vás, studenty, jistě motivuje a dobře připravuje na úspěšné a kvalitní působení v pedagogické praxi na různých úrovních a typech škol.

Objevilo se i několik negativních komentářů. Oceňuji konstruktivní formulace konkrétního problému a často i podnětné návrhy ke zlepšení. S kolegy, jejichž předmětů se tyto připomínky týkají, budu situaci konzultovat a usilovat o zlepšení.

Opětovně připomínám, že hodnocení výuky studenty vnímám jako dialog při hledání cesty ke stálému zlepšování kvality vysokoškolské přípravy na pedagogické povolání, a proto vyzývám všechny studenty, aby se ho v příštích semestrech aktivně zúčastnili ještě ve větší míře.

Děkuji za spolupráci, přeji všem příjemné léto a pak úspěšné zvládnutí zimního semestru nového akademického roku, který bude ztížen rekonstrukcí budovy PedF v Rettigové!

doc. MgA. Marek Valášek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE

Otázka návratnosti

Oproti zimnímu semestru byl zaznamenán výrazný pokles návratnosti dotazníků (11,82 % v LS, 20,24 % v ZS), ale jde o trend na celé fakultě a stále jde o druhou nejvyšší návratnost. Proto je i nadále obtížné považovat počet hodnotících studentů za relevantní vzorek. Na KCHDCH si ale vyučující sbírají zpětnou vazbu od studentů i v průběhu semestru nebo na jeho konci v neformálních diskusích, a také prostřednictvím konzultací s velmi aktivním vedením SOR.

Otázky organizace

Podobně jako v ZS tak i v LS se objevilo několik komentářů vztahujících se k organizačním aspektům výuky, jako jsou koordinace týmů vyučujících u některých předmětů, termíny zadávání úkolů a jejich opravování nebo nedostatečný rozsah přímé výuky. Tyto podněty byly s jednotlivými vyučujícími diskutovány a budou podniknuty další kroky k jejich akceptaci.

Hodnocení jednotlivých předmětů

Hodnocení jednotlivých předmětů bylo vesměs pozitivní, neobjevily se žádné zásadní kritické připomínky, jako tomu bylo např. u Organické chemie v zimním semestru tohoto akademického roku nebo u Úvodu do fyzikální chemie v LS loňského akademického roku. V LS na předmět Organická chemie navazovala Organická chemie II, kde ještě před studentským hodnocením na katedře

proběhla diskuse o změně vyučujícího a jeho požadavků na studenty iniciovaná SOR. Vzhledem k tomu, že se objevila jen dvě hodnocení, a to pozitivní vůči novému vyučujícímu, závěry z uvedených jednání vykazaly pozitivní dopad. Podobně to bylo i u předmětu Úvod do fyzikální chemie.

Mezi nejčastěji a také nejlépe hodnocené předměty patřily tradičně Přírodovědné pokusy pro MŠ a 1. stupeň ZŠ I a II, které katedra zajišťuje pro studenty příslušných učitelských programů, a také Analytická chemie, Speciální didaktika chemie a pedagogické praxe.

Děkujeme studentům za jejich zpětnou vazbu a ujišťujeme je, že jejich názory jsou pro nás cenné a slouží k neustálému zlepšování kvality výuky.

doc. PhDr. Martin Rusek, Ph.D.: garant studijního programu

prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY

S ohledem na aktuální koncepcí Hodnocení výuky studenty vychází vyjádření katedry především z komentářů studujících.

Děkujeme všem studentům, kteří si našli čas na zpětnou vazbu a poskytli nám své komentáře. Mnohé z nich byly inspirativní a přínosné a budeme se jimi v nadcházejících měsících zabývat. Zpětná vazba od studentů je pro nás důležitým nástrojem pro zajišťování a zvyšování kvality výuky na naší katedře.

Pozitivní zjištění:

Z přijatých hodnocení vyplývá, že řada vyučujících byla studenty hodnocena pozitivně, a to zejména s ohledem na:

- *srozumitelnost výkladu a přístupnost výuky,*
- *ochotu vyučujících komunikovat a podporovat studenty* – u více předmětů byla opakovaně zmiňována vstřícnost a individuální přístup vyučujících,
- *praktické zaměření výuky* – například v předmětech zaměřených na administraci systémů či didaktiku informatiky studenti vnímali propojení teorie s praxí jako velmi přínosné.

Podněty ke zlepšení:

Současně byly v některých komentářích zmíněny i oblasti, které studenti vnímají jako problematické:

- *nejasná struktura výuky nebo zadání úkolů,* které mohou být v některých případech vnímány jako nejasné,
- *nízká míra interakce během výuky* – zejména u některých předmětů vedených distančně byla zmíněna potřeba větší aktivizace studentů.

Na základě studentské zpětné vazby budeme s jednotlivými vyučujícími jednat o možnostech zlepšení tam, kde se opakovaně objevují připomínky. Zároveň si velmi vážíme toho, že řada studentů reflektuje vysokou odbornou i pedagogickou úroveň výuky, a děkujeme za tato ocenění.

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY

Děkujeme všem studentkám a studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky v letním semestru. Zpětnou vazbu vnímáme jako důležitý nástroj pro rozvoj kvality studia, a proto si velmi vážíme každého komentáře, ať už pozitivního, kritického či neutrálního. Výsledky pravidelně analyzujeme a slouží nám jako cenný podklad pro plánování změn a inovací ve výuce.

Předměty pro budoucí učitele matematiky byly hodnoceny celkem 105 komentáři, z toho 77 bylo pozitivních, 21 negativních a 7 neutrálních. Velmi nás těší, že studenti oceňují i náročnější předměty, které jdou do hloubky matematiky, a to nejen z hlediska jejich odborného obsahu, ale také díky přístupu vyučujících, který je často v komentářích výslovně zmiňován. Kritické připomínky (celkem 11) se soustředily zejména na jeden předmět bakalářského studia. Tyto podněty bereme velmi vážně a v nadcházejícím roce je budeme řešit ve spolupráci s garantem daného kurzu.

Předměty určené pro budoucí učitele 1. stupně ZŠ a mateřských škol získaly celkem 85 komentářů, 64 pozitivních, 17 negativních a 4 neutrální komentáře. Kromě ocenění vedení výuky a vstřícnosti vyučujících nás v této skupině velmi potěšila četná vyjádření o proměně vztahu ke studiu matematiky – mnozí studenti uvádějí, že matematiku začali vnímat jako zajímavější, méně se jí obávají nebo si v ní více věří. Kritické připomínky se týkaly především srozumitelnosti výkladu a včasného sdělení požadavků na splnění předmětu. Na všechny tyto připomínky vyučující individuálně reagovali a reflektují je ve své přípravě na další semestr.

Děkujeme všem studentům, kteří hodnocení vyplnili – vaše zpětná vazba má smysl, je podnětná a velmi si jí vážíme. Jako tradičně upozorňujeme, že problematické body mohou řešit i průběžně prostřednictvím zástupců studentské rady oboru matematika (STROM) či studentské rady 1. stupně, kteří je mohou zprostředkovat přímo vyučujícím či vedení katedry. Takové řešení případných problémů je operativní a rychlé a pro obě strany bezpečné.

Prof. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

Doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE

Bakalářský studijní program Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání

Návratnost dotazníků k předmětům vyučovaným Katedrou občanské výchovy a filosofie byla 10%.

Vzhledem ke koncepci hodnocení máme informace o tom, do jaké míry studující považují studijní zátěž adekvátní k počtu kreditů za jednotlivé předměty. V této otázce jsme nezaznamenali žádné extrémy. Hodnocení studujících se pohybují okolo středové hodnoty s mírnými odchylkami oběma směry. V otázce míry zapojení studujících do kurzů odpovědi ukazují vyšší míru zapojení do výuky, a to většinou odpověďmi Vždy nebo Obvykle.

Individuální komentáře k výuce jsou pro vyučující významnou zpětnou vazbou. Za úspěch považujeme, že se u téměř všech hodnocených předmětů objevují pozitivní komentáře, které zmiňují bezpečné prostředí, snahu vyučujících o přiblížení témat a atraktivitu výuky. Pokud se zde objevují kritické komentáře, často se týkají času rozvržení a potíží s tím spojených.

Komentáře a náměty k organizaci výuky bereme jako podnět k zamyšlení a zohledníme je v budoucí výuce. V tomto smyslu také většina vyučujících studentům na hodnocení odpovídala. Dva komentáře k Seminárii příprava bakalářské práce ukazují na nepochopení smyslu předmětu, bereme je jako požadavek na srozumitelnější komunikaci a případně lepší koordinaci vyučujících. Na kritické připomínky vyučující reagovali vstřícně, buď vysvětlením, nebo přijetím podnětu.

Ing. Michaela Dvořáková, Ph.D.: garantka studijního programu

Navazující magisterský studijní program Učitelství základů společenských věd

Co se týká parametrů hodnocení, komentářů a námětů na celkové úrovni, v Nmgr. studijním programu se opakuje to, co bylo uvedeno výše.

Komentáře a připomínky vedou vyučující k reflexi jejich výuky a zlepšují její kvality. Vyučující na komentáře reagovali vstřícně a snažili se vysvětlit daný charakter výuky nebo podnět přijmout. V některých případech se jednalo o nedorozumění, na které vyučující odpověděli sine ira et studio.

Nedorozumění se podobně jako v bc studiu týkalo předmětu Seminář k přípravě diplomové práce. V odpovědi bylo vyloženo, že smysl a cíl předmětu byl představen na úvodním semináři a že prezentace studentů má ten význam, že umožňuje zpětnou vazbu jak od vyučujícího, tak od ostatních studentů.

S jistým nepochopením byl komentován také páteční předmět Filozofie a religionistika. Běží o předmět teoretického základu, který dle akreditací musí být zaměřen především teoreticky, ne didakticky.

Připomínky k předmětu Oborová didaktika (přednáška) se týkaly výuky v tříhodinových blocích. Ty jsou dány dispozicemi vyučujícího, který má kmenové pracoviště na univerzitě na Moravě a častější dojíždění přesahuje jeho kapacitu.

Nový volitelný předmět „Nová sociální hnutí v historicko-sociologické perspektivě“ byl hodnocen velmi příznivě a jeho vypsání se osvědčilo.

Doc. Mgr. Michael Hauser, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA PEDAGOGIKY

V rámci HVS za LS 2024/2025 činí návratnost odeslaných dotazníků v případě Katedry pedagogiky 9,76 %, což znamená, že se v rámci studentského hodnocení výuky vyjádřila necelá desetina studentů, Účast studentů tak zůstává opakovaně nízká. Výjimečné nejsou případy, kdy z dvaceti až třiceti zapsaných studentů hodnotí předmět pouze jediný, nebo dokonce žádný student (0/33, 0/22, 1/26, 1/27, 1/28). Zhruba třetina kurzů nebyla hodnocena žádným respondentem. Přetrvávajícím trendem je malý počet komentářů.

Vyučující Katedry pedagogiky byli ze strany studentů hodnoceni velmi dobře. Vzhledem k množství předmětů zajišťovaných katedrou (199) je možné počet kritických připomínek považovat za velmi nízký.

V několika málo případech se objevily výtky týkající se špatné organizace prezentací studentů, nadměrného používání anglického jazyka u výukových materiálů a videí, menšího prostoru pro diskusi, zaměňování semináře za přednášku nebo (z pohledu studenta) zbytečných úkolů. Jedna studentka navrhuje omezit skupinové aktivity: *“Nebylo pro mě příliš příjemné vycházet z komfortní zóny a dělat pořad jiné skupinky.”*

Úroveň kreditové zátěže byla v souhrnu hodnocena jako odpovídající. Studenti se dále podle svých vyjádření aktivně zapojovali do výuky.

S vyučujícím, u kterého se opakovaně objevila kritika ze strany studentů, bylo hodnocení studentů osobně probráno.

Katedra pedagogiky považuje HVS za důležitý nástroj hodnocení pedagogické činnosti a nadále s ním pracuje. Přivítali bychom však větší účast studentů a také propracovanější metodologii evaluačního nástroje. Hlavním problémem současného způsobu hodnocení zůstává skutečnost, že vytváří iluzi určité reprezentativnosti. Vyučující, vedoucí pracovníci a garanti studijních programů se jím musí seriózně zabývat, ačkoli se v mnoha případech jedná o neadekvátní přeceňování marginálních názorů několika málo jednotlivců, zatímco názor většiny studentů dané hodnocení vůbec neodráží.

Relevantní data, která bychom potřebovali pro zlepšování výuky, bohužel, stále nemáme k dispozici a jsme nuceni pracovat s těmi, která by při seriózním empirickém průzkumu nemohla obstát.

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY

Studijní program Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Účast studentů na hodnocení výuky zajišťované KPPP (9,23 %) se oproti loňskému LS snížila a je bohužel příliš nízká, aby mohly být výsledky hodnocení vnímány jako dostatečně relevantní. Procenta hodnotících studentů v rámci celého programu U1st (nejen předmětů garantovaných KPPP) bohužel nejsou systémem generována, nebo je nemám k dispozici.

Po pročtení dat z HVS jsem došla k závěru, že výuka naprosté většiny předmětů vyučovaných v programu U1st je hodnocena výborně nebo velmi dobře. Zdá se, že žádný předmět není hodnocen jednoznačně špatně, u předmětů, kde se objevují kritičtější komentáře se zároveň objevují komentáře pochvalné. Zároveň se v žádném z komentářů nevyskytuje doklad o vážnějším problému ve výuce. Spokojenost studentů s výukou některých vyučujících je enormní.

Jsem také moc ráda, že vyučující vzali vážně zpětnou vazbu studentů v minulém semestru a v minulém AR a některé kritické poznámky, které se objevovaly dříve, se v hodnocení nyní nevyskytují (chybějící informace o školách, kde bude probíhat souvislá praxe či průběžná praxe ve 2. ročníku, zvýšení interaktivity některých přednášek).

Přetrvává připomínka k zařazení předmětů Pedagogický výzkum, Příprava a zpracování diplomové práce I a II. Náplň předmětů byla mírně změněna, aby důležité poznatky pro psaní DP byly zprostředkovány v předmětech Pedagogický výzkum (LS 4. ročníku) a Příprava a zpracování DP I (ZS 5. ročníku). V předmětu Příprava a zpracování DP II by měli v budoucnu studenti především referovat o svých diplomových pracích a trénovat jejich obhajobu, bereme tak v potaz připomínku, že v LS 5. ročníku je na podporu psaní DP již relativně pozdě. Nicméně apelujeme na studenty, aby si diplomové práce zadávali optimálně v průběhu 4. ročníku tak, aby souběžně s psaním DP plnili

úkoly ve zmíněných předmětech, které jim v psaní DP pomohou. Pokud studenti mají problém sehnat si vedoucího práce sami (mohou oslovit AP různých kateder), mohou se obrátit na mě jako na garantku studijního programu a já jim vedoucí/ho přidělím (nelze však nárokovat vedení práce v tématu, který si student/ka sám/sama vybere). Pokud se budou studenti s požadavkem o přidělení DP na mě obracet (což už někteří činí), je potřeba, aby doložili, že se potenciální vedoucí snažili oslovit sami, kdy tak učinili a s jakým výsledkem, a navrhli témata, které by preferovali ve svých DP řešit. Dále bude doporučeno některým katedrám (především KHV a KTV), aby nepožadovaly zadání prací již ve 3. ročníku a nedublovaly metodologickou podporu studentů při psaní DP, která je poskytována především v LS 4. a ZS 5. ročníku. Připomínky studentů zvážíme také při přípravě nové akreditace programu, na které se začne pracovat v příštím AR.

Připomínky k předmětu Profesní etika jsou oproti loňskému AR méně četné, ale bereme je v potaz při plánování dalšího AR a přípravě nové akreditace programu.

Studenti oceňují výuku předmětů Cizí jazyk: angličtina/němčina II a IV, ve kterých mohou budovat své jazykové dovednosti, výuku předmětů zaměření AJ, VV, DV, až na malé výjimky oceňují předměty zaměření TV a HV. Oceňující komentáře ve všech předmětech jednotlivých zaměření vždy výrazně převládají. Je zřejmé, že studenti U1st v rámci jednoho ze zaměření mohou získat relativně hluboké znalosti a dovednosti, jak oborové, tak oborově-didaktické a pracovat na svém jazykovém, uměleckém či tělovýchovném rozvoji.

Jsme rádi, že se podařilo asistentské praxe opět rozvrhovat do pondělních či pátečních dopolední, a tak vyhovět přání studentů. Požadavek o nasazení informačního setkání k organizaci asistentských praxí do rozvrhu ve večerních hodinách (online), zprostředkujeme vedoucím všech paralelek.

Studentům bych ráda vzkázala, že vyučující jsou rádi za pozitivní a oceňující komentáře. Jsou pro práci učitele vždy povzbuzením, motivací do další práce. Vedoucí jednotlivých kateder učitele s výrazně pozitivní zpětnou vazbou oceňují, zpětná vazba studentů jim je v tomto nápomocná. Jsme rádi, že pozitivních komentářů bylo v tomto studentském hodnocení mnoho. Zároveň jsou vyučující rádi za konstruktivní kritickou zpětnou vazbu, se kterou pracujeme tak, aby došlo k pozitivním změnám. O problémech mluvíme v rámci schůzí kateder i individuálních schůzek garantky a patřičných pracovníků. Snažíme se nastolit inovace v pojetí předmětů a požadavků na jejich plnění, snažíme se podpořit efektivnější komunikaci. Neprofesionální, nekonstruktivní připomínky studentů (srovnávání vyučujících, jejich „onálepkování“ s využitím posuzujícího jazyka) jsou spíše ojedinělé, ale vždy nás zamrzí především proto, že ukazují, že to, že studenty učitelství učíme konstruktivní formativní zpětné vazbě, ještě neznamena, že ji přijali za svou.

Vyučující byli vyzváni ke studiu výsledků studentského hodnocení. Věnujeme se diskusím a přijetím příslušných opatření ohledně inovací výuky předmětů, kde se vyskytují ve větší míře návrhy na doporučení či nesouhlas s některými aspekty výuky.

Studentské hodnocení výuky bude diskutováno na zářijové poradě KPPP a toto je doporučeno i dalším katedrám podílejícím se na výuce ve studijním programu U1st.

doc. PhDr. Jana Stará, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

Studijní programy: Učitelství pro mateřské školy, Pedagogika předškolního věku, Erasmus kurzy

Účast studentů na hodnocení výuky zajišťované KPPP v letním semestru byla nižší, než bychom si přáli, přesto je zpětná vazba od studentů velmi cenná a vážíme si všech, kteří se rozhodli své postřehy sdílet. Výsledky hodnocení jsou důležitým podkladem pro plánování rozvoje kvality výuky, pro podporu profesního růstu vyučujících a také pro přípravu na inovace a akreditace studijních programů.

Po prostudování výsledků hodnocení mohu konstatovat, že **výuka v programech Učitelství pro mateřské školy a Pedagogika předškolního věku byla studenty hodnocena velmi pozitivně, a to jak z hlediska obsahu, tak formy a přístupu vyučujících**. Studenti oceňovali zejména praktickou využitelnost předávaných poznatků, které mohou ihned aplikovat ve své pedagogické praxi v mateřských školách, a také propojení teoretických poznatků s konkrétními příklady z praxe, které vyučující aktivně do výuky zapojují. Zpětná vazba opakovaně potvrzuje, že studentům vyhovuje srozumitelný a odborný výklad, vstřícnost vyučujících a možnost otevřeného dialogu během výuky.

Pozitivně byly hodnoceny předměty zaměřené na oblasti hudební a matematické pregramotnosti, které poskytují studentům konkrétní příklady aktivit využitelných při práci s dětmi a zároveň pomáhají prohlubovat jejich didaktické a metodické dovednosti. Studenti rovněž oceňovali výuku v předmětech dramatické výchovy, které jim umožnily aktivně si vyzkoušet metody práce, reflektovat své prožitky a získat inspiraci pro práci s dětmi v oblasti rozvoje sociálních a komunikačních kompetencí.

V oblasti výtvarné výchovy studenti vyzdvihovali zejména inspirativní přístup vyučujících, obohacující výběr obsahu a propojení témat s rozvojem estetického cítění dětí. Zároveň se však objevily podněty ke zvážení vyšší míry praktických ukázek a nácviku výtvarných technik využitelných přímo v prostředí mateřské školy. Tento podnět vítáme a budeme jej reflektovat při plánování inovací obsahu a forem výuky v příštím akademickém roce.

V oblasti organizace výuky byla vznesena připomínka k rozvrhování výuky dramatické výchovy v podobě blokových celků realizovaných v závěru semestru, které byly pro studenty náročné na soustředění a aktivní zapojení. Jsme si vědomi, že toto uspořádání bylo pro studenty náročné, a děkujeme jim za flexibilitu a vstřícnost, s níž tuto situaci přijali. Do dalších semestrů plánujeme návrat k průběžnému rozvržení výuky, které umožní studentům efektivnější zapojení a podporu pravidelného studia a reflexe obsahu.

Studenti rovněž ocenili přínos a význam praxí, které hodnotí jako velmi důležitou a přínosnou součást přípravy na profesi učitelky a učitele mateřské školy. Praxe jim umožňují aktivně si vyzkoušet plánování, realizaci a reflexi pedagogických činností a podporují jejich profesní sebevědomí a připravenost na práci v praxi. V této oblasti byly vzneseny podněty k zamyšlení nad adekvátním ohodnocením časové a obsahové náročnosti praxí z hlediska kreditové zátěže, které budeme reflektovat v rámci diskuze o podobě praxí při přípravě další akreditace.

V rámci studijního programu Pedagogika předškolního věku byla zpětná vazba rovněž velmi pozitivní, studenti oceňovali možnost zapojení do praktických ukázek diagnostických a metodických postupů a pozitivně hodnotili strukturu, obsah a organizaci předmětů. Výuka byla studenty vnímána jako srozumitelná, odborně podložená a podporující hlubší porozumění odborným tématům i jejich propojení s praxí.

V rámci zahraničních kurzů programu Erasmus studenti ocenili aktuální témata reflektující trendy v předškolním vzdělávání, praktickou orientaci výuky a příležitost diskutovat témata v mezinárodním kontextu.

Jsem ráda, že **zpětná vazba studentů neobsahovala žádné kritické připomínky směřující k práci a přístupu vyučujících**, což vnímám jako důkaz vysoké odborné a pedagogické kvality práce kolegů zapojených do výuky v obou studijních programech i v zahraničních kurzech. Současně děkuji studentům za podněty týkající se organizace výuky a návrhy na možné rozšíření praktické roviny některých předmětů, které jsou pro nás cenným zdrojem pro plánování rozvoje kvality vzdělávání.

Pozitivní komentáře jsou pro vyučující povzbuzením a potvrzením smysluplnosti jejich práce. Zároveň jsou vyučující rádi za věcnou a konstruktivní zpětnou vazbu, která umožňuje reflektovat výuku a případně přijímat opatření vedoucí k jejímu dalšímu zlepšování.

PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, Ph.D.: garantka studijního programu

doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA PSYCHOLOGIE

V úvodu považujeme za důležité vyjádřit postoj k současnému systému dvojího studentského hodnocení – zvláště pro výuku a zvláště pro kontrolu studia (zápočty a zkoušky). Tuto podobu nepovažujeme za optimální. Přináší totiž značnou administrativní zátěž nejen pro vyučující, ale zejména pro studující. Ti jsou opakovaně vyzýváni k vyplňování podobných dotazníků ve velmi krátkém časovém sledu, což přispívá k poklesu jejich motivace se hodnocení účastnit. Důsledkem je výrazně nízká návratnost, která znemožňuje použití výsledků jako podkladu pro systémová rozhodnutí.

Současně musíme upozornit na technické problémy systému, které ovlivnily tento semestr: omezená přístupnost hodnocení (některým studujícím se hodnoticí formuláře nezobrazily); chyby ve výstupech – souhrnné informace o předmětech byly v několika případech neúplné nebo zkreslené kvůli chybné agregaci výsledků.

Hodnocení výuky

Za letní semestr 2024/2025 bylo doručeno pouze 326 zpětných vazeb, přestože se hodnocení mohlo účastnit celkem 4 105 studujících. To odpovídá návratnosti pouhých 7,9 %. Tato nízká míra zapojení neumožňuje považovat výsledky za reprezentativní pro rozhodování o úpravách předmětů.

Přestože v mnoha případech se k předmětům vyjádřili jen 1–2 studující, lze vysledovat některé obecné trendy:

- Ve většině hodnocených předmětů studující uváděli, že náročnost kurzu odpovídala jeho kreditové dotaci i popisu v SISu. Nepociťovali tedy ani přetížení, ani nedostatečné nároky.
- Předměty zaměřené na budování teoretických základů, kde hlavní formou výuky je přednáška, si dlouhodobě udržují zlepšující se trend hodnocení. Oceňujeme, že jejich kvalita je reflektována i ve slovních komentářích. Z hlediska motivace jsou tyto předměty pedagogicky náročné, a proto jsme za relativně pozitivní hodnocení rádi.

- Roste zájem o prakticky orientované kurzy, které jsou často vedeny odborníky z praxe. Zde zaznívají velmi pozitivní ohlasy – např. na předměty Základy koučinku a Prevence syndromu vyhoření. Z hlediska struktury studijního programu je důležité dále posilovat propojování teorie s praxí, ale současně nerezignovat na dobré teoretické základy, ačkoliv studentská motivace k nim je nižší. Jako katedra se budeme více soustřeďovat na vysvětlování účelu a důležitosti teoretických přednášek pro správné budování praktických kompetencí.

U několika předmětů se sešlo více komentářů, které poukazují na konkrétní problémy. Nejvýrazněji se to týkalo předmětu Kvantitativní metodologie, kde se opakovaly připomínky k organizaci výuky. Vyučující v odpovědi vysvětlila pravděpodobné příčiny těchto potíží a uvedla úvahu o možných úpravách pro příští rok. Dodejme ale, že i zde zazněl pozitivní komentář, oceňující pomalé tempo a opakování témat – což ukazuje, že různé výukové preference studujících nelze vždy naplnit současně.

Z dílčích námětů lze vyzdvihnout např. námět na zveřejňování prezentací v Moodlu před přednáškou, aby si do nich studující mohli rovnou zapisovat poznámky. Tento návrh považujeme za konstruktivní a zvažujeme jeho doporučení pro všechny předměty, kde je to proveditelné.

doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D.: vedoucí katedry a garantka studijního programu

doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY

Hodnocení průběhu výuky se zúčastnilo 10,54 procent studujících. Řada kurzů nebyla hodnocena bohužel vůbec, jiné pouze jednotkami studentů, což se projevilo i nízkým počtem komentářů.

Komentáře k průběhu výuky jsou pozitivní, nezaznamenáváme žádný výslovně negativně laděný komentář, je zřejmé, že hodnotící jsou s výukou spokojeni. Opakovaně se objevuje připomínka k souběhu bakalářské Oborové didaktiky I a bakalářské Oborové praxe s reflexí ve stejném ročníku (4. semestr) dle standardní studijní trajektorie. Studující vyjadřovali, že by bylo lepší oborovou praxi absolvovat až po absolvování alespoň první části oborové didaktiky, aby bylo možné získané poznatky a dovednosti lépe sledovat či aplikovat na praxi. Tuto připomínku považujeme za relevantní a budeme ji intenzivně diskutovat v příští akreditaci.

U otázky na náročnost předmětu zaznamenáváme odpovědi nejčastěji okolo střední varianty, že čas většinou odpovídá kreditové zátěži. Na otázku, zda se studující aktivně zapojovali do kurzu, volili studující u téměř všech předmětů variantu vždy nebo obvykle. Z hodnocení vyplývá, že dle studujících náročnost předmětů odpovídá stanovené kreditové zátěži a že studující mají možnost se aktivně zapojovat do kurzů. V tomto trendu budeme pokračovat i v následujících obdobích.

Vážení studenti, všem vám za hodnocení děkujeme, velmi si ho vážíme.

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

doc. Mgr. Natalia Getmanenko, CSc., mimořádný profesor Univerzity Karlovy: garant studijního programu

KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studentům, kteří se vyjádřili k výuce zajišťované katedrou v letním semestru 2024/2025. Ceníme si zejména těch vyjádření studentů, která přinášejí vyučujícím inspirativní náměty a konstruktivní doporučení pro přípravu na výuku.

Považujeme za důležité úvodem uvést, že výsledky hodnocení jsou i tomto semestru ovlivněny postupným přechodem na výuku dle nově akreditovaných studijních programů. Na katedře speciální pedagogiky se to týká programů zaměřených na logopedii, kde je nový bakalářský a navazující magisterský program v prvním ročníku. Tato skutečnost vyžaduje otevírat souběžně předměty „nové“ a „staré akreditace“, což organizačně zatěžuje nastavené procesy vzdělávání a značně ovlivňuje výsledky hodnocení výuky studenty. Do řady předmětů jsou zapsáni jen jednotlivci, řadu předmětů z dobíhajících programů musí vyučující zajišťovat formou grupíkových skupin. Tento stav se odráží ve „statistických datech“ zapojení studentů do hodnocení výuky a výsledky ztrácejí validitu.

Vyučující jednotlivých předmětů se seznámili s výsledky ankety týkající se názoru studentů na studijní zátěž a sebereflexi vlastního aktivního zapojení do výuky. K připomínkám studentů k výuce studentům vyučující poskytli osobní zpětnou vazbu. S hodnocením výuky všech předmětů se seznámila vedoucí katedry i garantky příslušných studijních programů.

Vyučující vytvářejí pro studenty vhodné podmínky pro studium a pro plnění požadavků studijních programů využíváním digitálních technologií (aktualizují elektronickou podporou studia v Moodle pro nově akreditované programy). Propojení teoretické výuky s oborovou praxí se postupně organizačně stabilizuje a obsahově rozvíjí a aktualizuje.

Vyjádření k účasti studentů na hodnocení

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku **ve 165 kurzech (přednáškách a seminářích)**. Počet hodnocení: bylo odevzdáno 387 ze 4317 zapsaných studentů, v procentech **8,96 %**.

Hodnoceno v tomto semestru alespoň jedním studentem bylo 138 kurzů (nehodnoceny zůstaly většinou předměty rozvržené jako grupíkové skupiny určené pro jednotlivce, kteří prodlužují studium). Ke 27 kurzům se nevyjádřil žádný student, ke 36 kurzům pouze 1 student.

Oproti minulému roku se do hodnocení zapojil nižší počet studentů, nižší je také počet volných komentářů. Potěšitelné je, že vyjádření studentů jsou více věcná a většinou pozitivní.

Vyjádření ke kvantitativnímu sběru informací ohledně studijní zátěže.

Z výsledků vyplývá, že vyjádření studentů k zátěži v jednotlivých předmětech **nepřináší** očekávané validní údaje, které by mohly přinést **relevantní zpětnou vazbu k posouzení studijní zátěže**. 27 % předmětů hodnotil pouze jeden student, což vzhledem k celkovému počtu studentů v předmětech, který se pohybuje zpravidla mezi 26 až 40 studenty, nelze vyjádření zobecnit jako názor studijní skupiny. V případech, kde předmět hodnotilo studentů více, v řadě případů každý student uvedl na zátěž jiný názor. Vnímání zátěže je velmi individuální a při tak nízkém počtu hodnotitelů jednotlivých kurzů nelze vyvodit závěry.

Jako chaotické vnímáme vyjádření studentů, kteří konstatovali, že předmětu věnovali výrazně více času, a zároveň označili, že se do kurzu zapojili zřídka...

Vyjádření studentů, že předmět vyžadoval vysokou časovou zátěž, jsme zaznamenali opět u disciplín medicínského základu. Jedná se však pouze o názor dvou, resp. tří studentů ze 45 studentů zapsaných v předmětu. V připojeném komentáři někteří hodnotitelé náročnost interpretují jako nedostatek, jiní vysokou náročnost komentují pozitivně.

Těší nás, že hodnotitelé většinou označili, že se vždy aktivně zapojují do výuky. Aktivitu studentů učitelé vnímají a vítají, a je pro ně významným motivem pro vlastní pedagogickou práci.

K vyjádření studentů formou komentářů

Komentáře studentů jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat.

I když předměty medicínského základu studenti hodnotí jako náročné, registrujeme v obsahu jejich hodnocení významný **pozitivní posun**. Řada studentů již vnímá potřebu dostatečné náročnosti jako nezbytnou součást přípravy. Předměty medicínského charakteru v bakalářských i navazujících magisterských jsou odborně zajišťované předními odborníky z lékařských fakult UK. Rozvíjíme úzkou spolupráci s externími vyučujícími.

V souladu s konceptem nově akreditovaných studijních programů se snažíme studentům, kteří stále mají pochybnosti, systémově objasňovat význam předmětů medicínského základu pro studium ostatních disciplín speciální pedagogiky i logopedie. Nově se pokoušíme koncipovat průběžné oborové praxe studentů tak, aby zde přímo v terénu (při setkání s odborníky) měli možnost pocítit potřebu kvalitní medicínské přípravy.

Spokojenost studentů s průběhem oborových praxí nás těší. Organizace praxí na katedře je náročná. Praxe probíhají v režimu, který respektuje možnosti jednotlivých školských zařízení. Velkou pozornost věnujeme otázkám posilování vzájemného porozumění a tolerance ve vztazích mezi studenty a provázejícími pedagogy/logopedy na oborových praxích.

Možnosti realizace námětů studentů na určité změny ve výuce některých předmětů jsou předmětem osobních konzultací s vyučujícími, garanty předmětů a studijních programů.

Na zpracování vyjádření se podílely garantky všech studijních programů zajišťovaných katedrou speciální pedagogiky: doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D., doc. PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D., Doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D., doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D.,

KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY

Rádi bychom poděkovali všem studentkám a studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky na naší katedře. Velmi si vážíme času, který jste věnovali formulaci svých postřehů a podnětů. Zpětná vazba studentů je pro nás důležitým nástrojem pro průběžné zlepšování výuky a rozvíjení kvalitního pedagogického prostředí.

Současně je však třeba podotknout, že počet obdržených hodnocení je v tomto roce nízký a nelze jej považovat za reprezentativní vzorek. Vzhledem k tomuto omezenému počtu nelze ze získaných dat činit plošné závěry o kvalitě výuky či o potřebě systémových změn. Přesto jednotlivé komentáře pečlivě analyzujeme a bereme v úvahu při plánování výukových aktivit a rozvrhů.

Jedním z opakujících se témat v hodnocení je problematika dojíždění studentů na výuku. Chceme připomenout, že si tuto skutečnost dlouhodobě uvědomujeme a již při sestavování rozvrhů se snažíme maximálně zohlednit potřeby studentů dojíždějících z jiných prostor fakulty. Výuka je proto soustředěna především do menšího počtu dnů a v rámci možností dochází ke slučování výukových bloků tak, aby bylo dojíždění co nejefektivnější. Vzhledem ke specifickému charakteru tělesné výchovy, která často vyžaduje využití specializovaných sportovišť, však nelze zcela eliminovat potřebu fyzické přítomnosti ve výuce.

Vaše hodnocení nám pomáhá identifikovat silné i slabší stránky výukového procesu. Především se pokusíme zlepšit komunikaci mezi vyučujícími a studenty a k tomu využijeme efektivněji webové stránky katedry i osobní emailovou komunikaci. I nadále budeme usilovat o to, aby výuka na naší katedře byla kvalitní, smysluplná a v souladu s potřebami studentů. Zároveň bychom chtěli povzbudit širší spektrum studentů k zapojení do příštího kola hodnocení – jen tak může být zpětná vazba opravdu reprezentativní a přínosná.

S poděkováním a přáním úspěšného studia,

Prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

Mgr. Šárka Panská, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Katedra výtvarné výchovy děkuje studentům, kteří se zúčastnili studentského hodnocení výuky v letním semestru 2024/2025. Oceňujeme konstruktivní a věcnou zpětnou vazbu. Studijní program je již ověřený, cenné jsou pro nás tedy zejména věcné podněty, týkající se konkrétních organizačních či obsahových záležitostí. Některé z nich uvážíme pro další semestry, vybrané připomínky budou probrány s vyučujícími kurzů a v budoucnu poslouží pro potřeby další akreditace. Hojná pozitivní zpětná vazba vyučující motivuje k další práci. Chyba v aplikaci bohužel znemožnila vyučujícím odpovídat na studentské podněty.

Velice nás těší pozitivní odezva na předmět Výtvarné transformace, určená budoucím učitelům 1.st. ZŠ, na jehož výuce se podílí více vyučujících katedry. Negativní reakce v minulých letech ukazovaly na to, že pro studentky a studenty neuměleckého oboru jsou otevřenost a hledání samostatného přístupu k umělecké tvorbě náročné. Dnes reakce ukazují, že byly nalezeny takové podoby výuky, které studentky a studenti rozumí a oceňují je. Věříme, že tyto přístupy rozvíjejí kreativitu budoucích učitelů i jejich tvůrčí sebevědomí.

Velmi oceňuji volnost, kterou jsme dostali při výběru formy zpracování našich závěrečných prací.

Bylo skvělé mít možnost pracovat na námi zvoleném projektu doma s možností konzultace. Práce mě moc bavila a mohla jsem si vybrat čas, který tomu mohou danou dobu věnovat.

Líbilo se mi, jakou formou byl seminář veden. Dále i možnost svobodné volby ohledně toho, na čem chceme pracovat.

Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D.: vedoucí katedry a kontaktní osoba pro studenty se specifickými potřebami

MgA. Pavla Gajdošíková, Ph.D.: garantka studijního programu

doc. MgA. Michal Sedlák, Ph.D.: garant studijního programu