

Vyjádření garantů studijních programů a vedoucích kateder k hodnocení kontrol studia za letní semestr 2024/2025

Obsah

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ	2
KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY	2
KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ	3
KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA	3
KATEDRA ČESKÉ LITERATURY	4
KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU	4
KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY	4
KATEDRA GERMANISTIKY	5
KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY	5
KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE	6
KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY	6
KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY	6
KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE	7
KATEDRA PEDAGOGIKY	7
KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY	8
KATEDRA PSYCHOLOGIE	10
KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY	11
KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY	11
KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY	12
KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY	13

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ

Hodnocení kontrol studia (zápočtů, klasifikovaných zápočtů a zkoušek) studujícími a následné reakce vyučujících byly po zaslání výsledků ankety projednány s garanty příslušných předmětů a vedením KAMV. Výsledky hodnocení budou rovněž předmětem diskuse se všemi vyučujícími na nejbližší poradě KAMV v září 2025 a budou zohledněny při přípravě zimního semestru 2025/2026.

Na základě vyhodnocení konstatujeme:

- Do hodnocení se v letním semestru zapojilo celkem 101 studujících, což představuje návratnost 4,88 %. Přestože je návratnost nižší než u hodnocení kvality výuky, oceňujeme i tuto míru zapojení, která přináší důležitou zpětnou vazbu.
- Výsledky potvrzují, že většina vyučujících vypisuje dostatek termínů v SIS a způsob hodnocení odpovídá deklarovaným výsledkům učení uvedeným u předmětů.
- Studující oceňují zejména spravedlivý přístup při hodnocení, srozumitelné zadávání požadavků a propojení kontrol studia s praktickým využitím poznatků.

Ukázky konkrétních komentářů studujících:

- „Zakončení předmětu bylo spravedlivé a dávalo prostor ukázat, co jsme se skutečně naučili. Líbilo se mi, že kontrola studia nebyla zaměřena jen na teorii, ale i na porozumění a praktické využití.“
- „Kontrola studia odpovídala výsledkům učení.“
- „Tvorba prezentace mě bavila, test byl přiměřený – vše, co bylo probíráno na přednáškách.“

Oceňujeme, že studující začínají reflektovat soulad mezi výstupy učení a formou kontroly studia. To je pro nás důležitý signál, že dochází k větší srozumitelnosti požadavků a posilování kompetenčního přístupu ve výuce.

Negativní komentáře byly opravdu ojedinělé a předpokládáme, že souvisely spíše s nejasnou orientací studenta v požadavcích nebo specifickým vnímáním situace. Každý takový podnět byl předán garantům předmětů k individuálnímu posouzení.

Závěr:

Studentské hodnocení kontrol studia v letním semestru 2024/2025 potvrdilo kvalitní úroveň organizace a transparentnosti v rámci studijních programů Školský management a Andragogika a management vzdělávání. Všem studujícím děkujeme za účast a vyučujícím za odpovědný přístup k hodnocení i práci se zpětnou vazbou.

Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D.: garantka studijního programu

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D. MBA: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Domnívám se, že je opravdu na zvážení, zda nepřipojit toto hodnocení ke studentskému hodnocení výuky. Při pětiprocentní návratnosti dotazníků je už potřeba opravdu důkladně hledat mezi komentáři nějaký, který by měl pro vedení katedry zásadnější výpovědní hodnotu. Naprostá většina předmětů má buď žádný nebo pouze jeden komentář, mnohé z těchto komentářů jsou pozitivní či neutrální.

Chtěl bych proto reagovat pouze na kritické komentáře k předmětu Moderní angličtina IV, konkrétně stran toho, že dva vyučující, kteří tento předmět učí, mají různé zápočtové/zkouškové testy, které navíc nejsou plně srovnatelné co do úrovně náročnosti. Toto by se opravdu v rámci jednoho předmětu stávat nemělo. S příslušnými vyučujícími to proberu a do budoucna dané testy sjednotíme.

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D. : garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ

Děkujeme všem studujícím, kteří si našli čas a hodnotili kontroly studia předmětů u bakalářského studijního programu „Biologie, geologie a environmentalistika se zaměřením na vzdělávání“ a navazujícího magisterského studijního programu „Učitelství biologie pro 2. stupeň základní školy a střední školy“ garantovaných vyučujícími z katedry biologie a environmentálních studií v letním semestru 2024/2025. Bohužel musíme konstatovat, že celková návratnost dotazníků činila pouze 5,09 %, přičemž předměty byly běžně hodnoceny jedním nebo jednotkami studujících a zhruba 21 předmětů/paralelek (cca 1/3) nebylo hodnoceno žádným ze studujících. Bohužel, tyto výsledky mají prakticky nulovou vypovídající hodnotu pro nás jako garanty, vyučující, ale i studující. Nicméně hodnocení, resp. studujícím položená otázka „Odpovídala kontrola studia tohoto předmětu (zápočet / klasifikovaný zápočet / zkouška / klauzurní práce) výsledkům učení uvedeným v kartě předmětu v SIS?“ byla prakticky ve všech případech zodpovězeny pozitivně (ANO), resp. 2 případy hodnoceno (NE). Hodnocení obsahuje pouze 11 pozitivních komentářů a 2 negativní komentáře, které řeší náročnost reálných požadavků na splnění předmětu „Zoologie strunatců“ než bylo deklarováno ve výsledcích učení, tj. drobný nesoulad ve znalostech konkrétních živočišných druhů v ČR. Tyto připomínky budou reflektovány s vyučujícími předmětu.

doc. RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D.: garant studijního programu

PhDr. Karel Vojíř, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA

Samostatné hodnocení kontrol studia proběhlo již podruhé, přičemž i tentokrát bylo doprovázeno velmi nízkou návratností, a to 5,53 %. Z celkového počtu 82 odučených přednášek a seminářů bylo okomentováno pouze 20, a to obvykle v počtu 1 komentář na seminář/přednášku (2 komentáře 4x, 3 komentáře 1x, 4 komentáře 1x). I z takto nízkého počtu dotazníků je ovšem patrné, že v rámci kontrol studia nedocházelo k žádným systémovým nedostatkům. Komentáře obsahovaly pouze drobné inspirace či náměty, případně příliš obecné výroky, z nichž nelze vyvozovat žádné závěry. Někteří vyučující reagovali na komentáře v aplikaci.

Velmi děkujeme všem studentům, kteří se hodnocení kontrol studia zúčastnili. Je to pro nás cenná zpětná vazba.

PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.: garant studijního programu

PhDr. Radka Holanová, Ph.D.: zástupkyně vedoucí katedry českého jazyka

KATEDRA ČESKÉ LITERATURY

S potěšením konstatuji, že jsme nezaznamenali žádnou systémovější a konstruktivnější kritickou reakci na způsob ověřování znalostí v rámci atestů za LS 24/25. Pravdou je, že návratnost dotazníkového šetření je ještě nižší než u evaluace výuky za uplynulý semestr, a to pouhých 6%; dá se to vyložit také tak, že studenti jsou spokojeni.

Z nemnoha komentářů lze i tak vyčíst, že zkoušky probíhaly v souladu s popisem předmětu, jeho náplně, výsledků učení a způsobu zakončení, jak je to popsáno v SIS. Studenti oceňovali případy, kdy nejen průběh semestru, ale i samotný způsob zakončení předmětu je prospěšný do praxe a je veden kolegiálním, nestresujícím pojetím. Registrujeme přání studentů po ústní podobě zkoušení, zvláště v případě, je-li předmět veden během semestru diskusní formou. Studenti také oceňují, že v rámci testování jsou ověřovány i jejich pisatelské kompetence. Ojedinělé výtky registrujeme v oblasti údajné náročnosti testu z Teorie literatury II (zaznívají však i opačné, tj. pozitivní komentáře), příp. k nedostatku termínů.

Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.: vedoucí katedry

KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU

Za Katedru dějin a didaktiky dějepisu bych chtěl poděkovat všem studentům za zpětnou vazbu k hodnocení kontrol studia v uplynulém semestru. Jsem rád, že hodnocení je veskrze pozitivní, a to i přesto, že kvůli rekonstrukci hlavní budovy Pedagogické fakulty probíhalo zkoušení v náhradních prostorách. Jako příklad pozitivního hodnocení uvádím tento komentář k výuce našeho doktoranda: „Není třeba nic dodávat. Katedra dějepisu dlouhodobě dbá na well-being svých studentů a snaží se pomáhat na všech frontách, včetně zpříjemňování atmosféry v hodinách i vycházení vstříc našim individuálním potřebám. Děkuji (-me) za to...“. Také my děkujeme za toto krásné hodnocení.

doc. PhDr. Petr Koura, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

prof. PhDr. Jiří Pokorný, CSc.: garant studijního programu

KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Vyjádření k výsledkům hodnocení kontrol studia reaguje na výsledky ankety, které se bohužel zúčastnilo ještě méně studentů než v předchozím kole (hodnocení výuky), necelých 6 procent studentů KFJL.

Na otázku „Odpovídala kontrola studia tohoto předmětu výsledkům učení uvedeným v kartě předmětu v SIS?“ studující odpověděli ve všech případech a u všech hodnocených předmětů „ano“, což je pro nás důležitá zpětná vazba.

V připojených komentářích se ukazuje, že studující využili i toto hodnocení k obecnějším komentářům k výuce, nezaměřovali se pouze na hodnocení kontroly studia. Jeden z mála komentářů přímo zaměřených na téma tohoto kola HVS zněl: „Oceňuji rychlou opravu a bezpečné prostředí, které zamezilo obavám z testu“. Obecnější komentáře jsou smíšené, ale vyznívají spíše pozitivně. Identifikované problémy (studenti se cítí pod částečným tlakem, výuka není podle jejich

názorů dostatečně organizovaná, přístup vyučujících k výuce by mohl být aktivnější apod.) souzní s komentáři z předchozího kola hodnocení.

Všem studujícím, kteří si našli čas hodnotit i v tomto kole, srdečně děkujeme za zpětnou vazbu.

Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

doc. PhDr. Catherine Ébert-Zeminová, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA GERMANISTIKY

V rámci druhé etapy hodnocení výuky studenty zaměřené na kontroly studia předmětu za letní semestr 2024/2025 bylo odevzdáno na otázku „Odpovídala kontrola studia tohoto předmětu (zápočet / klasifikovaný zápočet / zkouška / klauzurní práce) výsledkům učení uvedeným v kartě předmětu v SIS?“ celkem 68 odpovědí. Všechny odpovědi byly kladné (100 % ANO), což ukazuje na velmi dobrou shodu mezi nastavenými výstupy z učení a způsobem jejich ověřování.

Návratnost však činila pouze 5,31 %, což je velmi nízké číslo a anketa tak nepřináší očekávaný efekt.

Studenti zároveň připojili 13 slovních komentářů – naprostá většina z nich byla pochvalná. Ve dvou případech zazněly připomínky, že zpřesnění průběhu kontroly studia přišlo až v pozdější fázi semestru a že nebyla probrána všechna témata, ačkoliv kontrola studia na ně přesto částečně cílila. Tyto podněty budou s vyučujícími projednány a budou zváženy změny pro další zkvalitnění výuky.

PhDr. Eva Markvartová, Ph.D.: vedoucí katedry

PhDr. Pavla Nečasová, Ph.D.: garantka studijního programu

prof. Dr. Anja Lobenstein-Reichmann: garantka studijního programu

KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY

Vážené studentky, vážení studenty,

děkuji za všechna vaše numerická i verbální vyjádření při hodnocení kontrol studia na konci letního semestru. Přestože se občas obsahově překrývají i s hodnocením výuky v proběhlém semestru, přinášejí velmi zajímavé postřehy a podnětné informace o vašem pohledu na průběh a metody hodnocení jednotlivých pedagogů katedry HV. Oceňuji vaši schopnost zformulovat jak pozitiva, tak negativa, i s konstruktivními návrhy ke zlepšení.

Přestože vašich hodnocení objektivně není mnoho, čímž vyzývám všechny studenty k ještě vyšší aktivitě v evaluacích výuky i kontrol studia, aby sebrané údaje tak získaly relevanci, budu se podněty s kritickým hodnocením zabývat.

doc. MgA. Marek Valášek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE

V hodnocení kontrol studia na KCHDCH v letním semestru akademického roku 2024-25 bylo odevzdáno pouze 36 dotazníků (5,19 %). Jde o procentuálně velmi malou hodnotu na rozdíl od hodnocení výuky (přes 20 %), a tak je problematické vyvozovat nějaké zásadní závěry.

Na obě položené otázky byla téměř ve všech hodnocených kurzech (hodnocena jich byla ale jen asi jedna čtvrtina), získána odpověď ANO, tj. studenti vesměs uvádějí, že hodnocení odpovídalo tomu, co je uvedeno v SIS.

Výjimkou byly drobné připomínky jen u kurzů Analytická chemie a Biochemie. Připomínky se týkaly organizace a informací o způsobu provedení atestů. Vyučující zajistí jasnější formulaci požadavků do nového akademického roku.

Obecně bychom opět rádi uvedli, že nepovažujeme za příliš vhodné oddělení hodnocení studia a kontrol studia, které tvoří jednotný systém a za smysluplnější bychom považovali hodnocení kurzů jako celku, tedy včetně kontrol studia.

Výsledky obou hodnocení budou diskutovány na schůzi katedry před zahájením výuky v novém akademickém roce, tj. v září 2025.

doc. PhDr. Martin Rusek, Ph.D.: garant studijního programu

prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY

S ohledem na velmi nízkou účast studujících (méně než 4 %) a současně zcela mizivý počet komentářů (pouze 13; obvykle výrazně přes 100) je obtížné se k HVS vyjádřit. Převážná většina předmětů, resp. paralelek nebyla hodnocena vůbec. Pouze 40 ze 120 kurzů obdrželo alespoň jedno číselné hodnocení. Přitom u 37 kurzů to bylo pozitivní hodnocení a u 3 kurzů negativní. Negativní hodnocení a jeden negativní komentář projedná vedení katedry v září s příslušnými vyučujícími.

Děkujeme všem studentům, kteří si našli čas na zpětnou vazbu a poskytli nám vyjádření ke kontrolám studia.

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

doc. RNDr. Miroslava Černochová, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY

Zakončení studia u předmětů KMDM hodnotilo velmi málo studentů. Některé komentáře se týkaly průběhu výuky. Nepřinesly nic nového oproti hodnocení průběhu, proto je zde vynechávám (vyjádřila jsem se k nim už v minulém vyjádření). Z ostatních komentářů bylo 16 pochvalných - studenti oceňovali zakončení předmětu z hlediska souladu s obsahem kurzu či za dobrou atmosféru při zkoušce či za dobrý přístup vyučujícího. Stejný počet byl kritických komentářů - studenti upozorňovali, že z jejich hlediska bylo zakončení příliš náročné nebo neodpovídalo tomu, co se

dělalo na seminářích. Těchto 16 komentářů se týkalo 7 předmětů, u žádného předmětu to nebyla významná část studentů, kteří v něm zkoušku konali. Z hlediska vedoucí katedry nevidím nutnost někde konkrétně zasahovat.

Prof. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE

Bakalářský studijní program Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání.

Účast studujících na hodnocení kontrol studia byla podstatně nižší než na hodnocení výuky.

Studující shodně uváděli dostatek zkušebních termínů i shodu nastavení kontrol studia s požadavky v SISu.

Za celé bakalářské studium bylo vloženo osm komentářů, v některých předmětech se nevyskytly žádné.

Z hlediska obsahu šest komentářů vyjadřuje poděkování a pozitivní hodnocení zpětné vazby od vyučujících. Dva kritické komentáře jsou shodné, uvádí, že studující vnímal/a nejasně zadané podmínky ukončení předmětu. Výtka, se v jiných komentářích neopakovala.

Celkově studentské hodnocení kontrol studia nepoukazuje na žádné závažné problémy.

Ing. Michaela Dvořáková, Ph.D.: garantka studijního programu

Navazující magisterské studium

Hodnocení zde prakticky neproběhlo. Pravděpodobně je tomu tak proto, že vzhledem k formě ukončování studia v předmětech navazujícího magisterského studia neshledávají studující za smysluplné se vyjadřovat. Objevil se pouze jeden komentář k předmětu Filozofie a religionistika týkající se termínu udělení zápočtů. Na komentář reagoval garant předmětu. Předmět je vyučován několika vyučujícími a garant neměl vyjádření od pedagogů, zda dotyční studenti z jednotlivých pracovních skupin vše náležitě splnili. Proto došlo k prodloužení udělení zápočtů. Příště bude garant dbát na včasější informační koordinaci s vyučujícími a k prodloužení by již dojít nemělo.

doc. Mgr. Michael Hauser, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA PEDAGOGIKY

V rámci HVS za LS 2024/2025, které se týkalo hodnocení kontrol studia předmětů ze strany studentů, činila návratnost odeslaných dotazníků v případě katedry pedagogiky 7,1 %. Nízká návratnost je navíc podtržena velmi nízkým počtem komentářů. Skoro 80 % předmětů nebylo opatřeno žádným komentářem. Pouze 1 komentář (na předmět) se objevil u 36 předmětů, 2 komentáře potom u 4 předmětů. Dále už se objevilo pouze 7 komentářů k jednomu předmětu, kde

však bylo zapsáno celkem 259 studentů, což znamená, že se k předmětu (studijním kontrolám) vyjádřila necelá 3 % studentů.

Téměř u všech kurzů studenti konstatovali, že hodnocení zkoušejících odpovídalo tomu, co bylo uvedeno ve výsledcích učení v SISu.

Pokud se týká komentářů studentů, je třeba konstatovat, že komentáře ke kontrolám studia předmětů (kurzů) se často týkaly vlastní výuky (což už bylo předmětem předchozího HVS), nikoli samotných studijních kontrol.

Studenti oceňovali jednotlivé formy zakončení předmětů, včetně kolokvia, poskytování zpětné vazby atd. Výjimečně se objevily výtky na málo času na vyplňování testu, náročnost testu, velké množství úkolů na zápočet nebo pozdní zápis studijní kontroly do SISu. Objevily se také ojedinělé výtky na vyžadování doslovných definic v testech, což se však nahlédnutím do příslušných testů ukázalo jako neopodstatněné. Objevil se i návrh, aby byl test více koncipován k zamyšlení. To na jedné straně vypadá jako rozumná myšlenka, na druhé straně je třeba si uvědomit, že vyhodnocení testu musí být jednoznačné a že při počtu více než 250 zapsaných studentů do předmětu není možné zadávat testové položky formou „esejí“. K zamyšlení slouží otevřené testové položky, které daný test také obsahoval, byla jich však logicky menšina.

Vyjádření týkající se studijních kontrol ukazují, byť na velmi malém vzorku, že mezi studenty existují rozdílné pohledy na zkoušení a testy.

Katedra pedagogiky považuje HVS za důležitý nástroj hodnocení pedagogické činnosti a nadále s ním pracuje. Nicméně bychom přivítali větší účast studentů a rovněž propracovanější metodologii evaluačního nástroje.

**prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry
a garanti studijních programů**

KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY

Vyjádření garantky studijního programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a vedoucí KPPP k hodnocení kontrol studia

Ve druhé fázi hodnocení, zaměřené na evaluaci kontrol studia předmětů studenty v letním semestru 2024/2025, se aktivně zapojila relativně malá skupina studujících.

K předmětům zajišťovaným KL, KČJ, KBES, KPsy, KSP víceméně absentují negativní vyjádření. I většina kontrol studia předmětů zajišťovaných dalšími katedrami je hodnocena oceňujícím způsobem, což je posilou do další práce pro dotyčné kolegyně a kolegy i mě jako garantky studijního programu a pro další vedoucí pracovišť. Žádný z komentářů nedokládá vážnější porušení profesionálního chování pracovníků. Věřím, že přes problémy s dostupností dat z hodnocení pro vedoucí pracovišť, se k nim tito nakonec dostali a mohou z nich čerpat při evaluaci kvality výuky svých kolegyně a kolegů. Potíže s aplikací ovšem obecně vnímám jako velmi nepříjemné a ztěžující naši práci.

Níže uvádím podněty ze studentského hodnocení, které, byť byly ojedinělé a není je tedy možné brát jako objektivně platné, budeme dále sledovat a případně přistoupíme k inovaci přístupů či jiným opatřením.

U předmětů cizí jazyk – angličtina se objevují kromě řady oceňujících komentářů ojedinělé připomínky k rozdílným nárokům na jednotlivé skupiny (na skupiny s nižší úrovní znalostí AJ jsou dle přispěvatele kladeny nižší nároky). Zatím předpokládám, že jde skutečně o ojedinělý pocit, v budoucnu však budeme sledovat, zda se neobjevuje častěji a případně s kolegy z KAJL probereme možnosti, jak nepoměr náročnosti sladit.

Předměty vyučované KVV, KTV a KHV jsou čtené pozitivní komentáře. U předmětu Výtvarné explorační plošné se objevuje požadavek na sjednocení podmínek a požadavků v jednotlivých paralelkách. U předmětu Hudební výchova II se objevují u jedné paralelky komentáře k neadekvátní náročnosti a necitlivému přístupu vyučující. Studenti ojediněle rozporují smysluplnost testování názvosloví gymnastiky (Základy gymnastiky a sportovních her), neférovost toho, že student se mohl ihned po napsání testu pokusit o znovu napsání téhož (Teorie tělesné kultury a didaktiky a TV) či to, že požadavky v SIS nekorespondovaly úplně s požadavky v realitě (Didaktika plavání, atletiky a dalších sportů). Opět není možné vzhledem k ojedinělosti těchto hodnocení nyní závěry, i zde budeme věc v příštím AR sledovat.

Kontroly studia jsou v předmětech zajišťovaných KMDM dle všeho velmi svědomitě promyšleny a realizovány. Kromě četných oceňujících komentářů jsou však ve studentském hodnocení výuky taktéž komentáře upozorňující na nejasnosti ohledně podob zkoušky, nespravedlnosti, kterou s sebou nese tzv. dvojkolejnost požadavků (s portfoliem a bez něj), vnímanému rozporu mezi konstruktivisticky vedenou výukou a náročností testu. Věřím, že kolegyně tyto připomínky vezmou v potaz a studentům svůj přístup vysvětlí, či dojde k úpravě požadavků. V této věci budeme v kontaktu.

U předmětu Pedagogický výzkum se ojedinělá připomínka váže k tomu, že hodnocení průběžných úkolů ovlivnilo celkový počet bodů a mohlo ovlivnit celkovou známku z předmětu. Studující by ocenil/a možnost si úkoly opravit a získat více bodů, argumentuje tím, že tento přístup není formativní. Zde bychom chtěli zdůraznit, že systém bodování byl určen a uveden v SIS od začátku LS a zadání bylo jasné. Tím, že jsme sankcionovali nedodržení zadání (vícekrát se u odevzdaného úkolu objevil text typu: „Vím, že úkol směřuje jinam, ale mně se pro diplomovou práci více hodí zabývat se něčím jiným, a tak jsem zpracovala něco trochu jiného, pro mě ovšem důležitého.“), se snažíme studenty vést k tomu, že je nutné zadání dodržovat, případně za nedodržení nést zodpovědnost. Není to v rozporu s formativním přístupem hodnocení. Budeme se na to snažit studenty více upozorňovat.

Jako velmi zásadní, byť ojedinělý komentář, vnímám ten, kdy student/ka vyjádřil/a, že vnímá, že náročnost studia předmětů jednotlivých zaměření (a jejich hodnocení) je odlišná, což má pak i vliv na obtížnější možnost získání prospěchového studia u studentů některých zaměření. Setkáváme se s tímto tvrzením poprvé, ale pokud by to tak skutečně bylo, je potřeba podniknout kroky, aby byla náročnost jednotlivých zaměření podobná. Obracím se touto cestou na studijní oddělení s dotazem, zda by bylo možné ze SIS vygenerovat data o známkách předmětů v jednotlivých zaměřeních studijního programu U1st, abychom je mohli následně porovnat a z porovnání učinit závěry.

doc. PhDr. Jana Stará, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

Učitelství pro mateřské školy

Účast studentů na hodnocení kontrol studia u předmětů v rámci studijního programu Učitelství pro mateřské školy byla v letním semestru nižší, než bychom si přáli, přesto si velmi vážíme všech

studentek a studentů, kteří se rozhodli své reflexe sdílet a tím přispět k dalšímu zvyšování kvality studijního programu.

Studenti se vyjadřovali k otázce, zda **způsob kontroly studia (zápočet, klasifikovaný zápočet, zkouška, klauzurní práce) odpovídal výsledkům učení uvedeným v kartě předmětu v SIS**. Na základě prostudování výsledků mohu konstatovat, že všechny předměty garantované KPPP i předměty realizované v SP UMŠ dalšími katedrami byly studenty hodnoceny pozitivně (hodnota 1). V žádném případě se neobjevilo negativní hodnocení (hodnota 2), což svědčí o odpovědném přístupu vyučujících k nastavení a realizaci kontrol studia a o souladu mezi deklarovanými výsledky učení a požadavky kladenými na studenty.

Pouze výjimečně byla číselná hodnocení doplněna stručnými komentáři, které byly pozitivní a oceňující vůči formě i obsahu kontrol studia. Studenti oceňovali například vedení si přírodovědného portfolia v rámci didaktiky přírodovědné pregramotnosti či vstřícnou organizaci odevzdávání závěrečných prací a udělování zápočtů v předmětu Výtvarná média v MŠ.

Ráda bych poděkovala všem vyučujícím, kteří se na výuce a realizaci kontrol studia v letním semestru podíleli, za jejich svědomitý přístup a důslednou práci se studijními oporami, zpětnou vazbou a vyhodnocováním výsledků učení, které jsou nedílnou součástí procesu zajišťování kvality studijního programu UMŠ.

doc. PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, Ph.D.: garantka studijního programu

doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA PSYCHOLOGIE

Návratnost u hodnocení kontrol studia byla ještě nižší, než u hodnocení výuky předmětů – pouze 139 zpětných vazeb, tedy 3,4 %. Takto nízký podíl zásadně limituje jakoukoliv zobecnitelnost výsledků.

Z ojedinělých komentářů vyplývá, že studující posuzují náročnost předmětu obvykle ve vztahu k celkovému pocitu vyčerpání, a nikoliv ve vztahu k počtu kreditů a anotaci předmětu. Jako vyučující proto musíme více vysvětlovat vazbu obsahu předmětu, resp. výsledky učení na počet kreditů.

Závěr

Děkujeme všem studujícím, kteří si i přes ne zcela přívětivý systém a technické obtíže našli čas a chuť se hodnocení účastnit. Každý podnět – i ojedinělý – může být cenný. Věříme, že systém hodnocení bude dále technicky i koncepčně vylepšován. Jako vyučující vítáme jak průběžné podněty v rámci výuky, tak i zpětnou vazbu na konci semestru. Obě formy dohromady přispívají k posilování kvality výuky a důvěry mezi vyučujícími a studujícími.

doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D.: garantka studijního programu

doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY

Hodnocení kontrol studia se zúčastnilo pouhých 2,71 procenta studentů, tedy ještě podstatně méně než hodnocení průběhu studia. Většina kurzů nebyla hodnocena bohužel vůbec, jiné pouze jedním či dvěma studujícími, komentář byl zaznamenán pouze jeden.

Na otázku, zda odpovídala kontrola studia předmětu (zápočet / klasifikovaný zápočet / zkouška / klauzurní práce) výsledkům učení uvedeným v kartě předmětu v SIS? – všichni hodnotící zvolili odpověď ano, nikdo neuvedl, že by kontrola neodpovídala deklarovaným výsledkům učení.

Vzhledem k nízkému počtu hodnotících nelze z výsledků nic podstatného vyvodit.

Vážení studenti, všem vám za hodnocení děkujeme, velmi si ho vážíme.

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

Mgr. Natalia Getmanenko, CSc., mimořádný profesor Univerzity Karlovy: garant studijního programu

KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studujícím, kteří vložili své vyjádření v anketě k hodnocení kontrol studia předmětů za letní semestr. Vyučující se seznámili s výsledky hodnocení i s připojenými komentáři studujících. Dle možnosti byla poskytnuta zpětná vazba. S vyjádřeními studujících všech předmětů se seznámila vedoucí katedry i garanti příslušných studijních programů.

Vyjádření k účasti studujících na hodnocení

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku ve 165 kurzech (přednáškách a seminářích). V této fázi hodnocení, které se týkalo posouzení náročnosti zvolených kontrol studia, svá vyjádření vložilo 7,3 % studujících. Tento počet reakcí je na naší katedře nižší než u hodnocení průběhu studia. Je však třeba konstatovat, že při porovnání účasti s ostatními katedrami v této etapě zapojil se do hodnocení nejvyšší procentuální podíl studujících katedry speciální pedagogiky.

Vyjádření ke kvantitativnímu sběru informací ohledně náročnosti kontrol studia

Ze sumarizace výsledků vyplývá, že studující, kteří se ankety zúčastnili, (až na výjimky) zvolili u anketní otázky odpověď ANO (to znamená, že kontrola studia předmětů odpovídala výsledkům učení uvedeným v kartě předmětu v SIS). Lze třeba uvést, že vzhledem k nízkému počtu hodnocení k jednotlivým předmětům (čtvrtina kurzů nebyla vůbec hodnocena, u ostatních kurzů šlo o zaškrtnutí odpovědi zpravidla jedním až dvěma hodnotiteli), není možné z kvantitativně získaných dat vyvozovat zásadní závěry. Navíc vnímání obtížnosti je velmi individuální (u jednoho předmětu dvě vyjádření – jeden *ano* a jeden *ne*).

K vyjádření studujících formou komentářů

Ve výsledcích se opět promítlo, že někteří studující, zejména kombinované formy studia, plně nerozlišili záměr této části ankety. Z jejich komentářů vyplývá, že hodnotitelé se vyjadřují znovu k průběhu programu seminářů, např. „šlo o nejlepší seminář...“ Náročnějšími disciplínami pro studující navazujícího magisterského programu jsou předměty medicínského základu. Výsledky ukázaly, že studující si v naprosté většině uvědomují význam znalostí medicíny pro studovaný

program a budoucí profesi speciálního pedagoga, a tedy i význam tomu odpovídajících požadavků, tj. i počet termínů pro zápočty uvedený v SIS. Vyskytl se pouze jeden studující (ze 65 dotazníků), který se proti tomu, že pro konání zápočtu má studující jeden termín, zásadně vymezil.

Shrnutí

Druhá etapa hodnocení je pouhým drobným vhladem do názorů **nízkého počtu** studujících. Z výsledků vyplývá, že studující stále plně neporozuměli zadání hodnocení ve dvou etapách.

Na zpracování vyjádření se podílely garantky všech studijních programů zajišťovaných katedrou speciální pedagogiky: doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D., doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D., doc. PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D., doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY

Děkujeme všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky. Vážíme času a energie, které studenti věnovali formulaci svých názorů a podnětů. Zpětná vazba od studentů pro nás představuje klíčový nástroj při kontinuálním zlepšování výuky a vytváření kvalitního pedagogického prostředí.

Současně si však dovoluujeme upozornit, že počet obdržených hodnocení nebyl natolik vysoký, aby mohl být považován za dostatečně reprezentativní vzorek studentů. S ohledem na tento omezený počet nelze z dostupných dat vyvozovat obecné závěry o kvalitě výuky ani o případné nutnosti změn. Přesto nás jednotlivé komentáře zajímají a pečlivě je všechny čteme a analyzujeme. Některé podněty bereme v potaz při plánování rozvrhů a případných výukových aktivit.

Nejčastějším a dlouhodobě diskutovaným tématem je problematika dojíždění na výuku do Brandýsa. Této skutečnosti věnujeme zásadní pozornost při tvorbě rozvrhů a snažíme se maximálně zohlednit potřeby studentů dojíždějících z jiných prostor fakulty. Bohužel si studenti ne vždy dokáží uvědomit, že fyzická náročnost výuky neumožňuje rozvrhovat praktickou výuku do časově delších bloků, neboť by utrpěla zejména kvalita výuky. V případě tělesné výchovy, která vyžaduje využití specializovaných sportovišť, však nelze fyzickou přítomnost zcela nahradit.

Hodnocení studentů nám pomáhá identifikovat silné stránky výuky i oblasti, které vyžadují další rozvoj. Zvláštní důraz klademe na zlepšení komunikace mezi vyučujícími a studenty, k čemuž plánujeme efektivněji využít webové stránky katedry i osobní e-mailovou komunikaci. Naším cílem i nadále zůstává poskytovat výuku kvalitní, smysluplnou a přizpůsobenou aktuálním potřebám studentů.

V závěru bychom chtěli povzbudit k aktivní účasti na příštím kole hodnocení výuky. Pouze díky širší zpětné vazbě můžeme výuku dále efektivně rozvíjet a přizpůsobovat vašim očekáváním.

V rámci zpětné vazby proběhlo i hodnocení kontrol studia, do kterého se zapojil také pouze malý počet studentů. V žádném z obdržených vyjádření nebyly identifikovány závažné nedostatky na straně vyučujících. Hodnocení probíhalo v souladu s požadavky uvedenými v systému SIS, což potvrzuje správné dodržování stanovených postupů ze strany pedagogického sboru.

Prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

Mgr. Šárka Panská, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Katedra výtvarné výchovy děkuje studentům, kteří poskytli zpětnou vazbu, pomáhá katedře reflektovat realizovanou výuku. Návratnost je však velice nízká - 3.15%. Tuto skutečnost chápeme tak, že poskytování zpětné vazby dvojího druhu na dvou platformách je zatěžující. Rádi bychom se vrátili k předešlé praxi jediného hodnocení. Uživatelsky přívětivý není ani využívaný software, což celý proces vyhodnocování ztěžuje.

Z obsahu komentářů studentů vybírám problematiku nedostatečné kapacity ateliérů, na niž narážíme opakovaně a která má pochopitelně své ekonomické pozadí. Uvádím komentář studenta týkající se kurzu Ateliér grafiky a fotografie II: *„Podmínky pro práci v ateliéru grafiky pro tak vysoký počet účastníků kurzu jsou tristní. Snad se to po rekonstrukcilepší.“*

S katedrou primární pedagogiky budeme řešit otázku vyrovnanosti nároků. Zde považujeme za důležitý především ohled na specifitu oborů. Z komentářů dále vyplývá, jak je důležité, aby studenti dobře rozuměli smyslu a zaměření jednotlivých kurzů a též možnostem jejich využití. Příkladem může být komentář studentky primární pedagogiky, týkající se ateliérového kurzu Výtvarné explorace plošné. Kurz rozvíjí přímé umělecké zkušenosti studentů, bez nichž nemohou budoucí učitelé výuku výtvarné výchovy dobře vést. *„Ocenila bych více didaktiky v předmětu, ale vlastně mi nevadilo vypnout a seznamovat se se styly vlastní rukou. Spíš mi to moc nedalo do praxe.“*

Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D.: vedoucí katedry a kontaktní osoba pro studenty se specifickými potřebami

MgA. Pavla Gajdošíková, Ph.D.: garantka studijního programu,

doc. MgA. Michal Sedlák, Ph.D.: garant studijního programu