

Vyjádření garantů studijních programů a vedoucích kateder k hodnocení výuky studenty *zaměřenému na hodnocení průběhu výuky v zimním semestru 2024/2025*

Obsah

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ	2
KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY	3
KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ	3
KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA	4
KATEDRA ČESKÉ LITERATURY	6
KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU	7
KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY	7
KATEDRA GERMANISTIKY	9
KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY	10
KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE	11
KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY	12
KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY	12
KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE	13
KATEDRA PEDAGOGIKY	14
KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY	15
KATEDRA PSYCHOLOGIE	20
KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY	20
KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY	21
KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY	23
KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY	24

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ

Hodnocení výuky studenty a reakce vyučujících na vyhodnocení jednotlivých předmětů byly po zaslání výsledků ankety diskutovány s příslušnými guaranty předmětů, vedením KAMV a vyučujícími. Výsledky hodnocení a reakce vyučujících na ně byly rovněž předmětem diskuse na poradě KAMV dne 30. 1. 2025. Během porady akademičtí pracovníci vyjádřili připomínky k nedostatečné transparentnosti a informovanosti ohledně změny formy studentského hodnocení. Zdůraznili potřebu včasného sdílení těchto změn s akademickou obcí.

Na základě reakcí jednotlivých vyučujících a garantů předmětů obecně konstatujeme:

- Hodnocení jednotlivých vyučujících KAMV, předmětů i poskytovaných konzultací zůstává i nadále výrazně pozitivní. Kritické komentáře jsou zcela ojedinělé a často nejsou podpořeny dalšími postřehy nebo kvantitativním hodnocením.
- Studenti si nejvíce cení prakticky orientované výuky, přístupu vyučujících, zapojení expertů z praxe, umožněné účasti na vědecké mezinárodní konferenci VD 2024 a dostupnosti kvalitních elektronických materiálů vytvořených vyučujícími KAMV.
- Profesionální přístup vyučujících a jejich ochota pracovat se zpětnou vazbou studentů jsou v hodnocení opakovaně zmiňovány. Negativní komentáře se v hodnocení objevují pouze ojediněle, ale i v takovém případě jsou diskutovány s garantem SP.
- Ukázky pozitivních komentářů studentů:
 - „Náročný předmět. Skvěle vedená výuka. Vyučující je profesionál, prokládá výuku řadou praktických aplikací. V rámci výuky je k dispozici řada distančních aktivit na procvičení.“
 - „Moc si cením přístupu k tématu, konečně mi někdo lidsky vysvětlil základní ekonomické pojmy a přistupoval k nám mile, i přesto, že je toto téma složitější.“
 - „Předmět zábavně pojatý, akorát informací, žádné zbytečnosti, jasně definovaná očekávání, za mě velká spokojenost.“
 - „Výuka předmětu byla podnětná a inspirativní. Pan profesor vedl přednášky srozumitelně a poutavě. V rámci přednášek docházelo k propojení teoretických poznatků s praktickými příklady.“
 - „Přednášky jsou poutavé, zajímavé, vyučující je vždy odborně připraven, velmi ochotný a vstřícný.“

V rámci zimního semestru akademického roku 2024/2025 se výuka na KAMV odvíjela s dobrými výsledky, jak potvrzují data získaná z hodnocení studentů: hodnoceno bylo celkem 77 kurzů, přičemž studenti vyplnili 355 dotazníků z celkového počtu 2 603, což odpovídá návratnosti 13,64 %. Pracovníci KAMV i nadále kladou důraz na kvalitní výuku a otevřený dialog mezi studujícími a vyučujícími. Elektronická forma studentského hodnocení na úrovni PedF UK tak pro vedení i ostatní pracovníky KAMV zůstává i nadále významným, nikoli však jediným a dosud ani převažujícím typem hodnocení výuky na katedře. Jsou využívány i další formy hodnocení a zpětné vazby, aby zajistily komplexní pohled na vzdělávací proces a jeho efektivitu. Tento přístup umožňuje katedře flexibilně reagovat na potřeby studentů a zároveň průběžně adaptovat a inovovat výukový program.

Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D.: garantka studijního programu

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D. MBA: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Po přečtení takřka všech 3911 komentářů mohu konstatovat, že i nadále platí to, co jsem uvedl v úvodním odstavci svého vyjádření ke SHV v minulém semestru (LS 2023/24): „Hodnocení výuky studenty na KAJL lze v posledních několika semestrech označit za setrvalé, ať už vzhledem k procentu hodnotících, nebo k obsahu hodnocení. Opět jsem požádal své kolegy na katedře, ať se dle svého uvážení vyjádří ke slovním komentářům. Mnozí tak učinili v plném rozsahu, někteří reagovali pouze na podepsané či věcné komentáře. A opět bych rád poděkoval těm studentům, kteří své hodnocení podepsali – pouze taková hodnocení mají pro mne zásadní relevanci.“ Mnozí vyučující mají tradičně velmi dobrá hodnocení, jiní dobrá či průměrná, opravdu negativních komentářů je naprostá menšina.

Mrzí mne, že přetrvává nespokojenost s předmětem Úvod do didaktiky AJ II, konkrétně s jedním z jeho dvou vyučujících. Jak jsem psal již minule, na řešení tohoto problému dlouhodobě pracujeme ve spolupráci s vedoucí didaktické sekce KAJL. Více k tomu v tuto chvíli dodat nemohu, protože se nedomnívám, že toto je platforma pro ventilování komplikací při řešení personálního obsazení na pozicích vyučujících katedry.

A na závěr ještě jedna poznámka k (dlouhodobě „vyrovnanému“) hodnocení předmětu „Textová lingvistika a stylistika“. To, jestli vyučující poskytuje studentům své výukové prezentace nebo ne je čistě v jeho/její gesci. Mohu s tím nesouhlasit, ale pokud existují i jiné materiály na přípravu k atestu, není povinností vyučujícího své prezentace studentům poskytovat. Můžeme diskutovat přístup vyučujícího ke studentům a míra jeho/jejích nároků, nikoli však existenci daného předmětu a jeho strukturu. Relevance „Textové lingvistiky a stylistiky“ (a následně i „Pragmatiky“ v letním semestru) k výuce anglického jazyka především na střední škole je naprosto zjevná a není zbytečně potřeba ji vysvětlovat. Parolové přemýšlení o jazyku, který vyučuji, by mělo být standardní součástí výbavy plně kvalifikovaného učitele. Navíc se jedná o jediné dva lingvistické předměty v celém navazujícím magisterském studiu, ve kterém jinak zcela dominují předměty didaktické a praxe s reflexí. Nemyslím si, že by veškeré povinné oborové (tj. lingvistické a literární) předměty musely nutně obsahovat obsáhlou složku přímé didaktické aplikace. Naopak, jeden či dva odborné předměty, které vyžadují práci s autentickými odbornými texty a jejich samostudium (samozřejmě v mezích odpovídající časové zátěže), mohou studentům navazujícího magisterského studia prospět v přípravě na jejich budoucí profesi.

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D. : garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ

Děkujeme všem studentům, kteří si našli čas a ohodnotili kvalitu výuky bakalářského studijního programu „Biologie, geologie a environmentalistika se zaměřením na vzdělávání“, a navazujícího magisterského studijního programu „Učitelství biologie pro 2. stupeň základní školy a střední školy“ garantovaných vyučujícími z katedry biologie a environmentálních studií v zimním semestru 2024/25. Bohužel musíme opět konstatovat, že celková návratnost dotazníků činila pouze 19,8 %, přičemž prakticky vždy každý předmět hodnotily jednotky studentů s výjimkou prvních desítek u studentů 1. a 2. ročníku bakalářského studia prezenční formy. Nicméně jakákoliv zpětná vazba zvláště pak ve formě jednotlivých a konkrétních komentářů je pro vyučující a garanty předmětů a studijních programů velmi cenná a vede k zvyšování kvality výuky a kolegiálního klimatu na pracovišti.

Rádi bychom na tomto místě poděkovali za všechna Vaše kladná studentská hodnocení, která jsou pro jednotlivé vyučující oceněním a povzbuzením do další pedagogické a tvůrčí práce a zároveň velmi kvitujeme i aktivní odpovědi našich kolegů na Vaše konkrétní komentáře. Dále musíme konstatovat, že se u konkrétních vyučujících neopakují stejné výtky z minulého akademického roku, což lze přičítat pozitivnímu vlivu studentskému hodnocení a práci garantů předmětů a studijních programů.

V uplynulém zimním semestru je negativních hodnocení poměrně málo a týkají se především náročnosti výuky a zátěže studentů (Botanika semenných rostlin, Evoluční biologie, Souvislá praxe z biologie na SŠ s reflexí, Náslechová praxe oboru biologie s reflexí), doporučení na konkrétní zacílení pro státní závěrečné zkoušky (Základy ochrany přírody), připomínek k práci s hlasem přednášející (Botanika semenných rostlin) a výkonu a kontroverzních poznámek jednoho z vyučujících (Antropologie a výuka antropologie, Biologie člověka I, Evoluční biologie). Po kontrole garanty studijních programů zmiňované náročnosti výuky a zátěže studentů u uvedených předmětů odpovídají sylabům, kreditové zátěži, resp. hodinové dotaci a plánu počtu hodiny přímé a nepřímé výuky ve smyslu platné akreditace či platné legislativy (praxe). Zmiňovaná doporučení byla řešena ve formátu individuálních konzultací s vyučujícími a garanty takto hodnocených předmětů se zaměřením na zlepšení další výuky. Připomínky vztahující se k profesionalitě výkonu vyučujícího vnímáme jako zásadní a řešíme je s cílem najít konstruktivní řešení včetně možností personální změny vyučujícího pro příští akademický rok 2025/26.

Na závěr se musíme důrazně ohradit proti negativnímu a často ambivalentnímu hodnocení u většiny vyučujících našeho pracoviště v otázkách, zda studenti byli vyzváni k hodnocení v aplikaci a zda vyučující poskytovali zpětnou vazbu ve výuce. V prvním případě není možné studenty upozornit na hodnocení v aplikaci, pokud tato povinnost vznikne v době, ve které již výuka neprobíhá. Dále výsledky studentského hodnocení u předmětů typu přednáška/seminář, ve kterých výuka probíhá ve větší, popř. v jedné skupině, zřetelně ukazují, že někteří studenti byli a zároveň jiní nebyli vyzváni k hodnocení v aplikaci a někteří mají a jiní nemají pocit, že vyučující zjišťoval průběžně zpětnou vazbu ke své výuce. Tyto výsledky jsou dle našeho názoru zcela zmatečné a jasně ukazují, že otázky v dotazníku zřejmě nejsou studentům dobře srozumitelné a naznačují nízkou vypovídající hodnotu hodnocení v uzavřených otázkách. Dále bychom uvítali a podpořili další aktivizaci studentů pro zapojení hodnocení zejména s důrazem na studenty kombinované formy, kteří prakticky nepodávají žádnou zpětnou vazbu a jejich výuka je značně specifická s ohledem na distribuci přímé a nepřímé výukové zátěže v semestru.

doc. RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D.: garant studijního programu

PhDr. Karel Vojíš, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA

Bakalářský studijní program *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*

Navazující magisterský studijní program *Učitelství pro ZŠ a SŠ – český jazyk*

V zimním semestru akademického roku 2024/2025 proběhlo studentské hodnocení poněkud jiným způsobem než v minulých letech. Oddělené hodnocení výukové části semestru a zkuškového období považujeme za logické, průběžné výsledky hodnocení zkuškového období však ukazují, že hodnocení se zatím zúčastnilo jen velmi málo studentů (v případě KČJ činí dosavadní návratnost jen necelá 4 %, u jiných pracovišť nejvýše 8 %).

Dále došlo ke zkrácení doby, po kterou mohli studenti hodnotit výukovou část semestru. Lhůta byla sice oproti plánu prodloužena, přesto však zůstala kratší než v minulosti. V případě KČJ se toto zkrácení projevilo spíše mírně: návratnost 16 % je s loňskou návratností (19 %) v zásadě srovnatelná. Přesto soudíme, že prodloužení lhůty k hodnocení by do budoucna bylo namístě.

Za problematické považujeme skutečnost, že v letošním hodnocení nefiguruje u jednotlivých předmětů údaj o průměrném procentním hodnocení. Procentní údaje zajisté nevypovídají o všem, pro garanta však představují důležité vodítko.

Oproti minulým hodnocením také letos výrazně ubylo studentských komentářů. V bakalářském studijním programu *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání* se to různou měrou dotklo všech předmětů. Například v předmětu *Proseminář českého jazyka* činil loňský počet komentářů padesát tři, letos pouze patnáct. V předmětu *Lexikologie českého jazyka* zanechali letos studenti pouze dvanáct komentářů, zatímco loni dvacet šest atd. Příčinou je patrně skutečnost, že oproti dřívějším dvěma typům komentářů (ocenění předmětu, návrh na zlepšení) byla letos varianta komentáře pouze jedna. Někteří studenti sice ve svých komentářích spojili obě dřívější položky, mnozí tak však neučinili.

Součástí letošního hodnocení byly také dvě nové otázky. První z nich zjišťovala, zda učitelé vyzvali studenty k účasti na studentském hodnocení. Ač obecně smysl této otázky nezpochybňujeme, nezdá se, že se studenti jedné a téže paralelky v odpovědi neshodli, což je dosti zarážející. Se stejným jevem jsme se nejednou setkali i v případě druhé přidané otázky, která mířila k tomu, zda si vyučující průběžně zjišťoval zpětnou vazbu k výuce; tuto otázku by tedy bylo vhodné upřesnit, neboť různí studenti si pod pojmem *zpětná vazba* zjevně představují odlišné skutečnosti nebo jej chápou tu šířeji, tu úžeji.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že při letošním hodnocení výsledků jsme mohli vycházet jednak z otázky zjišťující studijní náročnost předmětů vzhledem k jejich kreditové dotaci, jednak ze studentských komentářů. Otázka týkající se zjišťování zpětné vazby přinesla natolik rozporuplné výsledky, že ji jako hodnoticí parametr použít nelze.

Po tomto nezbytném úvodu tedy přistupujeme k vlastnímu hodnocení výsledků.

V zimním semestru akademického roku 2024/2025 hodnotili studenti bakalářského studijního programu *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání* celkem sedm předmětů stávající akreditace (pět povinných předmětů, dva povinně volitelné) a dva předměty akreditace starší.

Ve skupině pěti povinných předmětů stávající akreditace hodnotili studenti následující předměty:

Proseminář českého jazyka, úvod do studia a základy jazykovědy (OPBC4C011A),

Lexikologie a sémantika českého jazyka (OPBC4C031A),

Ontogenetický vývoj řeči a základy didaktiky českého jazyka (OPBC4C032A),

Vývoj českého jazyka (OPBC4C051A),

Stylistika českého jazyka a teorie jazykové kultury (OPBC4C052A).

Studijní zátěž hodnotili studenti většinou jako přiměřenou, ani u jednoho předmětu se výrazně neprojevil názor, že by byl předmět vzhledem ke studijní náročnosti kreditově podhodnocen. Studentské komentáře vyznívaly převážně pozitivně, hromadné kritické ohlasy se neobjevily.

Ve stávající akreditaci hodnotili studenti i dva povinně volitelné předměty: předmět *Profesní rozvoj hlasu* (OPBZ1C010B) a předmět *Rétorika* (OPBZ1C009B). Tyto předměty patří tradičně k velmi dobře hodnoceným, a byť se letos nemůžeme opřít o procentní údaje, lze konstatovat, že hodnocení těchto předmětů bylo i letos veskrze pozitivní.

Ve starší akreditaci hodnotili studenti dva předměty: předmět *Stylistika a teorie textu* (OPBC2C115A) a předmět *Český jazyk a kultura mluveného projevu* (OKBV3C023A). Tyto předměty však (z pochopitelných důvodů) hodnotilo jen malé množství studentů.

Rozsah a hloubka studentských komentářů velmi kolísaly. Zatímco někteří studenti zanechali pouze několikasklovné komentáře (pochvalné, neutrální, kritické), jiní se nad hodnocenými předměty hlouběji zamýšleli. Tyto podrobnější komentáře jsou pro katedru cenné. Stejně jako loni lze konstatovat, že komentáře byly věcné, bez osobních výpadů. Většina vyučujících využila možnosti na studentské komentáře reagovat.

Výše uvedené konstatace platí i pro NMgr. (Český jazyk) a Mgr. (Učitelství pro první stupeň ZŠ) programy. Studenti zanechali jen jednotky komentářů, vesměs pochvalných, a ani zde se hromadné kritické ohlasy, které by mohly signalizovat, že výuka v některém z předmětů je zcela invalidní, neobjevily. Z předmětů určených pro 1. stupeň ZŠ lze vyzdvihnout např. hodnocení předmětu OPMN0C159A (Didaktika českého jazyka) nebo předmětu OPMN0C107A (Úvod do studia českého jazyka). Převážně kladné semináře se vyskytují i u NMgr. předmětu OPNC4C012A (Integrovaná didaktika českého jazyka a literatury), u předmětu OKNC3C033A (Didaktika českého jazyka pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a žáky nadané), OPNC4C013A (Integrovaná náslechová praxe z českého jazyka s reflexí) a dalších. Rozporuplná hodnocení předmětu OPNC4C021A (Komplexní jazyková analýza) budou prodiskutována s vyučující.

Celkově lze říci, že studentské hodnocení výuky proběhlo na KČJ v zimním semestru 2024/2025 bez komplikací. Vnímáme je velmi seriózně, proto jako vždy budou hodnocení probrána na poradě katedry (většina vyučujících se ostatně k hodnocení vyjádřila přímo v aplikaci, viz výše). Vzhledem k tomu, že podoba studentského hodnocení výuky se od loňského akademického roku změnila, bude důležité, aby fakulta správně vyhodnotila, zda se nová podoba hodnocení osvědčila. Za nás bychom doporučovali návrat k procentním údajům u jednotlivých předmětů, prodloužení doby, po kterou se studenti mohou do hodnocení zapojit, a konkrétní vymezení pojmu *zpětná vazba* v jedné z otázek.

prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA ČESKÉ LITERATURY

Mohu s potěšením konstatovat, že v převážné většině hodnocení dílčích předmětů převažují **výrazným poměrem komentáře kladné** (jediná výjimka níže). Oproti minulým semestrům studenti kladně kvitují tandemovou výuku v přednáškách z Dějin české literatury I a oceňují objasnění koncepce přednášek. Pro zpřehlednění celé koncepce v ZS nyní nově mají k dispozici na moodlu dílčí prezentace. Co ještě zbývá vylepšit, se týká propojení přednášek a seminářů s písemným atestem v letním semestru (objasnit mj. užití zdrojů).

Pochvalné reakce směřují ponejvíce k výuce dvou vyučujících a vyučujících v 1. ročníku (Teorie lit., Současný lit. život), kteří – jak je z komentářů vysoce zřejmé – dokáží studenty motivovat a plynule

je převést z přístupu středoškolského k tomu studijně proaktivnímu, vysokoškolskému (totéž se týká vyučujícího předmětu Dějiny I).

Bohužel ohlasy dosti rozporuplné se týkají výuky předmětů Světová literatura a Vybrané kapitoly ze světové literatury. Již v průběhu ZS jsem měl schůzku jak se zástupci studentů, tak s vyučující samotnou. Studenti si stěžují na pedagogické a organizační kompetence vyučující, hodiny vnímají jako stereotypně vedené (chybí formativní zpětná vazba, schopnost řídit diskusi), nepodnětné svým průběhem a navíc s ne zcela komfortní atmosférou. Na jedné straně se zdá být problémem samotná koncepce, jež se studentům zdá dezorientující, na straně druhé vedení seminářů a nedostatek aktivizujících výukových metod. K otázce však hodláme přistoupit citlivě, neboť v komentářích se objevují také kladné ohlasy hledající příčiny ve studentské potřebě hledat úlevy a usilovat o snížení náročnosti předmětu (nechtou povinnou literaturu na semináře). Ačkoliv jsou studenti opakovaně připravováni na to, že předmět je ryze specializovanou oborovou disciplínou a že není zaměřen didakticky, pozastavují se i nad tímto. Situaci okolo negativního hodnocení budeme řešit; jako vhodné se pro vyučující nabízí v první fázi využít kurzy pedagogických dovedností a kompetencí pořádané RUK.

Z hodnocení průběhu výuky nám vyplývá, že studenti vedle odborné a lidské stránky vyučujících oceňují strukturovaně přehlednou výuku (podpora moodle, padlet, prezentace), provázanost průběhu semestru s atestací. A je vlastně potěšujícím zjištěním, že studenti na PedF dokáží reflektovat schopnosti vyučujících čím dále přesnějším a erudovanějším způsobem.

Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.: vedoucí katedry

KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU

Děkuji tímto jménem Katedry dějin a didaktiky dějepisu studentům za zpětnou vazbu při hodnocení výuky, která je pro nás velice důležitá. Radost nám dělají zejména pozitivní reakce na výuku, které jednoznačně převažují. Studentské návrhy na zlepšení výuky bereme jako inspiraci do budoucna. Nicméně některé návrhy studentů nemůžeme akceptovat a některá vyjádření studentů nás, otevřeně řečeno, překvapují. Někteří studenti si tak stěžují, že musejí poslouchat referáty svých kolegů a žádají jejich zrušení. K tomu bych rád podotknul, že naslouchání druhému, nejen jeho projevům, ale i jeho názorům, představuje základ univerzitního vzdělávání od samotných počátků. Požadavek, aby byly referáty zrušeny, jelikož jejich poslouchání představuje pro studenty „ztracený čas“, považujeme nejen za nekolegiální, ale též za odporující akademickým principům. Pokud se bude studentům v tomto ustupovat, hrozí, že z nich univerzita vychová sebestředné egoisty přesvědčené o vlastní pravdě a neschopné naslouchat druhým. Do budoucna se pokusíme zajistit, aby studenti aktivně vystupovali i při referátech svých kolegů a také aby se jejich seminární práce v prvním a druhém ročníku studia tematicky nepřekrývaly.

doc. PhDr. Petr Koura, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Vyjádření k hodnocení výuky studenty (HVS) za zimní semestr 2024 reaguje na hodnocení výuky předmětů zajišťovaných KFJL, které bylo zveřejněno v únoru 2024. S hodnocením se na webové

stránce evaluace.pedf.cuni.cz seznámili všichni vyučující KFJL a všichni také na komentáře reagovali, což je na KFJL běžná praxe od začátku HVS.

Díky novému pojetí HVS „ve dvou krocích“ se podařilo navýšit počet odpovědí na cca 18 procent, což je výsledek srovnatelný s dalšími katedrami PedF. Přesto bychom byli rádi, aby byla míra zapojení studentů mnohem vyšší. Těm, kteří aktivně hodnotili, samozřejmě děkujeme. Z jejich zpětné vazby čerpáme a je podkladem pro diskusi v rámci katedry i s dalšími akademiky a vedením fakulty.

Celkové vyznění hodnocení vyučujících, kteří zajišťují výuku na KFJL, je opět pozitivní. Studenti a studentky vyjadřují své díky za zajímavé a přínosné hodiny, prakticky orientovaný obsah, zajímavou a interaktivní výuku. Často a opakovaně u různých vyučujících se v komentářích zmiňuje kvalita pedagogické práce („Vše je dobře, srozumitelně vysvětleno.“). Nejednou je použit výraz „nadšení“. Mezi pozitivními reakcemi lze najít i tuto: „Výuka byla natolik přirozená a plynulá, že si člověk často ani neuvědomil, že se vlastně učí.“

Mezi výhradami studenti zmiňují někdy příliš rychlé tempo či náročnou látku, případně málo času, která je na výuku studijním programem vyhrazena, zejména u praktických předmětů (zde se studenty zcela souzníme).

V ojedinělých případech je zmíněna absence podpůrných materiálů k výuce. Stále se také, alespoň podle komentářů některých studentů, nedaří zcela docílit plynulé návaznosti a synergie mezi vyučujícími, kteří se spolupodílí na zajišťování jednoho předmětu.

Zejména tyto dva poslední body hodláme na KFJL při dalších setkáních analyzovat a dohodnout se na dalších možných řešeních. Nástroje pro koherentní řízení výuky a předávání studijních opor studentů máme – jsou jimi dlouhodobě MS Teams (které se zřejmě staly pro studenty i pedagogy již něčím samozřejmým, protože se k nim v tomto HVS nikdo nevyjadřoval – ani pozitivně, ani negativně).

V některých případech byl popis situace, na kterou studenti kriticky upozornili, vnímán vyučujícími jinak. Ti pak svůj pohled vysvětlili v reakci na komentáře, ale všichni na KFJL cítíme, že bychom se studenty rádi o výuce diskutovali i mimo omezený prostor HVS. Snad se nám to bude dařit i díky stále většímu využívání kompetenčních rámců v didaktických, ale i oborových předmětech.

Někdy jsou však představy studentů a jejich vnímání výuky natolik odlišné od toho, jak výuku vnímá vyučující, že je těžké najít kompromis. V jednom komentáři si např. student či studentka stěžoval/a na to, že se v kurzu používá výhradně francouzský jazyk – a to z důvodu přítomnosti studentů Erasmus z Francie. Realita však byla takové, že vyučující tyto studenty využil jako jazykové asistenty, kteří měli za úkol právě tuto obtížnou situaci usnadňovat tím, že budou obsah českým studentům mediovat. Toto zřejmé (a pro české studenty velmi přínosné) pozitivum však student/ka vůbec nepochopil/a... I taková „nedorozumění“ mohou v HSV vyplavat na povrch.

Z nových otázek HVS (podpora a propagace HVS u studentů, náročnost předmětů vzhledem ke kreditové zátěži) pak vyplývá, že většinově vyučující tyto úkoly plní a kurzy odpovídají akreditaci. U těch několika případů vyučujících, kteří se (podle studentů) o možnosti HVS dostatečně explicitně nezmínili, bude v dalším semestru dbáno na větší systematičnost včetně odkazu na HVS či další evaluační nástroje přímo v jednotlivých týmech v MS Teams.

Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

doc. PhDr. Catherine Ébert-Zeminová, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA GERMANISTIKY

Na základě analýzy studentského hodnocení výuky na naší katedře lze konstatovat, že zpětná vazba studentů je cenným zdrojem informací, který nám pomáhá identifikovat silné stránky i oblasti vyžadující zlepšení. Děkujeme všem studentům, kteří si našli čas na poskytnutí svých podnětů (15, 14% návratnost). Níže uvádíme naši reakci a plánované kroky.

Pozitivní aspekty výuky

1. Osobní přístup a podpora vyučujících
Studující oceňují přátelskou atmosféru, ochotu vyučujících pomoci a jejich schopnost srozumitelně vysvětlit látku. Tyto faktory považujeme za klíčové pro efektivní vzdělávání a budeme je nadále podporovat.
2. Praktická orientace předmětů
Velmi pozitivně byly hodnoceny předměty zaměřené na praktické využití znalostí, včetně konkrétních tipů pro profesní praxi. Tento přístup budeme dále rozvíjet.
3. Kvalita materiálů a organizace výuky
Studenti vyzdvihli dostupnost studijních materiálů (např. prezentace v MS Teams) a celkovou organizaci výuky. Také velmi oceňujeme pozitivní zpětnou vazbu na zapojení hostujících lektorů.
4. Podpora jazykových dovedností
Byla oceněna výuka vedená převážně v německém jazyce, která napomáhá rozvoji konverzačních schopností i odborné slovní zásoby.
5. Pozitivní hodnocení četnosti reflexivních setkání. Reflexe je důležitou součástí procesu učení a jsme rádi, že ji studující vnímají jako přínosnou.

Oblasti pro zlepšení

1. Interaktivita během přednášek
Někteří studenti preferují méně interaktivní přednášky s větším důrazem na souvislý výklad, aby mohli lépe vstřebat informace. Plánujeme proto vyvážit míru interakce podle povahy jednotlivých předmětů.
2. Jasnost požadavků u některých předmětů
Kritika směřovala k nejasným požadavkům a nekonzistentním podkladům u jednoho z předmětů. S vyučující jsme již zahájili diskusi o zlepšení komunikace se studenty, sjednocení materiálů a zpřehlednění podmínek zakončení kurzu.
3. Návštěva čtyř různých institucí – podnět k redukci na dvě školy
Tento návrh určitě zvážíme při plánování budoucích semestrů, abychom našli rovnováhu mezi pestrostí zkušeností a zbytečnou zátěží.

PhDr. Eva Markvartová, Ph.D.: vedoucí katedry a garantky studijních programů

KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY

HVS NMgr HV ZS 2024/2025

Vážené studentky, vážení studenti,

ve svých vyjádřeních k průběhu výuky v zimním semestru jste se převážně vyjadřovali ve smyslu, že výuka, kterou jste absolvovali, má pro Vás význam. Vyjadřujete také konstruktivní návrhy, které by podle Vás přispěly k efektivitě výuky, především k tomu, abyste z ní získali ještě více. Obojího si velice vážíme a uvědomujeme si, že máme v tomto směru společný zájem, a věříme, že dále budeme nalézat takové cesty, které by přání vysoké efektivity výuky naplnily. Zároveň však víme, že poznámky k výuce bývají v tomto směru různé. V minulosti se objevovala naopak přání, aby v disciplínách, které jsou pro studenty vesměs nové, byla snížena náročnost studentské přípravy apod. Ve světle těchto různých stanovisek by proto jistě bylo dobré, kdyby již v průběhu existovala oboustranná reflexe, která by co nejpříjemněji vedla k cíli. To bude jistě možné, na straně vyučujících s tím budeme počítat a na Vás se obracíme, abyste i Vy vstupovali do výuky s průběžnými postřehy. Aby totiž žádné problémy nezůstaly přehlédnuty a aby neosvojených znalostí a dovedností bylo již během výuky co nejméně.

Za všechny postřehy děkujeme.

prof. PaedDr. Michal Nedělka, Ph.D.: garant studijního programu

Vážené studentky, vážení studenti,

upřímně děkuji těm z vás, kteří jste věnovali svůj čas numerickému i verbálnímu hodnocení výuky za zimní semestr akademického roku 2024/2025.

Pečlivě a se zájmem jsem přečetl všechna hodnocení, pozitivní i kritické komentáře. Ve shodě s garanty jednotlivých studijních programů, které katedra HV zajišťuje, s potěšením konstatuji, že kladná hodnocení vítězí “na celé čáře”. Je to důkaz, že výuka je v teoretické i praktické složce vedena ve většině předmětů správně. Velice mě těší i vaše častá a často velmi obsáhlá pochvalná vyjádření o inspirativním průběhu výuky a příkladném metodickém postupu při současném zachování příjemného, tvůrčího a současně profesionálního prostředí. To vše vás, studenty, dobře připravuje na úspěšné a kvalitní působení v pedagogické praxi na různých úrovních a typech škol.

Objevilo se i několik negativních komentářů. Oceňuji konstruktivní formulace konkrétního problému a často i podnětné návrhy ke zlepšení. S kolegy, jejichž předmětů se tyto připomínky týkají, budu situaci konzultovat a usilovat o zlepšení.

Závěrem bych rád zopakoval, že hodnocení výuky studenty vnímám jako dialog při hledání cesty ke stálému zlepšování kvality vysokoškolské přípravy na pedagogické povolání, a proto vyzývám všechny studenty, aby se ho v příštích semestrech aktivně zúčastnili ještě ve větší míře.

Děkuji za spolupráci a přeji všem úspěšný letní semestr!

doc. MgA. Marek Valášek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE

Otázka návratnosti

Byl zaznamenán další nárůst počtu studentů, kteří se zapojili do hodnocení průběhu výuky. I když je to nyní již přes 20 % hodnotících, stále je obtížné to považovat za relevantní vzorek. Na KCHDCH ale stále platí, že si vyučující sbírají zpětnou vazbu od studentů i v průběhu semestru nebo na jeho konci v neformálních diskusích, a také prostřednictvím konzultací s vedením SOR.

Otázky organizace

Kritické komentáře vztahující se k technickým aspektům výuky, jako jsou střídání vyučujících, termíny zadávání úkolů a jejich opravování a další, vycházely podobně jako v předchozím období převážně ze zapojení začínajících vyučujících nebo z participace více vyučujících na jednom kurzu. Tyto podněty byly s jednotlivými vyučujícími diskutovány a budou podniknuty další kroky k zamezení přetrvávajících komplikací.

Otázka nejkomentovanějšího kurzu Organická chemie

Vedoucí katedry a garant příslušného studijního programu se důkladně seznámili s komentáři studentů k tomuto kurzu a diskutovali je s oběma vyučujícími. Kritická hodnocení studentů se týkala skutečnosti, že byl kurz veden dvěma vyučujícími, kteří mají rozdílný styl výuky, ale v obou případech je nutné zdůraznit, že obě cesty vedou k nastaveným cílům a k tomu, aby byli studenti v této oblasti svého studia dostatečně připraveni. Tato situace nastala z důvodu potřeby generační obměny, kdy končícího garanta a vyučujícího předmětu postupně nahrazuje nový garant, který předmět plně převezme od nového akademického roku. Obavy studentů z ukončení předmětu se nenaplnily, studenti prokázali v atestech kvalitní znalosti, a tedy by se vše mělo již zvládat ke spokojenosti studentů i nového garanta a vyučujícího. Kvitovat je třeba i podrobné odpovědi nového garanta kurzu na všechny studentské připomínky.

V dalších hodnocených kurzech získali vyučující katedry vesměs kladná hodnocení, dílčí nedostatky uvedené pro kurzy Úvod do studia chemie a Seminář z obecné chemie jsou inspirací pro další úpravy realizace výuky v souladu s dodržáním akreditačních materiálů. Hodnocení kurzu Chemická informatika pak naznačuje, že je zapotřebí dále pracovat se schopností studujících poskytovat objektivní zpětnou vazbu, a více se zaměřit na komunikaci se studujícími. V hodnocení se objevují komentáře na měnící se podmínky v průběhu semestru, což se nedělo – nastavení dílčích úkolů a závěrečných podmínek splnění prošlo v loňském akademickém roce úpravami a bylo dodrženo.

Děkujeme studentům za jejich zpětnou vazbu a ujišťujeme je, že jejich názory jsou pro nás cenné a slouží k neustálému zlepšování kvality výuky.

V Praze 3. 2. 2025

doc. PhDr. Martin Rusek, Ph.D.: garant studijního programu

prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY

S ohledem na aktuální koncepci Hodnocení výuky studenty vychází vyjádření katedry především z komentářů studujících.

Děkujeme všem studentům, kteří si našli čas na zpětnou vazbu a poskytli nám své komentáře. Mnohé z nich byly inspirativní a přínosné a budeme se jimi v nadcházejících semestrech pečlivě zabývat.

Zásadní zpětná vazba (komentáře) se týkala výuky zajišťované KITTV pro KPPPG. V tomto akademickém roce (ZS 2024) byla výuka vedena novými vyučujícími, kteří převzali předmět po kolegyni aktuálně čerpající rodičovskou dovolenou. Bohužel se v průběhu semestru, konkrétně ke konci výuky, objevily nové úkoly, které nebyly studentům předem avizovány. Jsme si vědomi toho, že tento krok mohl způsobit studentům komplikace, a za případné obtíže se omlouváme. S cílem předejít podobným situacím v budoucnosti zavádíme systematictější přístup. Od příštího akademického roku budou veškeré studijní povinnosti a požadavky jasně stanoveny už na základě výstupů přípravné koordinační schůzky garantů a vyučujících. Všechna zadání úkolů budou přehledně zveřejněna v systému Moodle, a to v rámci prvního tematického bloku. Tím zajistíme, že studenti budou mít od počátku jasný přehled o svých povinnostech a nebudou vystaveni nečekaným změnám v průběhu kurzu.

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY

K předmětům vyučovaným KMDM bylo učiněno 302 poznámek, z toho 214 bylo kladných. Studenti oceňovali různé aspekty. Někde to byla osobnost vyučujícího, jeho nasazení a přístup ke studentům. Jinde to byla forma výuky, přičemž jeden a ten samý přístup byl někdy jedněmi vysoce oceňován a jinými kritizován. To je případ předmětu bakalářského studia 2. ročníku, u něhož studenti kombinovaného studia oceňovali pomalé tempo a hloubku diskusí kolem úloh a studenti prezenčního studia toto naopak kritizovali. Tuto zpětnou vazbu vezmeme v úvahu při dalším běhu tak, abychom se více přiblížili očekávání prezenčních studentů. U dalšího předmětu pro stejný typ studia studenti ocenili konstruktivistický přístup, zatímco u jiného naopak přehlednost a striktní oddělování přednášek a seminářů. Stále platí, že vyučující hledají cesty, jak mnohdy protichůdné názory skloubit. V každém případě děkujeme studentům, kteří si dali tu práci, aby tam, kde bylo co ocenit, to také zapsali. Děkujeme také za konstruktivní návrhy, nad nimiž se mohou vyučující zamyslet (v celkem 53 komentářích). Návrhy na změny počtů hodin pro daný předmět sice nemají jednoduché řešení, ale budeme se jimi zabývat v další akreditaci.

Celkem 95 poznámek obsahovalo nějakou kritiku (někde byla poznámka zařazena do více kategorií, dohromady to tedy nedává 302 poznámek). Znovu upozorňujeme na to, že není v naší moci zařídit, aby byla výuka matematiky jen mezi devátou ranní a čtvrtou odpolední. Chápeme, že pozdní hodiny jsou pro studenty problém, ale fakulta není „nafukovací“ a musíme dodržovat nějaké oborové půldny, aby studenti mohli vůbec rozvrh sestavit. Nepřipadá nám tedy fér, když dávají studující vyučujícím k tíži, že je předmět nasazen v nevhodný čas.

Ojedinelé výhrady budou jako vždy řešeny s vyučujícími individuálně, níže se vyjádříme ke dvěma typům poznámek souhrnně.

První poznámka se týká předmětu Aritmetika pro 1. stupeň, u něhož jsou mnohé velmi pozitivní poznámky, ale nově se objevila kritika spojená s novým typem zakončení, který kolegyně vyučující v zimním semestru poprvé zkoušely. Jejich cílem je, aby se u studentů snížil stres ze zkoušky, což někteří studenti v poznámkách také ocenili. Zjevně se však při tomto prvním zavedení nového způsobu hodnocení nepodařilo dostat ke všem studentům dostatek informací, což bylo způsobeno zejména tím, že na předmětu se podílí čtyři vyučující. Pro další běh předmětu toto bude, jak pevně věříme, již odstraněno.

Druhý typ kritiky, který se objevil v tomto semestru nově, se týká účasti na přednáškách, kde asi došlo ze strany studujících ke špatnému porozumění nepovinnosti přednášek. To, co se dělá na přednáškách, není něco navíc pro dobrovolníky, ale součást povinného sylabu, a zvládnutí tohoto obsahu je tedy zcela přirozeně vyžadováno. Účast na přednáškách není povinná, ale je zcela v souladu s pravidly započítána do předpokládané časové zátěže pro kreditové ohodnocení. Je tedy také zcela v souladu s pravidly pro organizaci studia, když je osobní účast na přednáškách alternativní k plnění některých úkolů povinných pro splnění předmětu. Ti, kteří na přednášce byli, požadovaný objem práce již odvedli. Současně vyučující má povinnost přednášky vést, ale nemůže být nucen, aby přednášky nahrával. Konečně, je na rozhodnutí každého garanta předmětu, zda lépe vyhovuje pojetí kurzu, když budou na semináři rozvíjena témata z přednášek, nebo zda budou některá témata pokryta na přednášce a jiná na semináři. Duplicita, tedy stejný obsah semináře i přednášky, nedává smysl.

Závěrem bychom rádi poděkovali studentkám a studentům za jejich hodnocení a poznámky a upozornili je, že problematické body mohou řešit i průběžně prostřednictvím zástupců studentské rady oboru matematika (STROM) či studentské rady 1. stupně, kteří je mohou zprostředkovat přímo vyučujícím či vedení katedry. Takové řešení případných problémů je operativní a rychlé a pro obě strany bezpečné.

prof. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE

Bc. studijní program

Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání s akreditací od roku 2021

Návratnost dotazníků k předmětům bakalářského studijního programu ZSV se zaměřením na vzdělávání se pohybuje pod 17 %. Při současné podobě jsou výsledky hodnocení málo přehledné, kvůli absenci číselného hodnocení je obtížné reagovat na hodnocení souhrnně. Komentáře, které studující k jednotlivým předmětům psali, jsou velmi různorodé, od konstruktivní kritiky, konkrétních námětů a doporučení po vyjadřování pocitů z vystupování vyučujících až některá problematická vyjádření na osobní rovině. Domnívám se, že v této podobě se komentáře evaluací blíží praxi komentářů na sociálních sítích.

Častými komentáři je ocenění nebo poděkování. Pokud se v některých předmětech vyskytuje zároveň kritika i ocenění stejného postupu, vnímáme to jako přirozený projev různých potřeb studujících. Na kritické připomínky studujících vyučující reagovali vstřícně, buď vysvětlením, nebo přijetím podnětu. Pokud se objevují komentáře, které uvádějí problematické nebo zavádějící informace, vyučující v odpovědi situaci vysvětlili. Pokud jsou obsahem komentářů doporučení a náměty, vyučující za ně děkují.

Obecně sledujeme zájem studujících o nové postupy, větší propojování oborů, propojování výuky s praxí, zároveň ale zaznamenáváme obavu a někdy i neochotu řešit nové úkoly a výzvy, bez kterých je hledání nových postupů problematické. Na základě těchto komentářů budeme ještě důkladněji všechny inovace studujícím vysvětlovat opakovaně i v průběhu semestru.

Ing. Michaela Dvořáková, Ph.D.: garantka studijního programu

NMGr. studijní program

Učitelství základů společenských věd pro 2. stupeň základní školy a střední školy s akreditací od roku 2021

Pro celkový způsob hodnocení platí vše, co bylo konstatováno výše. Co se týká specifického hodnocení v rámci NMGr. studijního programu, na základě analýzy věcných komentářů mohou dovést, že studenti oceňují koncepci a organizační zlepšení u klíčových předmětů studia, jímž je Člověk v současné společnosti a Občan ve státě. Garanti obou předmětů reflektují komentáře a budou tyto předměty dále rozvíjet. Objevily se komentáře, které se týkají blokové výuky v jednom předmětu a nastalého překryvu u části studentů s výukou jinde. Kolega zdůvodnil, proč je výuka bloková a požádal o doporučení, jak ji pro studenty učinit přijatelnější. Překryv vznikl kvůli faktu, že vyučující u nás nepracuje na plný úvazek a má časově omezené možnosti vzhledem ke svým pracovním povinnostem mimo Prahu. Studentům, kterých se překryv týkal, bylo umožněno, aby mohli předmět absolvovat. Pokusíme se nicméně zajistit, aby k překryvům nedocházelo.

doc. Mgr. Michael Hauser, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA PEDAGOGIKY

V rámci HVS za ZS 2024/2025 činí návratnost odeslaných dotazníků v případě Katedry pedagogiky 13,47 %, což znamená, že se v rámci studentského hodnocení výuky vyjádřila necelá osmina studentů, Účast studentů zůstává opakovaně nízká. Výjimečné nejsou případy, kdy z dvaceti až třiceti zapsaných studentů hodnotí předmět pouze jediný student (1/22, 1/23, 1/26). Zhruba sedmina předmětů (30) nebyla hodnocena žádným respondentem. Dlouhodobým trendem je malý počet komentářů.

Vyučující Katedry pedagogiky byli ze strany studentů hodnoceni velmi dobře. Vzhledem k množství předmětů zajišťovaných katedrou (220) je možné počet kritických připomínek považovat za velmi nízký.

V případě několika vyučujících se objevily následující výtky: pozdní hodnocení seminárních prací; pozdní vyhodnocování testů, resp. zápis výsledků do SISu (studenti často neberou v úvahu, že podle Studijního a zkušebního řádu má zkoušející na zápis 7 pracovních dnů od konání atestace); nejasná struktura výkladu; nepřehlednost výukových materiálů; odbočování od tématu.

S vyučujícími, u kterých se objevila kritika ze strany většího počtu studentů, bylo hodnocení studentů osobně probráno.

Katedra pedagogiky považuje HVS za důležitý nástroj hodnocení pedagogické činnosti a nadále s ním pracuje. Nicméně bychom přivítali větší účast studentů a také propracovanější metodologii evaluačního nástroje. Hlavním problémem současného způsobu hodnocení je, že vytváří iluzi určité reprezentativnosti. Podle toho je s ním potom také nakládáno, když se jím musí vyučující, vedoucí

pracovníci a garanti studijních programů seriózně zabývat, ačkoli se v mnoha případech jedná o neadekvátní přeceňování marginálních názorů několika málo jednotlivců, zatímco názor většiny studentů dané hodnocení vůbec neodráží.

Relevantní data, která bychom potřebovali pro zlepšování výuky tedy, bohužel, stále nemáme k dispozici a jsme nuceni pracovat s těmi, která by při žádném seriózním empirickém průzkumu nemohla obstát.

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY

Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

První část vyjádření se týká předmětů vyučovaných pracovníci KPPP.

Jsme rádi, že hodnocení výuky se rekordně zúčastnilo více než 15 % studentů. Kvitujeme, že se mnozí studenti a studentky při řešení konkrétních problémů obrací na relevantní osoby včas a mnohým problémům se díky této jejich participaci daří předejít. Někdy tomu tak ale, jak dokládají některé studentské komentáře, není a dochází pak k zbytečné frustraci studentů a posléze i vyučujících.

Výuka naprosté většiny předmětů zajišťovaných KPPP je hodnocena velmi dobře.

Jsme rádi, že se podařilo na základě loňského studentského hodnocení výuky zajistit rozvržení asistentských praxí na pondělní a páteční dopoledne, což jistě nebylo vzhledem k složitosti rozvrhování ve studijním programu U1st snadné. Studenti nemají ideální rozvrh, ale jistě chápou, že např. z nasazení přednášky k předmětu didaktika 1. stupně ZŠ I na pondělní večer v Celetné ulici nelze vinit vyučující, neboť ti by také měli rádi výuku nasazenu v příznivějších hodinách.

Jsme také rádi, že studenti kvitují inovaci předmětu Úvodní pedagogický kurz s praxí v kombinované formě studia, ve kterém měli možnost studenti hospitovat ve výuce na 1. stupni ZŠ. Věříme, že i v dalších předmětech bude v budoucnu i v kombinované formě studia umožněna řízená plnohodnotná praxe na ZŠ. Ojedinelé komentáře ohledně nesmyslnosti asistentské praxe k inkluzivní primární pedagogice či souvislé pedagogické praxe I v kombinované formě studia s odůvodněním, že student/ka „již učí“, není možné akceptovat. To, že student působí jako učitel, neznamená, že jsou pro něj předměty reflektované praxe zbytečné.

Studenti kombinované formy studia hodnotí některé předměty (inkluzivní primární pedagogika, souvislá pedagogická praxe I a učitelské praktikum I) jako nadměrně náročné. Na základě prozkoumání počtu kreditů pro tyto předměty a časové náročnosti úkolů se nedomníváme, že by došlo k neúměrnému nesouladu. Na druhou stranu bereme vážně zpětnou vazbu studentů ohledně některých požadavků, které jim připadaly zmatečné či nepotřebné. Tuto zpětnou zvážíme a zohledníme ji při plánování výuky těchto předmětů v dalším akademickém roce.

V hodnocení předmětu úvod do pedagogiky se opět, i když v menší míře než doposud, objevují komentáře ohledně „nadbytečné teorie“ a zbytečného „zabývání se výzkumy“. Mrzí nás, že se nám nepodařilo všechny studenty přesvědčit, že pedagogika je vědecká disciplína a že při prezentaci výsledků výzkumu se můžeme např. i o školní realitě a efektivních postupech učitele dozvědět důležité a podložené informace a že právě znalost pojmů, teorie a metodologických přístupů

pedagogiky jako vědy odlišuje profesionála učitele od laika. Jsme ale rádi, že jiní studenti předmět oceňují. Na inovaci předmětu budeme dále pracovat.

Někteří studenti kritizují „povinnost“ účastnit se přednášek v předmětu Didaktika 1. stupně ZŠ I. Ze strany studujících došlo ke špatnému porozumění. To, co je zprostředkováváno na přednáškách, není učivo „navíc“ určené pouze pro zájemce, je to součást povinného sylabu předmětu. Účast na přednáškách není povinná, je ovšem započítána do předpokládané kreditové zátěže. Kdo byl na přednášce a učil se zde, odvedl „svou práci“ a její výsledky prokázal odpověďmi na otázky položené v přednáškách. Pokud byly odpovědi správné, získal body. Celkově mohl získat 25 bodů, pro splnění tohoto požadavku předmětu mu stačilo 15 bodů. Kdo na přednášky nechodil, musel si učivo sám dostudovat, a pak patřičné znalosti prokázat v testu. Byly to dvě rovnocenné cesty k splnění tohoto požadavku. Nikdo nebyl za neúčast na přednáškách sankcionován. Víím, že praxe na PedF UK byla doposud jiná, je však potřeba na přednášky nahlížet tak, jako je to na mnoha jiných fakultách. Jsme přesvědčeni, že přístup zavedený v předmětu did. 1. stupně ZŠ I je progresivní a vede k podpoře průběžného učení se.

Někteří studenti opakovaně zpochybňují zařazení předmětu Příprava a zpracování diplomové práce I až do 9. semestru studia. Jsme rádi, že jim podle jejich slov předmět pomáhá při psaní diplomové práce a v budoucnu se budeme snažit o jeho přeřazení do semestru 8.

Vážíme si dobrého hodnocení a ocenění práce vyučujících mnoha předmětů, mj. předmětů aktuální otázky pedagogiky v mezinárodním kontextu, digitální technologie pro děti, inkluzivní primární pedagogika, osobnostní a sociální výchova, všech předmětů zaměřených na dramatickou výchovu.

Vážíme si konstruktivních a věcných zpětných vazeb. Mrzí nás, že některé výroky studentů, budoucích učitelů, jsou nespravedlivě zobecňující, zraňující, vyjadřující soudy bez dokladů, někdy nejsou v souladu s etickým kodexem Univerzity Karlovy. Věříme dále, že většina studentů chápe, že předměty s mnoha paralelkami nemohou mít zcela sladěné způsoby výuky a komunikace, i když se o rovnost podmínek v jednotlivých paralelkách snažíme. Není nutné srovnávat jednotlivé vyučující jako osoby, spíš se snažit co nejvíce vytežit z přístupu vyučující dané paralelky a případně konstruktivně upozornit na aspekty výuky, které mohou být zkvalitněny.

Na základě věcných připomínek studentů byla přijata některá opatření. Dojde k změně organizace a informovanosti studentů v předmětu asistentská praxe k oborovým didaktikám I, k posílení interaktivity v přednáškách předmětu didaktika 1. stupně ZŠ I. Garantky předmětů související pedagogická praxe I a asistentská praxe k inkluzivní primární pedagogice v kombinované formě studia byly požádány o včasnější informovanost studentů ohledně organizace předmětů a plnění úkolů.

O problémech mluvíme v rámci schůzí katedry i individuálních schůzek vedení katedry a patřičných pracovníků. Snažíme se nastolit inovace v pojetí předmětů a požadavků na jejich plnění, snažíme se podpořit efektivnější komunikaci. Pro vyučující je důležité slyšet to, co se povedlo, a to, že si to studenti uvědomují. Tato pozitivní zpětná vazba je pro vyučující motivací do další práce. Studentské hodnocení výuky bude diskutováno na poradě katedry.

V druhé části se vyjádřím k hodnocení výuky zajišťované jinými katedrami pro studijní program U1st.

Zcela převažující pozitivní zpětná vazba studentů je velmi potěšující. V některých předmětech, kde se vyskytují kritičtější poznámky, jsou zároveň pochvalné komentáře jiných studentů. Je zřejmé, že není možné vždy uspokojit potřeby všech studentů. V předmětech, kde se objevují ojedinělé poznámky poukazující na nerespektující či ponižující chování pedagoga, jsem si zaznamenala a budu sledovat, zda se budou opakovat v dalším období. Jelikož však nejsou četné, nevnímám jako

potřebné se jimi zatím více zabývat. Pokud mají či budou mít studenti pocit, že došlo k neetickému chování vyučujících, prosím, aby se na mě okamžitě obrátili, nebo se obrátili na jinou osobu, ke které mají důvěru.

Garantka předmětu Digitální technologie v primárním vzdělávání hledá cesty, jak předmět inovovat, aby byl více v souladu s přáními studentů, nicméně není možné převést přednášky na semináře. Přednášky jsou regulárními formami VŠ výuky a nelze vyučovat pouze v seminářích, je to mimo jiné také nemožné z důvodů prostorových a ekonomických. Podobně doufáme, že studenti chápou, že z podobných důvodů musí být některá výuka realizovaná v budově PedF UK v Brandýse nad Labem.

K problematice studentského rozporování údajného nedodržování „pravidla nepovinných přednášek“, jsem se vyjadřovala výše. Podobné nesprávná interpretace „pravidla“ se objevila i v hodnocení výuky kolegyně z KMDM. K tomuto se vyjádřila vedoucí katedry matematiky a didaktiky matematiky ve svém stanovisku k hodnocení výuky, se kterým se ztotožňuji. Cituji: „Účast na přednáškách není povinná, ale je zcela v souladu s pravidly započítána do předpokládané časové zátěže pro kreditové ohodnocení. Je tedy také zcela v souladu s pravidly pro organizaci studia, když je osobní účast na přednáškách alternativní k plnění některých úkolů povinných pro splnění předmětu. Ti, kteří na přednášce byli, požadovaný objem práce již odvedli. Současně vyučující má povinnost přednášky vést, ale nemůže být nucen, aby přednášky nahrával. Konečně, je na rozhodnutí každého garanta předmětu, zda lépe vyhovuje pojetí kurzu, když budou na semináři rozvíjena témata z přednášek, nebo zda budou některá témata pokryta na přednášce a jiná na semináři.“.

Překvapilo mě, jak nároční studenti jsou ohledně zpětné vazby na jimi odevzdané úkoly. Jistě jako budoucí učitelé vědí, jak jsou písemné slovní formativní zpětné vazby časově náročné. V první řadě bych ráda podotkla, že si nesmírně vážím práce svých kolegů a kolegyně, které individualizované zpětné vazby studentům dávají. Formativní slovní individualizovaná zpětná vazba však není jediná cesta, jak úkoly hodnotit. Kromě toho, úkoly zpracovávají studenti proto, aby se něco naučili a/či prokázali své znalosti či dovednosti. Nezpracovávají je kvůli zpětné vazbě učitelů.

Je dobré, že se KTV podařilo v dříve kritizovaných předmětech buď nastavit podmínky plnění tak, že je studenti zásadně nerozporují, nebo tyto podmínky studentům lépe vysvětlit. V letošním roce se objevuje větší množství kritických poznámek pouze k předmětu Plavání. Zde musím požádat garantku předmětu a vedoucí KTV o promyšlení požadavků na ukončení předmětu a jejich adekvátní přenastavení.

Děkujeme ještě jednou těm studentům, kteří v rámci HVS poskytli konstruktivní zpětnou vazbu a/či ocenili práci vyučujících. I díky nim se daří výuku ve studijním programu U1st zkvalitňovat a činit práci učitelů a studentů radostnější a efektivnější a prostředí pro učení důvěryhodnější.

doc. PhDr. Jana Stará, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

Učitelství pro mateřské školy

Výuka ve studijním programu učitelství pro MŠ byla studenty v průměru hodnocena jako velice kvalitní. Pouze ojediněle hodnocení obsahovala podněty k vylepšení či kritičtější body. Na hodnocení v tomto semestru participovalo proporcčně méně studentů než v minulém akademickém roce. Nikde počet hodnocení nepřesáhl třetinu studentů docházejících do předmětů, zpravidla však byla účast kolem 10–15 % studentů z daného ročníku.

Studenti vždy oceňovali praktické zaměření kurzů. Někteří studenti pozitivně hodnotili také teoretické předměty a spatřovali v nich podnět pro svůj osobnostní rozvoj. Je naším cílem, aby si studenti

vytvářeli kladný vztah k teoretickým poznatkům jako zdroji svého rozvoje a referenčního rámce pro reflexi pedagogické praxe. Studenti kladně hodnotili také předměty praxe. Těší nás, že mají také zájem o práci s portfoliem.

Všechny předměty dramatické výuky byly hodnoceny jako excelentní. Také předměty zaměřené na osobnostní rozvoj studentů učitelství měly vynikající hodnocení (Osobnostní, sociální a profesní rozvoj).

Jsme rádi, že studenti začínají spatřovat přínos v tandemově vedené výuce v různých předmětech (Rozvoj jazyka, komunikace a čtenářské pregramotnosti; Inkluze, multikulturalita a didaktické přístupy, Ochrana před možnými riziky a podpora well-being dítěte apod.). Tandemová výuka je značně náročná na koordinaci, ale může studentům umožnit mezioborové přesahy, o což dlouhodobě usilujeme a považujeme za důležitou součást kompetencí učitele.

V reflexích se jen ojediněle vyskytly kritické poznámky. Tato vyjádření u některých předmětů kontrastují s ostatními a četnějšími kladnými hodnoceními a vyjádřenou spokojeností studentů s výukou, která mají jednoznačně pozitivní a oceňující charakter a hodnotí výuku jako vysoce kvalitní. Shodně časové nároky studentů na zařazení předmětů do rozvrhu (např. výtka k výuce v pozdějším odpoledni) nejsou vždy realistické vzhledem ke koordinaci rozvrhu v budovách fakulty.

Otázku u nás vzbudilo hodnocení žádostí vyučujících o zapojení studentů do SHV. V řadě předmětů studenti uváděli, že nebyli vyzváni k participaci na hodnocení. To podle nás neodpovídá realitě, neboť všichni studenti zapsaní ve studiu, tedy studenti všech ročníků a obou forem studia, byli garantkou a vyučujícími oficiálními emaily přes SIS vyzváni k participaci na hodnocení v týdnu před zahájením SHV. Jednotliví vyučující je k účasti vyzvali také v rámci výuky kurzů.

Výuka ve studijním programu Učitelství pro MŠ je studenty hodnocena převážně pozitivně. Oceňují praktické zaměření kurzů, přínos teoretických předmětů pro osobnostní rozvoj, kvalitní předměty zaměřené na dramatickou výchovu a osobnostní růst. Pozitivní je i rostoucí uznání tandemové výuky, která podporuje mezioborové propojení. Kritické poznámky se objevují ojediněle a často reflektují individuální očekávání studentů, která nejsou vždy v souladu s organizačními možnostmi fakulty. Nižší účast studentů na hodnocení SHV vzbuzuje otázky, přestože k němu byli oficiálně vyzváni. V této oblasti doporučujeme zlepšit komunikaci.

Celkově lze konstatovat, že program vykazuje vysokou kvalitu a pozitivní vývoj, přičemž zpětná vazba studentů je cenným podnětem pro další zlepšení výuky.

Doplnění vyjádření garanta ke studentskému hodnocení výuky ve studijním programu Učitelství pro MŠ zajišťovanému jinými katedrami

Předměty vyučované ostatními katedrami zapojenými do studijního programu byly převážně hodnoceny kladně. Studenti oceňovali, pokud vyučující poskytovali systematickou studijní oporu v podobě prezentací, úkolů v Moodle a zpětné vazbě. Studenti oceňovali předměty, v nichž byly teoretické poznatky sdělovány systematicky a v provazbě na pedagogickou praxi. Studenti si cenili výuky zaměřené na literaturu pro děti, matematiku a hudební výchovu. Oceňovali praktickou výuku tělocviku v tělocvičně či zkušenosti s výtvarnými činnostmi pro děti.

V několika předmětech bylo opakovaně poukazováno na potřebu větší provazby na oblast a specifika předškolního vzdělávání (KITTV, KPsy, KTV, KVV). Toto vyplývá ze způsobu zajišťování předmětů katedrami, které vyučují také studijní programy učitelství pro vyšší stupně vzdělávání. Zásadnější problémy byly zjištěny v průběhu i v zakončení předmětů vyučovaných KITTV;

hodnocení studentů byla projednána s garantem předmětu a pro další akademický rok byla pro realizaci těchto předmětů vyvozena opatření, která považujeme za funkční a dostatečná.

Zapojení více kateder do integrovaných kurzů je vždy výzvou pro studijní program. Potěšujícím zjištěním bylo, že v řadě sdílených kurzů kooperace více vyučujících a kateder probíhala bez obtíží. Výzvou je koordinace zadávání dílčích úkolů a koordinace mezi více vyučujícími, shodně jako včasné odpovídání studentům na dotazy týkající se plnění úkolů v těchto kurzech.

Ceníme si práce spolupracujících kateder, které se podílejí na výuce a osobnostním rozvoji našich studentů, který spočívá také v rozvoji jejich teoretické a kulturní orientace. Uvědomujeme si, že studenti ne vždy dokáží toto působení v době svého studia ocenit a hodnotí předměty z perspektivy úzkého zaměření pro využitelnost poznatků v jejich aktuální pedagogické praxi, ačkoli přínos této výuky lze mnohdy reflektovat až s delším časovým odstupem.

Věříme, že podněty studentů budou užitečným zdrojem pro rozvoj výuky studentů UMŠ. Děkujeme katedrám podílejícím se na realizaci studijního programu za reakce na hodnocení studentů. Jsme otevřeni konzultaci dalších úprav výuky. Děkujeme za implementaci změn, které povedou k dalšímu kvalitativnímu rozvoji nabízených předmětů.

Hodnocení studentů v kurzech Erasmus nabízených KPPP

Z předmětů vyučovaných KPPP pro Erasmus studenty byl hodnocen pouze kurz Primary education kladným hodnocením ze strany studenta.

PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, Ph.D.: garantka studijního programu

Pedagogika předškolního věku

Studijní program je realizován pouze v kombinované formě studia. Na hodnocení letos participovalo velice málo studentů. Velká část kurzů neměla žádné hodnocení, popř. pouze hodnocení vyjádřené v uzavřených otázkách. Pouze kurz Divadlo pro děti hodnotili 2 studenti, oba shodně kladně. Výpovědní hodnota odpovědí je tedy pouze dílčí.

Doplnění vyjádření ke studentskému hodnocení výuky ve studijním programu Pedagogika předškolního věku zajišťovanému jinými katedrami

V tomto studijním programu byla většina předmětů nabízených dalšími katedrami nehodnocena či byla hodnocena pouze v rámci uzavřených otázek. Komentáře studentů byly zcela ojedinělé, explicitně se vyjádřili studenti k předmětu Literatura pro děti a média, který měl oceňující hodnocení kvality výuky. Ostatní komentáře byly pouze stručné a neobsahovaly zásadnější připomínky studentů. Dostupné hodnocení ukazuje na všeobecnou spokojenost studentů s kvalitou výuky.

doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA PSYCHOLOGIE

Studentské hodnocení výuky

Zimní semestr 2024/2025

Do studentského hodnocení vstoupilo 181 kurzů garantovaných katedrou psychologie. V nich mohlo být poskytnuto 5800 zpětných vazeb, avšak odesláno bylo jen 739. Jednalo se tedy o 12,7 %. To odpovídá zhruba podílu hodnocení v minulých semestrech – výkyvy jsou poměrně malé, pohybují se v řádu 1–3 procentních bodů.

V letošním roce bylo studentské hodnocení rozděleno na období výuky a zkouškového. Podle našich zkušeností nebylo toto rozdělení pro studující dostatečně srozumitelné, odůvodněné a část z nich ho považovala za zbytečné. Navíc při prezentaci výsledků v SISu došlo k technickým problémům, kdy při souhrnném zobrazení nefiguruje u předmětu průměrné hodnocení.

Stejně jako v minulých letech se vyučující s grafy a studentskými komentáři seznámili. Většina vyučujících na komentáře odpověděla. Děkujeme všem studujícím, kteří se rozhodli do hodnocení zapojit. Zpětná vazba je pro vyučující cenná, avšak aby na jejím základě mohly být přijaty nějaké změny, je důležité, aby se nejednalo o jednotlivé názory, nýbrž o větší trend. V případě předmětů pro obor psychologie je navíc zvykem, že studující vyjadřují své nápady na zlepšení výuky také prostřednictvím Studentské oborové rady, s níž má katedra úzké vazby.

Ve studentském hodnocení nefigurovala žádná opakující se výhrada, která by poukazovala na systémově nekvalitní výuku. Většina komentářů byla oceňujících, případně obsahovala konstruktivní náměty, které jako vyučující vítáme.

V případě některých předmětů vyučovaných externisty se objevilo ocenění vysoké relevance přednášek/seminářů pro praktický výkon profese, ale zároveň určité překvapení nad formou výuky či méně rigorózním jazykem. Jedná se související jevy, které nemají snadné řešení. Nicméně s vyučujícími to bude diskutováno.

Je potěšující, že hodnocení povinných předmětů pro učitelské programy má zlepšující se trend. Studující oceňují kvalitu přednášek, strukturu úkolů na seminářích i přehlednost studijních opor. Výhrady jsou spíše dílčí. Rovněž povinně-volitelné a volitelné předměty jsou studujícími hodnoceny pozitivně.

doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D.: garantka studijního programu

doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY

Hodnocení průběhu výuky se zúčastnilo necelých 17 procent studentů, což stále je poměrně malé procento hodnotících, ačkoli studenti byli k hodnocení vyzváni jednak většinou vyučujícími na posledních seminářích, jednak i mailem od vedení katedry na všechny studenty KRL. Řada kurzů nebyla hodnocena bohužel vůbec, jiné pouze jednotkami studentů, což se projevilo i nízkým počtem komentářů.

Komentáře k průběhu výuky jsou pozitivní, nezaznamenáváme žádný výslovně negativně laděný komentář, je zřejmé, že hodnotící jsou spíše spokojeni. Náměty studentů pro zlepšení jsme zvažili

a prodiskutovali. Nejvíce komentářů zaznamenáváme u předmětu Cizí jazyk pro učitele – ruský jazyk – jednoznačně z nich vyplývá nejen pozitivní hodnocení vyučující, ale také vůle studentů v předmětu pokračovat. Tento předmět ale nemá žádnou další návaznost. Možná by stálo za zvážení na úrovni fakulty, zda nenabízet Cizí jazyk pro učitele II i více jako předměty volitelné.

Co se týče otázky na náročnost předmětu, zaznamenáváme odpovědi spíše okolo střední varianty, že čas většinou odpovídá kreditové zátěži, nicméně u některých předmětů zaznamenáváme i odpovědi různorodé, zřejmě mnohdy záleží na vztahu studenta k předmětu nakolik do hloubky je ochoten materiál studovat či jak dílčí úkoly vnímá.

Otázka na to, zda byli studenti vyučujícím vyzváni k hodnocení nepřináší jednoznačné výsledky, v mnohých případech u totožného kurzu zaznamenáváme zcela protichůdné odpovědi, stejně tak jako u následující otázky, zda vyučující průběžně zjišťoval zpětnou vazbu od studentů. Zde si protichůdné odpovědi vysvětlujeme tím, že studenti si vyložili různě, co znamená průběžné poskytování zpětné vazby. Tato domněnka se potvrdila i při diskusi s některými studenty, kteří uvedli, že vlastně nevěděli, co přesně je otázkou myšleno, jaký druh poskytování zpětné vazby mají hodnotit. Je tedy ke zvážení, zda pro příště by nebylo vhodné tyto otázky nějakým způsobem modifikovat či upřesnit.

Vážení studenti, všem vám za hodnocení děkujeme, velmi si ho vážíme.

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

Mgr. Natalia Getmanenko, CSc., mimořádný profesor Univerzity Karlovy: garant studijního programu

KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studentům, kteří se vyjádřili k výuce zajišťované katedrou v zimním semestru 2024/2025. Vážíme si zejména těch vyjádření studentů, která přinášejí vyučujícím aktuální inspirativní náměty a pomoc při přípravě na výuku.

Je nutno připomenout, že výsledky hodnocení jsou stále ovlivněny postupným přechodem na studijní programy nové akreditace. Na katedře speciální pedagogiky se to týká programů zaměřených na logopedii, kde je nový bakalářský a navazující magisterský program v prvním ročníku. Tato skutečnost vyžaduje otevírat souběžně předměty „nové“ a „staré akreditace“, což organizačně zatěžuje nastavené procesy vzdělávání a značně ovlivňuje výsledky hodnocení výuky studenty. Do řady předmětů jsou zapsáni jen jednotlivci, řadu předmětů z dobíhajících programů musí vyučující zajišťovat formou grupíkových skupin. Tento stav se odráží ve „statistických datech“ zapojení studentů do hodnocení výuky a výsledky ztrácejí validitu.

Vyučující jednotlivých předmětů se podrobně seznámili s výsledky ankety týkající se náhledu studentů na studijní zátěž a na motivaci pro zapojení do hodnocení. K připomínkám studentů k výuce studentům vyučující poskytli osobní zpětnou vazbu. S hodnocením výuky všech předmětů v ZS 2024/2025 se seznámila vedoucí katedry i garanti příslušných studijních programů.

Vyučující vytvářejí pro studenty vhodné podmínky pro studium a pro plnění požadavků studijních programů využíváním digitálních technologií (podporou studia v Moodle). Větší je propojení teoretické výuky s oborovou praxí.

Vyjádření k účasti studentů na hodnocení

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku **ve 193 kurzech (přednáškách a seminářích)**. Počet hodnocení: bylo odevzdáno 580 ze 4855 zapsaných studentů, v procentech **11,95 %**.

Hodnoceno v tomto semestru alespoň jedním studentem bylo 140 kurzů (nehodnoceny zůstaly většinou předměty rozvržené jako grupíkové skupiny určené pro jednotlivce, kteří prodlužují studium).

Oproti minulému roku se do hodnocení zapojil nižší počet studentů, nižší je také počet volných komentářů. Potěšitelné však je, že vyjádření studentů jsou více věcná a většinou pozitivní.

Vyjádření ke kvantitativnímu sběru informací ohledně studijní zátěže.

Lze konstatovat, že vyjádření studentů k zátěži v jednotlivých předmětech skutečně **nepřináší** očekávané validní údaje, které by mohly přinést **relevantní zpětnou vazbu k posouzení studijní zátěže** (25 % předmětů hodnotil jen jeden student, pokud předmět hodnotilo studentů více, každý uvedl na zátěž jiný názor...). Vnímání zátěže je velmi individuální a při tak nízkém počtu hodnotitelů jednotlivých kurzů nelze vyvodit závěry.

Obdobná situace nastala i u posouzení, do jaké míry vyučující motivovali studenty k zapojení se do hodnocení prostřednictvím nabízené aplikace. Zpravidla u jednoho předmětu hodnoceného více studenty se několik vyjádřilo, že vyučující motivoval a několik studentů označilo, že toto vyučující nečinil...

Klíčové pro nás je zjištění, že většina zapojených studentů zaznamenala, že vyučující mají zájem získat od studentů zpětnou vazbu a činí tak v individuálním přístupu. Ze získaných dat vyplývá, že vyučující zajišťují zpětnou vazbu průběžně, zejména v rámci reflexí v seminářích. Tento proces má specifický charakter vzhledem k pojetí a vzdělávacímu obsahu každého jednotlivého předmětu.

K vyjádření studentů formou komentářů

Komentáře studentů jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat.

Potěšitelný je významný **pozitivní posun v hodnocení předmětů medicínského základu**. Dlouhodobě jsme v minulých semestrech registrovali připomínky studentů k náročnosti kurzů medicínského charakteru v bakalářských i navazujících magisterských programech, které jsou odborně zajišťované předními odborníky z lékařských fakult UK. V návaznosti na systémové objasňování významu předmětů medicínského základu pro studium speciální pedagogiky i logopedie a rozvíjením úzké spolupráce s externími vyučujícími se podařilo zvýšit motivaci studentů ke studiu medicínských disciplín. Výsledek se projevil již v tomto hodnocení. V komentářích se nevyskytly stížnosti studentů na náročnost a průběh výuky těchto předmětů, přitom nebyla úroveň požadavků nijak snížena.

Těší nás celková spokojenost studentů s průběhem oborových praxí. Organizace praxí na katedře je náročná. Praxe probíhají v režimu, který respektuje možnosti jednotlivých školských zařízení. Velkou pozornost věnujeme otázkám posilování vzájemného porozumění a tolerance ve vztazích mezi studenty a provázejícími pedagogy/logopedy na oborových praxích.

Možnosti realizace námětů studentů na určité změny ve výuce některých předmětů jsou předmětem osobních konzultací s vyučujícími, garanty předmětů a studijních programů. Zásadou je dodržování cíle a obsahového vymezení v akreditačním spise.

Na zpracování vyjádření se podílely garantky všech studijních programů zajišťovaných katedrou speciální pedagogiky: doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D., doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D., doc. PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D., doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY

Vyjádření k hodnocení studia studenty (předměty vyučované katedrou tělesné výchovy)

Hodnocení výuky studenty jsme pečlivě přečetli a jednotliví vyučující se k poznámkám studentů vyjádřili. Doufáme jen, že vyjádření a v některých případech vysvětlení vyučujících zejména ke kritickým poznámkám bude pro studenty viditelné tak, aby si reakci na své připomínky mohli přečíst a možná i lépe pochopit naše záměry vedoucí ke zkvalitnění budoucích pedagogů. Konstruktivní zpětná vazba je pro nás nesmírně cenná a pomáhá nám neustále zlepšovat kvalitu výuky i kvalitu studentů připravujících se na svou pedagogickou profesi.

Obor Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání

V tomto oboru studenti vyjádřili převážně pozitivní hodnocení. Zvláště oceňují rozmanitost sportovních aktivit a odbornou připravenost vyučujících. Několik kritických poznámek se týkalo náročných požadavků na některé ze zápočtů.

Všichni vyučující se řídí akreditovanými požadavky uvedenými v sylabech jednotlivých předmětů a seznamují s nimi studenty hned v úvodu semestru. Studenti, kteří mají s praktickými požadavky problémy, se musí systematicky připravovat, jak je dáno deskriptory popisujícími časové zatížení nutné ke splnění předmětu. Ne všichni studenti tuto skutečnost chápou a příprava mimo hodiny výuky je pro ně obtěžující.

Obor Učitelství pro I. stupeň ZŠ

Studenti tohoto oboru většinou hodnotili jednotlivé předměty kladně. Oceňují zejména praktické zaměření výuky a přínosné podněty k pedagogické praxi.

Obor Učitelství pro mateřské školy

Studenti tohoto oboru hodnotili výuku velmi pozitivně, s důrazem na praktické dovednosti a kreativní přístupy k práci s dětmi. Jedna kritická poznámka se týkala pochybnosti zařazení odborné terminologie tělesných cvičení do výuky. Bohužel časová dotace výuky, zejména pro studenty kombinovaného studia, nedovoluje se tématu věnovat více, aby i pro studenty, kteří se s tímto setkávají poprvé byla problematika srozumitelná a dostatečně pochopitelná. Velkou část výuky by měli studenti věnovat samostudiu, což je uvedeno i v deskriptorech předmětu, aby mohli úspěšně plnit zápočtové požadavky a kreditní práce.

Všechny připomínky a návrhy bereme velmi vážně a budeme se snažit je zohlednit při plánování další výuky. Děkujeme všem za otevřenost a spolupráci.

S pozdravem

Mgr. Šárka Panská, Ph.D.: garantka studijního programu

Vážení studenti,

jako vedoucí katedry tělesné výchovy a garant studijního programu bych vám ráda poděkovala za vaši zpětnou vazbu, kterou jste nám poskytli v rámci hodnocení námi vyučovaných předmětů. Vaše názory a podněty jsou pro nás nesmírně cenné a pomáhají nám zlepšovat kvalitu našich vzdělávacích programů. Jsme potěšeni, že většina z vás hodnotí naše předměty pozitivně. Vaše kladné ohlasy nám dodávají energii a motivaci nadále pracovat na zajištění kvalitní výuky, která vás připraví na budoucí profesionální kariéru a osobní růst.

V rámci zpětné vazby jsme zaznamenali také připomínky týkající se časových nároků na plnění zápočtových a zkouškových požadavků. Rozumíme, že náročnost studia může být pro některé z vás obtížná a může představovat značnou výzvu. Rádi bychom však zdůraznili, že tyto požadavky jsou v souladu s akreditačním spisem a jsou navrženy tak, aby zajistily dosažení stanovených vzdělávacích cílů a standardů. Přesto si vážíme vašeho upřímného vyjádření a budeme se snažit najít způsoby, jak zohlednit vaše podněty při plánování budoucích semestrů. Můžeme se pokusit lépe rozvrhnout termíny zápočtů a zkoušek, aby byly časové nároky rovnoměrněji rozloženy a studenti měli dostatek času na přípravu. Zároveň bychom rádi zlepšili komunikaci mezi vyučujícími a studenty, aby byly případné problémy a obtíže řešeny co nejdříve a co nejefektivněji.

Na závěr bychom vás chtěli povzbudit, abyste i nadále aktivně sdíleli své názory a podněty. Vaše zpětná vazba je pro nás klíčová a pomáhá nám neustále zlepšovat kvalitu výuky na naší katedře. Děkuje vám a těšíme se na další spolupráci.

S pozdravem

prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Katedra výtvarné výchovy děkuje studentům, kteří se zúčastnili studentského hodnocení výuky v zimním semestru 2024/2025. Děkuje také vyučujícím za odpovědi či vysvětlení studentům. Uvědomujeme si potřebu vést studenty – budoucí učitele k poskytování kvalitní zpětné vazby. Oceňujeme konstruktivní a věcnou zpětnou vazbu. Mrzí nás, že některé komentáře trpí zbytečným emocionálním zatížením, včetně unáhlených a nepoučených soudů.

Cenné jsou pro nás zejména věcné připomínky, které oceňují konkrétní prvky výuky nebo naopak ukazují překážky ve studiu, týkají se organizace kurzů či poodhalují důvody nepochopení. Některé podněty studentů uvážíme pro další semestry. Vybrané připomínky budou probrány s vyučujícími kurzů a také se zástupci SOR.

Garant studijního programu magisterského navazujícího studia nenalezl na základě výsledků ankety hodnocení výuky závažné důvody k opatřením či dílčím změnám ve studijním programu. Trvá větší potřeba uplatnění reálné výtvarné tvorby studentů v rámci předmětů studijních plánů.

Vyučující nám sice ve výuce poskytovala různé doprovodné materiály a ukázky, na kterých nám demonstrovala galerijní edukaci v praxi, ale většinu teorie jsme si museli nastudovat z odborné literatury sami. Návštěva edukačního programu ve Veletržním paláci byla velmi zajímavá a užitečná, avšak její následné reflektování by nám myslím velmi pomohlo k pochopení problematiky galerijní edukace v praxi.

Uvedený čerstvý komentář jsme vybrali úmyslně, dobře totiž dokládá nesamostatnost a představu o tom, že fakulta je místem, kde studentky a studenti budou něčemu naučeni. Pozornost zaměříme na autonomii a emancipaci studujících.

Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry a kontaktní osoba pro studenty se specifickými potřebami