

Vyjádření garantů studijních programů a vedoucích kateder k hodnocení výuky studenty za zimní semestr 2025/2026

Obsah

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ	2
KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY	3
KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDÍ.....	5
KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA	6
KATEDRA ČESKÉ LITERATURY.....	9
KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU.....	9
KATEDRA GERMANISTIKY, ROMANISTIKY, SLAVISTIKY A LINGVODIDAKTIKY	9
KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY	12
KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE.....	13
KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY	14
KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY	16
KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE.....	17
KATEDRA PEDAGOGIKY	18
KATEDRA PSYCHOLOGIE.....	19
KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY	20
KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY	24
KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY	26
KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY	28

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ

Výsledky studentského hodnocení a následné reakce vyučujících byly po zaslání výsledků ankety projednány s garanty příslušných předmětů a vedením KAMV. Výsledky hodnocení byly rovněž předmětem diskuse se všemi vyučujícími na poradě KAMV 2. března 2026 a budou zohledněny v další práci v LS 2026 a při přípravě ZS 2026/27. Na základě vyhodnocení konstatujeme:

- Do hodnocení se v letním semestru zapojilo celkem 384 studujících, což představuje návratnost 15,23 %.
- Výsledky potvrzují převážně pozitivní hodnocení výuky napříč předměty studijních programů Školský management a Andragogika a management vzdělávání.
- Studující oceňují zejména odbornou erudici vyučujících, jejich vstřícný a respektující přístup, srozumitelnost výkladu a propojení teoretických poznatků s praktickými příklady z prostředí škol a vzdělávacích organizací.
- Pozitivně je hodnocena také struktura předmětů, jasné vymezení požadavků a dostupnost studijních materiálů v elektronické podobě

Ukázky konkrétních komentářů studujících:

- *„vždy jasné informace, podané srozumitelně, výborná příprava, ale i ochota se občas zastavit a diskutovat nad konkrétními příklady z praxe :-)“*
- *„Předmětu jsem věnovala více času z toho důvodu, že je pro mě celá vědní disciplína andragogiky nová. Z toho důvodu jsem se méně zapojovala do výuky, avšak bezpečné prostředí pro zapojení a vyjádření názoru na přednáškách bylo. Oceňuji přizvání hostů z praxe do výuky - slyšet, jak teorie vypadá skutečně v praxi, je vždycky cenné.“*
- *„Přednášky byly obohacující, velice zajímavé, profesionálně vedené v uvolněném duchu, které tvořilo bezpečné klima. Srozumitelné, věcné a moc hezky prezentované, slova volená tak, že jejich obsah je dobře zapamatovatelný. Na každou další přednášku jsem se moc těšila.“*
- *„Oceňuji skvělý přístup pana profesora Vetešky nejen při studiu, ale hlavně v průběhu závěrečné zkoušky. Velmi lidský, přátelský, ale zároveň profesionální přístup. Při zkoušce ze mě ihned opadla nervozita díky skvělému klimatu v průběhu zkoušky.“*
- *„Skvěle vedené přednášky, zajímavý obsah, dobře připravené podklady - prezentace i ebook, který jsme měli k dispozici včetně testových otázek. Dobře strukturované zadání pro ukončení předmětu. Vstřícné jednání, zájem o naše potřeby i mimo výuku. Vždy příjemné jednání.“*

Ojedinelé kritické komentáře se týkaly především dílčích organizačních aspektů nebo subjektivního vnímání náročnosti některých částí výuky, například: „Příprava na zkoušku byla náročnější, než jsem čekala, 2-3 jsme během přednášek/ cvičí nezmínili, což je za mě škoda Možná by nebylo na škodu zařadit i více praktických poznatků.“

Tyto podněty byly individuálně projednány s příslušnými vyučujícími a budou reflektovány při plánování další výuky.

Těší nás, že studující ve svých komentářích opakovaně reflektují bezpečné prostředí, podporující přístup vyučujících a smysluplné propojení teorie s praxí. Získaná zpětná vazba potvrzuje vysoké nasazení vyučujících i stabilní kvalitu výuky na KAMV.

Závěr:

Studentské hodnocení výuky v zimním semestru 2025/2026 potvrzuje kvalitní úroveň realizované výuky a profesionální přístup vyučujících. Zpětnou vazbu považujeme za důležitý nástroj pro další systematické zkvalitňování studijních programů. Všem studujícím děkujeme za jejich zapojení do hodnocení.

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA, vedoucí KAMV a garant studijního programu Andragogika a management vzdělávání

Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D., DBA, garantka studijního programu Školský management

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Pokusím se v tomto textu, pokud možno, neopakovat svá předchozí vyjádření. V jednom ale výjimku udělat musím: chtěl bych opětovně poděkovat všem těm studentům, kteří svá hodnocení podepsali. Jejich vyjádření si opravdu vážím, ať už jsou kritická či nikoli. Stále si totiž stojím za tím, že anonymní hodnocení se mívá požadovaným účinkem, neboť pisatele ve své podstatě zbavuje zodpovědnosti za své vyjádření. Pokud se hodnotitel z jakéhokoliv důvodu nechce pod svůj komentář v HVS podepsat, může se kdykoliv obrátit na mne a probrat se mnou vše společně formou osobního setkání (což už se v minulosti stalo několikrát).

Zároveň bych také rád poděkoval všem svým kolegům z KAJL, kteří si dali tu práci a odpověděli, mnohdy velmi obšírně a podrobně, na veškeré kritické komentáře k jimi vyučovaným kurzům. Přesto cítím potřebu vyjádřit se ke třem aspektům hodnocení naší katedry za ZS 25/26.

1. argument nedostatečné hodinové dotace u některých předmětů: Ano, jsme si toho vědomi, ale je to věc, kterou katedra příliš nemůže ovlivnit, jsme vázáni podmínkami akreditace. Když se stávající akreditace tvořily, dominoval bohužel tendenční (a na realitě se pramálo zakládající) argument, že studenti místo přímé výuky ocení možnost samostudia. Výsledkem pak byla redukce přímé výuky na úkor kreditového navýšení ve prospěch samostudia. Důsledek toho se nám nyní vrací, mimo jiné, v podobě těchto kritických komentářů v HVS.

2. argument přílišné časové zátěže (vůči kreditovému hodnocení): Tento bod přímo souvisí s bodem předchozím. Předpokládám, že není třeba poukazovat na nemožnost převádění samostudia vysokoškolského studenta (a budoucího učitele) na exaktní počet hodin, který by měl strávit domácí přípravou a četbou odborné literatury. Když pominu esenciální absurdnost takového „přepočtu“, jedná se o velmi subjektivní aspekt – zatímco jednomu stačí na přípravu/četbu dvě hodiny, jiný může na totéž potřebovat třeba i trojnásobek. Pokud tedy máme brát v potaz počet hodin samostatné práce odvozený od počtu kreditů daného

předmětu, chápeme toto číslo jako profil ideálního, nebo lépe řečeno „předpokládaného“, studenta, tj. takového, který má veškeré předpoklady, včetně motivace a volných vlastností, předmět úspěšně absolvovat. Proto je pro nás na katedře určujícím faktorem obsahu a požadavků předmětů spíše to, aby jejich úspěšné zvládnutí vedlo k naplnění profilu absolventa tak, jak je uveden v akreditačním spise.

3. hodnocení předmětu „Cizí jazyk – angličtina s didaktikou“ (OPMN0A197B): Ačkoliv se ke komentářům tohoto hodnocení detailně vyjádřila jeho vyučující, cítím potřebu se k němu také vyjádřit, neboť v něm zmíněné kritické připomínky považuji v mnoha ohledech za neoprávněné a v několika málo případech i nevhodné, vůči vyučující kolegyni (a potažmo vůči KAJL), a také proto, že se k němu nevyjádřila KPPg.

Začnu krátkým kontextem. V minulém akademickém roce jsme byli jako KAJL osloveni katedrou primární a preprimární pedagogiky s žádostí, zda bychom nebyli ochotni v následujícím roce modifikovat předmět Cizí jazyk – angličtina pro studenty bez zaměření tak, aby obsahoval základy didaktiky AJ. Přestože taková změna skýtala mnohá zásadní úsilí – malou hodinovou dotací pro tak ambiciózní projekt počínaje a nebezpečím nedostatečné jazykové úrovně některých studentů konče – přání jsme vyhověli a příslušná vyučující (mimořadně osoba po všech směrech s nejvyšší kvalifikací pro výuku takového předmětu na KAJL) investovala opravdu nemalé množství času a energie na vytvoření tohoto kurzu tak, aby co možná nejvíce plnil svou úlohu. S tím také souvisely i některé parametry tohoto kurzu, především rozdělení na 1/1 (z důvodu toho, že studenti v předchozím studiu neabsolvovali žádnou oborovou didaktiku AJ, tak aby měli alespoň základy její teorie – z tohoto důvodu byla také účast na přednáškách silně doporučována, nikoliv však povinně vyžadována) a zaměření na nejnižší ročníky, tj. zejména 1. a 2. třídu (kvůli omezené hodinové dotaci a také faktu, že právě v těchto třídách obvykle oborová vyučující AJ na základních školách neradi učí z důvodu své nedostatečné didaktické průpravy). Minimální požadovaná jazyková úroveň pro efektivní výuku oborové didaktiky je B1. To jsme jako katedra tvrdili od počátku, a tomu i odpovídala jazyková úroveň výuky a atestu. Nemohli jsme rovněž ovlivnit rozvržení předmětu, tj. nasazení přednášky a seminářů do rozvrhu, to není v kompetenci naší katedry.

Obsahově relevantní body z tohoto hodnocení (např. zvážení dotace 0/2, objem microteachingů, atd.) budeme samozřejmě reflektovat v rámci revize a plánování budoucí podoby tohoto kurzu.

Závěrem bych ale rád formuloval dvě prosby směrem k hodnotitelům plynoucí z výše zmíněného:

1. Zjistěte si prosím, jaké aspekty daného kurzu jsou v gesci a kompetenci naší katedry a které nikoli, a nekritizujte nás za ty druhé.

2. Než začnete používat inflačně zprofanované a tím často významově vyprázdňené osobní soudy typu „toxická vyučující“, zamyslete se prosím nad tím, zda se nejedná pouze o zástupný invektiv zastírající Vaši neochotu přijmout adekvátní zodpovědnost za průběh Vašeho studia. Anebo se pod svůj hanopis alespoň podepište.

Děkuji.

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ

I přes snahy o zvyšování návratnosti studentského hodnocení spočívající v jeho připomínání v závěru výuky předmětů bohužel musíme konstatovat, že návratnost zůstává bohužel velmi nízká. V případě katedry biologie a environmentálních studií činí pouze 15,36 %. Výsledky jsou bohužel tímto nízkým podílem hodnotících ovlivněny a mají spíše nižší vypovídající hodnotu. O to více děkujeme těm studujícím, kteří se do hodnocení zapojili. Hodnocení výuky je zároveň negativně ovlivněno některými technickými problémy aplikace používané pro sběr dat. V některých případech bohužel nebyli u hodnocených předmětů správně uvedeni aktuální vyučující a některé rozvrhové lístky, resp. vyučované předměty nebyly vůbec do hodnocení zahrnuty. Tyto negativní aspekty hodnocení naší katedry již byly komunikovány s technickou podporou a doufáme, že pro příští semestr bude možné vyjádření studentů ve všech případech.

V hodnocení výrazně převažují kladná hodnocení, a to jak ve škálových částech hodnocení, tak i ve specifikujících komentářích. Studující významně pozitivně akcentují zejména jasné sledování výukových témat a vymezení požadavků, dostupnost učebních materiálů, aktivní formy výuky se zapojením studujících, další využitelnost realizovaných výukových aktivit v učitelské profesi, vstřícný přístup vyučujících, bezpečné prostředí, aktivní komunikaci vyučujících a poskytování zpětné vazby. Souhlasíme, že tyto aspekty jsou ve výuce klíčové a chceme nadále pracovat nejen na jejich udržení, ale i dalším posílení ve všech vyučovaných předmětech.

V několika případech se vyskytlo i negativní hodnocení. Tato hodnocení se týkají především výuky předmětů Antropologie a výuka antropologie a Biologie člověka I. Uváděné výtky se vztahují zejména k nejasnosti zadání, nedodržování řešeného tématu s odbočováním k osobním tématům a nevhodnosti některých výroků vnímáme jako velmi závažné. Tyto připomínky byly s daným vyučujícím prodiskutovány. Po vzájemné domluvě je zároveň plánováno snížení úvazku tohoto vyučujícího od příštího akademického roku spojené s redukcí pedagogické činnosti.

U předmětů zaměřených na pedagogickou praxi někteří studující akcentují výraznou náročnost. Vnímáme, že realizace pedagogické praxe může být v některých případech obtížná z organizačních i dalších důvodů. Rozsah praxe nicméně vychází z platných předpisů a není možné ji redukovat. Řádné absolvování pedagogické praxe s odpovídající reflexí vlastní výuky je zároveň klíčovým prvkem učitelského studia. V dalších případech jsou připomínky u jednotlivých předmětů ojedinělé a jsou vždy doprovázeny i pozitivními ohlasy na výuku daného předmětu. Tyto připomínky jsou s garanty a dalšími vyučujícími předmětů řešeny. Děkujeme všem studujícím, kteří nám poskytli zpětnou vazbu ve formě konstruktivních komentářů, se kterými lze dále pracovat.

PhDr. Karel Vojíř, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

doc. RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA

Bakalářský studijní program *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*

V zimním semestru akademického roku 2025/2026 došlo k částečné rekonfiguraci studentského hodnocení. Místo odděleného hodnocení výuky a zkuškového období hodnotili studenti obě složky dohromady, což je po vyhodnocení loňských zkušeností patrně správné rozhodnutí. návratnost činila v případě KČJ 14 %, což je patrně více než celofakultní průměr.

Studenti odpovídali na čtyři otázky (studijní zátěž, kvalita výukového prostředí, studijní aktivita studentů, soulad výuky s pojetím předmětu v SIS) a mohli napsat i vlastní komentář. Stejně jako loni chybělo u předmětů procentní hodnocení. Můj komentář k této skutečnosti je neměnný: procentní údaj nevypovídá vše, avšak slouží jako základní vodítko a mnohé naznačuje. Proto bych se přimlouval za to, aby procentní údaje v hodnocení figurovaly.

Nyní přecházím k vlastním výsledkům hodnocení. V bakalářském studijním programu *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání* hodnotili studenti celkem sedm předmětů stávající akreditace (pět povinných předmětů, dva povinně volitelné) a dva předměty akreditace starší.

Ve skupině pěti povinných předmětů stávající akreditace hodnotili studenti následující předměty:

Proseminář českého jazyka, úvod do studia a základy jazykovědy (OPBC4C011A);

Lexikologie a sémantika českého jazyka (OPBC4C031A);

Ontogenetický vývoj řeči a základy didaktiky českého jazyka (OPBC4C032A);

Vývoj českého jazyka (OPBC4C051A);

Stylistika českého jazyka a teorie jazykové kultury (OPBC4C052A).

Studijní zátěž hodnotili studenti většinou jako přiměřenou, ani u jednoho předmětu se výrazně neprojevil názor, že by byl předmět vzhledem ke studijní náročnosti kreditově podhodnocen. Studentské komentáře vyznívaly převážně pozitivně, hromadné kritické ohlasy se neobjevily.

Ve stávající akreditaci hodnotili studenti i dva povinně volitelné předměty: předmět *Profesní rozvoj hlasu* (OPBZ1C010B) a předmět *Rétorika* (OPBZ1C009B). Hodnocení vyznívalo převážně pozitivně, což je v případě těchto předmětů již tradiční.

Ve starší akreditaci hodnotili studenti jeden předmět: *Český jazyk a kultura mluveného projevu* (OKBV3C023A). Hodnocení se zúčastnil jen jeden student, jeho komentář byl pochvalný.

Studenti programu ERASMUS hodnotili dva předměty vedené v angličtině: *Czech for Beginners* (OEBCC2109Z) a *Introduction to Psycholinguistics* (OEBCC1701Z). Oba předměty byly hodnoceny kladně, byť při malé účasti.

Studentské komentáře byly věcné, i když jejich rozsah i propracovanost se lišily. Někteří studenti zanechali několikaslovné komentáře (pochvalné, neutrální, kritické), jiní rozebírali hodnocený předmět detailně. Tyto podrobnější komentáře jsou pro katedru nejceněnější. Většina vyučujících využila možnosti na studentské komentáře reagovat.

Celkově lze říci, že studentské hodnocení výuky proběhlo na KČJ v zimním semestru 2025/2026 bez komplikací a neodhalilo žádný závažný výukový problém.

PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.: garant studijního programu

Navazující studijní program *Učitelství českého jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy*

Stále se opakuje stejná potíž: velmi nízká účast znemožňuje vyslovit komplexní soud o celkové kvalitě výuky či jednotlivých studijních předmětů. Přesto jsme se podrobně zabývali každým jednotlivým předmětem.

V zimním semestru akademického roku 2025/2026 studenti hodnotili následující předměty:

OKNC3C033A • *Didaktika českého jazyka pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a žáky nadané* – komentářů: 1

Hodnocení výborné, připomínkuje se vyšší náročnost s ohledem ke kreditovému ohodnocení.

OPNC4C012A • *Integrovaná didaktika českého jazyka a literatury* – komentářů: 9

Hodnocení jsou převážně pozitivní, ale je potřeba vzít v úvahu, že na předmětu se nepodílí jen KČJ, ale také KČL. Vyjádření KČL nemáme k dispozici. Za KČJ na konkrétní věcné připomínky reagujeme takto: Integrovaná didaktika českého jazyka a literatury (máme-li na mysli integraci všech tří složek předmětu) je založena na smysluplném a funkčním propojení jednotlivých složek předmětu, což není v praxi běžně uplatňovaný přístup. Cílem určitě není vytvořit ideální lekci, což bylo studujícím také zdůrazňováno. Šlo nám především o nalezení vhodného literárního textu (s didaktickým potenciálem), který by umožňoval smysluplnou a funkční integraci všech tří složek předmětu. Není to určitě tak, že by studenti měli ve své praxi vytvářet lekce, v nichž bude vždy docházet k propojování všech tří složek. Naopak bylo cílem, aby si studující stanovil konkrétní, ověřitelný a měřitelný cíl, k němuž budou moci žáci dojít skrze promyšlené aktivity, s využitím vhodných metod a forem výuky, které budou založeny na adekvátním odborném základu.

Test rozhodně nebyl založen na memorování. Více než z poloviny byl zaměřen prakticky (umět vystihnout didaktický potenciál textu, analyzovat úlohu z učebnice, a to jak po lingvistické, tak po didaktické stránce, umět reflektovat a formulovat výukové cíle).

Obsahoval ale samozřejmě i teoretické otázky/okruhy (podotýkáme, že předem známé), jejichž osvojení považujeme v didaktice za nezbytné. Např. jen těžko mohu rozvíjet čtenářské dovednosti, nevím-li, co ony čtenářské dovednosti jsou.

Pokud jde o hodnocení zkoušky, do celkového hodnocení se test promítal jen velmi okrajově. Není tedy pravdou, že by studující, který/á zápočtový test opakoval/a, neměl/a šanci na hodnocení výborně. Každopádně pro příště bude v SIS explicitně uvedeno, že celkové hodnocení zkoušky se skládá jak z výsledků zápočtového testu, tak z hodnocení navržené integrované lekce.

OKNC4C012A • *Integrovaná didaktika českého jazyka a literatury* – komentářů: 5

Hodnocení jsou převážně pozitivní, ale je potřeba vzít v úvahu, že na předmětu se nepodílí jen KČJ, ale také KČL. Vyjádření KČL nemáme k dispozici. Za KČJ na konkrétní věcné připomínky reagujeme takto: Míra teoretických znalostí a praktických dovedností je z našeho pohledu vyvážená. Důraz na znalost terminologie je přiměřený, rozhodně není nijak dogmatický. Práce s cíli je jedním z klíčových témat, kterým v didaktice věnujeme velkou pozornost. U studentů kombinovaného studia se předpokládá větší míra samostudia. V Moodle je navíc k dispozici několik studijních opor, které jsou na práci s cíli zaměřeny. Není pravda, že by bylo požadováno učit se očekávané výstupy a učivo z RVP nazpaměť. Studující

měli prokázat, že se v kurikulu orientují a jsou schopni uvést příklady učiva. Učitel musí vědět, co má být výsledkem jeho snažení a k čemu má ve výuce směřovat. Bohužel se nám ukázalo, že mnohdy ani praktikující učitelé neznají kurikulární dokumenty, tudíž nevědí, co mají žáci umět na konci 9. ročníku a na konci SŠ. Test byl navíc orientován z poloviny prakticky (umět vystihnout didaktický potenciál textu, analyzovat úlohu z učebnice, a to jak po lingvistické, tak po didaktické stránce, umět reflektovat a formulovat výukové cíle). Jelikož se jedná o klíčový předmět navazujícího magisterského studia, jsou nároky na jeho splnění vysoké. Všechna stěžejní témata jsou však ve výuce probírána, předmět má studijní oporu v Moodle, kde jsou kromě prezentací z výuky uvedeny další důležité zdroje a taktéž úkoly pro samostudium. V Moodle je rovněž vložen modelový test, aby studující měli jasnější představu o podobě testu.

OKNC3C014A • *Integrovaná didaktika českého jazyka a literatury pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a žáky nadané* – komentářů: 3
Až na ojedinělý hlas velmi dobré hodnocení.

OKNC3C016A • *Integrovaná naslechová praxe z českého jazyka a literatury pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a žáky nadané s reflexí* – komentářů: 4
Hodnocení pozitivní, místy ambivalentní, vyučující reagovala v aplikaci.

OPNC4C013A • *Integrovaná naslechová praxe z českého jazyka s reflexí* – komentářů: 3
Až na ojedinělý hlas velmi dobré hodnocení.

OKNC4C013A • *Integrovaná naslechová praxe z českého jazyka s reflexí* – komentářů: 0

OKNC3C021A • *Komplexní jazyková analýza* – komentářů: 1
Konstruktivní věcné hodnocení – vyučující reagovala v aplikaci velmi pozitivně.

OKNC4C021A • *Komplexní jazyková analýza* – komentářů: 0

OPNC4C021A • *Komplexní jazyková analýza* – komentářů: 1
Hodnocení konstruktivní a pozitivní.

OKNC4C031A • *Rétorika a kultura mluveného projevu* – komentářů: 0

OPNC4C031A • *Rétorika a kultura mluveného projevu* – komentářů: 4
Hodnocení výborné a konstruktivní – vyučující reagovala v aplikaci.

OPNC4C033A • *Souvislá praxe na SŠ s reflexí* – komentářů: 4
Hodnocení vynikající a konstruktivní.

OKNC4C033A • *Souvislá praxe na SŠ s reflexí* – komentářů: 0

Celkově jsem ani po zevrubném pročtení komentářů nenalezla větší problém, někdy byla připomínkována vyšší náročnost s ohledem ke kreditovému ohodnocení. Hodnocení byla až na ojedinělé případy věcná a konstruktivní, vyučující budou s připomínkami pro příští semestr počítat. Studentkám a studentům za jejich zpětnou vazbu děkujeme.

Předměty vyučované KČJ v magisterském studijním programu Učitelství pro první stupeň základní školy vyhodnotila garantka studijního programu doc. PhDr. Jana Stará, Ph.D.

prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.: garantka studijního programu *Učitelství českého jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy* a vedoucí katedry

KATEDRA ČESKÉ LITERATURY

Za ZS 2025 neregistrujeme zásadní či opakující se kritické ohlasy na výuku, ty se týkají ojedinelé zejména požadavků po **strukturovanosti výkladu a sumarizaci vyložené látky** u přednášek, u provázanosti přednášek a seminářů; sílí hlasy po **explicitních požadavcích ke zkoušce, jež by měly rezultovat jednoznačně z náplně seminářů a přednášek**. Čím dál více se ukazuje, že studenti pragmaticky chtějí znát vazbu mezi náplní seminářů a požadavky k atestaci.

Druhou oblastí výtek je **četba beletrie** – studenti si stěžují na **nadměrné požadavky na četbu beletristických titulů** ve 2. a 3. ročníku (Dějiny české literatury I a Dějiny české literatury III) neodpovídající kreditové dotaci, nicméně i na interní schůzi katedry jsme si odsouhlasili, že **počet titulů k četbě není přehnaný a je zcela adekvátní studentům oboru ČJL na pedagogické fakultě, u nichž čtenářská aktivita je jaksí neoddiskutovatelnou podstatou profese učitele literatury**. Řešením je studenty o tomto přesvědčovat již od 1. ročníku v tom smyslu, že četba je nenahraditelná, nedá se radikálně omezovat, spíše je nutné počítat s tím, že si mohou četbu rozložit i na dobu mimo prezenční semestr (zkouškové, prázdniny).

Jinak vesměs kvitujeme, že studenti jsou velmi spokojeni s odbornými znalostmi vyučujících, jež jsou inspirací studentům v jejich profesní přípravě. Pozitivně jsou kvitovány tradičně didaktické semináře a semináře věnované interdisciplinárním přesahům (přednes, audiokniha, adaptace děl).

Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.: vedoucí katedry

KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU

Jménem Katedry dějin a didaktiky dějepisu bych chtěl studentům a studentkám poděkovat za zpětnou vazbu při hodnocení výuky, která je pro nás velice důležitá, a také kontrol studia, tedy zkoušení. Mrzí nás, že počet vyplněných dotazníků není příliš vysoký a tím pádem není příliš reprezentativní. Těší nás zejména pozitivní reakce na výuku i na přístup vyučujících ke zkoušení. Studentské návrhy na zlepšení výuky nebo zkoušení (například opatření, aby studenti nemuseli čekat u zkoušek) bereme jako inspiraci pro další semestr.

Doc. PhDr. Petr Koura, Ph.D., garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA GERMANISTIKY, ROMANISTIKY, SLAVISTIKY A LINGVODIDAKTIKY

A) Výuka realizovaná katedrou germanistiky ve studijních programech Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání a Učitelství německého jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy

Návratnost dotazníků (17,97 %) dosáhla u předmětů vedených na katedře germanistiky nejvyšší hodnoty ze všech pracovišť na fakultě. Hodnocení výuky studenty vítáme jako významný prostředek pro reflexi z proběhlé výuky, vyzdvižení pozitivně vnímané výuky a zároveň možnost poukázat na některé problémové oblasti.

Z celkového počtu 94 komentářů vyplývá, že většina studentů hodnotí výuku napříč předměty pozitivně, přičemž nejčastěji oceňují vysokou odbornost výuky, osobnost vyučujících, přátelskou a bezpečnou atmosféru, srozumitelnost výkladu a praktickou využitelnost obsahu pro budoucí profesní praxi.

Jako nejčastější pozitivní motiv je zmiňován lidský přístup vyučujících. Studenti opakovaně vyzdvihují vstřícné a podporující vystupování, ochotu vysvětlit nejasnosti a poskytovat pomoc. Pozitivně je vnímána zejména schopnost vytvořit bezpečné prostředí, kde se studenti nebojí chybovat a aktivně zapojovat do výuky.

Mnohé předměty jsou hodnoceny jako „příjemné“, „motivující“, „poutavé“ nebo „inspirativní“. Studenti oceňují pestrost aktivit, střídání forem práce i zapojení hostujících odborníků z praxe. Výrazně pozitivně rezonují komentáře týkající se jazykových cvičení, fonetiky a didaktiky, v nichž studenti vnímají reálný posun ve svých dovednostech.

V řadě komentářů se objevuje ocenění odbornosti vyučujících a jejich zapálení pro obor. Studenti si váží hlubokých znalostí, nadšení pro předmět i inspirativního způsobu výkladu. Někteří vyučující jsou přímo označovány za motivující a profesně inspirativní.

Pozitivně jsou rovněž hodnoceny předměty s jasným propojením teorie a praxe. Studenti oceňují v tomto ohledu zejména předměty, z nichž si studenti „odnášejí něco do budoucího profesního života“. Pozitivně je hodnoceno také systematické poskytování materiálů (handouty, pracovní listy), které usnadňují orientaci v látce a přípravu na zkoušku a řada komentářů oceňuje jasně stanovená pravidla a transparentní podobu zakončení předmětu.

Objevují se však v malé míře i kritické podněty týkající se organizace výuky, struktury hodin, komunikace požadavků a míry praktičnosti některých předmětů. Kritické komentáře se zaměřily převážně na jednu paralelní skupinu jazykových cvičení, kdy byla zmiňována nespokojenost s mírou připravenosti vyučujícího na výuku a zavádějící komunikaci. Vyučující této paralelní skupiny v dalších semestrech již výuku nepovede.

Kriticky studenti také hodnotili organizačně nedostatečně připravenou návštěvu školního prostředí v rámci jazykových cvičení. Tato aktivita bude v týmu vyučujícího, garanta předmětu a garanta studijního programu diskutována, zda ji zachovat a pokud ano, bude nastaven transparentní organizační rámec.

Celkově lze konstatovat, že výuka ve studijních programech zaměřených na německý jazyk je studenty vnímána jako kvalitní a přínosná, a to zejména v oblasti odbornosti, organizačního nastavení, systematickosti a vyváženosti mezi teorií a praxí.

B) Výuka realizovaná katedrou francouzského jazyka a literatury ve studijních programech Francouzský jazyk se zaměřením na vzdělávání a Učitelství francouzského jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy

Vyjádření k výsledkům hodnocení kontrol studia reaguje na výsledky ankety, které se tento semestr zúčastnilo vysokých (v kontextu hodnocení programů zajišťovaných KFJL) 18,4 procenta studujících.

Celkový dojem z kvality zajišťované výuky je – na základě reakcí studujících na jednotlivé otázky ankety – pozitivní. Většina studentů se do výuky aktivně zapojuje, věnují jí čas uvedený v popisu kreditové zátěže a vnímají prostředí výuky jako bezpečné a podporující. Předměty se podle nich obsahově kryjí popisem v SIS. Ve slovních komentářích, které bohužel nejsou většinou využívány, pak studující dávají tomuto dojmu více plastický obraz.

Většina studujících je spokojena s odborností i přístupem vyučujících k výuce. Vyučující jsou často chváleni, čas strávený s nimi ve výuce je vnímán jako obohacující a přínosný. Za tuto pozitivní zpětnou vazbu děkujeme.

Studující formulují i konstruktivní kritickou zpětnou vazbu, která se nejvíce týká náročnosti předmětů (jak příliš vysoké, tak naopak nedostatečné). Někteří si v zcela ojedinělých komentářích přejí mít výuku lépe strukturovanou či organizačně lépe zvládnutou, zejména co se týče zadávání průběžných úkolů. Nejde ale o komentáře k výuce jako k celku, spíše k některým jejím aspektům či částem (např. několika seminářům či aktivitám).

Pozitivní je i to, že se v hodnocení již nevyskytují pouhé subjektivní odsudky a vyjádření osobní nechuti, jak tomu bylo často v minulosti. Studující se snaží svůj pohled podat jako pomoc, přispění ke zlepšení – a nikoli jako osobní útoky.

Výše uvedené platí s jednou velkou výjimkou, kterou jsou dva literární předměty zajišťované pro 3. ročník Bc. a 1. ročník NMgr. programu. Ty jsou většinou hodnoceny velmi negativně, přesto opět se snahou o objektivní zhodnocení. Vyučující jsou vytýkány, ve zkratce, přílišná náročnost nepodpořená zvládnutým rozvojem kompetencí u studentů a organizační nezvládnutí výuky i její evaluace. Ve většině komentářů se studujícími souhlasíme, byť stejně jako oni víme, že výuka vyučující byla v tomto semestru ovlivněna náročnou osobní situací, kterou se sice snažila řešit, ale zcela se jí to nepovedlo.

Závěry ze vzniklé situace jsou dva – 1) vyučující přesune evaluaci kurzu (zkoušku) do následujícího zkuškového období s tím, že kurz bude spolehodnocen garantkou předmětu a 2) s kolegyní bude vedena odborná debata s cílem podpořit její dovednosti přizpůsobení výuky aktuálnímu publiku za současného zachování nároků vyjádřených výukovými cíli (tj. výsledky učení).

C) Výuka realizovaná katedrou rusistiky a lingvodidaktiky ve studijních programech Ruský jazyk se zaměřením na vzdělávání a Učitelství ruského jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy

Studijní programy zaměřené na ruský jazyk hodnotilo 13,6 % studujících. Z otázek o výši studijní zátěže, bezpečném a podporujícím prostředí a aktivním zapojení studujících do výuky vyplývají pozitivní postoje studujících. V otázce o tom, zda korespondují informace ze SIS s realizací předmětu, se výjimečně v jednotkách případů objevuje odpověď Ne, avšak zároveň u stejného předmětu studující většinou volili možnost Ano, z negativních odpovědí tedy nelze žádné závěry vyvodit.

Komentáře k jednotlivým předmětům jsou ve většině jednoznačně pozitivní, studující kladně hodnotí profesionalitu vyučujících, jejich vstřícný a podporující přístup ke studujícím, jejich ochotu vysvětlit probíranou látku a příjemnou atmosféru ve výuce. V didakticky orientovaných předmětech studující pozitivně hodnotili přínosnost poznatků pro praxi, reálné příklady z praxe,

možnost vytvářet si vlastní materiály a poskytování zpětné vazby k vytvořeným materiálům vyučujícími.

Náměty pro zlepšení se týkaly např. poskytnutí prezentací, rychlosti výkladu v ruském jazyce, dlouhých bloků výuky. Tyto náměty byly s jednotlivými vyučujícími prodiskutovány a v příštím akademickém roce/semestru se budeme snažit o optimalizaci.

Vám všem, kteří jste se do hodnocení výuky aktivně zapojili, velmi děkujeme. Vaše náměty pomáhají zkvalitňovat výuku a předcházet problémovým situacím při organizaci studia.

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

PhDr. Pavla Nečasová, Ph.D.: garantka studijního programu

Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY

Vážené studentky, vážení studenti,

z vašich vyjádření k průběhu výuky v zimním semestru je patrné, že o výuku máte zájem a uvědomujete si její význam pro vaši profesi. Toho si velice vážíme.

To, čeho se nám však stále nedostává, je zájem o hodnocení samotné. Hodnocení neznamená jen vyjádření k jevům, které vnímáte jako negativní. Tak to nakonec zaznívá i ve fakultních kampaních pro hodnocení výuky na sociálních sítích.

Ubezpečujeme vás, že to, co vnímáte jako negativa, řešíme. Věříme však, že výuka se vyznačuje i vlastnostmi, které vnímáte pozitivně, a vaše komentáře k nim by přispěly k vyváženosti hodnocení.

S díky za spolupráci na zkvalitňování studijních programů

doc. MgA. Marek Valášek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

**prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.: garant navazujícího magisterského programu
Hudební výchova**

Studijní program Hudební výchova se zaměřením na vzdělávání

Vážené studentky, vážení studenti,

děkuji za zpětnou vazbu, která je pro každého z vyučujících důležitá, ať už probíhá v rámci diskusí přímo v seminární výuce, nebo v písemné podobě v závěru semestru. Z některých komentářů je patrné vaše zanícení pro obor, radost z nově nabytých vědomostí, znalostí a dovedností, které vás profesně posouvají dál a připravují na vlastní pedagogickou praxi. Některé komentáře jsou spíše než na samotné hodnocení výuky (např. časová úměrnost mezi přípravou a kreditovou zátěží, zhodnocení možností vlastního zapojení do výuky předmětu – studium doporučené literatury, možnosti zapojení se do diskusí a následné plnění úkolů atd. – vše viz kladené otázky v rámci hodnocení) zaměřeny na osobu vyučujícího, jak v pozitivním, tak i negativním smyslu. Vnímáme, že popsané problematkové situace je

zapotřebí prodiskutovat a vyjasnit ve snaze o maximální objektivitu pohledu všech zúčastněných stran. V tomto smyslu je garant oboru všem zájemcům o diskuzi a řešení konkrétních problémů či situací plně k dispozici.

PhDr. Petra Bělohávková, Ph.D.: garantka bakalářského studijního programu Hudební výchova se zaměřením na vzdělávání

KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE

Otázka návratnosti:

Oproti zimnímu semestru předchozího akademického roku, kdy účast převyšovala 20 % hodnotících, byl zaznamenán menší pokles počtu studentů, kteří se zapojili do hodnocení výuky (cca 16 %). Stále je tedy obtížné považovat počet hodnotících studentů za relevantní vzorek a vyvozovat z něj větší závěry. Na KCHDCH tak i nadále platí, že si vyučující sbírají zpětnou vazbu od studentů i v průběhu semestru nebo na jeho konci v neformálních diskusích, a také prostřednictvím konzultací s vedením SOR.

Hodnocení kurzů

V hodnocených kurzech získali vyučující katedry vesměs pozitivní hodnocení, drobná nedorozumění byla příslušně okomentována. Tradičně velmi kladně jsou hodnoceny experimentálně laděné předměty pro budoucí učitele 1. stupně ZŠ vedené zkušenými pracovníky katedry.

Otázky organizace studia

Několik kritických komentářů se vztahovalo k mimořádné situaci týkající se rekonstrukce prostor katedry včetně laboratoří, v nichž musela být výuka přesunuta až do zkouškového období a provedena blokově. To poukazuje na potřebu pracovat na informačních kanálech, aby byli studenti včas a opakovaně informováni o organizaci výuky, včetně vysvětlení důvodu přesunů mimo semestr. Vzhledem k tomu, že byla rekonstrukce většiny prostor katedry již ukončena, lze očekávat, že se tyto připomínky už nebudou opakovat. Zaznamenány byly i připomínky k organizaci některých pedagogických praxí. Tyto podněty byly s jednotlivými vyučujícími i studujícími diskutovány a budou podniknuty další kroky k zlepšení situace. Ke konkrétním připomínkám a podnětům studentů se příslušní vyučující vyjádřili přímo v komentářích k jednotlivým podnětům.

Závěr

Děkujeme studentům za jejich zpětnou vazbu a ujišťujeme je, že jejich názory jsou pro nás cenné a slouží k neustálému zlepšování kvality výuky.

doc. PhDr. Martin Rusek, Ph.D.: garant Bc. studijního programu

prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D.: garant NMGr. studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY

1. Úvod

V následujícím vyjádření KITTV se budeme nejprve věnovat informacím získaným na základě odpovědí studentů na otázky s hodnotícími škálami a v další části pak volným komentářům.

2. Vyjádření k odpovědím studentů na otázky s hodnotícími škálami

Položka: Koresponduje to, co je uvedeno v kartě předmětu v SIS, s realizací tohoto předmětu? (ano/ne)

Z celkově 82 předmětů bylo hodnoceno 56. Přitom u 52 předmětů byla všechna vyjádření „ano“. U zbývajících 4 předmětů bylo nejméně 80% vyjádření „ano“.

Položka: Ve výuce panovalo bezpečné a podporující prostředí, které mi umožnilo se aktivně zapojovat, vyjadřovat své názory a učit se z chyb. (1 - Vždy, 2 - Obvykle, 3 - Zřídka, 4 - Nikdy)

Z celkově 82 předmětů bylo hodnoceno 56. Přitom u 24 předmětů bylo průměrné hodnocení **přesně 1,0**, u dalších 16 předmětů bylo průměrné hodnocení **do 1,5**, u dalších 13 předmětů bylo průměrné hodnocení **do 2,0** a pouze u 3 předmětů bylo průměrné hodnocení **přesně 3,0** (ve všech třech případech se jednalo pouze o jedno hodnocení).

K dalším otázkám se KITTV nebude vyjadřovat, protože se v zásadě týkaly přístupu studentů ke studiu.

3. Vyjádření ke komentářům

Z 82 předmětů zajišťovaných v ZS 2025 KITTV bylo slovně (*komentářem*) hodnoceno 42. Celkový počet komentářů k předmětům dosáhl hodnoty 100.

Slovní hodnocení, resp. komentáře byly v 68 případech pozitivní (z toho 14 obsahovalo námět na zlepšení), 24 neutrálních komentářů (z toho 13 obsahovalo námět na zlepšení) a 8 negativních komentářů (z toho 3 značně kritické).

K pozitivním komentářům:

Studenti opakovaně oceňují především srozumitelnost výkladu, propojení teorie s praxí, trpělivost a vstřícný přístup vyučujících. Výuka je často charakterizována jako přehledná, inspirativní a vedená v přátelské a nestresující atmosféře, která podporuje možnost diskuse a kladení otázek.

Studenti také vyzdvihují praktickou orientaci předmětů, práci na projektech, ukázky z praxe, hospitace či zahraniční výjezdy, které považují za významný přínos pro svou profesní přípravu. Opakovaně se objevuje ocenění ochoty pedagogů pomáhat i méně zkušeným studentům a jejich schopnosti motivovat k zájmu o danou oblast. Celkově komentáře naznačují, že studenti vnímají většinu hodnocených předmětů jako přínosné, dobře organizované a relevantní pro jejich studium i budoucí praxi.

K pozitivním komentářům – náměty na zlepšení:

Část studentů upozorňuje zejména na méně vhodné časové rozvržení výuky (*výuka jednou za dva týdny*), které podle nich narušuje kontinuitu. Studenti rovněž zmiňují potřebu větší míry zapojení do výuky, resp. více praktických činností a častější průběžné zpětné vazby, zejména u projektů nebo *tvůrčích* úloh. V jednotlivých komentářích se objevují i konkrétní organizační návrhy, například dřívější termíny odevzdání prací, či lepší zohlednění vstupních znalostí studentů, resp. jejich heterogenity.

Neutrální komentáře

Neutrální komentáře studentů mají převážně popisný charakter a reflektují zejména vnímání náročnosti a rozsahu probírané látky. Někteří studenti uvádějí, že obsah předmětu odpovídal spíše středoškolské úrovni nebo že pro ně nebyl příliš přínosný vzhledem k jejich předchozím znalostem. Na druhou stranu se objevují i opačná vyjádření, že na některá témata nebylo tolik času, aby je všichni studenti zvládli pochopit. *Zde KITTV upozorňuje, že počet týdnů v semestru během posledních let stále klesal (na lékařských fakultách má dnes semestr 15 týdnů, zatímco na PedF UK je to pouze 12 týdnů).*

Neutrální komentáře - – náměty na zlepšení:

Z komentářů studentů vyplývá několik podnětů směřujících především k organizaci výuky, metodám výkladu a vyvážení obsahu předmětů. I v neutrálních komentářích studenti v některých případech doporučují větší důraz na praktickou část výuky a aktivní zapojení studentů, zařazení praktických ukázek přímo během výkladu nebo využití aktivizačních metod místo převážně frontálního výkladu.

Další připomínky se týkají komunikace požadavků v průběhu semestru, například jasnějšího nastavení průběžných úkolů a opět poskytování průběžné zpětné vazby. Studenti kombinovaného studia upozorňují na potřebu lépe přizpůsobit rozsah a náročnost předmětů rozsahu prezenční části výuky a časovým možnostem studentů. V jednotlivých komentářích se objevují i návrhy na aktualizaci používaných nástrojů či softwaru a na úpravu obsahové náplně tak, aby se více soustředila na klíčová témata a méně na okrajové detaily.

Negativní komentáře:

Část negativních komentářů studentů směřovala především k nejasně nastaveným požadavkům na plnění předmětu, např. zadání seminární práce téměř na konci semestru nebo nejasné nastavení podmínek hodnocení, či komentáře k docházce během obhajoby semestrální práce, přestože docházka nebyla povinná. Zmíněno bylo i poměrně pozdní vypsání termínů zkoušky.

Další část směřovala ke kvalitě výuky či nenaplněným očekáváním studentů ve vztahu k přínosu předmětu pro jejich budoucí působení učitelské působení.

4. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Nejvíce pozitivních komentářů, které navíc velmi pozitivně hodnotily výuku, obdržely v ZS/2025 předměty vedené kol. **PaedDr. Ladislav Reitmayer, CSc.** (*pozn.: v minulých letech jsme obdobné informace neuváděli, proto na tomto místě alespoň stručně zmíníme, že dlouhodobě jsou velmi pozitivně hodnoceny předměty kolegyně (abecedně) Battistové a Vaňkové a kolegů (abecedně) Leiperta a Procházky.*)

5. Plánovaná opatření jako reakce na výsledky hodnocení.

S vyučujícími, u jejichž předmětů se objevily negativní komentáře, bude vedení katedry jednat. Podkladem k jednání budou především komentáře, které nejen negativně hodnotí kvalitu výuky, ale rovněž popisují její konkrétní negativní aspekty.

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.: garant bakalářského studia IT, vedoucí katedry (*celková doba zpracování: 6 hod. 07 min*)

Doc. RNDr. Miroslava Černochová, CSc.: garant navazujícího magisterského studia IT

KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY

K předmětům vyučovaným pro budoucí učitele matematiky 2. a 3. stupně bylo zaznamenáno 129 textových poznámek. Z toho 101 bylo pozitivních, 6 obsahovalo jak pozitivní, tak kritickou zpětnou vazbu a 22 obsahovalo kritické poznámky.

Studující často oceňovali přístup vyučujících jak k vedení hodin, tak ke studujícím samotným. Pozitivně hodnotili také strukturovanost výuky, způsob vysvětlování i celkové pracovní klima v hodinách. V řadě případů studující výslovně zmiňovali přínosnost obsahu předmětů a jeho relevanci pro jejich budoucí profesi, a to nejen u didakticky zaměřených předmětů.

Kritické poznámky byly poměrně různorodé a ukazovalo se, že to, co někteří studující oceňovali, jiní vnímali kriticky. Týkalo se to zejména obsahu předmětů, který ne všichni považovali za stejně relevantní nebo dostatečně strukturovaný. Některé připomínky směřovaly také k situacím, kdy předmět vyučuje více vyučujících a je třeba sladit jejich požadavky. Na tom je samozřejmě potřeba dále pracovat. V několika případech se objevila také připomínka, že je na daný obsah málo vyučovacích hodin. V této souvislosti je však třeba připomenout, že rozsah práce studujících je dán také kreditovou zátěží, která předpokládá, že významná část studia probíhá formou samostudia.

K předmětům vyučovaným pro budoucí učitele mateřských škol a 1. stupně základních škol bylo zaznamenáno 128 textových poznámek. Z toho 72 bylo pozitivních, 17 obsahovalo jak pozitivní, tak kritickou zpětnou vazbu a 39 obsahovalo kritické poznámky.

Studující oceňovali zejména přístup vyučujících, způsob vedení hodin (například práci a sdílení ve skupinách, bezpečné klima při seminářích) i přínos výuky pro jejich budoucí praxi. Kritické poznámky měly různý charakter. Kromě jednoho předmětu (Aritmetika), kde se připomínky týkaly především vnímané obtížnosti z hlediska množství řešených úloh, byly připomínky poměrně různorodé a často se ukazovalo, že to, co někteří studující na předmětu oceňovali, jiným nevyhovovalo. Nad množstvím úloh v předmětu Aritmetika se vyučující zamyslí, současně je však nutné brát v úvahu počet kreditů, kterému musí odpovídat i studijní zátěž.

Ojedinele se objevily také poznámky, z nichž bylo patrné, že někteří studující zaměňují koncept výuky matematiky zaměřené na porozumění (který je plně v souladu s cíli současného i revidovaného RVP) s tzv. Hejného metodou. Toto zjednodušení neodpovídá realitě a vyučující se snaží takovému zkratkovitému pojetí vyhýbat. Jak na 1., tak na 2. stupni se snažíme koncipovat přípravu budoucích učitelů tak, aby byli schopni vést výuku, jejímž hlavním cílem je porozumění matematice, nikoli pouze nácvik algoritmů a postupů.

Některé kritické poznámky se týkaly přístupu vyučujících, kdy měli studující pocit nespravedlnosti či přílišné kritičnosti. Opakovaně se objevují také poznámky týkající se zadávání úkolů na základě přednášek. Tento postup je však v souladu s pravidly studia i s kreditovou zátěží předmětů. Přednášky jsou sice nepovinné, obsah, který je na nich probírán, však součástí studia je. Současně je čas strávený na přednášce započítán do kreditové zátěže předmětu.

Je zřejmé, že je potřeba dále pracovat na sjednocování požadavků v rámci jednotlivých předmětů, zejména tam, kde výuku zajišťuje více vyučujících. Na 1. stupni jsou skupiny studujících velmi početné a jeden předmět někdy vyučují i tři či čtyři vyučující. Studující mohou

citlivě vnímat situace, kdy se přístup jednotlivých vyučujících liší například v míře přísnosti nebo v konkrétních požadavcích. Jsme si toho vědomi a průběžně pracujeme na jejich upřesňování a sjednocování.

Pro předměty pro 1. stupeň je zároveň typické, že zpětná vazba odráží značnou heterogenitu studujících, pokud jde o jejich matematické znalosti i vztah k matematice. Na stejném předmětu tak někteří oceňují pomalejší tempo a důkladné probrání detailů, zatímco jiní by preferovali rychlejší postup a mají pocit, že by se mohli naučit více. Naopak další studující mohou vnímat výuku jako příliš náročnou. Vyučující se snaží hledat způsoby, jak s touto různorodostí pracovat, zcela ji však odstranit nelze.

Jak se zpětnou vazbou ze studentského hodnocení na katedře pracujeme? Každý vyučující se seznamuje se všemi komentáři a ve většině případů se k nim také vyjadřuje – vysvětluje okolnosti, které k dané situaci vedly. Zpětná vazba zároveň nám může pomoci vidět některé situace z perspektivy studujících. V případě kritických komentářů týkajících se přístupu ke studujícím jde často o nezamýšlené důsledky určitých situací. Pokud se kritické připomínky opakují a více studujících se na nich shoduje, vedení katedry se snaží vyučujícím pomoci při hledání vhodného řešení.

Současně se snažíme zohledňovat potřeby studujících, které v hodnocení předmětů vyjadřují, ale ne vždy se s nimi shodneme v tom, co je z dlouhodobého hlediska nejvhodnější pro jejich přípravu na profesi učitele matematiky, ať už na 1. stupni nebo na vyšších stupních škol.

Vážíme si také poznámek týkajících se toho, zda výuka působí zajímavě, dynamicky a zda studující baví. Zároveň je však přirozené, že každý vyučující má svůj osobitý styl a nelze očekávat, že někdo zásadně změní svou osobnost. Je dobré mít na paměti, že některé formulace mohou být pro vyučující zraňující. Podobnou zkušenost ostatně mohou mít i studující ve své budoucí učitelské praxi – i oni budou na své žáky působit různým způsobem.

prof. RNDr. Naďa Vondrová, Ph.D.: garantka navazujícího magisterského studia, vedoucí katedry

doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.: garant bakalářského studia

KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE

Bakalářský studijní program **Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání**

Vzhledem ke koncepci hodnocení máme informace o tom, do jaké míry studující považují studijní zátěž adekvátní k počtu kreditů za jednotlivé předměty a jak náročnou vnímají přípravu na výuku jednotlivých předmětů. V této otázce jsme nezaznamenali žádné extrémy. Hodnocení studujících se pohybují okolo středové hodnoty s mírnými odchylkami oběma směry. V otázce míry zapojení studujících do kurzů odpovědi ukazují vyšší míru zapojení do výuky, a to většinou odpověďmi Vždy nebo Obvykle.

Individuální komentáře k výuce jsou pro vyučující významnou zpětnou vazbou. Za úspěch považujeme, že se u všech hodnocených předmětů objevují pozitivní komentáře, které zmiňují bezpečné prostředí, snahu vyučujících o přiblížení témat a atraktivitu výuky. Kritické

komentáře se často týkají času rozvržení a potíží s tím spojených. Pokud se týkají obsahu kurzu a naznačují, že studující neporozuměli cíli a postupu vyučujících, bereme to jako upozornění na potřebu jasnější komunikace v průběhu výuky.

Komentáře a náměty k organizaci výuky bereme jako podnět k zamyšlení a pracujeme s nimi v plánování další výuky. V tomto smyslu také většina vyučujících studentům na hodnocení odpovídala.

Ing. Michaela Dvořáková, Ph.D.: garantka studijního programu

Navazující magisterský studijní program **Učitelství základů společenských věd pro 2. stupeň základní školy a střední školy** vykazuje hodnocení a jeho reflexe ze strany vyučujících stejnou povahu jako v bakalářském studijním programu, tedy kladného hodnocení bezpečného prostředí a pozitivní přístup vyučujících směrem ke studentům. Komentáře, byť jich je obvykle malý počet, rovněž chápeme jako podněty k úvahám, jak obsahově, organizačně, didakticky naše kurzy dále zlepšit. Konceptně poučné komentáře se týkaly provázanosti teoretického předmětu Občan ve státě a odpovídající Oborové didaktiky 3. Jejich vzájemná provázanost je záležitostí dlouhodobého procesu, v němž nadále pokračujeme. V novém semestru jsme zavedli další opatření, která by měla zlepšit vzájemnou koordinaci vyučujících i studujících. Ve výuce teoretického předmětu bude vzhledem ke své kvalifikaci působit dr. Ondráček, který je zároveň vyučujícím v oborové didaktice. Byly rozšířeny sylaby teoretického předmětu dle potřeb didaktického kurzu.

Vyučující reagovaly na hodnocení a komentáře vstřícně a vyjadřovali poděkování. Tímto přístupem se snaží motivovat studenty k hodnocení v dalších semestrech.

Doc. Mgr. Michael Hauser, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA PEDAGOGIKY

V rámci HVS za ZS 2025/2026 činí návratnost odeslaných dotazníků v případě Katedry pedagogiky 14,16 %. Účast studentů se tedy oproti minulému semestru zvýšila o více než 4 procentní body. Nicméně nejsou výjimečné případy, kdy z 25–60 zapsaných studentů hodnotí předmět pouze jediný, nebo dokonce žádný student (1/24, 0/27, 0/42). U předmětů, v nichž bylo zapsáno přes 250 studentů (251, 252, 276), činila účast 7,2 %, resp. 13,1 % a 18,8 %. Celkem 25 předmětů nebylo hodnoceno žádným respondentem. Přetrvávajícím trendem je malý počet komentářů, např. 70 předmětů nebylo opatřeno žádným komentářem. Nejvíce komentářů (11) bylo u dvou předmětů, kam bylo zapsáno 276, resp. 252 studentů.

Vyučující Katedry pedagogiky byli ze strany studentů hodnoceni velmi dobře. Vzhledem k množství předmětů zajišťovaných katedrou (210) je možné počet kritických připomínek považovat za velmi nízký.

V několika málo případech se objevily výtky týkající se špatné organizace prezentací studentů, zaměňování seminární a přednáškové výuky, zadávání (z pohledu studenta) zbytečných

úkolů, výuky odchylojící se od sylabu předmětu, vysoké náročnosti předmětu, „základních“ položek v testu, nejasných požadavků k zakončení předmětu. Tyto výtky byly řešeny i v obecné rovině na poradě katedry. Vyskytla se i jedna zmínka o chování vyučujícího, které bylo studentkou vnímáno jako nevhodné. Vedoucí katedry dotyčného vyučujícího upozornil na možný problém v individuálně odlišném vnímání podobných situací a vyzval ho k důsledně korektnímu jednání.

Komentáře, které porušují pravidla kultivované komunikace, obsahují osobní útoky a nepopisné hodnocení, mohou být na základě doporučení vedení fakulty skryty – jeden takový komentář se tentokrát objevil, a byl proto vedoucím katedry skryt.

Úroveň kreditové zátěže byla v souhrnu hodnocena jako odpovídající. Studenti se dále podle svých vyjádření – až na výjimky – aktivně zapojovali do výuky, ve výuce panovalo bezpečné a podporující prostředí, informace v SISu korespondovaly s realizací předmětu.

Katedra pedagogiky považuje HVS za důležitý nástroj hodnocení pedagogické činnosti a nadále s ním pracuje. Přivítali bychom však větší účast studentů a také propracovanější metodologii evaluačního nástroje. Hlavním problémem současného způsobu hodnocení zůstává skutečnost, že vytváří iluzi určité reprezentativnosti. Vyučující, vedoucí pracovníci a garanti studijních programů se jím musí seriózně zabývat, ačkoli se v mnoha případech jedná o neadekvátní přečeňování marginálních názorů několika málo jednotlivců, zatímco názor většiny studentů dané hodnocení vůbec neodráží.

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

a garanti studijních programů

KATEDRA PSYCHOLOGIE

V zimním semestru 2025/2026 naše katedra garantovala celkem **175 hodnocených kurzů**. Z potenciálního počtu 6 070 zpětných vazeb jich bylo poskytnuto **648 (tj. 10,7 %)**. Ačkoliv jde o mírný nárůst oproti minulému období (8 %), stále se jedná o vzorek, který neumožňuje činit plošné závěry o organizaci všech předmětů. Velká většina zpětných vazeb byla kladných.

Z obdržných reakcí však vyplývají tyto klíčové body:

- Vysoká kvalita a expertíza: Velmi nás těší, že studující oceňují nejen expertízu vyučujících a silnou provázanost s praxí, ale i důraz na teoretické základy. Rozvoj teoreticky fundovaného přemýšlení o praktických tématech vnímáme jako jeden z pilířů naší koncepce výuky.
- Soulad se SIS: Některá hodnocení upozornila na nesoulad mezi požadavky kurzu a údaji v SISu. Často se tak děje záměrně ve snaze přizpůsobit výuku aktuálním zájmům konkrétní studentské skupiny. V případech, kdy byl však rozdíl způsoben neaktuálností údajů, vyučující již pracují na jejich opravě.
- Učitelské obory: Pozitivně hodnotíme zvýšený podíl zpětných vazeb u povinných předmětů v učitelských oborech. Děkujeme za konstruktivní náměty na redukci učiva tam, kde dochází k duplicitám, a naopak za podněty k posílení témat, která studující vnímají jako podceněná. Těmito návrhy se budeme v rámci inovací programů zabývat.

Témata k další diskusi

Většina vyučujících na komentáře studujících reagovala a tuto formu dialogu vítáme. Za podněty vyžadující zvláštní pozornost v nadcházejícím období považujeme:

1. Formy hodnocení seminárních úkolů: Hledáme optimální model, jak poskytovat individuální zpětnou vazbu tak, aby byla pro studující přínosná a zároveň realizovatelná v rámci limitovaných pracovních kapacit vyučujících.
2. Model praxí (NavMgr Psychologie): Intenzivně řešíme úpravu modelu praxí a rozšíření seznamu spolupracujících pracovišť. Reagujeme tím na kritický nedostatek kapacit na přijímacích institucích, zejména u klinických praxí.

Závěr

Děkujeme všem, kteří se do hodnocení zapojili. Vaše postřehy jsou pro nás důležitým vodítkem při kultivaci výuky. I přes nízkou celkovou návratnost si vážíme každého konstruktivního komentáře, který nám pomáhá zvyšovat kvalitu vzdělávání na naší katedře.

doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY

STUDIJNÍ PROGRAM UČITELSTVÍ PRO 1. STUPEŇ ZŠ

Přesný počet studentů hodnotících výuku ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ není v dostupných přehledech uveden. Hodnocení je evidováno po jednotlivých katedrách, které se na výuce programu podílejí. Pokud srovnám počty studentů hodnotících výuku vedenou KPPP (která ovšem nepřísluší jen programu U1st), jejich počet klesl, což je nám líto.

Nebudu se zde vyjadřovat ke všem připomínkám k předmětům, protože jsou mnohdy ambivalentní – co jeden oceňuje, druhý kritizuje. Nicméně všechny komentáře jsou pro učitele důležité – poskytnou jim pohled na různorodé prožívání studentů a mnohdy jsou podnětem k zamyšlení při inovacích předmětu. Vyjádřím se níže k hodnocení některých předmětů, které jsou důležité ve vztahu k posunu hodnocení z loňského akademického roku, nebo k předmětům, ke kterým je více komentářů, k hodnocení předmětů nových či k poznámkám zásadním.

Děkujeme za zpětnou vazbu k nově zavedeným předmětům Cizí jazyk – angličtina V s didaktikou a Základy zdravotní péče a první pomoci. Věřím, že na základě zpětné vazby studentů budou oba předměty inovovány, aby ještě lépe vyhovovaly potřebám studentů U1st.

Jsme rádi, že jsme na základě zpětné vazby studentů z minulého AR pravděpodobně našli adekvátní přístup k přednáškám v rámci předmětu Didaktika 1. stupně ZŠ I.

Vyučující paralelních seminárních skupin vyučovaných různými vyučujícími (např. Didaktika 1. stupně ZŠ I, Učitelské praktikum I, Hudební výchova I a III) žádám o dodržování společných podmínek a požadavků plnění předmětu a silně doporučuji neposkytování úlev studentů nad rámec dohodnutého, nebo přijetí jednotného postupu při reagování na extra požadavky studentů napříč paralelkami. Studenti citlivě nesou nespravedlnosti, které se stávají díky

nerovnému přístupu (jeden z vyučujících je benevolentní, druhý trvá na plnění požadavků apod.). Současně je třeba připomenout, že u předmětů s větším počtem paralelních skupin nelze očekávat zcela identický styl výuky a komunikace jednotlivých vyučujících, přestože se snažíme zachovat rovnost základních studijních podmínek.

V rámci předmětů Asistentká praxe k oborovým didaktikám, kde je velké množství paralelek vedených vyučujícími různých kateder, se dosavadní proškolení doktorandky/koordinátorky předmětu ukázalo jako nedostačující pro zlepšení organizace studia a od příštího AR se zavazujeme najít cestu ke zkvalitnění přenosu informací a včasnému zveřejnění informací o podmínkách a zaměření jednotlivých paralelek.

Na základě zpětné vazby studentů zdůrazňujeme, že je nutné v kombinovaném studiu prezenční výuku v rámci jednoho předmětu rovnoměrně rozvrhnout do semestru a nezařazovat dlouhé bloky (např. Současný český jazyk II pro KS). Dále vyzývám vyučující, aby změny formy či času přednášek plánovali jen výjimečně a v nutných případech, a pokud možno o změnách informovali studenty v dostatečném předstihu. Nepřípustné je zkracovat počet hodin. Pokud k němu někde došlo (Je zmiňován předmět Didaktika TV s praxí – pro zaměření HV, DV, VV, cizí jazyk v kombinované formě studia, ale možná jde o nedorozumění.), musí být nahrazena.

Dále doporučuji zvážit adekvátnost množství a náročnosti úkolů či samostudia (Aritmetika, Hudební výchova I a III).

Další povinností vyučujících je vyhodnotit atesty v termínech daných studijním a zkušebním řádem a informovat o jejich výsledcích studenty včas, v žádném případě ne až v dalším semestru (Je zmíněn předmět Dějiny pedagogiky I, ale možná jde o nedorozumění.).

Znepokojivý je pro mě komentář studentky napsaný sice v rámci hodnocení předmětu Kurz lyžování a her na sněhu, ale týkající se jiného předmětu. V komentáři studentka píše „vzkaz pro doc. Starou“: „...Dále mi nevyhovuje již zmíněný nedostatek kurzů, ocenila bych i kurz zaměřený na cyklistiku, sjíždění řeky nebo například kurz na zorganizování kvalitní školy v přírodě se zaměřením na výběr délky tras, kterou žáci různého věku ujdou, učení orientace v přírodě, bezpečnost v horách atp. Kurz s alespoň trochu podobným zaměřením, který jsme absolvovali všichni v prvním ročníku byl podle informací, které jsem získala od mladších studentek odebrán KTV a přidělen KPPP a kvalita se údajně velmi snížila. U sportovních kurzů dává smysl, aby je organizoval někdo, kdo se sportu věnuje.“ Vzhledem k tomu, že kurz ještě neproběhl (proběhne v dubnu 2026), není samozřejmě možné hodnotit jeho kvalitu. Tímto vzkazují studentce, že její komentář je možné klasifikovat jako šíření pomluvy.

Dovolím si vyjádřit se ještě obecně ke dvěma typům komentářů.

První se týká zbytečnosti zpracovávat a odevzdávat přípravy na výuku v rámci předmětů praxe s odůvodněním, že je „VŠ učitel stejně nechte“. Zde poukazují na povinnost přípravy a jejich reflexe během každé praxe zpracovávat danou požadavky na praxe v učitelských studijních programech, a to nejen v prezenční, ale i v kombinované formě studia. Přípravy si student dělá v prvé řadě pro sebe, ne kvůli kontrole vyučujícího. Je jistě možné diskutovat o tom, co tato příprava musí obsahovat, ale neznamená to, že nemusí být žádná.

Studenti kombinované formy studia občas poukazují na nemožnost zařídit si na vlastních školách požadovanou praxi či poukazují na zbytečnost ji reflektovat. Uvědomujeme si

náročnost skloubení práce učitele a studia, ale je nutné reflektovanou praxi vyžadovat. Studentům kombinované formy studia, kteří si nemohou praxi zařídit sami, nabízíme konání praxe u provázejících učitelů PedF UK.

Zpětná vazba v rámci studentského hodnocení výuky je pro nás cenná i z důvodu, že v současné době probíhá příprava nové akreditace. Mnoho podnětů studentů je těžké realizovat ve stávající akreditaci (např. přesunout Hlasovou výchovu na začátek studia), ale v nové akreditaci to možné bude.

Vážíme si dobrého hodnocení a ocenění práce vyučujících mnoha předmětů. Hodnocení předmětů vedených vyučujícími z jednotlivých kateder mají k dispozici vedoucí pracovišť. Věřím, že práci svých kolegů, která je hodnocena velmi pozitivně, náležitě ocení. Pro vyučující je důležité slyšet to, co se povedlo, a to, že si to studenti uvědomují.

Děkujeme ještě jednou studentům, kteří v rámci HVS poskytli konstruktivní zpětnou vazbu a/či ocenili práci vyučujících. I díky nim se daří výuku ve studijním programu U1st zkvalitňovat a činit práci učitelů a studentů radostnější a efektivnější a prostředí pro učení důvěryhodnější.

doc. PhDr. Jana Stará, PhD.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

STUDIJNÍ PROGRAM UČITELSTVÍ PRO MŠ

Hodnocení se vztahuje na výuku realizovanou vyučujícími ze všech kateder zapojených do výuky studijního programu v zimním semestru. Výuka ve studijním programu Učitelství pro mateřské školy byla studenty v průměru hodnocena jako velmi kvalitní. Pouze ojediněle se v hodnocení objevily podněty ke zlepšení či kritičtější připomínky. Na hodnocení se v tomto semestru zapojilo proporcčně více studentů než v minulém akademickém roce. Zároveň však zapojení studentů nebylo napříč jednotlivými kurzy rovnoměrné. Některé kurzy byly hodnoceny pouze jednotlivci, zatímco u několika předmětů byl počet respondentů výrazně vyšší, například u předmětů Základy estetických výchov (KHV, KVV) či Pohybový rozvoj a zdraví (KTV). To je třeba při interpretaci jednotlivých komentářů zohlednit.

Studenti opakovaně oceňovali zejména **praktické zaměření kurzů a jejich využitelnost pro pedagogickou praxi v mateřské škole**. Praktické aktivity, ukázky konkrétních metod práce s dětmi a sdílení zkušeností z praxe patří dlouhodobě mezi nejvíce ceněné aspekty výuky.

V některých komentářích se však objevilo upozornění, že v jednotlivých aktivitách demonstrovaných ve výuce nebyla vždy dostatečně zohledněna **cílová skupina dětí předškolního věku**. V této souvislosti žádáme vyučující, aby při plánování praktických činností důsledně reflektovali specifika preprimárního vzdělávání a směřovali výuku k modelovým situacím, které odpovídají realitě pedagogické práce v mateřské škole.

Vedle prakticky orientovaných kurzů studenti pozitivně hodnotili také některé **teoretické předměty**, v nichž spatřují podnět pro svůj osobnostní i profesní rozvoj. Dlouhodobým cílem studijního programu je, aby studenti vnímali teoretické poznatky nejen jako studijní požadavek, ale jako důležitý referenční rámec pro reflexi pedagogické praxe a pro vlastní profesní růst. Pozitivně byly hodnoceny také **předměty pedagogické praxe**, které studenti považují za klíčovou součást profesní přípravy.

Velmi pozitivně byly hodnoceny všechny **předměty dramatické výchovy**, které studenti opakovaně označují za inspirativní, kreativní a dobře využitelné v pedagogické praxi. Podobně příznivá hodnocení získaly také kurzy **speciální pedagogiky (KSp)** a kurzy zaměřené na práci s heterogenní skupinou dětí a inkluzivní přístupy realizované v rámci KPPP.

Velmi dobré hodnocení získaly rovněž předměty zaměřené na **osobnostní, sociální a profesní rozvoj studentů (KPPP)**. V jednotlivých komentářích však studenti prezenčního studia upozornili na situace, které vnímali jako méně respektující v komunikaci vyučující. Předpokládáme, že tato zpětná vazba bude reflektována a že v následujícím semestru dojde k dalšímu **posílení respektujícího a podporujícího klimatu ve výuce**.

V reflexích studentů se v menší míře objevily kritické poznámky týkající se zejména **včasnosti komunikace, poskytování zpětné vazby k úkolům a zapisování atestů do informačního systému**. Tyto připomínky se objevují pouze u části předmětů a v řadě případů kontrastují s jinými, výrazně pozitivními komentáři vztahujícími se ke stejným kurzům.

Opakovaně formulované kritické připomínky se koncentrují ve vztahu k výuce vedené **jednou z vyučujících katedry tělesné výchovy (KTV)**. Studenti prezenčního i kombinovaného studia v této souvislosti formulovali společný podnět, který byl ve velmi podobné podobě vložen opakovaně v rámci studentského hodnocení výuky, a další studenti formulovali obdobné připomínky vlastními slovy. Podnět se týká především oblasti **organizace studijních povinností, včasného zapisování atestů do informačního systému, poskytování zpětné vazby k odevzdaným úkolům a komunikace se studenty**. Vzhledem k tomu, že podobně formulované připomínky zazněly **opakovaně**, nepovažujeme je pouze za individuální nespokojenost jednotlivců. Garantka studijního programu proto žádá vedení **KTV o reflexi této zpětné vazby a přijetí opatření směřujících k nápravě**, zejména v oblasti organizace výuky, komunikace se studenty a včasného administrativního uzavírání předmětů. Konkrétní identifikace předmětu a vyučující bude v této souvislosti předána **vedoucí katedry KTV samostatně**.

Celkově však lze konstatovat, že studijní program vykazuje **vyšší kvalitu a stabilně pozitivní vývoj**. **Kvantitativní hodnocení studentů bylo v naprosté většině kurzů velmi příznivé a slovní komentáře potvrzují vysokou míru spokojenosti studentů s odbornou úrovní výuky, jejím praktickým zaměřením a přístupem většiny vyučujících**.

Studentská zpětná vazba představuje důležitý zdroj informací pro další rozvoj studijního programu. Podněty, které se v hodnocení objevily, budou využity k dalšímu zkvalitňování výuky a k posílení těch aspektů studia, které studenti považují za nejpřínosnější pro svou budoucí pedagogickou praxi.

Garantka studijního programu děkuje všem vyučujícím zapojeným do realizace studijního programu za jejich práci a otevřenost k reflexi studentské zpětné vazby, která představuje důležitý zdroj informací pro další rozvoj kvality výuky.

STUDIJNÍ PROGRAM PEDAGOGIKA PŘEDŠKOLNÍHO VĚKU

Studijní program **Pedagogika předškolního věku** je realizován pouze v kombinované formě studia. Studentské hodnocení výuky v zimním semestru ukazuje celkově pozitivní obraz kvality

výuky napříč většinou zapojených kateder. Studenti oceňují zejména odbornou úroveň vyučujících, propojení výuky s pedagogickou praxí a inspirativní charakter některých seminářů. Podobně jako v bakalářském programu je také v tomto studiu velmi pozitivně hodnoceno praktické zaměření některých kurzů a jejich využitelnost pro profesní rozvoj studentů.

V řadě předmětů studenti oceňovali zejména odborné vedení výuky, inspirativní přístup vyučujících a možnost diskutovat aktuální témata předškolního vzdělávání v širších souvislostech. Pozitivně byly hodnoceny například kurzy zaměřené na práci s dětskou literaturou, environmentální vzdělávání nebo digitální technologie v předškolním vzdělávání, které studenti vnímali jako aktuální a přínosné pro svou pedagogickou praxi.

V jednotlivých komentářích se objevily **podněty vztahující se k výuce předmětu KMDM**. Studenti oceňují odbornou erudici vyučující, současně však někteří poukazují na obtížnější orientaci v požadavcích předmětu, menší provázanost mezi obsahem výuky a formou závěrečného ověřování studijních výsledků a v několika komentářích se objevila také výhrada ke způsobu komunikace ve výuce, který studenti vnímali jako méně podporující či nerespektující. Tyto podněty lze interpretovat jako doporučení k větší přehlednosti struktury předmětu a k transparentnější komunikaci studijních požadavků.

Díličí kritické připomínky se objevily také ve vztahu k předmětu zajišťovaném KAMV. Studenti zde upozorňovali zejména na organizační obtíže ve výuce, změny ve vedení seminářů a kontinuitu výuky. Vzhledem k tomu, že se jedná o předmět navázaný na přípravu ke státní závěrečné zkoušce, považujeme tyto podněty za důležité a doporučujeme jejich reflexi na úrovni katedry.

Celkově však lze konstatovat, že výuka ve studijním programu Pedagogika předškolního věku je studenty hodnocena pozitivně. Kvantitativní hodnocení bylo ve většině předmětů velmi příznivé a slovní komentáře potvrzují spokojenost studentů s odbornou úrovní výuky i s jejím přínosem pro jejich profesní rozvoj.

Hodnocení studentů v kurzech Erasmus nabízených KPPP

Předmětů vyučované KPPP pro Erasmus studenty byly hodnoceny studenty kladně.

doc. PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, PhD.:garantka studijního programu

KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studentům, kteří se vyjádřili k výuce zajišťované katedrou v zimním semestru 2025/2026. Vážíme si zejména těch vyjádření studentů, která přinášejí vyučujícím aktuální inspirativní náměty a nové výzvy pro přípravu na výuku.

S ohledem na probíhající změny ve studijních plánech související s novými akreditacemi, jsou výsledky hodnocení stále ovlivněny tímto postupným přechodem na studijní programy nové akreditace. Na katedře speciální pedagogiky se to týká programů zaměřených na logopedii, kde je nový bakalářský a navazující magisterský program ve druhém ročníku a nově je otevřena kombinovaná forma studia. Tato skutečnost vyžaduje otevírat souběžně předměty

„nové“ a „staré akreditace“, což organizačně zatěžuje nastavené procesy vzdělávání a ovlivňuje výsledky hodnocení výuky studenty. Do některých předmětů jsou zapsáni jen jednotlivci, předměty z dobíhajících programů vyučující zajišťují formou grupíkových skupin. Tento stav se odráží ve „statistických datech“ zapojení studentů do hodnocení výuky.

Vyučující jednotlivých předmětů se podrobně seznámili s výsledky, které se týkají náhledu studentů na studijní zátěž, na bezpečnost vzdělávacího prostředí, ochoty aktivně se do vzdělávacího procesu zapojit a se slovními komentáři studentů k procesu zakončování předmětů. K připomínkám studentů k výuce vyučující poskytli osobní zpětnou vazbu. S hodnocením výuky všech předmětů v ZS 2025/2026 se seznámila vedoucí katedry i garanti příslušných studijních programů.

Lze shrnout, že vyučující vytvářejí pro studenty vhodné podmínky pro studium a pro plnění požadavků studijních programů. Využívají digitální technologie (studenti pracují s využitím elektronické podpory studia v Moodle). Pokračuje trend vyššího propojování teoretické výuky s oborovou praxí.

Vyjádření k účasti studentů na hodnocení

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku **ve 195 kurzech (přednáškách a seminářích)**. Počet hodnocení: bylo odevzdáno 497 ze 5081 zapsaných studentů, v procentech **9,78 %**.

Hodnoceno v tomto semestru alespoň jedním studentem bylo 140 kurzů (nehodnoceny zůstaly většinou předměty rozvržené jako grupíkové skupiny určené pro jednotlivce, kteří prodlužují studium). U 49 z hodnocených kurzů nebyly uvedeny žádné komentáře, u 41 kurzů 1 komentář, u 36 jen 2 komentáře.

Oproti minulému roku se do hodnocení zapojil nižší počet studentů, nižší je také počet volných komentářů. Potěšitelné však je, že vyjádření studentů jsou více věcná a většinou pozitivní.

Vyjádření ke sběru informací pomocí škál

S potěšením lze konstatovat, že výpovědi studentů prostřednictvím škál nejsou již sumarizovány a uváděny v procentech, což vedlo k velmi zavádějícím výsledkům hodnocení. Aktuálně prezentované výsledky hodnocení jsou pro vyučující přínosnější.

Vyjádření studentů k zátěži v jednotlivých předmětech neposkytuje validní údaje, které je možno promítnout do výuky, pokud jde o studijní zátěž. Čtvrtinu posuzovaných předmětů hodnotil jen jeden student. Pokud předmět hodnotilo studentů více, každý uvedl na zátěž jiný názor. Vnímání zátěže je velmi individuální a při tak nízkém počtu hodnotitelů jednotlivých kurzů nelze vyvodit závěry. K diskuzi vybízí možná komparace odpovědi jednotlivců o studijní zátěži a o jejich aktivním zapojení do výuky.

Diskutabilní jsou značné rozpory ve výpovědích - některá hodnocení na škále neodpovídají slovním komentářům.

Klíčové pro nás je zjištění, že většina zapojených studentů vyjádřila ochotu aktivně se zapojit do výuky a prostředí ve výuce považuje za bezpečné. Zapojení do výuky jistě souvisí s formou výuky jednotlivých předmětů (značný počet předmětů je vyučován formou přednášek, zcela jiné možnosti poskytují předměty zaměřené na oborovou praxi a její reflexi. Specificky je třeba přistupovat k možnostem aktivního zapojení u studentů prezenčního a kombinovaného studia.

K vyjádření studentů formou komentářů

Komentáře studentů jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat.

Potěšitelný je trvající pozitivní trend v hodnocení předmětů medicínského základu. Dlouhodobě jsme v minulých semestrech registrovali připomínky studentů k náročnosti kurzů medicínského charakteru v bakalářských i navazujících magisterských programech, které jsou odborně zajišťované předními odborníky z lékařských fakult UK. V návaznosti na systémové objasňování významu předmětů medicínského základu pro studium speciální pedagogiky i logopedie a rozvíjením úzké spolupráce s externími vyučujícími se podařilo zvýšit motivaci studentů ke studiu medicínských disciplín. Výsledek se projevil i v tomto hodnocení. Připomínky k náročnosti se téměř nevyskytují. Studenti také pozitivně hodnotí oborové praxe, jejíž organizace je na katedře velmi náročná. U několika předmětů se v komentářích k výuce a způsobu zakončení opět vyskytl přetrvávající stav: k předmětu se vyjádřili jen 2 až 4 studenti a polovina z tohoto minimálního počtu hodnotitelů se vyjádřila kriticky a druhá polovina velmi pochvalně.

Možnosti realizace námětů studentů na určité změny ve výuce některých předmětů jsou předmětem osobních konzultací s vyučujícími, garanty předmětů a studijních programů. Zamýšlíme se nad možnou aktualizací vzdělávacího obsahu s tím, že zásadou je dodržování cíle a obsahového vymezení v akreditačním spise.

Na zpracování vyjádření se podílely garantky všech studijních programů zajišťovaných katedrou speciální pedagogiky:

Doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D., doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D., Doc. PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D., Doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY

Děkuji všem studentům za poskytnutou zpětnou vazbu k výuce v rámci studijních programů KTV i samostatných předmětů vyučovaných na KTV. Studentská hodnocení považuji za důležitý nástroj pro reflexi kvality výuky i celkového fungování studijního programu. Oceňuji, že řada komentářů je formulována věcně a přináší konkrétní podněty, které mohou přispět k dalšímu zlepšování výuky.

Z hodnocení je patrné, že studenti pozitivně vnímají zejména praktickou orientaci řady předmětů, možnost osvojit si nové pohybové dovednosti, získat inspiraci pro budoucí pedagogickou praxi a také osobní přístup mnoha vyučujících. Velmi si vážím toho, že jsou v komentářích opakovaně oceňovány kvalitně připravené hodiny, vstřícnost vyučujících, jejich

ochota pomáhat studentům a vytvářet motivující prostředí pro výuku. Tyto aspekty považuji za klíčové pro kvalitní přípravu budoucích učitelů tělesné výchovy.

Současně se v hodnocení objevují i kritické připomínky, které je potřeba brát vážně. Opakovaně je zmiňována zejména otázka časové dostupnosti zpětné vazby k odevzdaným pracím, zapisování výsledků do systému SIS či obecně komunikace mezi vyučujícími a studenty. Je pravda, že u některých předmětů může být poskytování individuální zpětné vazby časově náročné, zvláště při vysokém počtu studentů. Přesto je nutné usilovat o to, aby studenti obdrželi hodnocení svých prací v přiměřeném termínu a měli k dispozici potřebnou zpětnou vazbu pro své další studium. Tato problematika bude projednána s jednotlivými vyučujícími a budeme hledat způsoby, jak organizaci hodnocení a komunikace dále zlepšit.

Podněty týkající se způsobu komunikace, organizace výuky či jasnosti pravidel hodnocení budou rovněž předmětem interní diskuse na katedře. V případě konkrétních situací, které studenti v hodnocení popisují, považuji za důležité otevřeně prodiskutovat jak pohled studentů, tak kontext ze strany vyučujících, a hledat řešení, která povedou k profesionálnímu a respektujícímu prostředí pro výuku. Transparentnost požadavků, předem jasně stanovená kritéria hodnocení i vhodná pedagogická komunikace jsou standardem, o který budeme i nadále usilovat.

Zároveň bych chtěla studenty povzbudit, aby své podněty sdíleli nejen prostřednictvím anonymních evaluací, ale v případě potřeby také přímo s vyučujícími nebo vedením katedry. Otevřená komunikace často umožňuje řešit případné problémy rychleji a efektivněji.

Ještě jednou děkuji všem studentům za jejich zpětnou vazbu i za pozitivní hodnocení práce našich vyučujících. Věřím, že společným dialogem mezi studenty a pedagogy budeme nadále přispívat ke zkvalitňování výuky i celého studijního programu.

Prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

Vyjádření garantky bakalářského studijního programu Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání k hodnocení výuky studenty

Výuka probíhala v souladu s požadavky studijního programu a byla zaměřena na rozvoj odborných kompetencí budoucích učitelů tělesné výchovy. Studenti měli možnost osvojit si jak teoretické poznatky, tak praktické dovednosti potřebné pro pedagogickou praxi.

Studenti se během semestru aktivně zapojovali do výuky a většina z nich prokázala dobrou úroveň motivace i zájmu o obor. V praktických činnostech se projevila jejich schopnost spolupracovat, reflektovat vlastní výkon a pracovat s metodikou výuky tělesné výchovy.

Praktické předměty jsou koncipovány tak, aby studenti získali základní metodické a didaktické dovednosti potřebné pro výuku tělesné výchovy. Vzhledem k časovým možnostem a počtu studentů však není vždy možné věnovat se individuálnímu rozvoji každého studenta v takové míře, jak by si přáli. Během semestru mají vyučující i praktické konzultační hodiny (uvedené v SIS). Bohužel časové možnosti učitelů i kapacitní možnosti tělocvičny a bazény jsou velmi

omezené, takže se úplně nedaří propojit volný časový prostor s individuálním zdokonalováním studentů.

Podněty studentů týkající se nedostatečné komunikace jsou pochopitelné, zároveň je však důležité uvést, že zhoršená dostupnost vyučujících byla způsobena především vysokou pracovní zátěží ve zkouškovém období. V tomto čase probíhají kurzy, státní závěrečné zkoušky, klasifikované zkoušky, zápočty a další povinnosti, které vyžadují značnou časovou i organizační kapacitu.

Vyučující se i přes tuto zátěž snažili reagovat na dotazy studentů v co nejkratším možném čase, avšak není vždy možné zajistit okamžitou odpověď. Všechny klíčové informace k předmětům, požadavkům i studijním materiálům byly průběžně dostupné v SIS a na Moodlu, aby studenti měli potřebné podklady k dispozici nezávisle na e-mailové komunikaci.

Všechny podněty od studentů bereme vážně a považujeme je za důležitou součást zlepšování kvality výuky. Do budoucna se budeme snažit vymezit jasnější komunikační rámec (např. vyhrazené konzultační hodiny, doporučené kanály komunikace), aby studenti měli větší jistotu, kdy a jak mohou podporu očekávat.

Zpětná vazba studentů je nicméně cenná a může být podnětem k úpravě struktury hodin, například zařazením více prostoru pro samostatný nácvik, menší skupinovou práci nebo cílené konzultace pro zájemce o hlubší rozvoj konkrétních dovedností.

Děkujeme studentům, kteří v rámci hodnocení výuky poskytli konstruktivní zpětnou vazbu a ocenili práci vyučujících. Díky nim se daří výuku neustále zkvalitňovat a činit práci učitelů a studentů efektivnější.

Mgr. Šárka Panská, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Katedra výtvarné výchovy děkuje studentům, kteří poskytli své reakce, pomáhají katedře reflektovat realizovaný program. Bylo hodnoceno 170 kurzů, návratnost zpětné vazby dosáhla 9,68%. Pro vyučující je čtení zpětné vazby posilující, někdy však může být též demotivující a frustrující. Děkujeme vyučujícím, kteří na komentáře studentů reagovali. Uvítali bychom zprávu o tom, jaký zájem o odpovědi vyučujících studenti zpětně jeví. Přímá zpětná vazba, která probíhá na konci semestru, je v tomto ohledu efektivnější. Jsme rádi, že se fakulta vrátila k praxi ročního cyklu hodnocení výuky. Věříme, že rozhodnutí uleví náporu na studenty, a přinese také vyšší kvalitu i návratnost zpětné vazby.

Z obsahu komentářů jsme letos vybrali reakci na kurz *Introduction to socially engaged arts* (OEBWV2311Z), který je realizován formou Massive Open Online Course. Jeho reflexe se obvykle do hodnocení studenty nepropisuje. Ukazuje se, že ne všechna hodnotící kritéria univerzit jsou sjednocena a ne všechny aspekty programů na sebe administrativně nasedají, což studentům přináší obtíže například v uznatelnosti kurzů. Okolo plnění takovýchto kurzů si vyučující se studujícími obvykle vyměňují širokou emailovou korespondenci. Není to poprvé, kdy jsou kritéria hodnocení pravidelně konzultována s kolegy i studenty z jiných univerzit. Je

zajímavé sledovat, jak se liší kultura hodnocení v jednotlivých zemích a institucích. Je patrné, že v tomto ohledu máme stále co zlepšovat.

Student:

I think the form of the course was planned very good, but I would suggest adding to syllabus the possible forms for students to gain a grade from the course, not just as a result of "passed/not-passed". It would be more motivating and for students that they could use this course as a grade and ECTS for their agreements.

Teacher:

Dear student,

I appreciate your comment. Yes, you are right: the logic of grades and ECTS credits would be more functional if the course could be graded. However, this would mean that all partners of the project underlying the course would have to meet again and establish the evaluation criteria for grading. Unfortunately, the AMASS project supported by the EU has ended and we do not have the possibility of staffing the evaluation system. Some colleagues no longer even work at the original university.

The certificate issued by the University of Lapland indicates 4 ECTS credits, which should be sufficient for your institution. We give grades to Erasmus+ students who study in studio courses and in situ courses. I hope that I managed to clarify the matter and that the course enriched you.

Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D.: vedoucí katedry a kontaktní osoba pro studenty se specifickými potřebami

MgA. Pavla Gajdošiková, Ph.D.: garantka studijního programu

doc. MgA. Michal Sedlák, Ph.D.: garant studijního programu