

Zápis č. 14/2018 ze zasedání AS PedF UK ze dne 18. 9. 2018

Přítomni: E. Andělová, T. Bederka, M. Burian, P. Chalupský, D. Greger, A. Jančařík, L. Janovec, J. Kohnová, M. Linková, R. Listíková, V. Müllerová, M. Novotná, P. Holub, D. Pražák, J. Straceny, J. Štípek, M. Valášek

Omluveni: D. Čechová, M. Kotrs, V. Müllerová, L. Nováková, Z. Martínková

Hosté: M. Nedělka, A. Kucharská, V. Valínová

Program:

1. Schválení programu
2. Administrativa
3. Schválení podmínek přijímacího řízení
4. Diskuze k pravidlům pro organizaci studia
5. Různé

1. Schválení programu

Akademický senát schvaluje program jednání v předloženém znění. (16-0-0)

2. Administrativa

Akademický senát schvaluje zápis č. 13/2018 s doplněním čárky a doplněním J. Vlčkové. (15-0-1)

Daniel Pražák nebyl členem akademické obce ve dnech 13. 9.–17. 9. Splnil všechny podmínky pro opětovné povolání a je znovu povolán jako senátor.

V. Valínová není aktuálně členkou akademické obce z toho důvodu, že ukončila Bc. studium. Na NMgr. studium bude zapsána 24. 9. Je povolána na příští jednání v roli senátorky.

B. Petrovická není aktuálně členkou akademické obce z toho důvodu, že ukončila Bc. studium. Na NMgr. studium bude zapsána 24. 9. Pokud dodá žádost o pokračování ve svém mandátu, bude povolána na další jednání v roli senátorky.

T. Bederka ukončil studium, ale nepřestal být senátorem, protože souběžně studuje v dalším studijním programu.

Byla vznesena žádost pro stanovení inventarizační komise, členové budou určeni na dalším zasedání.

3. Schválení podmínek přijímacího řízení

Akademický senát schvaluje podmínky přijímacího řízení pro rok 2018/2019. (16-0-0)

4. Diskuze k pravidlům pro organizaci studia

T. Bederka uvádí konkrétní body k diskuzi ohledně pravidel pro organizaci studia.

a. Erasmus – na PedF UK jsou předměty uznávány zpětně, vznáší návrh na schválení příslušných předmětů koordinátorem předem.

A. Kucharská vyjasňuje, že student má schválené předměty předem, ale změna bývá na místě pobytu, kde nemusí být konkrétní předmět vypsán. J. Kohnová uvádí, že po 3 týdnech má student možnost změnit studijní plán, zaslat na PedF a může se dále zapsat.

b. V řádných termínech pro ukončení předmětů by se neměly brát v potaz termíny, které byly vypsány v tzv. předzkouškovém období.

Situaci již řeší stávající legislativní úprava.

c. Je uveden návrh na zařazení časových rozpisů na zkoušky, třeba rozpisem po skupinách. M. Linková vysvětluje, že pedagogové jsou ve velkém množství komisí a kvůli omlouvání z termínů se komplikuje systém jejich sestavování. Dále se řeší specifikace zkoušky a zápočtu, kdy dochází k případům, že je formálně vypsán zápočet, ale ve skutečnosti se koná jako zkouška. A. Kucharská dodává, že toto by mělo být zařazeno v SIS u charakteristiky předmětu.

d. Měl by být stanoven maximální počet závěrečných prací na akademika

A. Kucharská uvádí, že existuje akreditační předpis, který stanovuje maximální počet prací. Kontrola probíhá při akreditaci, a pokud si chce student zapsat práci na jiné katedře, musí žádat o svolení. Tím otevírá diskusi na téma vedení závěrečné práce na katedře nevztahující se k oboru studenta.

Vzniká požadavek na zrušení svolení vedoucím katedry pro psaní závěrečné práce na jiné katedře. V současnosti může student psát závěrečnou práci v rámci svého oboru a univerzitního základu. S dovolením vedoucího katedry může mít svou práci vedenou na jiné katedře.

Z diskuze vyplývá, že by mělo být možné psát závěrečnou práci s přesahem do dalšího oboru. K tomu ale běžně dochází. Garant programu by měl zajistit, aby nenastal problém pro obor v budoucnosti v rámci akreditací, vidí obor jako celek a je kompetentní pro povolení práce v rámci jiné katedry. Dále je kontrola dobrá pro zamezení extrémních případů (např. student oboru ČJ–ZSV bude psát práci o tělocviku). Nicméně se již stalo, že garant vedení práce osobou mimo katedru nepovolil.

Dále vyvstává otázka, do jaké míry je možné postavit práci mimo obor studenta.

e. Problém s posudky závěrečných prací, které nejsou dodány včas, nevypsané sylaby v SIS, problém s dlouhou čekací dobou před ústní zkouškou. Nikde není stanovena sankce pro akademika, pokud uvedené nedodrží.

M. Nedělka uvádí, že tento případ je nedodržování pracovních povinností. J. Štípek vyjasňuje, že každý semestr je potřeba vytvořit sylabus v SIS znovu. Vzhledem k množství předmětů a kódům předmětů, se může stát, že se některý sylabus nepropojí a kvůli tomu chybí. R. Listíková chce apelovat na studenty, aby sylaby četli. M. Nedělka uvádí, že na kontrolu SIS upozorňuje také vedení fakulty. Podle A. Kucharské je potřeba zkontrolovat správný akademický rok u prohlíženého předmětu.

A. Jančařík vyzval studenty, aby jmenovitě uvedli předměty a vyučující, u nichž se problém nachází. V obecné rovině lze nápravu zjednat jen velmi obtížně.

5. Různé

AS má k dispozici 1000,- Kč. Senátoři jsou požádáni, aby předložili návrhy na využití. R. Listíková se ptá, jak reagovat na studenta, který místo seminární práce odevzdá plagiát? Je upřesněno, že pokud je plagiátorství zjištěno při obhajobě, problém automaticky řeší disciplinární komise. Sankcí může být i vyloučení ze studia.

Tajemnice PedF UK předložila informaci o vývoji stipendijního fondu – bude svolána stipendijní komise.

Zapsala: V. Řeřábková

Vidoval: A. Jančařík