

Zápis č. 16/2019 ze zasedání AS PedF UK ze dne 15. 10. 2019
UKPedF/302234/2019

Přítomni: J. Štípek, J. Straceny. A. Jančařík, P. Chalupský, L. Janovec, J. Vlčková, R. Listíková, D. Greger, L. Nováková, O. Vasiluk, T. Malimánek, T. Marešová, N. Pastrnková, M. Kotrs, T. Bederka. D. Čechová, M. Novotná, M. Linková, M. Valášek, P. Holub, V. Müllerová

Omluveni: V. Valínová, D. Pražák, L. Květoňová

Hosté: A. Kucharská, P. Nečasová, P. Sojka, F. Posolda

Program:

1. Schválení programu
2. Administrativa
3. Zprávy stipendijní komise
4. Zprávy z ekonomické komise
5. Vyjádření AS k situaci ohledně smlouvy s Home Credit International
6. Diskuse k přesunu termínu zápisu v podzimním termínu SZZ
7. Vyjádření k akreditacím
8. Různé

1) Schválení programu

AS schvaluje program jednání v uvedeném znění. (17–0–0)

2) Administrativa

AS schvaluje zápis č. 15/2019. (15–0–2)

D. Čechová jako místopředsedkyně AS PedF UK ustanovila studentskou oborovou radu oboru matematika.

3) Zpráva stipendijní komise

Komise projednala návrh rozpočtu na příští rok a rozhodla, že chce vidět čerpání stipendia na podporu studentských grantů. Komise čeká na podklady, které budou zaslány. Tvorba rozpočtu bude stejná jako loni, predikce jsou stejné, podrobnosti budou zaslány celému senátu e-mailem. Předseda komise T. Bederka seznámil AS s návrhem doc. Černochové na změnu v letošním roce, ve kterém navrhuje o 350 000 Kč zvýšit položku zahraničí, dle vyjádření komise to stipendijní fond dovoluje. Důvodem je zvýšení zahraničních výjezdů.

AS souhlasí s navrženou změnou zvýšení rozpočtu stipendijního fondu z 1 milionu na 1 milion a 350 000 Kč v položce zahraničí. (18–0–0)

V diskusi se J. Štípek dotazoval na otázku stipendií, která jsou vyčleněná pro řešitele grantů => proč nemůže řešitel grantu navrhnout studentovi, kterého má v grantu v úvazku, ještě stipendium? Proděkanka doc. Kucharská na tuto otázku reagovala tím, že student je již zaplacen v rámci řešení grantu a mohlo by to být chápáno jako duplicita. J. Štípek oponoval tím, že by toto rozhodnutí mělo být na vedoucím grantu. J. Vlčková se připojila k vyjádření doc. Kucharské, zabránění duplicitě je dle ní logické.

D. Greger zmínil, že tuto situaci řešili na pracovišti, podpořil vyjádření J. Štípka a konstatoval, že v některých případech jde toto obecné opatření proti smyslu věci a někteří řešitelé se rozhodují stipendia vůbec nečerpat právě z těchto důvodů.

Otázkou se bude zabývat stipendijní komise a tato problematika se vrátí i na jednání AS PedF UK.

4) Zpráva z ekonomické komise (hospodaření 1–8, úpravy rozpisu finančních prostředků)

Komise projednala výsledovku hospodaření, která je zpracovaná netradičně ke konci měsíce srpna (dříve bývala ke konci září). Komise výsledovku vzala na vědomí.

Dále komise projednala rozdělení rezervního fondu (v něm je 11 milionů korun, z toho se 5 milionů použije na motivační balíček pro katedry – z něj část bude vyčleněna na odměny pro vedoucí pracovníky, zbytek půjde na katedry na odměny pracovníkům). Klíč k rozdělení peněz bude dle dohody takový, že polovina půjde „na hlavu“ a druhá polovina poputuje na katedry dle výkonu (to povede k maximálnímu zohlednění všech kateder fakulty).

Peníze poputují k osobám ve třech termínech: poprvé listopad (za říjen), dále v prosinci (za listopad) a v lednu bude plošně rozdělena částka cca 2 miliony korun od RUK.

AS bere na vědomí zprávu ekonomické komise o úpravách rozpisu na rok 2019 a rozdělování odměn v roce 2019. (18–0–0)

5) Home Credit International

Předseda senátu nastínil situaci, která kolem podpisu smlouvy s Home Credit International vznikla na UK. D. Greger popsal reakce, které vyvolala tato kauza u dalších fakult UK a u akademické obce obecně. AS diskutoval o otázkách, zda má mít UK partnery, nebo pouze sponzory, či jasně definované spolupráce, u kterých by bylo jasně dáno, na co částka je. Kdo má posuzovat čistotu peněz a zdroj, odkud přicházejí?

J. Straceny zmínil tlak, který je na univerzity vyvíjen v souvislosti s tím, aby si hledaly spolupráci s komerčními partnery.

J. Štípek v diskusi zmínil nutnost rozpoznat zdroj peněz bez mechanismů (manuály, komise, ...) pouze rozhodnutím rektora.

A. Jančařík zmínil vlastní zkušenost s uzavřením spolupráce s externím partnerem a apeloval na to, aby si UK vážila svého jména a nenabízela za malé peníze velké tituly ve spolupráci.

T. Bederka zmínil situaci příjmu peněz od sponzorů na zahraničních univerzitách, kde je běžné použít zřízený orgán na rozhodování. Konstatoval, že je dle něj naprosto v pořádku mít partnery ze soukromého sektoru, ale musí být jasný mechanismus pro jejich výběr.

J. Vlčková se domnívá, že mechanismy pro rozhodnutí existují, ale v této situaci se se jednalo o selhání rektora a ráda by se připojila k vyjádření AS FF UK, ve kterém se apeluje na osobní vyvození důsledků.

Proběhla diskuse o znění usnesení.

Usnesení: Akademický senát Pedagogické fakulty UK konstatuje, že uzavření smlouvy o partnerství mezi UK a společností Home Credit International ze strany rektora UK a následná mediální reflexe této smlouvy poškodily pověst Univerzity Karlovy. AS PedF UK důrazně žádá vedení univerzity a zejména rektora UK, aby další podobné smlouvy o partnerství procházely bez výjimky schvalováním AS UK, případně jiným orgánem, který ustanoví AS UK, aby bylo zabráněno podobným selháním, která se již v minulosti vyskytla. (18–0–1)

6) Diskuse k přesunu termínu zápisu v podzimmím termínu SZZ

Na základě minulé diskuse AS PedF UK o této věci na jednání proděkanka dr. Nečasová sdělila, že při stanovování termínů se vychází z několika premis – semestr trvá do konce června a následně začátkem září; v červenci a srpnu si mají pracovníci na katedrách čerpat většinu dovolené, čehož využívají; pokud by se v červenci stanovovaly komise pro SZZ (obhajoby i ústní části SZZ), bylo by to problematické.

Senát také diskutoval o možnosti posunutí odevzdávání závěrečných prací zpět na konec června, studentští senátoři byli proti této možnosti, jelikož studenti mají čas od konce června využít k tomu, aby se věnovali dokončení práce (např. formátování a jazyková korektura). Často se stává, že studenti chtějí konzultovat i po 30. 6., tento fakt někteří vedoucí prací nevidí rádi, jelikož může zasahovat do čerpání dovolené pracovníků.

Dr. Nečasová konstatovala, že nemůžeme nutit pracovníky, aby sestavovali komise až v červenci, kdy čerpají dovolené. Sdělila také, že situace s včasným přihlašování není dobrá, žádosti přicházejí stále i po stanoveném termínu, ale studenti jsou informováni vedením, že se mají na SZZ zapsat různými cestami (HelpDesk, SIS, e-mail) a studenti jsou povinni si hlídat časy v harmonogramu.

Dále proběhla diskuse o tom, že po 30. 6. nemají studenti nárok na konzultace závěrečných prací, což ale není nikde stanoveno a být by to asi mělo. Studentští senátoři přislíbili, že se budou v rámci SOR a spolků snažit studenty o termínech zápisu k SZZ informovat i na sociálních sítích. Na setkání vedení fakulty se SOR a spolky se zmínila nutnost tuto věc konzultovat s vedením kateder a se studenty kateder, aby se nestávalo, že si student nárokuje konzultaci po 30. 6.

7) Akreditace

Doc. Kucharská stručně popsala proces tvorby akreditačních spisů. Prvních 10 akreditačních spisů již došlo na AS PedF UK, 46 spisů ještě na AS přijde. Spisy putují dále do vědecké rady, ta bude poprvé zasedat příští týden, další termíny jejího jednání jsou v prosinci a v únoru. Příprava spisů byla náročná, jelikož se měnila pravidla, změnou prošly i principy, jiné je také formální zpracování spisů. Problémem bylo propisování informací, které se vyplňovaly ve čtyřech různých modulech a nepropisovaly se. Je hodně předmětů kategorie 1a a 1c, které se propisují do všech studijních programů. V přenosu se stala chyba a doc. Kucharská bude ráda za upozornění na tyto technicko-administrativní věci.

Dále proděkanka zmínila základní informace k obsahu a náplni spisů. Povolení k realizaci programů od MŠMT fakulta dostává na kontinuální akreditaci, ne zvlášť na Bc. a NMgr. program, didaktika má být součástí již bakalářského stupně. Předměty PPZ (= předměty profilujícího základu) se musí odrážet v profilu absolventa, nemusí však nutně být u SZZ. Didaktické předměty v bakalářském stupni studia jsou nově označeny jako PPZ, aby fakulta splnila to, že dochází k naplňování profilu budoucího učitele. Povinně volitelné předměty mohou být jako PPZ, pokud alespoň částečně vedou k profilu absolventa, nemusí být reflektovány v okruzích SZZ. Pokud celá skupina předmětů nějakým způsobem přispívá k profilu absolventa, může být označena jako PPZ. Volitelné předměty jsou nově uvedeny v akreditačních spisech, ale RUK nepožaduje, aby byly popsány, jelikož je záležitostí studenta, zda si je bude plnit. Některé katedry se držely této instrukce, některé spis volitelných předmětů vyplnily, obojí je správně.

A. Jančařík sdělil legislativní rámec věci. AS se vyjadřuje před jednáním vědecké rady. Pokud je vyjádření záporné, může spis i tak být projednán vědeckou radou, na jejím jednání ale musí být zástupce AS a vysvětlit důvody záporného vyjádření.

T. Bederka představil postup, jakým studentská část AS kontrolovala akreditační spisy. Nesrovnalosti jsou většinou administrativního charakteru (např. označení PV a P předmětu), některé jsou ale systémového charakteru. Dále sdělil, že připomínky k obsahu přirozeně nejsou, protože to je věc garanta a vyučujícího. Pravidla byla jasně stanovena, ale u některých spisů jsou nedostatečně dodrženy. Při kontrole spisů se ukázalo, že PPZ nejsou u SZZ, ale někdy chybí i u profilu absolventa, což už zmínila doc. Kucharská. Dotazy od studentské části při kontrole spisů směřovaly i ke členům Rady pro vnitřní hodnocení. Bylo konstatováno, že velká většina věcí je v pořádku.

AS diskutoval například o tom, že pokud je předmět zakončen ZK, nemůže být součástí plnění i seminární práce, protože ZK je definována jako jednorázová examinace s hodnocením, což seminární práce není. Návrhem bylo, aby tam byl i zápočet (Z). Ale MŠMT má přesně tabulky ohledně examinační a pokud by fakulta dodávala Z k ZK, musí tabulky na MŠMT zaslat znova. Doc. Kucharská k tomuto tématu zmínila možnost, aby garant, který má v akreditačním spisu u ZK i seminární práci, přemýšlel tou cestou, že by chtěl po studentech průběžné úkoly.

J. Vlčková se ohradila proti tomu, aby studenti zasahovali do toho, jakou formu zakončení garant pro jednotlivé předměty zvolil. T. Bederka na tuto výtku reagoval sdělením, že studenti nikdy nebudou zasahovat do toho, jakou formu garant stanoví pro plnění předmětu, ale chtějí vyjasnění toho, co je ZK, co je Z a co KZ a zda je to správně v tabulkách nastavené. Studenti se tak pouze ptají na podrobnosti spisu, který jim byl jako členům AS PedF UK zaslán.

T. Marešová přednesla za studentskou část podněty ze spisu PG, M. Linková na ně jako členka dané katedry reagovala. Řada podnětů byla vyjasněna v úvodním slovu doc. Kucharské. Dotaz padl také na přítomnost předmětu v AJ u PV předmětů.

T. Bederka přednesl za studentskou část podněty ke spisu ČJ. Objevil se nesoulad v akreditačním spisu ohledně zápočtu a zkoušky jako examinační v popisu plnění. Přítomný garant studijního programu v bakalářském stupni studia dr. Sojka přislíbil opravu ve spisu.

Padl také dotaz na nové pojetí SZZ vzhledem k novým akreditacím. Spis tuto definici nevyžaduje a na diskuse o novém pojetí SZZ k novým akreditacím je čas.

Proběhlo vyjasnění všech podnětů ostatních spisů, jejich seznam bude zaslán doc. Kucharské. Doc. Kucharská garantuje, že věci, které byly doporučeny k opravám a doplnění, budou při schválení s těmito výhradami doplněny.

T. Bederka zmínil to, že tento balíček akreditací byl pilotním balíčkem a mnoho věcí se díky němu již v dalších akreditačních spisech upraví správně a nebude nutno je řešit. Předseda AS a studijní proděkanky poděkovali za přínosné podněty k diskusi o akreditacích. Poděkování patří i všem, kteří na akreditačních spisech pracovali.

AS žádá vedení fakulty, aby vypořádalo připomínky k předloženým akreditačním spisům do příštího jednání AS PedF UK. (13–0–1)

AS doporučuje k projednání vědecké radě předložených 10 akreditačních spisů. (13–0–1)

8) Různé

Příští jednání AS PedF UK je naplánováno na 29. 10. 2019, kdy je děkanský den. AS se usnesl, že pokud nebude předložena agenda k jednání, bude zasedání zrušeno. O případném zrušení se rozhodne po úterním jednání kolegia děkana. O vývoji situace bude členy AS informovat předseda senátu A. Jančařík.

Zapsala: D. Čechová

Vidoval: A. Jančařík