

Zápis č. 18/2019 ze zasedání AS PedF UK ze dne 26. 11. 2019

UKPedF/343255/2019

Přítomni: T. Bederka, D. Čechová, D. Greger, P. Chalupský, A. Jančařík, M. Kotrs, L. Květoňová, M. Linková, R. Listíková, T. Malimánek, T. Marešová, V. Müllerová, L. Nováková, M. Novotná, N. Pastrnková, D. Pražák, J. Stracený, J. Štípek, M. Valášek, O. Vasiluk

Omluveni: M. Dlouhý, P. Holub, L. Janovec, V. Valínová

Hosté: O. Lánský, M. Dvořáková, M. Černochová, M. Hauser, R. Pípalová, P. Bělohávková, J. Pokorný, M. Pokorná, J. Kepartová

Program:

1. Schválení programu
2. Administrativa
3. Projednání akreditací
4. Schválení podmínek přijímacího řízení Ph.D. studia
5. Schvalování změn Volebního řádu a Statutu PedF UK
6. Projednání možnosti připojit se ke stanovisku FF UK
7. Vyjádření se ke koncepci Hlavní směry vzdělávací politiky ČR do roku 2030+
8. Různé

1) Schválení programu

Schválení programu AS schvaluje program jednání v předloženém znění. (17–0–0)

2) Administrativa

AS schvaluje zápis z jednání č. 17/2019. (16–0–1)

O roli pozorovatele ve výběrových řízeních projeví zájem: na katedru speciální pedagogiky – J. Stracený, na katedru anglického jazyka a literatury – R. Listíková.

AS schvaluje zastoupení těchto pozic. (17–0–0)

J. Vlčková se vzdala svého mandátu, A. Jančařík povolal náhradníka M. Dlouhého, který projevil zájem v senátu pracovat.

D. Čechová ustanovuje studentskou oborovou radu oboru pedagogika.

3) Projednání akreditací

Dle R. Listíkové není v kompetenci senátu hodnotit, který oborový program je lepší nebo horší a nepovažuje tuto cestu za vhodnou. J. Štípek navrhuje tuto připomínku projednat v uzavřenější formě a až po projednání spisů, které AS bude projednávat na tomto zasedání.

Za katedru občanské výchovy a filosofie vystoupili v rámci diskuse zástupci M. Dvořáková, O. Lánský a M. Hauser.

M. Dvořáková konstatuje, že katedře bylo vytýkáno, že didaktika magisterského studia je soustřeďována hlavně na střední školy. I když je v materiálu uváděna zejména didaktika pro střední školy, v praxi se ale katedra zabývá zvlášť didaktikou pro střední školy a zvlášť pro základní školy. A. Kucharská podotýká, že by v materiálu měl být zmíněn i 2. stupeň základní školy, aby tento materiál nebyl z tohoto důvodu neschválen RVH.

O. Lánský reaguje na otázku, proč došlo ke spojení předmětu religionistiky a filosofie – na katedře vítají redukci předmětů, citace z RVP zachycují i v ostatních předmětech, jako např. v antropologii a sociologii, protože se jedná o obory, které část těch předmětů zachycují.

M. Hauser – Z anotace předmětu je patrné, že se předmět zaměřuje hlavně na religionistiku okrajově spojenou s otázkami filosofie. Filozofii a religionistiku zavedli proto, že ve volitelných předmětech je předmět Religionistika, hrozilo tedy, že se budou překrývat názvy.

O. Lánský zmiňuje, že důraz na filozofii není tak velký, jak se může zdát. Dále chtěli, aby nebyla narušena určitá kontinuita katedry, přičemž filozofii redukovali cca z 60 na 40 %.

M. Hauser doplňuje, že navazujícím magisterským studiu se v 9 povinně vol. předmětech filosofie objevuje v předmětu Kritické myšlení a dále ve Filozofii výchovy, kde je z důvodu návaznosti na doktorské studium. Dva předměty z devíti jsou zaměřeny na filozofii, je to tedy ještě méně než 40 %.

O. Lánský odpovídá na dotaz, jak je v bakalářských předmětech reflektováno to, že jsou pro ZSV (ty, které to mají v názvu). Odpovědí je dokument, do kterého mohli všichni přítomní senátoři nahlédnout. Např. v případě sociologie, jde o aplikovanou sociologii pro budoucí potřeby studentů. Dále se dbá na odborný profil specializovaný pro budoucí učitele, studenti to buď zhodnotí reálně ve výuce, nebo jim to lépe pomáhá orientovat se v problémech.

L. Nováková zmiňuje, že studentští senátoři oceňují začlenění psychologie do předmětů, také nenašli žádné formální chyby. Podotýká, že sylabus předmětu Kritické myšlení je napsaný vágně. M. Hauser zmiňuje, že Kritiku myšlení koncipovali jako předmět teoretický, který spadá pod ostatní povinně volitelné předměty a zaměřuje se hl. na aktuální problémy – populismus, problémy demokracie atd.

Za katedru informačních technologií a technické výchovy vystoupili v rámci diskuse zástupci J. Štípek a M. Černochová.

Bc.: Automatizace a kybernetika a Úvod do architektury počítačů – tyto předměty jsou zakončeny pouze zkouškou bez zápočtu, o něm je zmínka v požadavcích. Bude napraveno.

Předmět počítačová grafika za 4 kredity, kde je podmínkou zápočtu seminární práce – časová dotace seminární práce bude odpovídat počtu kreditů.

NMgr.: Katedra vstoupila do spolupráce s Matematicko-fyzikální fakultou. Didaktiku budou víc a více se chtět zaměřit i na matematiku, na rozdíl od MATFYZU nemají zaměření jenom na matematiku, tento fakt zohledňují v programu.

Připomínky byly k anglicky vyučovaným předmětům – jeden povinný předmět bude vyučován v AJ.

Za katedru hudební výchovy vystoupila v rámci diskuse P. Bělohávková, garantka bakalářského stupně studia.

P. Bělohávková děkuje za zaslání poznámky a dotazy. Katedra vycházela z toho, aby nové předměty byly tvořeny styčnými body těch starých. Studijní program je jedinečný v tom, že je kladen důraz nejen na složku hudebně teoretickou, ale i hudebně praktickou. D. Čechová za studentské senátory poděkovala za zpracovaný spis, k němuž byly pouze poznámky technicko-administrativního rázu, které byly před jednáním senátu zapracovány.

Za katedru dějin a didaktiky dějepisu vystoupili v rámci diskuse zástupci J. Pokorný, M. Pokorná, J. Kepartová.

KDDD vzdělává historiky i učitele dějepisu, o tento obor je velký zájem, berou cca 1 z 5 uchazečů, což svědčí o tom, že ten program je vyhovující. V čem jsou specifictví – absolvent KDDD najde uplatnění především ve školství, chtějí, aby absolventi Bc. pokračovali v NMgr. studiu. Didaktika se prolíná do všech předmětů a chtějí, aby se student dokázal orientovat a uplatnit i v jiných institucích (např. Muzejní pedagogika) – mimořádné projektové vyučování – studenti tento předmět uplatní v budoucí praxi. Studenti se tak dostávají do míst, kam buď půjdou rádi pracovat, nebo kam vezmou své budoucí žáky. Povinně volitelné (výběrové) semináře – tam se studenti učí kritickému přístupu k odbornému textu.

T. Bederka konstatuje, že program nemusí být tak podrobně popsán, ale je potřeba, aby to na RVH odešlo s tím, aby nedošlo k záměnnosti s programem na FF UK. Mezinárodní spolupráce katedry – spis odkazuje na webové stránky, problém je, že ve spisu nesmí být odkaz na webové stránky. A. Kucharská připomíná, že by ve spisu mělo být vytyčené, čeho si katedra nejvíce cení. A. Jančařík připomíná, že katedra uvádí, že studenti se mohou uplatnit i v AV a dalších institucích, ale nevidí důvod, proč na to klást důraz. J. Pokornému připadá důležité, aby tam bylo uplatnění nejen učitelské, aby to bylo lákavé. A. Jančařík zmiňuje, že by pro PedF mělo být primárním cílem vychovávat dobré budoucí učitele. Jde tedy zejména o to upravit spis do té podoby, aby z něj bylo patrné, že výchova budoucích učitelů je na prvním místě.

Otázka na europocentrismus – jde o klasickou linii – od regionálních ke světovým dějinám, otázka je, jak to zhustit a kondenzovat. Dle T. Bederky jde především o to, aby nedošlo k domněnce, že se na katedře vyučují jen historii českých zemí.

J. Pokorný – když je něco české, může to být i světové. V Mgr. není moc odborných předmětů. Ty, které tam jsou, jsou zaměřeny na českou i světovou rovinu poměrně vyváženě, zejm. jde o Historiografii – zde se nedá vycházet z ničeho jiného než z hl. anglo-francouzských podnětů. Předmět Klíčové okamžiky českých dějin je vyučován anglicky, vnímají jako vhodné, když se spojí s předmětem pro studenty na Erasmu, aby věděli něco o českých dějinách. Specializační studijní seminář si každý zvolí dle svého rozhodnutí.

Státnice chce katedra koncipovat tak, že si student bude losovat ze 3 okruhů. První otázku si student vylosuje týden předem a bude ji zpracovávat doma a na zkoušce předvede, co si doma připravil. V dalších dvou otázkách to bude záviset na tom, kdo bude zkoušet, bude se zde prolínat složka didaktická a odborná.

Zástupci katedry jsou přesvědčení, že dr. Hnilica se vrátí, takže když ho uvedou jako garanta, bude to pro něj určitý závazek. Je to docent, má vystudovanou didaktiku, ti ostatní, kteří byli navrhováni, mají aktivity jinde a nejsou to docenti. T. Bederka zmiňuje, že dr. Hnilica nemá praxi v učitelství. D. Pražák dodává, že předmět reflexe je dost specifický, netýká se dějepisu,

ale hlavně té praxe. Je na zvážení, jestli dr. Hnilica dokáže adekvátně reflektovat praxi se studenty, když s tím nemá tolik zkušeností. Otázka mířila na vyučujícího předmětu, ne na garanta, u vyučujícího předmětu stačí dosažený titul Ph.D.

A. Jančařík nevidí provázanost okruhů u SZZ (politických a hospodářských dějin) na předměty vyučované v navazujícím magisterském studiu. Garant uvádí, že předměty jsou vyučovány v bakalářském studiu. A. Kucharská – nelze spoléhat na to, že se student s danou látkou setkal někde jinde, SZZ se má týkat jen předmětů z navazujícího magisterského studia. J. Pokorný zmiňuje, že otázky formulovali v obecnější rovině.

Za katedru anglického jazyka a literatury vystoupili v rámci diskuse zástupci R. Pípalová a P. Chalupský.

Nevnímají slučování kurzů příliš pozitivně. Už nemají Úvod do studia, zároveň některé předměty, které byly ve dvou semestrech, jsou jen v jednom. Moderní angličtina – ve 2 semestrech (4.,5.), kde je jediná možnost dát povinně volitelné předměty do povinně volitelného módu pod jiným názvem. Pokud student bude chtít mít tento předmět všech 6 semestrů, tak může, protože v těchto dvou semestrech si ho bude moci zvolit. Je to na zodpovědnosti studenta.

A. Kucharská připomíná, že pokud jsou předměty povinně volitelné a student si je vybere, ten druhý mu spadne do volitelných kreditů.

R. Pípalová reaguje na připomínku, že absolvent bude spíše anglistou než učitelem, ona v tom nevidí příliš rozdíl, protože dobrý učitel musí být dostatečně aprobovaný. Zástupci katedry zmiňují, že chtějí vychovat odborníky anglisty s kvalitní znalostí didaktiky. Student, který má učit, musí věcem rozumět nejen na úrovni středoškolské, musí mít nadhled, je potřeba i teoretické zázemí. Oproti FF vnímají didaktiku jako přesah PedF. A. Jančařík – jde o to, jak je to ve spisu napsané, mělo by to být preformulováno a začínat tím, že se jedná o učitele.

Proběhla diskuse. D. Pražák se ptá, jestli bude někde vyčleněno, jak se dělá portfolio, které je zmíněno ve spise, a jaká je časová dotace na jeho vypracování. P. Chalupský zmiňuje, že tvorba portfolio by už tolik času zabrat neměla. Pokud jde o CV, student zde začlení svou praxi plus další aktivity okolo.

T. Bederka podává návrh vyjmout z rozhodování o akreditacích dějepis, posunout projednávání spisu tohoto oboru na příště, aby to mohlo bez komplikací projít formální kontrolou. A. Kucharská podotýká, že odevzdat rozhodnutí se může v březnu místo v prosinci, ale musí se o to zažádat.

AS doporučuje vědecké radě k projednání spisy KHV, KAJL, KOVF a KITTV. (17–0–0)

AS odkládá projednání spisu oboru dějepis. (17–0–0)

4) Přijímací řízení

Dle D. Gregera by bylo vhodné udělat 2. kolo přijímacího řízení v srpnu, aby studenti mohli studium začít v říjnu. Proběhla diskuse.

AS schvaluje podmínky přijímacího řízení do doktorského studia. (17–0–0)

AS doporučuje projednat možnost přijímat přihlášky se zahájením od 1.10. do konce srpna. (17–0–0)

AS žádá A. Kucharskou, aby seznámila zástupce KDDD s rozhodnutím AS PedF UK a zajistila dodržení úprav spisu dle diskuze. (17–0–0)

5) Schvalování změn Volebního řádu a Statutu PedF UK

AS schvaluje změny přílohy č.1 Volebního řádu Akademického senátu PedF UK. (17–0–0)

AS doporučuje vedení zvážit uzavírání pracovních poměrů max. na dobu 3 let s prodloužením o dobu max. 3 let bez výběrového řízení. (10–5–2) M. Linková podává návrh prohlásit toto hlasování za zmatečné. A. Jančařík tomuto návrhu vyhověl.

AS odkládá schvalování změn ve Statutu PedF UK na další jednání. (17–0–0)

6) Projednání možnosti připojit se ke stanovisku FF UK

AS PedF UK odložil tento bod na příští jednání.

7) Vyjádření se ke koncepci Hlavní směry vzdělávací politiky ČR do roku 2030+

AS vyzývá členy akademické obce, aby se zapojili do veřejného připomínkování Strategie 2030+. (15–0–0)

8) Různé

Do tohoto bodu nepodal žádný ze senátorů žádný podnět.

Zapsala: Jana Skoumalová

Vidoval: A. Jančařík