

Zápis č. 7/2020 ze zasedání AS PedF UK ze dne 28. 4. 2020

UKPedF/158937/2020

Přítomni: A. Jančařík, D. Pražák, D. Čechová, D. Greger, J. Štípek, J. Stracený, L. Nováková, M. Novotná, M. Valášek, M. Linková, M. Dlouhý, M. Kotrs, R. Listíková, T. Marešová, T. Bederka, V. Müllerová, V. Valínová

Omluveni: T. Malimánek, P. Chalupský, P. Holub, L. Janovec, N. Pastrnková, L. Květoňová, O. Vasiluk

Hosté: I. Kočová, J. Vais, M. Nedělka, V. Teodoridis

Program:

1. Schválení programu
2. Administrativa
3. Rozpis finančních prostředků pro rok 2020
4. Výroční zpráva hospodaření za rok 2019
5. Rekonstrukce budovy v M. Rettigové
6. Informace k šetření k online výuce mezi studenty a akademiky
7. Stipendijní fond a návrh OPAD k výši doktorandských stipendií
8. Různé
9. Vyjádření členů akademické obce k současné koronavirové situaci

1) Schválení programu

AS PedF UK schvaluje program jednání v předloženém znění. (13–0–0)

2) Administrativa

A. Jančařík informoval členy AS, že změnou zákona všem senátorům, kterým skončil mandát k 31. 3., byl automaticky prodloužen, a to až do 120. dne po skončení nouzového stavu. Aktuální počet senátorů tak je opět 24.

AS schvaluje zápis z minulého zasedání. (15–0–0)

D. Čechová uvádí, že externím členům v pracovních komisích k 31. březnu skončil mandát a žádají o pokračování členství v komisích. AS schválil členství J. Kohnové a E. Marádové v legislativní komisi a V. Laufkové a J. Vaise ve stipendijní komisi.

AS schvaluje navržené členy komisí. (12–0–1)

3) Výroční zpráva hospodaření za rok 2019

I. Kočová hodnotí výsledek hospodaření za rok 2019 jako kladný, hospodaření skončilo se ziskem 2 000 277 Kč. Hlavní činností vznikla ztráta ve výši 377 000 Kč, což je způsobeno pohledávkami za studenty, nevznikají nyní výnosy, ale jsou vyšší náklady, takže se hlavní činnosti dostávají do ztráty. Doplňková činnost byla ve zisku 2 650 000 Kč a z přiděleného příspěvku se podařilo nevyčerpat 11 500 000 Kč, které byly převedeny do fondu provozních prostředků a slouží do budoucna pro rekonstrukci budovy v Rettigově či případným výpadkům ve finančním provozu, kdyby byl finanční rozpočet nižší, aby bylo možné pokrýt mzdy a další potřebné náklady. Fakulta dostává finanční prostředky na vzdělávací činnost a dotaci na podporu vědy celkem ve výši 230 000 000 Kč, se kterými bylo v roce 2019 hospodařeno. Na stipendia doktorských studijních programů bylo využito 19 406 000 Kč, problémem ale je, že se na ně doplácí ještě cca 1 mil. Kč ze stipendijního fondu, což se bude řešit. Z ukazatele „P“ „Společenská poptávka – vzdělávání pedagogů“ bylo 20 000 000 Kč využito na navýšení mezd akademickým a vědeckopedagogickým pracovníků a 2 000 000 Kč byly použity na náklady knihovny, například na nákup knih, elektronických zdrojů. Fond vzdělávací politiky F1 měl k dispozici 8 324 000 Kč plus investice ve výši milionu korun, za což se koupil klavír do Celetné. Zdrojem financování jsou také poplatky od studentů za přijímací řízení, rigorózní řízení, narostly úroky na bankovních účtech a také finance z pronájmů prostor. Významným zdrojem příjmů jsou provozní režie ze všech projektů, každoročně je to kolem 10 000 000 Kč, včetně režii z kurzů celoživotního vzdělávání. Náklady fakulty také rostou, mzdové podmínky v roce 2019 byly velmi dobré. Mzdový nárůst je jednoznačný, náklady na energie by měly být výhodnější, protože energie odebíráme na základě uzavřené smlouvy, která je vysoutěžená přes rektorát. Výnosy z doplňkové činnosti jsou použity na různé fakultní akce.

Vývoj stavu fondů – ve FRIMu z odpisů je kolem 30 milionů korun, ve stipendijním fondu 14 600 000 Kč. Fond provozních prostředků má, za dobu své existence, naspořeno skoro 50 000 000 Kč.

Nákupy majetku probíhají z projektů, z FRIMu byla financovaná modernizace bazénových technologií v Brandýse nad Labem, protože se nepodařilo získat dotaci z ministerstva školství a projekt už byl připraven

Nejvyšší nezaplacenou pohledávkou je za firmu A. L. L Production, s.r.o., která zkrachovala a my jsme přes ni rozesílali časopisy vydané fakultou, pohledávka je přihlášena u insolvenčního soudu. Inventura proběhla v pořádku.

V dalším roce je předpokládáno, že si budeme počínat stejně, co se týče rozpočtové kázně. Ke zprávě jsou doloženy také excelové tabulky, kde je vše rozepsáno.

A. Jančařík děkuje I. Kočové za velice přehledně zpracovaný podkladový materiál.

AS schvaluje výroční zprávu o hospodaření za rok 2019 včetně příloh. (14–0–1)

4) Rozpis finančních prostředků pro rok 2020

J. Straceny se dotazoval na velký skluz v plánovaném příjmu z nájmu v doplňkové činnosti a dále se ptal, do jaké míry se dá odhadnout výsledek hospodaření v tomto roce vzhledem k tomu, že je provoz omezen od března do května a jak se to projeví. Navýšilo se docela dost nájemné, ostatní služby, střediska. Minulý rok to bylo 5 350 000 Kč, nyní je navrhováno 7 000 000 Kč, tak jej zajímalo, čím je to o tolik navýšené, vzhledem k tomu, že některé nájemy byly zrušeny.

I. Kočová uvádí, že v položce mezi ostatními službami a nájemy je zahrnuto placení provozní služby, nájem střediska, například pronájem haly pro katedru tělesné výchovy a podobně, ale není zde zahrnut nájem prostor v Celetné.

Tato položka je navýšena z důvodu lednového nákupu software Windows – Microsoft 365 v hodnotě 815 000 Kč, což bylo nakoupeno jako služba. Navýšení částky v tomto řádku pro rok 2020 je o 728 000 Kč, což nepokrývá ani částku tohoto nákupu. Nájem prostor v Celetné je započten ve vnitropodnikových nákladech. Je zde nárůst cen za elektrické energie, může to být tím, že se stavba v posledním čtvrtletí dokončovala, začínal se provoz, musela se vyzkoušet spousta věcí. Co se týče ostrahy, náklady na vysoutěženou firmu, kterou nemohla fakulta ovlivnit, jsou z pohledu I. Kočové vyšší než dvojnásobně, ale jedná se o pronajaté prostory, takže nezbyvá než to přijmout. Jednala ale se správou budov o tom, že pokud by se konalo další výběrové řízení, tak jako subjekt, který využívá větší část prostor, bychom měli mít možnost podílet se na výběru firmy zajišťující ostrahu. Úklid je finančně přiměřený.

J. Straceny se ptá, jestli se na financování bude podílet i Filozofická fakulta UK, I. Kočová odpovídá, že ano, protože se to vypočítává podle využívaných metrů, momentálně je PedF UK využíváno více než 59 %. Vzhledem k tomu, že se poslední čtvrtletí roku 2019 nájemné v Celetné neplatilo, bude nyní čtvrtletní náklad za pronájem budovy v Celetné cca 400 000 Kč, letos by mělo být zapláceno 5 čtvrtletí, aby se částka dorovнала. Nyní se ale od září neplatí nájem za FTVS a od června 2019 VOŠ, proto bylo nájemné v roce 2019 nižší a nyní se může zdát, že je vyšší, v roce 2021 by se to mělo srovnat.

Co se týče doplňkové činnosti – v roce 2020 se, vzhledem k situaci a nouzovému stavu, plánované aktivity pozastavily nebo úplně zrušily. Pronájem bazénu v Brandýse má ve velké míře město

Brandýs a ve smlouvě se pronajímají odplavané hodiny, které nyní odplavány nebyly. Co se týká prostor pro školy, které tam fungují, podle právníka by měly nájem za prostory uhradit, protože škola se nezrušila, jen se uskutečňuje jinou formou, to je nyní předmětem jednání a co se týče malých nájemců, kteří tam využívali tělocvičnu a jednorázové akce a nyní nemůžou, těm jsme nájemné snížili. V Rettigové se také pronajímaly různé prostory, aula k různým aktivitám, a to se nyní neděje, nájemné bylo také úměrně sníženo. Pokud jde o celkové výnosy a náklady, výnosy máme rozpočtované hlavně ze státního rozpočtu, takže to, co nám bylo přiděleno, vlastně ten nouzový stav neovlivnil, protože ty rozpočty vznikaly v minulém roce, takže prostředky máme. Náklady na energie by mohly být o něco nižší vzhledem k tomu, že provozy budov nejsou úplně vytížené. Současná situace byla využita k činnostem, které se realizují o prázdninách - v Rettigové se malovalo, v Brandýse se vyklízejí různé prostory.

AS děkuje paní tajemnici I. Kočové za skvěle připravená data a podklady.

AS schvaluje návrh rozpisu finančních prostředků pro rok 2020 (17-0-0)

5) Rekonstrukce budovy M. Rettigové

V. Teodoridis odpovídal na otázky k podkladům k rekonstrukci budovy M. Rettigové.

V. Valínová se ptá, jestli je myšleno na nové uskupení učeben, protože většina z nich je uzpůsobena pro frontální výuku a s lavicemi se moc nedá hýbat a ví, že spousta vyučujících by byla ráda, kdyby výuka probíhala v jiné formě, ale flexibilita těch učeben to neumožňuje.

V. Teodoridis odpovídá, že je nutné mít k dispozici velké učebny, kde je možné vyučovat frontálně, při počtu 40-160 osob, jsou ale také katedry, kde stačí učebny pro 30 osob. Je možné zajistit modulární nábytek a pokud je potřeba nějaké obměny, tak je potřeba, aby vedoucích pracovišť dali tento podnět. V projektu rekonstrukce není myšlenka, ani finanční prostředky, změnit dispozice učeben a nábytku, pokud tady ale ta potřeba bude, lze to řešit mimo rámec této rekonstrukce.

T. Marešová se ptá, jestli je nějakým způsobem myšleno i na veřejné prostory, prostor pro studenty, kde si můžou odpočinout, jakým způsobem by měl být řešen design dvorků nebo celkové vizuální vyznění této rekonstrukce, protože z vizualizace to není patrné.

V. Teodoridis odpovídá, že v rámci projektu bude zpracovaná architektonická studie, která bude řešit design chodníků a interiéru, nicméně, projekt rekonstrukce budovy počítá hlavně s výměnou infrastruktury, to znamená elektrika, vodovody, rozvody, dveře, okna a podobně. To znamená, že záměr provést architektonickou studii a řešit i designově prostory, je nad rámec této rekonstrukce a půjde na vrub fakulty, což bude obnášet značné náklady. Je potřeba také myslet na výtah, rampy pro hendikepované, chladič pro klimatizaci a podobně.

Zásadním problémem je požárně bezpečnostní řešení budovy, protože tato budova byla postavena jako střední škola s kapacitou řádově 500–700 osob a aktuálně tuto budovu využívá cca 1300 osob, budova tedy není designovaná na tento objem lidí, proto budou výrazná omezení, co se týká vnitřních prostorů a vůbec možností instalovat věci do chodeb abychom byli schopni budovu zkolaudovat a aby odpovídala platným předpisům požárně bezpečnostního řádu. To znamená, že ty představy, že na chodbách budou nějaké relaxační pytle a relaxační zóny, nebudou v tak velké míře, jak by si asi každý představoval a chtěl, protože limity jsou jasně dané. Na většinu chodeb se budou muset instalovat protipožární dveře, které zabezpečí při požáru bezpečný únik. Všechny tyto limity a omezení vnímáme a bude vnímat i architekt, takže vnitřní prostory budou očištěny od nánosů minulosti, ale nebudou tady volné prostory, jako na jiných fakultách, kde by se studenti mohli shlukovat.

V. Müllerová navazuje na V. Valínovou ohledně učeben s tím, že není až tak důležité vyměnit nábytek, ale změnit spíše rozložení učeben, aby vznikla místnost, kde se bude moct učit, jak vyučovat například projektově, aby byly učebny zaměřené na různé metody vyučování.

V. Teodoridis říká, že v učebnách se může učit cokoliv, že na to mají vybavení a primárně je pracováno s požadavky vyučujících. Vybavení je na fakultě dost a to, že to vyučující nevyužívají, je více otázka na garanty jednotlivých předmětů, než na vedení.

Dotaz vycházel z toho, že kdyby bylo třeba více učeben s kobercem, jiným rozložením lavic, židlí a podobně, že by to třeba svým způsobem podnítilo více vyučujících, aby se také zamysleli nad tím, jak učit jinak, protože 95 % výuky probíhá frontálně a tato výuka neukazuje, jak bychom potom mohli učit ve školním prostředí.

V. Teodoridis nesouhlasí s tím, že 95% výuky probíhá frontálně. Z důvodu údržby a hygieny se neplánuje, že by ty učebny byly osazeny kobercem. Je pár učeben, jedna na katedře primární pedagogiky, kde koberec je a je bílý a jinde budou podlahové krytiny vinylové nebo PVC kvůli údržbě.

A. Jančařík upřesňuje, o kterou učebnu s kobercem se jedná, je to učebna 128 na dramatickou výchovu a při rozdělování rozvrhu to dělá problémy, protože řada vyučujících v ní právě kvůli koberce nechce učit. Tato učebna je tedy dostačující. Můžou vznikat i další, ale to vychází z požadavků kateder.

T. Marešová zmiňuje, že na katedře občanské výchovy řešili, že tuto učebnu potřebovali v rámci předmětu Didaktika pro střední školy a byla zoufale plná. Myslí si, že těchto učeben s kobercem a takovými dispozicemi je naopak velice málo.

V. Teodoridis prošel všechny dotazníky týkající se rekonstrukce a představa, že při tomto počtu studentů budou všechny učebny řešeny tímto způsobem, je nereálná, je potřeba vytipovat místnosti, prostory. Speciálně katedra občanské výchovy nepodala žádný podnět, žádnou potřebu, je tady pan doktor Stracený, ten je z katedry a nedostal žádný podklad, že by někdo nárokoval tuto možnost. Předmětem dodávky v rámci rekonstrukce není nábytek. Pokud budou mít katedry zájem na úpravu učeben pro vlastní specifickou výuku a bude to využitelné i pro další kolegy z fakulty, je nakloněn k hledání optimálního řešení a finanční prostředky je možné sehnat a zrealizovat to, ale aktuálně žádný požadavek ohledně učeben nebyl.

J. Stracený potvrzuje, že za katedru od kolegů neslyšel, že by potřebovali nějakou místnost s kobercem, zeptá se jich a určité požadavek příště dají a určitě se jedna nebo dvě učebny dají tímto způsobem udělat, možná, že ta jedna je skutečně málo.

T. Marešová dodává, že to byl problém jejich semináře v zimním semestru a chápe, že řešit plány rekonstrukce, není jednoduchá záležitost, proto ji napadá, zda by bylo možné celkově se do těch rekonstrukčních plánů nějakým způsobem zapojit a mít tam nějakého zástupce ze stran studentů, kteří by s tím mohli pomoci a mohli sbírat tyto podněty a ráda by se o pomoc sama přihlásila.

V. Teodoridis konstatuje, že toto všechno již probíhalo během celého loňského roku, v této fázi je rozjetá projektová dokumentace a víceméně by měla být hotova kompletně úplně se vším v srpnu. Co se týče těch koberců, je potřeba si uvědomit, že potom přichází vlastní technická část, nemáme zaměstnance, kteří by se o to mohli starat a je zde potom i otázka z hlediska údržby, co je pro fakultu výhodné. Zve rovněž T. Marešovou na kontrolní den. T. Marešová děkuje a pozvání přijímá.

L. Nováková se ptá, jestli se počítá i nadále s tím, že se budou konat komunitní akce, jako jsou Dvorky na začátku semestru nebo další studentské akce, jestli se vzhledem k rekonstrukci počítá i s rozvody elektřiny na dvorcích a podobně?

V. Teodoridis odpovídá, že se s tím počítá.

AS děkuje za poskytnuté informace k plánované rekonstrukci a je zde vůle spolupracovat i nadále.

6) Stipendijní fond a návrh OPAD k výši doktorandských stipendií

M. Nedělka se vrací k předchozí diskuzi, kdy zmiňuje, že se jedná skutečně o rekonstrukci a ne o přestavbu. Nyní se jedná s firmou, která rekonstrukci zajišťuje, řeší, jak mají být učebny vybaveny, připojeny k různým sítím a podobně. Momentálně se nejvíce řeší využití prostoru nad aulou. Zjistilo se, že jsme již nyní aulu využívali neoprávněně, protože ta samotná střecha bez jakékoliv přítomnosti osoby je přetížena svou konstrukcí a je rizikem. Firma, která připravuje

projekt, navrhla, abychom se vešli do částky necelých 300 000 000 Kč, které máme přislíbeny od ministerstva, to by znamenalo, že na střešku auly už v životě nebude moct nikdo vstoupit v rámci nějaké akce. Momentálně se jedná o tom, jak vyztuzit tento prostor, aby byl k užívání alespoň jako doposud alespoň pro 30-50 lidí, protože prostory na fakultě jsou dost omezené za účelem využití pro nějaké akce.

Další věc se týká pozitivního sdělení ohledně akreditací. Byla udělena akreditace u programů, u kterých byl předpoklad, že akreditovány budou, ale nikdy nebyla podstupována akreditace v takové míře. Dosud byly akreditovány doktorské programy. V nedávné době byl akreditován na 10 let program, vždy v bakalářském i navazujícím magisterském studiu, anglický jazyk, biologie, český jazyk, hudební výchova, matematika, základy společenských věd, francouzština a informační technologie. Akreditace na 5 let se týkají chemie, německého jazyka a ruského jazyka, zde je potřeba různých kroků, aby byla tato akreditace udržena i nadále. Nejproblematictější programem je chemie, kde bude potřeba činit kroky, především proto, že tento program byl shledán jako nedostatečně zabezpečený personálně a bylo navrženo, aby se na něm podíleli i někteří vyučující z PřF UK. Dále je potřeba po 3 letech podat kontrolní zprávu, aby program mohl pokračovat dále.

D. Greger se ptá v čem je rozdíl, jestli je program akreditován na 5 nebo 10 let? U programů akreditovaných na 10 let předpokládá předkládání více kontrolních zpráv. Jak by se zpráva odrazila u chemie, kdybychom například nepřipustili kolegy z PřF UK?

M. Nedělka odpovídá, že pokud by nebyla učiněna tato personální opatření a personální složení by zůstalo ve stávající podobě, nemohl by se tento studijní program otevřít. Ostatní programy jsou schváleny, u chemie je tato podmínka a tento program je schválen podmíněně.

D. Greger se ptá, z čeho by se platili vyučující z PřF UK?

M. Nedělka odpovídá, že pokud by bylo možné, aby zde učili jen nějaký zlomek úvazku, tak by to katedru finančně tolik nezatížilo. Pokud tento program chceme udržet, musíme personální opatření zajistit, jinak jej nemůžeme otevřít. Je otázkou, zda do budoucna budou na fakultě fungovat všechny programy, to ale záleží také na to, kolik se bude hlásit studentů a jak bude možné zabezpečit výuku. Zatím se to daří.

M. Nedělka informuje o tom, že v současném akademickém roce končí funkční období řadě vedoucích kateder, jedná se o katedru pedagogiky, speciální pedagogiky, občanské výchovy, českého jazyka, matematiky, hudební výchovy, biologie, anglického jazyka, francouzského jazyka, ruského jazyka, informačních technologií, preprimární a primární pedagogiky, tělesné výchovy a také UVRV, bude tedy třeba vypsát výběrové řízení. Výběrové řízení bude vypsáno standardní

cestou na webu fakulty, v dalších mediích, stránkách LinkedIn a také v anglickém jazyce s tím, že by bylo vypsáno do konce tohoto měsíce (do 30. 4.), bude 30 dnů na to, aby se hlásili uchazeči a výběrová řízení by proběhla v průběhu června.

D. Greger doplňuje, že vyhlášení výběrového řízení již bylo dnes vyhlášeno na úřední desce fakulty.

M. Nedělka dále předává slovo předsedovi stipendijní komise T. Bederkovi, který má objasnit využívání stipendijního fondu, vzhledem k současné situaci a s tím související prodlužování studia a zde se také potýkáme s plněním stipendijního fondu pro doktorandy.

T. Bederka vysvětluje položky v dokumentu ke stipendijnímu fondu. Proběhla diskuze ohledně škrtů v rámci jednotlivých položek a členové AS diskutovali o tom, v jaké míře by měly být jednotlivé položky regulovány. Týká se to především doktorských stipendií, na která je nutno doplácet. Dále byly diskutovány finance na vědecké projekty.

AS schvaluje návrh na nový rozpis. (16–0–0)

AS souhlasí s navrženou výší doktorských stipendií dle návrhu opatření děkana.

7) Informace k šetření k online výuce mezi studenty a akademiky

A. Jančařík informuje členy AS, že momentálně byly ukončeny dotazníky mezi studenty k online výuce, tudíž by bylo vhodné nechat tento bod na příští zasedání.

M. Nedělka dodává, že nyní opravdu nemá smysl o tom diskutovat. V dotaznících se projevují přístupy kladné, ale i záporné a je zde vůle tyto věci řešit. Jde o to, abychom zjistili, kde jsou problémy a kde nejsou a proč tomu tak je. Když to nebudeme vědět, tak se nikdy nemůžeme odvážet dalších postupů, které velmi úzce souvisí s koncipováním předmětů v budoucích akreditacích.

T. Bederka dodává, že dotazník je pro vyplňování již uzavřený. Celkové zadání od vedení bylo zjistit, jak si na tom s distanční výukou stojíme i z hlediska budoucího vytváření distančních opor, které budou muset být jednou ze součástí akreditací. Byly tam základní otázky – které předměty studenti spatřují jako příklad dobré praxe a špatné praxe, studenti hodnotili, co jim přijde dobré a proč. Předběžný výsledek ukazuje, že když to student označil za špatnou praxi, tak v drtivé většině to bylo proto, že se vyučující vůbec neozval nebo se ozval jednou a pak už o něm nebylo slyšet. Bylo vidět velké pochopení ze strany studentů, že velká část akademiků na to nebyla připravena.

AS čeká na výsledky ankety, které by mohly být prodiskutovány příště, tzn. znění otázek a nějaká analýza odpovědí.

8) Různé

D. Čechová zmiňuje, že se na ni obrací někteří studenti s tím, že jejich vedoucí závěrečných prací je ženou do tohoto termínu, protože jinak budou studenti platit za prodloužení studia, což znamená, že vyučující nemají informaci o tom, že je prodloužena maximální doba studia o půl roku. Žádá, aby byla tato informace zaktualizovaná, aby potom nedocházelo k tomu, že studenti dostávají ze dvou stran jinou informaci a jsou ve stresu z toho, jestli jim hrozí placení nebo ne, což podle zákona nehrozí.

M. Nedělka říká, že to napraví, ale všichni zaměstnanci dostali informaci o tom, kde jsou na webu tyto informace také zachyceny a vedoucí pracovišť dostávají společně se sekretariáty informace k tomuto stavu a vývoji situace.

V. Valínová má dotaz na pana děkana, jestli se vyhoví studentům, kteří teď nesplnili nějaký předmět během distanční výuky, ale prokážou nějaké vážné překážky, které jim ho neumožnily splnit?

M. Nedělka říká, že to samozřejmě také bude potřeba řešit, standardně se to řeší žádostí studenta s odůvodněním, pak se postupuje dále a musí to být studentům umožněno. Stejně tak se řeší také praxe, ke kterým byla vydána už spousta pokynů, jak se praxí zhostit, jaké jsou náhradní možnosti.

D. Greger příště by měla být bodem jednání otázka voleb a rád by požádal o svolání legislativní komise před zasedáním AS, protože bude zřejmě potřeba upravit předpis ohledně mandátu těch, kteří budou nově zvoleni zvláštním předpisem.

A. Jančařík říká, že je jako předseda legislativní komise připraven svolat legislativní komisi a prosí členy legislativní komise, aby si rezervovali čas 12. 5. ve 13:30 před zasedáním AS.

Další zasedání AS proběhne 12. 5. ve 14:00 opět v rámci online platformy a jednání členů legislativní komise proběhne ve 13:30.

9) Vyjádření členů akademické obce k současné koronavirové situaci

AS diskutoval o zveřejnění Výzvy 11 na webu univerzity a také následnou reakci na ni. AS řešil především to, že tato Výzva 11 byla napsána na hlavičkovém papíře univerzity a současně byla uveřejněna na webových stránkách univerzity.

Akademický senát PedF UK, v návaznosti na Výzvu 11, nepovažuje za rozumné, aby skupiny členů akademické obce, které nezastupují orgány univerzity, využívaly pro prezentaci svých názorů oficiální znaky univerzity. (16–0–0)

Zapsala: K. Widláková

Vidoval: A. Jančařík