

Zápis č. 8/2020 ze zasedání AS PedF UK ze dne 12. 5. 2020

UKPedF/192385/2020

Přítomni: T. Bederka, D. Čechová, D. Greger, A. Jančařík, M. Kotrs, L. Květoňová, M. Linková, R. Listíková, T. Malimánek, T. Marešová, M. Novotná, J. Straceny, J. Štípek, M. Valášek, O. Vasiluk, P. Holub, D. Pražák, N. Pastrnková

Omluveni: P. Chalupský, V. Müllerová, L. Nováková, V. Valínová, L. Janovec

Hosté: P. Nečasová, M. Nedělka, J. Kukla

Program:

1. Schválení programu
2. Administrativa
3. Trafostanice Myslíkova
4. Stipendijní fond – SPS pro nepedagogická pracoviště
5. Změna podmínek přijímacího řízení
6. Informace k šetření k online výuce
7. Volby do AS PedF UK
8. Různé

1) Schválení programu

AS schvaluje program jednání v předloženém znění. (16–0–0)

2) Administrativa

AS schvaluje zápis z jednání č. 7/2020. (15–0–0)

AS byl informován o výběrových řízeních na místa vedoucích kateder a ústavu.

K výběrovým řízením byli schváleni následující zástupci AS:

KBES – D. Pražák

KOVF – L. Květoňová, T. Bederka

KPG/KPPP/ÚVRV – M. Linková

KVV – M. Valášek

KTV – M. Dlouhý

SPPG/KFJL – J. Straceny

KHV – M. Novotná

KITTV – T. Bederka

KČJ/KRL – R. Listíková

KAJL – D. Greger

KMDM – J. Štípek

AS schvaluje navržené zástupce do výběrových řízení. (17–0–0)

3) Trafostanice Myslíkova

A. Jančařík oznámil, že AS dostal podklady od paní tajemnice. Jedná se o to, že trafostanice zabírá 1,5 m², bude se teď rekonstruovat a nahradí se novou. Zjistilo se, že není platná smlouva o pronájmu a je předložena smlouva, která by tento právní vztah narovнала. Rektorát nepovažuje za rozumné, abychom tu smlouvu neschválili, jde o narovnání toho, co tam už je.

J. Straceny – věcná břemena se schvalují, protože fakultám v podstatě nic jiného nezbyvá.

D. Greger – při hlasování je dobré, aby se aspoň jeden člen zdržel hlasování.

AS PedF UK schvaluje záměr věcného břemena na trafostanice v ulici Myslíkova. (17–0–1)

4) Stipendijní fond – SPS pro nepedagogická pracoviště

T. Bederka – proběhla 2 kola. Posoudilo se, jakou částku jsou nepedagogická pracoviště schopna postrádat po prvním kole. Všem byla snížena částka o 9 %, finální částka je vidět v zeleném políčku.

AS souhlasí s předloženým rozdělením SPS na jednotlivá nepedagogická pracoviště. (17–0–0)

5) Změna podmínek přijímacího řízení

AS schvaluje podmínky přijímacího řízení. (16–0–0)

D. Greger – v doktorském studiu aktuálně řešíme, že bychom do budoucna chtěli dvoukolové přijímací řízení, zejména v angličtině. Jak se dá ošetřit dvoukolové přijímací řízení?

P. Nečasová – Problematika přijímacího řízení v rámci doktorského studia se týká oddělení pro vědu, které organizačně řeší spolupráci s jednotlivými oborovými radami. Pokud by se měnily podmínky, je potřeba to řešit s proděkanem. Každá zkušenost je jiná v každém oboru. Čím je komplikovanější řízení, tím je možnost přezkumů, ale v obecné rovině se o tom těžko diskutuje.

M. Dlouhý – Jsou dva způsoby pro druhá kola. Buď se nastaví přímo v podmínkách počet uchazečů, který postoupí do druhého kola nebo se stanoví počet bodů, který musí uchazeč získat, aby mohl postoupit do druhého kola. Jedním si automaticky stanovíte počet studentů, ten druhý způsob je trochu nejistý pro počet přijatých studentů.

6) Informace k šetření k online výuce

T. Bederka zmínil, že všem byly do e-mailu zaslány výsledky šetření. Šetření se zúčastnilo 856 studentů. Studenti nejvíce kritizovali nedostupnost pedagogů. Negativně hodnotili, když vyučující vůbec nereagoval na e-maily nebo nebyl k zastížení. Chybí jedna sada otázek, které se týkaly ryze vyučujících, ty byly vesměs pozitivní. Bylo to vyňato po diskuzi na kolegiu děkana. 54 studentů studuje i jinde než na PedF a naprostá většina z nich uvedla, že PedF je z těch škol ta horší. A. Jančařík – Bylo tam mnoho studentů, kteří hodnotili jenom kladně. Vyskytli se snad jen 2 studenti, kteří hodnotili ryze negativně. Nejlépe bylo hodnoceno, když vyučující fungovali online. T. Bederka dodal, že studenti se výrazně shodli na tom, že tato forma výuky je pro ně časově mnohem náročnější než výuka prezenční. Nedaří se spočítat, kolik hodin časové náročnosti daný předmět má. Některý předmět prezenčně spočíval v tom, že student bude mít splněn předmět za 1 kredit. Oproti tomu ve výuce na dálku musí napsat 3 seminární práce na 15 stran, u některých předmětů tedy existuje velký nepoměr. Negativně hodnocena byla samozřejmě nekomunikace a nulová zpětná vazba na odevzdané seminární práce.

M. Linková eviduje zpětné vazby vyučujících. Někteří s hodnocením jejich výuky nesouhlasí a domnívají se, že se hodnocení nezakládá na pravdě a vyučující by na to rádi někde nějakým způsobem reagovali. Někteří vyučující trvají na tom, aby studenti podepisovali své hodnocení. Kolegové zmiňovali velkou náročnost. Co se týče náročnosti zpětné vazby – je důležité poskytnout zpětnou vazbu na danou práci, ale je to opravdu náročné. Hromadí se práce, které studenti posílají a není v silách vyučujících poslat dlouhou, adekvátní reakci, když je studentů a prací opravdu mnoho. Není v silách jednoho člověka, aby poskytl všem adekvátní zpětnou vazbu. Hlavní otázky, které kolegové kladou, jsou otázky, kde mohou vyučující reagovat, jak je to se zveřejňováním, pokud to bude zveřejněno, tak za jakých podmínek (když student nepodepíše hodnocení, tak jak se s tím bude dále pracovat), atp.

R. Listíková v mnohém souhlasí s M. Linkovou. Chápe, že odevzdaných prací je mnoho, ale je zde ještě další aspekt. V případě, že má práci odevzdat např. 36 lidí, R. Listíková volí způsob, že jim všem pošle opravu, kdy v jednom dokumentu napíše, co by v té práci mělo být a jak by měla vypadat. V případě, že ale neodevzdají všichni, nemá smysl jim tuto opravu posílat, aby poskytla všem možnost pracovat samostatně. Reakce na práce tedy není okamžitá, především z důvodu čekání až práci odevzdají všichni studenti. Další testování se pak mnohdy pojí s potřebnou atestací studentů, kdy někteří nemají např. splněný zápočet. R. Listíková studentům hodnotí práce celkově. Ohledně množství práce, kterou studenti také

zmiňují, může být negativní vazba způsobená také tím, že se vyučující příliš snaží a chce žákům předat co nejvíce informací.

M. Novotná zmiňuje několik postřehů. Debatu by nerozdělovala na vyučující a studenty, ale komunikující a nekomunikující. Je vhodné se na danou věc podívat s odstupem a pokusit se si to na pracovištích nastavit líp. Vítá zpětnou vazbu ve smyslu, jak jsme zvládli zareagovat na nečekanou situaci. Byla by nerada, kdyby studentské hodnocení sklouzlo k tomu, jak jsme schopni zvládnout běžnou výuku, ale spíše aby odráželo tu nečekanou situaci. Pro některé předměty nelze nastavit v této situaci optimální alternativu, ohledně toho se vyplňoval i dotazník od pana děkana.

D. Greger podotkl, že při zveřejňování výsledků by sledoval i rovinu fakulty, s čím vůbec jít na veřejnost. Bylo by dobré příště nezařazovat otázku nejhoršího a nejlepšího bodu v hodnocení, ale ptát se metodologicky jinak. Výsledky hodně závisí na tom, kolik lidí z dané katedry hodnotilo. Ptá se proto, jaká je tedy interpretace výsledků.

M. Nedělka řekl, že z hlediska zapojení vyučujících, ať už bylo jakékoliv, je důležitá věc, jestli vůbec vyučující se studenty komunikovali. Zda se studenti mohli výuky zúčastnit, pak se můžeme zaměřit na kvalitu výuky.

T. Bederka reaguje na anonymizaci hodnocení, které zmínila M. Linková. Velký senát rektorátu udělal větší šetření ohledně SZZ nebo zkoušek na univerzitě, v reakci na sebevraždu studenta z právnické fakulty. Podle předběžných výsledků je pedagogická fakulta nejhorší v tom, že se zde studenti hned po husitské, právnické a lékařské fakultě nejvíce bojí (69 % studentů uvedlo, že se bojí svého vyučujícího). V tomto případě není tedy úplně vhodné, aby se student pod studentským hodnocením podepisoval. Zároveň si myslí, že se anketa nebude nikde veřejně prezentovat, ale bude sloužit spíše pro vnitřní účely.

T. Marešová reaguje na dotaz R. Listíkové, čeho se studenti bojí. Myslí si, že to spočívá v tom, že když student napíše dobře míněné, ale negativní hodnocení, odrazí se to potom na výsledku jeho studia (ústní zkouška apod.). Ptá se, jestli je možné předložit podrobnější výsledky šetření studijní komisi.

M. Nedělka podotýká, že účelem šetření není to, jestli jsme obstáli nebo ne. Chápe, že student se bojí hodnocení podepsat. Pak jde o zjištění, jestli to takto opravdu je, nebo jestli došlo pouze k nedorozumění. Počty komentářů jsou důležité také. Je přesvědčen o tom, že když se na výsledky podívají se studijní komisí, tak to bude jediné dobře. Dále je potřeba postupovat

tak, aby se ověřilo, jestli byly zmíněné situace pravdivé. Pracovníka, který se toho zhostí, by rád nějakým způsobem odměnil.

J. Štípek reaguje, že zjistil náhle, že nějaká anketa existuje, a ani nečekal, že by se její výsledky někde prezentovaly. Z hodnocení ho zajímaly především komentáře a za katedru KITTV ho výsledky vůbec nepřekvapily. Hodnocení výuky, která probíhá každý rok, se v podstatě téměř neliší od hodnocení z této ankety. Nepřekvapily ho tedy výsledky u vyučujícího, který nekomunikuje, nebo který je hodnocen jako kvalitní vyučující. Nebere vážně každý komentář, ale zabývá se komentáři globálně. Některé odpovědi mohou být zkreslené. Anketa musí zůstat v každém případě anonymní.

R. Listíková podotýká, že pokud se má hodnotit po katedrách, tak se na katedru KFJL „zatoulali“ vyučující, který k dané katedře nenáleží. Může se tedy stát, že u některé další katedry jsou výsledky vyučujících, kteří patří k jiné katedře.

A. Jančařík reaguje, že tato chyba se může vyskytnout a zároveň někteří vyučující mohou chybět, protože nejsou ani v negativním ani pozitivním hodnocení.

M. Nedělka souhlasí, že jde hlavně o konkrétní interakci. Souhlasí s J. Štípkem, že nemá cenu se zabývat jedním hlasem, který se nevyskytuje v dalším hodnocení, ale zabývat se těmi, kde je více stejných ohlasů. Je důležité také to, jak se pracoviště postaralo o to, že výuka předmětů probíhá. Aby se mohlo něco řešit dále, musíme dostat reflexe z kateder. Rektorát požádal naši fakultu o to, abychom dali k dispozici postupy, kterými zajišťujeme distanční výuku. Školám jsme poskytli materiály již na začátku této situace. Podotýká také to, že v komentářích je spousta pozitivních hodnocení.

J. Štípek má dotaz, jestli je možnost vybrat pár lidí, kteří měli hezké hodnocení, a vedení by uvažovalo o tom, že je nějakým způsobem odměnit nebo jim poděkuje.

M. Nedělka souhlasí, že je dobré tyto lidi nějakým způsobem ocenit. Bude se s tím počítat do příštího semestru. Zvažuje, jakým způsobem to udělat, protože teď momentálně není v rezervách fondu, aby mohly být nějaké odměny vypláceny. Finance by v rámci ocenění měly nějakým způsobem objevit.

D. Greger podotýká, že pokud budou výsledky poskytnuty studijní komisi, tak by měly být poskytnuty celému senátu. Domnívá se, že by všechny posunulo, kdyby se nějakým způsobem zpracovalo, jak se dá dobře přistupovat k online výuce.

7) Volby do AS PedF UK

D. Čechová oznámila, že volby budou probíhat 10., 11. a 12. 6. od 12:00 do 16:00 hodin. Největší otázka je, jestli budou senátoři schopni se prostřídat u volební urny.

AS schvaluje termín konání voleb ve dnech 10.–12. června 2020 vždy v čase 12:00–16:00. (19–0–0)

8) Různé

D. Čechová podává informace z velkého AS. Hlasování nyní probíhá per rollam, mluvilo se nyní o záměru jmenovat kvestora, o čemž senátoři AS UK chtěli hlasovat až prezenčně. Řeší se také poplatky spojené s kolejným a komunikace KaM.

M. Linková pokládá otázku, jak to bude s obnovením prezenčních studijních aktivit, když někdo ze zaměstnanců i studentů patří do rizikové skupiny?

M. Nedělka odpovídá, že není žádný pokyn z vlády, jak máme zabezpečovat přítomnost nebo nepřítomnost rizikové skupiny zaměstnanců, což se týká zejména skupiny nad 65 let. Těm jsme doporučovali nevstupovat do budovy. Není to řešené systematicky. Od rektora víme, že máme postupovat tak, aby se zaměstnanci co nejvíce vyhýbali rizikům. Mají být zveřejněné termíny i pro distanční přijímací zkoušky, takže by bylo možné ošetřit to i takto. Pokyny budou cca do týdne zveřejněny – ohledně čestných prohlášení atp.

A. Jančařík se dotazuje, jestli je nějak rozhodnuto o distančních formách obhajob?

M. Nedělka odpovídá, že proběhla komunikace o tom, že obhajoby mohou proběhnout prezenčně, vyřešilo by to mnoho starostí. Pokud by samozřejmě nebyl student v zahraničí nebo něco podobného.

J. Straceny reaguje, že na KOVF se s prezenčními obhajobami počítá.

P. Nečasová zmiňuje, že by bylo vhodné, aby katedry přistoupily k prezenčním formám obhajob, protože distanční forma je složitá např. z důvodu přítomnosti veřejnosti apod. Pokud by situace byla taková, že by prostupnost přes hranice první týden v červnu nebyla vhodná a student se nemohl dostavit, pak by bylo potřeba využít distanční formy. Pokud bude nějaký člen komise spadat do rizikové skupiny, dalo by se přistoupit na tzv. hybridní formu – jeden vyučující by byl přítomen se studentem, ostatní by byli přítomni na dálku. Pokud je pro studenta obtížné dorazit na zkoušku, doporučuje se, aby se katedry snažily vyjít mu vstříc.

A. Jančařík podotýká, že existuje riziko, pokud by na zkoušku přišel nakažený student, že by celá komise musela na 14 dní do karantény, tím pádem by nebyli lidé na další komisi atp.

Příští zasedání AS se bude konat online formou skrze MS Teams.

Zapsala: J. Skoumalová

Vidoval. A. Jančařík