

Zápis č. 10/2020 ze zasedání AS PedF UK ze dne 9. 6. 2020

UKPedF/246364/2020

Přítomni: A. Jančařík, T. Marešová, J. Štípek, M. Kotrs, D. Čechová, N. Pastrnková, P. Chalupský, L. Květoňová, L. Nováková, R. Listíková, M. Novotná, T. Bederka, D. Greger, M. Linková, J. Straceny, O. Vasiluk

Omluveni: T. Malimánek, V. Valínová, P. Holub, D. Pražák, V. Müllerová, M. Valášek, M. Dlouhý

Hosté: M. Nedělka, M. Bílek, H. Voňková, A. Kucharská, P. Nečasová, M. Mužáková, V. Glosíková, M. Fulková, M. Zvírotsky, V. Teodoridis, M. Černochová

Program:

- 1.Schválení programu
- 2.Administrativa
- 3.Akreditace
- 4.Volby do AS PedF UK 2020
- 5.Výroční zpráva za rok 2019 a informace pana děkana
- 6.Stipendijní fond
- 7.Různé

1. Schválení programu

AS PedF UK schvaluje program jednání v předložené podobě. (14–0–0)

2. Administrativa

AS PedF UK schvaluje zápis 9/2020. (16–0–0)

A. Jančařík informuje členy AS PedF UK, že v současné době probíhají výběrová řízení na vedoucí kateder, kde jsou přítomni zástupci AS PedF UK.

3. Akreditace

A. Jančařík sděluje, že proděkanka A. Kucharská zaslala členům AS PedF UK podklady k akreditacím.

A. Kucharská dodává, že v emailu posílala delší průvodní dopis k akreditacím, kde bylo vysvětlení, o jaký postup se nyní jedná. Jen zdůrazňuje, že všechny čtyři katedry, které předkládají 8 studijních programů, prošly úspěšně akreditačním řízením u dvouoborového studia (maior x minor). Jedná se o rozšíření akreditace pro studium o plný studijním plán.

Proběhla diskuze ohledně jednotlivých studijních programů.

A. Jančařík se ptá, jaké je reálné uplatnění jednooborových učitelů německého jazyka?

P. Nečasová odpovídá, že jednooborové studium je prohloubením a rozšířením studia německého jazyka a literatury, v magisterském studiu pak s didaktikou a uplatnění je podobné jako u dvouoborového studia. Absolventi jak bakalářského, tak i navazujícího magisterského studia, mají navíc širší uplatnění v mediální sféře, orgánech státní správy, v kulturních a vzdělávacích institucích a všude tam, kde mohou uplatnit hlubší znalost jazyka, německé kultury, dějin a politiky. Počítá se také s tím, protože se katedře vloni podařilo otevřít doktorské studium, že právě z toho jednooborového studia se pak budou rekrutovat adepti na postgraduální studium a na činnost ve vědeckém výzkumu.

A. Jančařík se ptá, jak učitel s jednooborovou němčinou skloubí svůj úvazek? Má absolvent tohoto oboru uplatnění i na normální škole nebo jen na nějakých s rozšířenou výukou němčiny nebo výukou v cizím jazyce?

P. Nečasová říká, že to souvisí i s diskuzemi s vedením škol, kde je němčina hodně důležitá, jako je třeba škola a gymnázium Thomase Mana nebo rakouské gymnázium, kde jsou už naši absolventi, od kterých máme informace, že tam potřebují velmi dobré absolventy germanistiky, to stejné říká i paní ředitelka gymnázia Thomase Mana. Absolventi by tam měli plné uplatnění, aniž by měli vystudovaný i jiný obor.

A. Jančařík se ptá, jaké je primární uplatnění jednooborového studia Pedagogiky?

Za katedru pedagogiky je přítomna garantka H. Voňková a tajemník M. Zvírotský.

M. Zvírotský odpovídá, že primární uplatnění je na pozici učitele pedagogiky a příbuzných předmětů na středních a vyšších pedagogických školách, ale v případě jednooborového studia bude uplatnění výrazně rozšířeno ještě tím, že absolventi tohoto plného studijního plánu získají navíc kvalifikaci pro výkon sociální práce, tedy pro výkon povolání sociálního pracovníka a samozřejmě se počítá s tím, že budou moci vyučovat předmět sociální pedagogika a sociální práce na středních a vyšších odborných školách nejen pedagogických, ale sociálního zaměření. Navazující magisterský program je otevřen již několik let, takže se v otázce uplatnění můžeme opřít o přehled, který máme od našich absolventů, se kterými jsme v kontaktu a víme, že žádný z nich není bez uplatnění. Řada z těchto absolventů vyučuje také předměty, které studovali v bakalářském studiu, což zákon o pedagogických pracovnících umožňuje, respektive na to pamatuje, a řada z nich má rozšiřující kvalifikační studium další aprobace, což je trend, který koresponduje s reálnou potřebou celé řady škol. Naše absolventy učíme nejen jak učit, ale i to, jak se uplatnit přímo v sociální sféře, což je oblast, která stále není satureována kvalifikovanými pracovníky.

R. Listíková se ptá, jaká jsou kritéria pro přijímání studentů do NMgr. studia? Má na mysli přesně to, co M. Zvírotský řekl – že studenti absolventi jednooborové pedagogiky, budou moci vyučovat i obor, který se naučili v bakalářském studiu. Můžeme to vnímat i tak, že pro studenty jiných oborů to může být jistá úniková cesta, kdy vystudují magisterské studium, aniž by museli studovat dvouoborově? Jakým způsobem je to tedy promyšleno?

M. Zvírotský reaguje, že je to otázka nastavení legislativy. Do budoucna se s tímto modelem obcházení učitelského magisterského studia nepočítá. Nadále se ale počítá s rozšiřujícím studiem, které je v duchu celoživotního vzdělávání a profesního rozvoje učitelů a to zůstane zachováno. Řada uchazečů se bude rekrutovat z praktikujících učitelů, proto chceme tento program otevírat především v kombinované formě. To znamená, že tito lidé už mají absolvované třeba bakalářské stupně z dřívější doby a zákon na to pamatuje, aprobaci jim neupře ani ve chvíli, kdy se legislativa změní a nadále budou kvalifikováni i pro výuku těch bakalářských předmětů, ale do budoucna s tím zákon o pedagogických pracovnících nepočítá, počítá pouze s tím rozšiřujícím studiem.

A. Kucharská doplňuje, že všechny akreditace, které se nyní podávaly, obsahují bakalářský i navazující magisterský stupeň, neboť je to podmínkou pro získání ministerského povolení. To byl i důvod, proč se plné plány nedávaly k akreditaci už na podzim, protože původně byly připraveny jen navazující magisterské programy a musely se dopracovávat bakalářské programy. To znamená, že pro přijímací řízení budeme muset sledovat a hodnotit předchozí bakalářské studium uchazečů, měla by tam být návaznost studijních programů a to platí pro všechny čtyři katedry, které připravovaly nové plné plány.

A. Jančařík se ptá, jestli po absolvování dvouoborového bakalářského studia bude legislativně stále možné pokračování v jednooborovém studiu?

A. Kucharská odpovídá, že to bude možné, podmínkou je ale příbuzný nebo stejný studijní program a není tam napsáno, že to musí být stejný studijní plán. Bude se sledovat oborová didaktika a praxe studentů v bakalářském studiu.

M. Zvírotsky dodává, že plný studijní plán koncipovali tak, že polovina předmětů se překrývá s dvouoborovým studijním plánem, takže ty základní cíle studijního programu, které se promítají v profilu absolventa, jsou shodné a absolvent dvouoborového programu bude připraven, z hlediska předmětové návaznosti, na pokračování v plném studijním plánu navazujícího magisterského studia.

Za katedru biologie omlouvá A. Kucharská V. Teodoridise, který musel odejít na jiné jednání.

P. Chalupský za katedru anglického jazyka říká, že p. docentka R. Pípalová se omlouvá a že je připraven zodpovědět dotazy jak pro bakalářský, tak pro navazující magisterský program.

A. Jančařík předpokládá, že vytíženost anglického jazyka na školách je vyšší, než u německého jazyka, přesto se ptá, jaké uplatnění budou mít absolventi jednooborového programu Anglického jazyka?

P. Chalupský odpovídá, že poptávka po kvalitních angličtinářích je ze stran základních i středních škol celorepublikově opravdu vysoká, další možností je práce v různých orgánech státní správy, ale na to primárně necílí.

A. Jančařík se ptá, jestli ministerstvo požadovalo, aby plány byly předkládány jak pro bakalářské, tak pro navazující magisterské programy a jestli je myšlenka plného plánu, který by navazoval na některé dvojkombinace, pro ministerstvo nepřijatelná?

A. Kucharská odpovídá, že toto jednání probíhalo v loňském roce a situace může být dnes jiná. V loňském roce byl požadavek, aby ty programy byly zajištěny i v bakalářském stupni, aby mohlo být uděleno povolení pro navazující magisterské studium. Budeme dále analyzovat a na podzim bychom o tom diskutovali, jestli je to schůdné a případně začali ty programy připravovat.

A. Jančařík má ještě otázku týkající se příštího roku – Je nějaká představa ohledně přijímacího řízení, jaký by mohl být počet přijímaných studentů v bakalářském a navazujícím magisterském studiu?

A. Kucharská odpovídá, že do akreditačního spisu se vždy píše počet studentů, kteří budou přijímání, takže tam ten údaj je a pro příští přijímací řízení budeme poprvé vypisovat studijní programy ve variantě major a ve variantě minor a zatím ta je představa taková, že bychom ta čísla, která jsou, nějakým poměrným způsobem rozdělili na major a minor tak, aby každá katedra měla možnost získat uchazeče major i uchazeče minor. Vedoucí kateder budou o tomto procesu informováni v příštím týdnu na poradě vedoucích pracovišť. Co se týče plných plánů, tam byla

dosavadní praxe taková, že šlo spíše o menší čísla, že do dvoukombinace například bylo přijato v navazujícím magisterském studiu třeba 40-50 studentů a do toho plného plánu 15-20 studentů.

A. Jančařík děkuje všem garantům, že se zúčastnili jednání, studijním proděkankám, že připravily plány.

AS PedF UK doporučuje předložené studijní plány vědecké radě k projednání. (13-0-1)

4. Volby do AS PedF UK

A. Jančařík předává slovo předsedkyni volební komise D. Čechové.

D. Čechová děkuje všem, především studentům, kteří se zapsali do tabulky a budou trávit čas u volební urny. Na místě bude dezinfekce, budou se dezinfikovat jak stoly, tak i propisky.

Nyní věc, která je zde k řešení: Na straně studentů je 13 kandidátů, ale u jedné z kandidátek se jedná o to, že nyní není členkou akademické obce, a to z důvodu, že řádně ukončila své bakalářské studium a momentálně nemá status studenta. V době, kdy volby měly původně proběhnout a kdy svoji kandidátku podala, členkou akademické obce byla. Druhá věc se týká kandidátky z řad akademiků za III. zaměstnaneckou kurii, v této věci prosí o doplnění A. Jančaříka a D. Gregera, kteří tuto situaci řešili s právníky.

D. Greger říká, že právníci se shodli na tom, že je důležitý stav v době konání voleb. Schválili jsme kandidátní listiny, ty jsou na stránkách senátu. Aktuálně tvoříme volební lístky a tam se rozhoduje, jestli je kandidát v dané chvíli, v průběhu voleb, členem akademické obce. Co se týče studentky, právníci řekli, že tato studentka nemůže být na kandidátní listině a nemá právo být volena. Úplně stejně to zhodnotili vzhledem k akademické pracovníci.

D. Čechová dodává, že kandidátka Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D. z katedry výtvarné výchovy, neměla v době podání kandidatury, kterou senát PedF UK přijal a schválil, uzavřenou pracovní smlouvu na PedF UK, a nebyla tedy členkou akademické obce. Tou se stala až v květnu poté, co úspěšně vyhrála konkurz na místo odborné asistentky. To znamená, že v náhradním termínu konání voleb již členkou AO bude, ale v době, kdy podávala kandidátku, neměla být schválena ani nemohla být zvolena.

D. Greger zjišťoval, jestli má být vyškrtuta z kandidátní listiny, dle právníků ji nemáme vyškrtávat, protože by to někdo mohl napadnout a mohlo by dojít ke zrušení mandátu všech členů akademické obce, ale kdybychom jí dovolili účastnit se voleb, což právníci doporučují, a někdo to napadl, pak by musela rozhodnout volební komise, buď by ji připravila o mandát, nebo by mandát ani nedostala. Nikdo ale neví, jak by volební komise rozhodla. Doporučení tedy je ponechat ji ve volbě, rozhodně neškrtat.

M. Novotná (KVV) vysvětluje situaci za L. Jakubcovou Hajduškovou, která se nemůže kvůli technickým potížím připojit a chtěla by situaci vysvětlit. L. Hajdušková Jakubcová neměla v době podání kandidatury do senátu PedF UK podepsanou pracovní smlouvu, ale DPČ (dohodu o pracovní činnosti) a neprošla konkurzem, který by ji opravňoval stát se členkou akademické obce. M. Novotná zdůrazňuje dobrou víru, s níž L. Jakubcová kandidovala. Vysvětluje personálně-administrativní podrobnosti celé situace. Uznává, že KVV podáním kandidatury pochybila. Podle výkladu práva nebyla L. Jakubcová v době podání kandidatury členkou akademické obce.

A. Jančařík upozorňuje na mimořádnost situace. Poukazuje na to, že kdyby volby proběhly a L. Jakubcová byla zvolena, stejně by se nemohla ujmout svého mandátu, protože v okamžiku, kdy podávala přihlášku, nemohla být zvolena. Navíc čestná prohlášení nebyla v souladu s tím,

co bylo prohlašováno. Pochybení vzniklo neúmyslně, z neznalosti předpisu. AS PedF UK musí situaci ošetřit, aby nikdo výsledky voleb nemohl zpochybnit.

J. Štípek se připojuje k tomu, co říkal A. Jančařík. Nemůžeme se spolehnout na to, že katedry jsou schopné navrhnout člověka, který může kandidovat. Dříve s tím nebyl problém, do budoucna z toho vyplývá, že se bude muset nechat všechno kontrolovat u paní Macoškové. A chce se zeptat, jestli ti právníci věděli, že počet mandátů a kandidátů v dané kurii je stejný, pak nechápe logiku toho, proč by měl být zrušen mandát i ostatním zvoleným, kdyby byla vyškrtuta.

D. Greger odpovídá, že jde o to, že máme schválené kandidátní listiny. Do budoucna budeme muset opravdu ověřovat, jestli jsou kandidáti akademickými pracovníky. Právníci věděli, že jsou 4 kandidáti na 4 místa, ale de facto je ona krácená ve volbě a tím pádem by to mohlo být zrušeno celé. Pokud ji škrtne a nikdo to nenapadne, nic se neděje, pokud ale škrtne a někdo to napadne, regulérnost voleb, jak se obává, bude problém.

D. Čechová dodává, že z jejího pohledu není úplně spravedlivé, že studentka, která byla v době podání kandidátky členkou akademické obce, nyní pouze z důvodu změny termínu konání voleb a řádného ukončení studia nemůže být zvolena, oproti tomu někdo, kdo nebyl akademickým pracovníkem v době podání kandidátky, se voleb účastnit může.

A. Jančařík sděluje, že jsou 4 kandidáti na 4 místa, takže v okamžiku, kdy tuto kandidátku k volbám připustíme a bude vznesena námitka, tak nebude nutné zrušit ty volby jako celek. Kdyby bylo kandidátů více, situace by byla jiná. Je možné přednést protest a výsledky voleb napadnout.

J. Štípek souhlasí s tím, že je potřeba po volbách přednést protest, protože souhlasí s tím, že je to nespravedlivé, stejně jako to říkala D. Čechová. A pokud kolegyně mandát získá a nevzdá se ho, když ví, že nemá smlouvu, a přesto kandiduje, musíme po volbách vznést protest.

M. Fulková, vedoucí katedry výtvarné výchovy, se velice omlouvá za nepříjemnou komplikaci situace. Podávala návrh na přijetí do pracovního poměru kolegyně Jakubcové Hajduškové 16. 1. 2020, pak čekala na vyjádření paní Macoškové z osobního oddělení, vzhledem k situaci spojené s návratem po rodičovské dovolené. L. Jakubcová byla nakonec požádána, aby do doby konkurzu pracovala na DPČ. KVV bude samozřejmě respektovat rozhodnutí AS PedF UK.

A. Jančařík děkuje a zprostředkoval telefonický kontakt přímo s L. Jakubcovou Hajduškovou.

L. Jakubcová Hajdušková se omlouvá a chtěla by k tomu říct i to, že vycházela z paragrafu, kde není specifikováno, jestli je členem akademické obce pouze člověk, který má zaměstnaneckou smlouvu nebo DPČ.

A. Jančařík hovoří o Zákonu o vysokých školách, §70, odstavec 1, který určuje, kdo je akademický pracovník. AS PedF UK se jím řídí, nikoli nižším předpisem. Upřesňuje, že zákon říká, že se jedná o zaměstnance v pracovním poměru podle sjednaného druhu práce, což nejsou dohody.

M. Novotná se ujišťuje, jestli tomu rozumí dobře, že za katedru výtvarné výchovy nedělají v rámci této záležitosti nic?

A. Jančařík odpovídá, že v tuto chvíli nemůžou udělat nic, nyní se to musí vše legálně zpracovat. Kdyby volby proběhly tak, jak měly, nemohla by se stát senátorkou, protože nebyla členkou akademické obce.

J. Štípek se ptá, zda by nebylo možné, aby se kolegyně kandidatury vzdala a tím by se situace vyřešila?

M. Novotná žádá pro KVV o čas na rozhodnutí. O situaci se dozvěděli ráno. Věří, že se situaci podaří vyřešit ke spokojenosti všech. A ptá se, zda hrají roli termíny konkurzu (4. 5. 2020) nebo termínu nástupu do pracovního poměru (18. 5. 2020).

D. Greger odpovídá, že se to bere k původnímu datu voleb, kdyby nebyla vyhlášena opatření kvůli Covidu-19 a volby byly uskutečněny v řádném termínu, tak by nemohla být zvolena.

J. Štípek na to reaguje, že nemůžeme spoléhat na to, že někdo snad nevznesne nějaký protest. Pokud bychom tuto situaci neřešili, pak se dá zpochybnit každé usnesení senátu, kde půjde o nějaký hlas. Musíme se striktně držet předpisů, protože kdo jiný by to měl dělat, než ti, kteří se podílí na jejich tvorbě.

A. Jančařík shrnuje pro D. Čechovou, že ve studentské kurii vyškrtáme jednu kandidátku, protože nemůže být kandidátkou, když není studentkou. Katedra výtvarné výchovy si tu věc promyslí, ale myslí si, že všechny navržené postupy povedou k tomu, abychom byli schopni odůvodnit mandát nových členů senátu nezpochybnitelným způsobem.

D. Čechová se ptá, jestli musí být k vydání volebního lístku podpis voliče, vždy to tak sice bylo, zda by ale nebylo jednodušší, aby volební komise voliče pouze zaškrtovala?

A. Jančařík říká, že v předpisu není dáno, že se voliči musí podepisovat, je to jen kvůli prokázání, že už volit byli, kdyby náhodou chtěl někdo přijít volit znovu, ale určitě stačí, když se bude jen zaškrtovat.

5. Výroční zpráva za rok 2019 a informace pana děkana

M. Nedělka říká, že o výroční zprávě nebude dlouho mluvit, zmínil by se jen o tom, že předchozímu roku vévodí akreditace a všechno dění se vztahovalo k akreditacím a k tomu, že fakulta se musela požadavkům v mnohém přizpůsobit, toho se týkalo i personální obsazení a týká se doposud, jak jste se mohli dočíst, týká se to i vnějších vztahů. Rozhodující je však oblast studijní, která úzce souvisí s oblastí vědy a s výchovou doktorandů.

D. Greger viděl nepřesnost v tom, že došlo k až příliš pozitivnímu hodnocení ÚVRV, kde bylo napsáno, že je fakulta institucionálně zapojena v European Educational Research Association, ale podle něj tam institucionální členství nemáme. A dále bylo zmíněno ATEE, kde naopak fakulta institucionální členství má, navrhl ve spolupráci s paní proděkankou Černochovou tuto část upravit. M. Černochová děkuje za upozornění, omlouvá se a opraví to ve spolupráci s dr. Gregerem.

M. Nedělka se chce věnovat doktorským studiím a akreditacím. Říká, že v tomto období máme řadu doktorských programů akreditovaných nově a nastává situace, kdy existují 2 koleje studijních programů – staré doktorské programy a ty nové a bude třeba podle směrnic rektorátu jaksí omezit a soustředit se na ty nově akreditované programy a řídit se jen jimi. To znamená, že na fakultě by měly zůstat jen ty nové, pokud jsou akreditované. S tím souvisí i to, že řada programů starých a nových jsou si poměrně blízké, důležité je, že musíme zabezpečit přestup ze současně fungujících do nově akreditovaných, k tomu už je připraveno opatření na základě směrnic z rektorátu a toto převádění by se mělo uskutečnit do konce října tohoto roku, k tomu bude ještě také schůzka s garanty. Jen to připomíná, protože se k některým může dostat tato informace zprostředkovaně a někteří by mohli být udiveni, že se stanou součástí nových studijních programů. Souvisí to dále také s tím, jak jsou programy zabezpečeny personálně, nebudou tady fungovat paralelně staré i nové oborové rady.

A. Jančařík – počítá se s tím, že převod všech studentů do nových akreditací by byl spojen současně s kompletní digitalizací doktorského studia, což je zajímavá informace pro všechny, kdo se na tom podílejí.

M. Nedělka říká, že pokud se to povede, tak budou všichni rádi, protože to velice usnadní veškerou administrativu a nejen tedy nám, ale i doktorandům to bude příjemné.

Dále se vrací k lednu, kdy představoval eventuální nové kolegium a možné proděkany – M. Černochovou, V. Teodoridise, A. Kucharskou, P. Nečasovou a M. Bílka s tím, že jeho agenda by přešla na nově navrženého proděkana pro vědu A. Jančaříka. Zároveň je přesvědčen o tom, že pana proděkana Bílka bychom potřebovali pro řadu reprezentativních účelů a že by se stal proděkanem bez portfeje, což má ale svá úskalí pro fakultu, jelikož člověk, který má tvůrčí a komunikační potenciál, tak nemusí být vždy plně využit. Navíc se vyskytly nové skutečnosti, o kterých se nyní chce zmínit. Ukázalo se, že stávající studijní proděkanky P. Nečasová a A. Kucharská, jsou i pod vlivem koronavirové krize v situaci, že už více činností zvládnout nemůžou. Trvá to už delší dobu, proto je zde návrh, který by toto přetížení mohl zmírnit. Byl by rád, kdyby obě proděkanky pokračovaly, ale zároveň by se změnila náplň jejich agendy. Doc. Kucharská je odbornice na věci akreditační a věci, které se týkají všech okolností s tím související, a pokud ví, tak při podávání spisů je dopracovává za mnohé garanty. Vykonává velké množství práce. Doc. Kucharská by tedy měla na starost akreditace a studenty se speciálními potřebami, P. Nečasové by zůstala studijní agenda, ale už je jasné, že jí je velké množství, proto děkan navrhuje, aby PedF UK měla ještě jednu studijní proděkanku. Novou proděkankou by se stala doc. Mužáková, která by se zabývala studijní problematikou. Dále se jedná o činnost p. proděkana Bílka, se kterým se dohodli, že by převzal agendu celoživotního vzdělávání, kterou zajišťuje p. proděkanka Nečasová, a byl by ve spojení s centrem celoživotního vzdělávání, ujal by se tedy také koordinaci distančního vzdělávání a studijních opor.

A. Jančařík dodává, že se jedná o návrhy pana děkana na jeho další funkční období, a protože tam jsou změny oproti původnímu návrhu, senát se s nimi musí seznámit, více bude představeno v červenci.

D. Greger dodává, že minule již o tom byla zmínka a je pro to schválit všechny proděkany 7. 7., ale novou paní proděkanku nezná, bývalo zvykem, že se noví návržení na funkci proděkana přišli senátu představit. Je to dobrý start v rámci spolupráce se senátem a uvítal by, kdyby bylo možné se s ní setkat osobně.

M. Nedělka říká, že M. Mužáková je přítomna a ráda se představí.

A. Jančařík říká, že by bylo lepší nechat to na jindy, protože je potřeba schválit ještě výroční zprávu a paní proděkanku zve na příští zasedání.

AS PedF UK schvaluje výroční zprávu PedF UK za rok 2019. (12–0–0)

6. Stipendijní fond

T. Bederka se vyjadřuje k návrhu na doktorandská stipendia, v rámci úsporných opatření není možné je snížit uprostřed semestru, je tedy potřeba je vyplatit a dělá to 636 107 Kč z nákladů stipendijního fondu na rok 2020 s tím, že momentální plnění fondu je zatím 100%, za chvíli asi nebude, ale v případě potřeby je ještě rezerva 14 milionů Kč.

A. Jančařík dodává, že zmiňovaná částka je za období leden-duben. Pořád vyplácíme větší stipendia, než kolik na ně dostáváme peněz, proto tedy to opatření o snížení stipendií. Na to ale zareagoval rektorát, že výše doktorandských stipendií by měla být měněna pouze jednou za rok, proto by zřejmě bylo vyhověno odvolání proti snížení stipendií v průběhu roku, načež vyšlo nové opatření děkana, kde změna výše stipendií zůstala tak, jak ji senát projednal, ale její účinnost byla posunuta až k 1. 10. 2020. Za období květen-září tudíž musí být stipendia vyplacena v původní výši a ze stipendijního fondu tedy uvolněna částka milion a půl korun, přesná částka závisí na tom, kolik studentů bude skládat doktorské zkoušky.

AS PedF UK souhlasí s posunem účinnosti změny výše doktorských stipendií ke dni 1. 10. 2020 a čerpání částky ze stipendijního fondu ve výši jeden a půl milionu korun.

AS PedF UK schvaluje v předložené podobě (14–0–0)

7. Různé

N. Pastrnková má dotaz na studijní proděkanky, zda je vzhledem k odpouštění přijímacích zkoušek nutné dokládat potvrzení od logopeda? Uchazečce bylo sděleno, že to v tomto akademickém roce není potvrzení nutné, bylo by tudíž možné dát vědět všem uchazečům, že to potvrzení od logopeda už není potřeba?

A. Kucharská odpovídá, že J. Strouhalová vycházela ze starších zkušeností, upozorní ji na to a všichni dotčení uchazeči budou osloveni hromadně.

V rámci příštího zasedání bude možnost diskutovat o termínech dalších zasedání, kdy se bude uvažovat nad termíny 21. 7. a 1. 9. 2020. Příští zasedání bude opět v online podobě. Online zasedání budou pouze za předpokladu, že přetrvávají omezení pro studenty VŠ.

A. Kucharská dodává, že aktuální vyjádření, na jakém stupni omezení se dnes pohybujeme, by mělo být v e-mailu.

Zapsala: K. Widláková

Vidoval: A. Jančařík