Zápis č. 2/2024 ze zasedání AS PedF UK ze dne 30. 1. 2024
UKPedF/18895/2024

Přítomni: N. Vondrová, R. Listíková, L. Lejbl, J. Michal, A. Talafous, K. Mašková, V. Vohlídková, J. Stará, P. Chalupský, K. Uličná, J. Štípek, J. Gregorová, M. Lázňovský, L. Neumann, K. Mikule, Z. Svobodová, M. Linková, P. Mráček, A. Nejedlý, D. Greger, D. Erbeková, L. Květoňová, L. Jakubcová Hajdušková

Omluveni: L. Ešpandrová

Hosté: M. Nedělka, A. Jančařík, M. Bílek, J. Veteška, T. Krčmářová, M. Bajger, S. Koťátková, V. Laufková a další

Program:
1. Schválení programu
2. Administrativa
3. Schvalování studentského ombudsmana
4. Informace z AS UK
5. Diskuse s kandidáty na děkana
6. Různé

1. Schválení programu

AS PedF UK schvaluje program v předloženém znění (20-0-0).

2. Administrativa

AS PedF UK schvaluje zápis č. 1/2024 v předloženém znění (20-0-0).

K. Mikule informuje o ustanovení SOR Informačních technologií.

3. Schvalování studentského ombudsmana

Nově navržený studentský ombudsman Marek Bajger byl senátorům představen. Ohledně jeho nominace (a nominací studentských ombudsmanů obecně) zazněly připomínky týkající se procesu volby ombudsmanů. Vedení fakulty i zástupci AS jsou otevřeni k úpravám postupu, jakým jsou ombudsmani nominováni a voleni. Následně proběhlo tajné hlasování, ve kterém byl navržený ombudsman AS PedF UK schválen. Přítomná ombudsmanka T. Krčmářová upozornila, že je třeba v budoucnu aktualizovat příslušné opatření děkana.

AS PedF UK souhlasí s nominací M. Bajgera na pozici studentského ombudsmana (16--3-3).

4. Informace z AS UK – navržené změny jednacího řádu a studijního a zkušebního řádu

Senátoři předem obdrželi zprávu z AS UK a berou ji na vědomí.

5. Diskuse s kandidáty na děkana

Diskusi uvedla předsedkyně senátu N. Vondrová. Střídavě studentská a akademická kurie dostávala prostor pro pokládání otázek. Níže jsou shrnuty podstatné skutečnosti z diskuse.

První otázku pokládá N. Vondrová: Jakým způsobem hodlají kandidáti v případě jmenování spolupracovat s AS PedF UK?

J. Veteška odpověděl, že AS považuje za významný kontrolní orgán a hybnou sílu, který se významně podílí na rozvoji a chodu fakulty.

M. Bílek upozornil, že i na základě svých předchozích zkušeností v AS UHK navrhl dva zástupce AS i jako členy kolegia děkana (jeden akademik, jeden student).

A. Jančařík uvedl, že působil v AS PedF UK řadu let, a je proto obeznámen s nezbytností silné spolupráce AS a vedení fakulty.

Otázka V. Vohlídkové: Jaké kompetence budou mít jednotliví členové kolegií, jaké funkce a agendy hodlají kandidáti v případě jmenování členům kolegií dát?

A. Jančařík představil osmého člena kolegia, jenž by se zabýval propojováním vedení se spolky a SOR. Je také otevřen možnosti mít mezi členy kolegia zástupce z řad AS, pokud to AS PedF schválí.

J. Veteška navrhl pouze jednu proděkanku pro studijní záležitosti a dále navrhuje část agendy zodpovídající např. za organizaci promocí, akcí a koordinaci spolkové činnosti převést na studijní oddělení.

M. Bílek také navrhuje pouze jednu proděkanku pro studium. Dále by jeden z členů kolegia zodpovídal za řešení vnitřních vztahů. Jeden z proděkanů by se zabýval digitalizací.

Otázka J. Staré: Jak se kandidáti staví k oblasti kriteriálního hodnocení? Pro každého kandidáta má doplňující otázku.

Otázka na M. Bílka: Jakým způsobem by chtěl revidovat rozpočtová pravidla?

M. Bílek uvádí, že každý systém si zaslouží vývoj a revizi, nechce však dělat žádnou revoluci ve financování. Chce poskytnout prostor i menším katedrám.

Otázka na A. Jančaříka: Jak by reagoval na hlasy a žádosti, které se na fakultě ohledně kriteriálního hodnocení ozývají a které se v jeho případě obávají příliš rigorózního uplatnění pravidel?

A. Jančařík uvádí, že každoročně sbírá poznatky ze všech pracovišť. Jedná se o robustní záležitost, jejíž změnu by neměl mít v kompetenci jediný člověk – děkan. Uvádí, že je připraven dohled nad agendou VKH předat jiné osobě. Uvedl i možnost, že odměny jdou konkrétním osobám a nejsou poskytovány celým pracovištím.

Otázka na J. Vetešku: Vnímá něco v současném systému hospodaření jako netransparentní?

J. Veteška považuje současný systém za funkční a uvádí, že jeho nedostatky jsou průběžně zapracovávány. Limity transparentnosti vnímá v některých detailech financování.

Otázka A. Nejedlého: Jak se kandidáti staví k rozložení počtu akademiků a studentů v AS? Podpořili by změnu či znovuzavedení kurií?

J. Veteška považuje současné rozložení senátorů za logické a podpořil by udržení aktuálního stavu. Zároveň však považuje složení senátu za výsledek rozhodnutí samotného AS.

A. Jančařík také hodnotí aktuální počty studentů a akademiků velmi kladně a zavedení kurií rozhodně nepodporuje.

M. Bílek se rovněž připojuje k souhlasu se současnou paritou senátorů. Rovněž nepodporuje kurie, jedná se však o věc senátu.

Otázka D. Gregera: M. Bílek ve svém programu slíbil 13. plat. Jakým způsobem by zajistil nutné prostředky a jak se k této možnosti staví ostatní kandidáti?

M. Bílek nepovažuje příslib 13. platu za jediný bod a bude usilovat o naplnění dílčích cílů, které by k 13. platu vedly. 13. mzda by však podle něho měla být standardem. Navrhuje, aby každá katedra měla vlastní plán rozvoje.

J. Veteška vidí možnost hledat další zdroje z hlediska vícezdrojového financování, které podle něho fakulta nevyužívá naplno.

A. Jančařík si je vědom četných překážek spojených s navyšováním mezd, vidí dvě možné cesty jejich navýšení, a to buď zvedáním příjmů nebo snižováním nákladů.

Otázka K. Maškové: Jak se kandidáti staví k funkci ombudsmanů a ombudsmanek a otázkám well-beingu studujících?

A. Jančařík uvádí, že well-being je pro něj důležitým bodem, který by naše fakulta měla podporovat. Funkci ombudsmanů a ombudsmanek považuje rovněž za velmi důležitou a je rád, že máme ombudsmany jak z řad akademických pracovníků, tak studentů. Ombudsmani by dle něj měli být nezávislými na vedení fakulty, a proto by podpořil úpravu předpisu, jež se zabývá jejich nominací.

M. Bílek uvádí, že se oblastí well-beingu zabývá a je pro něj také podstatným pilířem. Rovněž kvituje funkci jak studentského, tak akademického ombudsmana*nky. Také vnímá potřebu, aby byla tato funkce nezávislá na vedení.

J. Veteška považuje well-being a pozitivní klima za nezbytné jak mezi pracovníky, tak studenty. Funkci ombudsmanů i další aktivity vedoucí k efektivnímu řešení sporů velmi podporuje.

Otázka L. Jakubcové Hajduškové: Jak se kandidáti staví k revizi RVP ve vzdělávací oblasti Umění a kultura? Jaký postoj by v případě jejich nominace fakulta zaujala vůči MŠMT?

M. Bílek by v případě své nominace prosazoval možnost vyjádření se odborníků, jelikož by se dle jeho názoru mělo jednat o debatu odbornou, nikoliv veřejnou. Vnímá potřebu, aby vzdělávací oblast nebyla utlačovaná, zároveň by se podle něj neměla ani vyhýbat inovacím.

A. Jančařík uvádí, že fakulta by zejména měla odborníkům poskytnout možnosti k vyjádření se jak v odborných diskusích, tak v mediálním prostoru.

J. Veteška rovněž vnímá jako důležitou podporu odborných týmů a funkce našich odborníků v pracovních skupinách.

Otázka D. Erbekové: Plánují kandidáti rozšířit nabídku výuky cizích jazyků a sportovních aktivit v rámci povinných, povinně volitelných i volitelných předmětů?

A. Jančařík vnímá celou řadu dovedností a kompetencí, které je vhodné u našich studentů podporovat (kromě tělesné zdatnosti např. i finanční gramotnost nebo první pomoc). Nepovažuje za možné je všechny implementovat mezi povinné předměty, ale jako volitelné.

J. Veteška rovněž nesouzní s možností zařadit takové kurzy do akreditovaných programů jako povinné předměty, ale podporuje rozvoj volitelných předmětů.

M. Bílek souhlasí s ostatními kandidáty a dodává, že ve svém programu navrhuje vytvoření rad jednotlivých studijních programů, jejichž součástí by byli vyučující a studenti, a vznikala by tak možnost rychle reflektovat aktuální studijní potřeby a případné předměty a kurzy vytvářet.

Otázka M. Linkové: Jaká je představa kandidátů o udržení kvality vzdělávacího procesu během rekonstrukce hlavní budovy v Rettigové?

J. Veteška sdílí obavy o udržení kvality studia během rekonstrukce, je však obeznámen s možnostmi, které fakulta má (např. o možnostech stěhování fakulty), a současné rozplánování je dle něj dobře nastavené a rozběhnuté.

M. Bílek sám zažil obdobnou rekonstrukci rovněž historické budovy na UHK, kde rekonstrukce probíhala za provozu budovy. Osvědčila se jim např. bloková výuka. Zároveň předpokládá, že se zkušenostmi z online výuky bude možnost část výuky přesunout do virtuálního prostředí.

A. Jančařík uvádí, že rekonstrukce, ač nákladná, nepozmění dispozici budovy. Fakulta nemá finanční prostředky na stěhování, předpokládá proto pouze vystěhování 4. patra kvůli rekonstrukci střechy a jinak plný provoz budovy i během rekonstrukce.

Otázka P. Mráčka: Co pro kandidáty znamená digitalizace a jakým způsobem by prosazovali její implementaci? Jak se staví k online volbě do AS UK?

M. Bílek uvádí, že digitalizace je jedním z bodů jeho programu. Ve svém kolegiu chce člena, jenž by se digitalizací zabýval. Zejména chce usilovat o digitalizaci administrativních procesů. Jednoznačně se přiklání k online volbě do AS UK.

J. Veteška uvádí, že jsou agendy a činnosti, jež si zaslouží neprodlenou elektronizaci. V rámci studijního procesu vidí potřebné inovace a je pro zavádění nových prvků i do výuky. Považuje za důležité, aby byli budoucí učitelé technicky zdatní. Online volbu podporuje, sám má s online volbou pozitivní zkušenosti.

A. Jančařík uvádí, že se tématem digitalizace dlouhodobě zabývá a podporuje ji. Online volby jsou dle jeho názoru zejména rozhodnutím senátu. Sám by je podpořil, považuje ale za důležité, aby s inovací souhlasila majorita senátorů.

Otázka R. Listíkové : Je míra digitalizace kritériem excelence vzdělávací instituce? Není pozitivní dopad elektronizace na výuku přeceňován? Není naopak v dnešní době významné soustředit se na kompetence i mimo obrazovky?

J. Veteška uvádí, že za nejdůležitější považuje zejména balanc. Na jednu stranu není možné bránit se pokroku a inovacím, na straně druhé je důležité i nadále podporovat i jiné kompetence.

A. Jančařík uvádí, že míra digitalizace není znakem kvality, řadu procesů však může zjednodušovat. Za hlavní tedy považuje správně nastavit, kdy jsou technologie efektivní, a flexibilně reagovat na měnící se potřeby.

M. Bílek uvádí, že digitalizace může v mnoha ohledech zefektivňovat výukové procesy a implementovat různé metody, souhlasí ale s ostatními, že je potřeba její míru adekvátně nastavovat.

Otázka A. Nejedlého: Jaké tři věci by kandidáti v případě nominace na fakultě změnili v oblasti výzkumu?

Na kandidáta A. Jančaříka má A. Nejedlý doplňující otázku: Z jakého důvodu během jeho působení na Oddělení pro vědeckou činnost fluktuovali pracovníci, což mělo za následek znehodnocení pracovních procesů?

A. Jančařík: Fluktuace byla způsobená tím, že dvě z kolegyň samy z oddělení odešly z důvodu svého dlouhého působení na pracovišti. Další zaměstnanec se po nějaké době ukázal jako nevhodný pro tuto pozici, aktuálně je však oddělení personálně stabilizované. Ve stejné době se měnili pracovníci i na oddělení CŽV i jinde. Ze změn chce podporovat mezinárodní projekty. Dále by rád prosadil možnost finanční odměny za publikování přímo i pro doktorandy, stejně jako tomu je už nyní u pracovníků.

M. Bílek je pro okamžité odměňování dobrých výsledků ve vědecké činnosti. Zaměřil by se na ohodnocování prací studentů (ještě šířeji, než je momentálně Agon). Je pro zavedení seminářů zaměřených na podávání projektů.

J. Veteška je pro nastavení jednoduchého a přehledného poskytování informací. Chce zajistit podporu při podávání vědeckých projektů. Část agendy doktorského studia by rád přenesl na studijní oddělení. Je pro podporu kvalitních výsledků práce, a to nejen formou stipendií, ale i možnostmi, jako je účast na konferencích aj.

N. Vondrová ukončuje diskusi a na závěr dává kandidátům volné slovo:

A. Jančařík nabízí komukoliv možnost se ho na cokoliv, ať už ústně či písemně, doptat.

J. Veteška velmi věří svému navrženému kolegiu a je přesvědčen, že schopný a kompetentní tým zvládne veškeré překážky.

M. Bílek považuje za podstatné pozitivní klima a podporu well-beingu.

6. Různé

Plány na příští zasedání 13. 2.:

- Studijní komise byla informována o tom, že se mají její členové podívat na zaslané akreditační spisy a poslat případné připomínky. Komise se scházet nebude, neboť se nejedná o nové akreditace.
- Bude třeba pečlivě připravit volbu děkana na 27.2.
- Rozdělení stipendií se pravděpodobně nestihne zařadit na příští zasedání AS, nestihne se sejít stipendijní komise. Na dalším zasedání je volba děkana, neměly by být zařazovány další body. N. Vondrová informuje pana děkana, že schvalování rozdělení stipendií proběhne až na březnovém zasedání AS.
- N. Vondrová zjistí výsledky evaluace internacionalizace.
- SKAS připravuje výsledky ankety Co tě pálí na fakultě k prezentaci celému AS PedF.

V Praze, dne 30. 1. 2024
Zapsala: Světlana Fleischmannová
Vidovala: Naďa Vondrová