

Zadávací dokumentace

(pro zadávací řízení se soutěžním dialogem)

Projekt výzkumu, vývoje a inovací veřejné zakázky

č. TIRSMPSV127

Děti a domácí násilí – výzkum potřebnosti služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím a návrh minimálních parametrů těchto služeb

(dále jen „Projekt“)

Projekt výzkumu, vývoje a inovací veřejné zakázky je projektem připravovaným podle pravidel Programu veřejných zakázek v aplikovaném výzkumu a inovacích pro potřeby státní správy BETA2 (dále jen „BETA2“) pro zadání v rámci veřejné zakázky. Projekt je procesně připraven v těchto fázích:

1. Výzkumná potřeba – obsahuje schválené požadavky resortu na to, co resort potřebuje vyřešit v oblasti aplikovaného výzkumu anebo inovací. Odkaz na výzkumnou potřebu je vždy uveden v projektovém rámci.
2. Projektový rámec – tvoří přílohu č. 2 – a je nástinem možností, představou, jak vyřešit výzkumné potřeby. Obsahuje jasnou definici hlavního cíle a požadovaných výstupů, resp. výsledků. Může obsahovat hrubou představu o možném řešení nebo postupu řešení. Způsob dosažení cíle a výsledků projektu prostřednictvím činností, které mají splnit nedělitelný úkol přesné hospodářské, výzkumné nebo technické povahy, je předmětem soutěžního dialogu.
3. Projekt veřejné zakázky – je výsledkem soutěžního dialogu ve smyslu § 2 odst. 2 písm. h) zákona č. 130/2002 Sb. Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „ZPVV“), jako nalezení možného řešení výzkumných potřeb definovaných v projektovém rámci. Projekt veřejné zakázky bude zadán k řešení účastníkovi soutěžního dialogu s nejhodnějším návrhem řešení, který byl vybrán na základě hodnotících kritérií jako vybraný účastník (řešitel projektu), coby příjemci podpory dle ZPVV.

Žádost o účast, návrh řešení a konečná nabídka budou posuzovány v návaznosti na ZPVV a v návaznosti na zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „ZZVZ“) jako veřejná zakázka zadávaná v řízení se soutěžním dialogem. Tyto požadavky na nabídku vycházejí z povinností Poskytovatele dle ZPVV a reflektují skutečnost, že z pohledu formálního zadání jde o zadávací dokumentaci dle ZZVZ.

T A Č R

Poskytovatel zdůrazňuje, že i když jde formálně procesně o veřejnou zakázku dle ZZVZ, řídí se současně pravidly dle ZPVV, která obsahují řadu specifik a požadavků, které jsou vyjádřeny touto zadávací dokumentací.

Poskytovatel provedl s ohledem na zásady odpovědného zadávání § 6 ZZVZ vyhodnocení možností uplatnění vhodnosti sociálního, environmentálního odpovědného zadávání a inovací v této veřejné zakázce, a to se závěrem, že je v zakázce možné uplatnit prvky vhodné a účelné pro inovace. Na základě tohoto vyhodnocení přistoupil k volbě soutěžního dialogu jako jednacímho typu zadávacího řízení příznivého pro inovace. Dále přistoupil ke stanovení hodnoticích kritérií nabídek tak, že jsou orientovány zejména na kvalitu plnění (70 %) a pouze z 30 % na cenu. Součástí hodnocení kvality jsou dále subkritéria zohledňující využití osob znevýhodněných na trhu práce, případně osob, u kterých lze podpořit vzdělávání, praxi či rekvalifikaci. Dalším samostatným hodnoticím subkritériem je pak inovativnost nabízeného řešení.

Výklad pojmů:

Zadávací dokumentace – veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, tedy zejména tato dokumentace, při reflektování skutečnosti, že jde v přiměřené míře svého účelu o zadávací dokumentaci dle ZZVZ avšak reflektující požadavky ZPVV a podmínky programu BETA2

Poskytovatel – zadavatel dle ZZVZ, který je poskytovatelem dle ZPVV, poskytuje účelovou podporu formou dotace z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace.

Konečný uživatel – konečný uživatel je budoucí uživatel výsledku, neboť zadavatel nebude výsledkem výzkumu a vývoje plynoucího z veřejné zakázky využívat ke své činnosti nebo pro svoji potřebu.

Program nebo **Program BETA2** – závazná pravidla pro poskytování podpory schválená usnesením vlády České republiky č. 278 ze dne 30. 3. 2016, ve znění pozdějších změn, jako Program veřejných zakázek v aplikovaném výzkumu a inovacích pro potřeby státní správy BETA2. V rámci Programu jsou řešeny výzkumné potřeby státní správy. Program BETA2 je závazný pro rozhodnutí o poskytování podpory na řešení projektů.

Smlouva o poskytnutí podpory – zakládá smluvní vztah, na jehož základě bude poskytnuta účelová podpora ve smyslu ZPVV. Zajišťuje realizaci veřejné zakázky na služby v aplikovaném výzkumu, vývoji a inovacích, které povedou k dosažení cíle projektu a výstupů/výsledků v oblasti aplikovaném výzkumu anebo inovacích. Smlouva je vždy uzavřena dle ZPVV (nikoliv dle ZZVZ).

Účastník – subjekt, který podal žádost o účast ve smyslu § 68 odst. 3 ZZVZ a § 2 odst. 2 písm. b) ZPVV a dále subjekt, který byl vyzván na základě své žádosti o účast k účasti v soutěžním dialogu dle § 68 odst. 4 ZZVZ.

Garant kvalifikace – osoba určená účastníkem k prokázání požadované nebo navrhované technické kvalifikace (osoby ve výzkumném týmu). Tato osoba/y odpovídají po celou dobu řešení projektu veřejné zakázky za kvalifikovanou úroveň plnění. Zpravidla jde o osoby, kterými dodavatel prokazuje kvalifikaci, pokud je požadovaná zadavatelem, a to zpravidla prostřednictvím doložení odborných dokladů (diplom) a praxe (údaje obsažené v životopise). Tato osoba/y mohou být odlišné od hlavního řešitele.

Hlavní řešitel – osoba, která je odpovědná za odbornou úroveň projektu dle ZPVV.

Způsobilost k řešení – kvalifikovaný odborně-technický předpoklad pro odborné zvládnutí navrhovaných předpokládaných řešení dle ZPVV a požadavky na kvalifikaci dle ZZVZ. Způsobilost k řešení zohledňuje účel Programu BETA2, vyjádřené touto dokumentací. Jde o odbornou způsobilost řešitele nebo týmů, kteří se budou podílet na řešení v případě akceptace návrhu řešení. V rámci této způsobilosti se posuzují i další administrativní, základní nebo ekonomické předpoklady nebo požadavky vyžadované ZZVZ anebo ZPVV. Požadavky jsou definovány v příloze č. 1.

Žádost o účast - jde o listiny vyžadované touto dokumentací a doručené v souladu s pokyny zde uvedenými.

Průvodce – celým označením „**Průvodce veřejnou zakázkou VAVAI**“ je elektronický nástroj ve smyslu § 211 ZZVZ.

T A

Č R

ISRB – elektronické prostředí pro komunikaci s projektovým týmem při přípravě potřeb, přípravě projektového rámce a řešení projektu.

Informační systém BETA zahrnuje Průvodce a ISRB

Projektový tým – tvoří zástupci poskytovatele, dotčeného resortu, zástupci dodavatele coby řešitele projektu.

TAČR TOOLBOX – databázové prostředí správu témat a řešerše provozované TAČR v rámci realizace projektů. Do databáze lze přidávat další struktury s sběr a export dat (sledování úkonů, protokolů, jiných aktivit v projektu apod.)

OBSAH ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

1.	IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE	6
2.	VYMEZENÍ PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A ETAP ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM	6
3.	KLASIFIKACE PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	7
4.	ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ A ODŮVODNĚNÍ JEHO POUŽITÍ	7
5.	PŘEDPOKLÁDANÁ HODNOTA, SOUTĚŽNÍ CENA	7
6.	PODMÍNKY ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A ČASOVÝ ROZVRH SOUTĚŽNÍHO DIALOGU	8
7.	DOBA A MÍSTO PLNĚNÍ	21
8.	ZÁVAZEK ÚČASTNÍKA PŘI PODPISU SMLOUVY	22
9.	MÍSTO A LHŮTA PRO PODÁNÍ ŽÁDOSTÍ O ÚČAST	22
10.	PODMÍNKY A POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ ŽÁDOSTÍ O ÚČAST	22
11.	VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE	23
12.	POŽADAVKY NA ZPŮSOBILOST A PODMÍNKY ÚČASTI	23
13.	OBCHODNÍ A PLATEBNÍ PODMÍNKY	24
14.	JINÉ POŽADAVKY POSKYTOVATELE	24
15.	VYHRAZENÁ PRÁVA ZADAVATELE	25

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel ve smyslu ZZVZ:	Veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. a)
Zadavatel ve smyslu ZPVV:	Poskytovatel podle § 2 odst. 2 písm. a)
Právní forma:	Organizační složka státu
Název poskytovatele:	ČR - Technologická agentura České republiky (TA ČR)
Sídlo poskytovatele:	Evropská 1692/37, 160 00 Praha 6
IČO:	72050365
Zastoupený:	Margita Pištorová , ředitelka Odboru veřejných zakázek ve VaVal
Kontaktní email:	dodatecne.informace.beta@tacr.cz – v rámci komunikace je nutné vždy uvést kód projektu: TIRSMPSV127

2. VYMEZENÍ PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A ETAP ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM

Předmětem veřejné zakázky ve výzkumu, vývoji a inovacích je získání návrhu řešení projektového rámce formou soutěžního dialogu na služby v aplikovaném výzkumu, vývoji nebo inovacích až do podoby realizovatelného projektu, který bude mít atributy aplikovaného výzkumu nebo inovace. Projektový rámec směřuje k definici projektu, který připraví poskytovatel ve smyslu § 2 odst. 2 písm. h) ZPVV.

Cílem procesu výběru způsobilých účastníků v první etapě (posuzování žádostí o účast) je výběr odborně kvalifikovaných dodavatelů, kteří se budou účastnit soutěžního dialogu se zadavatelem, resp. poskytovatelem. Tím budou současně pomáhat utvářet podobu výsledného projektu (z projektového rámce) tak, aby následně v rámci realizace projektu vedl k dosažení požadovaného cíle a především nejlepšího z možných výsledků vědy, výzkumu a inovací (dále jen „VAVAI“) a k získání poznatků a dovedností využitelných při výkonu státní správy konečnými uživateli v rámci dotčených resortů zastoupených v tomto zadávacím řízení poskytovatelem. Poskytovatel není konečným uživatelem výsledků projektu.

Cílem následující etapy (soutěžního dialogu) je modifikace parametrů projektového rámce promítnutím výsledků dialogů s jednotlivými účastníky soutěžního dialogu za účelem dosažení jeho kvality a standardů v oblasti aplikovaného výzkumu nebo inovací. Formou tohoto promítnutí může být také rozšíření prostoru pro řešení nabízené účastníkem soutěžního dialogu.

Cílem poslední etapy (rozhodnutí o udělení podpory na realizaci projektu) je výběr nejvhodnějšího návrhu řešení projektu připraveného v rámci soutěžního dialogu při dodržení standardu vhodného a účelného zapojení kvalifikovaného výzkumného týmu (z kvalifikační etapy), který bude realizovat projekt vybraným způsobem řešení.

Indikativní a nezávazný projektový rámec je přílohou č. 2 této zadávací dokumentace.

3. KLASIFIKACE PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na služby v aplikovaném výzkumu, vývoji a inovacích

CPV: 73300000-5

Uvedené CPV zohledňuje skutečnost, že se tento proces řídí zejména požadavky kladené ZPVV.

4. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ A ODŮVODNĚNÍ JEHO POUŽITÍ

Druh zadávací řízení:

Řízení se soutěžním dialogem dle § 68 a násl. ZZVZ

Odůvodnění použití zadávacího řízení:

Zadavatel je povinen jako poskytovatel podpory postupovat dle § 2 odst. 2 písm. f) ZPVV podle ZZVZ, a to až do okamžiku uzavření smlouvy.

Zadavatel realizuje toto zadávací řízení formou řízení se soutěžním dialogem s odkazem na splnění podmínky § 60 odst. 1 písm. b) ZZVZ, neboť základní součástí plnění veřejné zakázky je návrh řešení nebo inovativní řešení.

Předmětem této veřejné zakázky ve výzkumu, vývoji a inovacích je získání návrhu řešení na služby v aplikovaném výzkumu, vývoji anebo inovacích v Programu veřejných zakázek pro potřeby státní správy v aplikovaném výzkumu a inovacích BETA2. Zadavatel nezná nejvhodnější způsob řešení výzkumných potřeb připravených v projektovém rámci a hledá především nové a inovativní způsoby, které posunou znalosti v této oblasti dále a přinesou užitek státu. Z výše uvedeného důvodu není možné použít jiný typ řízení, který předpokládá, že zadavatel specifikuje podrobně předmět plnění a dodavatelé pouze podávají nabídky, ve kterých se drží této specifikace.

Podrobnosti o cílech projektu, jejich vazbách na současný stav poznání, očekávané výstupy/výsledky a další informace obsahuje Projektový rámec, který je v příloze č. 2 této zadávací dokumentace.

5. PŘEDPOKLÁDANÁ HODNOTA, SOUTĚŽNÍ CENA

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky obsahuje dle § 16 odst. 4 ZZVZ součet maximální výše způsobilých nákladů na realizaci projektu a předpokládané výše soutěžních cen (odměn), kterou zadavatel poskytne dodavatelům (účastníkům) v souvislosti s jejich účastí v zadávacím řízení, pokud jejich účast přispěla ke zvýšení kvality připraveného projektu a současně nebyli vybráni k řešení projektu.

Maximální výše způsobilých nákladů na realizaci projektu je stanovena na hodnotu

3 126 000,00 Kč.

T A Č R

Předpokládaná výše soutěžních cen – činí v celkové výši až 50 000 Kč za účast v zadávacím řízení pro ty účastníky soutěžního dialogu (účastník, který byl vyzván k dialogu na základě žádosti o účast), kteří v rámci soutěžního dialogu přispějí ke kvalitě projektu, ale umístili se na druhém a dalším pořadí. Udělování soutěžní ceny je fakultativním postupem zadavatele a na cenu není právní nárok. Výši případné soutěžní ceny určí hodnotící komise nebo stanoví zadavatel podle výsledků soutěžního dialogu.

Maximální výše způsobilých nákladů na realizaci projektu je stanovena s ohledem na výši možné alokace na řešení projektu při neznalosti jeho způsobu řešení a pokusu o jejich definici v projektovém rámci, které jsou uvedeny indikativně v příloze č. 2 (Projektový rámec). Poskytovatel nehradí plnou cenu včetně zisku jako v případě veřejné zakázky v jiných oblastech. Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky je stanovena pouze na úrovni způsobilých nákladů, přičemž DPH se nezohledňuje, protože jde o dotaci na způsobilé náklady pro veřejnou zakázku na služby v aplikovaném výzkumu, vývoji anebo inovacích.

Příjemci podpory, se kterým bude uzavřena smlouva na poskytnutí podpory, bude podpora vyplácena formou dle ZPVV v souladu s § 10 odst. 3 ZPVV.

6. PODMÍNKY ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A ČASOVÝ ROZVRH SOUTĚŽNÍHO DIALOGU

Řízení se soutěžním dialogem je rozděleno do tří níže uvedených základních etap:

Etapa 1 - posuzování žádostí o účast

Etapa 2 – soutěžní dialog rozdělený do níže popsanych fází

Etapa 3 – podání nabídek, posuzování a hodnocení nabídek na řešení, rozhodnutí o udělení podpory na realizaci projektu veřejné zakázky

Etapa 1

Etapa 1 počíná uplynutím lhůty pro podání žádostí o účast a zahájením posouzení souladu obdržených žádostí o účast se zadávacími podmínkami zadavatele. Součástí této etapy je i posouzení splnění podmínek požadované způsobilosti účastníka. V případě vyššího počtu žádostí o účast než 3 si zadavatel vyhrazuje právo provést v souladu s níže uvedeným kritériem snížení počtu účastníků na výsledný počet 3. Snižující subkritéria jsou:

- a) **Specializace členů řešitelského týmu na předmět plnění v rovině jejich vzdělání a praxe s ohledem na zaměření řešeného projektu (hodnocena bude míra podrobnosti popisu konkrétních zkušeností a také příležitost a tematická blízkost zkušeností k předmětu této veřejné zakázky) a celková délka této praxe.**

Bude přihlédnuto zejména k tomu, do jaké míry dřívější zkušenosti člena výzkumného týmu korespondují s nyní řešeným projektem, do jaké míry mohou být její dosavadní zkušenosti užitečné a které dosavadní zkušenosti jsou pro účely řešení nepřilíživě významné až bezvýznamné. Kladně bude hodnocena co největší souvislost mezi zaměřením dosaženého vzdělání a dosavadní praxe každého člena výzkumného týmu s ohledem na vyžadované cíle projektu. Pozitivně bude hodnocen podrobný popis dosavadních zkušeností,

T A Č R

ze kterého jednoznačně vyplývá, v čem a v jakém rozsahu daná osoba disponuje zkušenostmi ve vybrané oblasti.

Kladně bude hodnocena co nejvyšší délka relevantní praxe. Standard vysoké odbornosti se posoudí v návaznosti na délku praxe dle hodnoticí tabulky. Nižším hodnocením bude obodovaná praxe, která sotva vyhověla minimálním kvalifikačním požadavkům.

b) Účelnost sestavení výzkumného týmu z hlediska počtu členů a pokrytí odborností podstatných pro uvažovanou realizaci projektu.

Zadavatel uvádí, že počet členů výzkumného týmu není hodnocen formou „čím vyšší počet, tím lépe hodnocené subkritérium“. Přihlédnuto bude k rizikům spojeným s minimálním počtem vyžadovaných členů výzkumného týmu s ohledem na nahraditelnost osob a realizovatelnost projektu za případné situace indispozice. Zároveň bude zvažována i *roztržitost* týmu do velkého množství osob, která by zavadala pochybnostem o možnosti efektivní kooperace a komplexního a uceleného výsledku. Nejlépe hodnocen bude takový počet členů, který se jeví jako adekvátní vzhledem ke složitosti výsledků projektu za splnění předpokladu, že vyjmenovaní členové výzkumného týmu mohou být skutečným přínosem pro realizaci a nejsou zařazeni do projektu pouze *papírově* pro vzbuzení dojmu vysoké míry kvality. Pozitivně bude hodnoceno takové složení týmu, při kterém může být odbornost jednotlivých osob realisticky přínosem pro dílčí nebo celkový výsledek projektu. Kladně bude hodnoceno vysoké, ale současně také reálné vyčlenění kapacit jednotlivých členů na tento projekt.

Jako součást subkritéria bude hodnoceno, do jaké míry složení týmu pokrývá dílčí vyžadované odbornosti a zda je v tomto ohledu vhodně zvolen poměr členů výzkumného týmu (např. zda není tým předimenzován odborníky v jedné oblasti, zatímco v další splňuje stěží minimální požadavky, což může mít v případě víceoborového zadání projektu negativní dopad na kvalitu dílčích výstupů). Pozitivně bude v tomto směru hodnoceno složení, které v celkovém souhrnu rovnoměrně redistribuuje odbornosti tak, aby dílčí výstupy byly kvalitativně srovnatelné.

Účastníkům bude udělováno v subkritériích hodnocení 25, 50, 75 nebo 100 bodů dle níže uvedeného klíče. Pořadí se určí na základě součtu bodů.

<p>Vynikající¹ - bodové hodnocení 100</p>	<p>Takto se označí a oboduje v subkritériích tým složený z členů s velmi vysokou mírou zkušenosti s danou problematikou odpovídající nejvyšším standardům možných očekávání nebo dokonce jdoucí nad očekávání zadavatele. A vysoce účelně sestavený co do množství členů a rovnoměrné redistribuce odborností s přihlédnutím k povaze projektu</p> <p>Tomuto hodnocení odpovídá precizní, pečlivý a podrobný popis dosavadních zkušeností.</p> <p>V rovině délky praxe tomuto bodovému hodnocení odpovídá tým složený z členů, kteří mají samostatně délku praxe alespoň 8 let u garantů kvalifikací.</p>
<p>Velmi dobré - bodové hodnocení 75</p>	<p>Takto se označí a oboduje v subkritériích tým složený z členů s vysokou mírou zkušenosti s danou problematikou odpovídající představám zadavatele o zkušeném a vhodném dodavateli, který je s to dosáhnout úspěšně cílů projekt. A vhodně sestavený co do množství členů a rovnoměrné redistribuce odborností s přihlédnutím k povaze projektu.</p> <p>Tomuto hodnocení odpovídá přehledný a srozumitelný popis dosavadních zkušeností.</p> <p>V rovině délky praxe tomuto bodovému hodnocení odpovídá tým složený z členů, kteří mají samostatně délku praxe alespoň 6 let u garantů kvalifikací.</p>
<p>Vyhovující - bodové hodnocení 50</p>	<p>Takto se označí a oboduje v subkritériích tým složený z členů s průměrnou délkou zkušenosti, který se jeví jako schopný realizovat cíle projektu. A schopný realizovat cíle projektu co do množství členů a rovnoměrné redistribuce odborností.</p> <p>Tomuto hodnocení odpovídá méně přehledný popis dosavadních zkušeností s dílčími výtkami v rovině obsahu či srozumitelnosti.</p>

¹ V případě, že je praxe splněna v příslušné míře a rozsahu pouze částí výzkumného týmu, bude uděleno hodnocení podle toho, do jaké kategorie spadá převažující část týmu. Tzn. v případě, kdy je tým složen ze dvou garantů kvalifikace s odpovídající praxí 8 a více let a jedním garantem s praxí 6 let, bude tým oceněn body odpovídajícími 8 letům. Pokud bude délka praxe mezi členy týmu vyrovnaná (tzn. např. 2 členové po 8 letech a 2 členové po 6), bude uděleno hodnocení odpovídající nižší z jmenovaných (tzn. 6 let). V ostatních zde konkrétně neřešených případech souvisejících s bodováním praxe bude postupováno jednotně vůči všem účastníkům s ohledem na zásadu rovnosti. Vzhledem k tomu, že výzkumné týmy jsou zpravidla složeny z více a méně zkušených osob, nebude při srovnatelném množství více zkušených osob u jednotlivých účastníků hodnoceno k tíži to, že tým obsahuje i množství dalších osob s kratší dobou praxe.

	V rovině délky praxe tomuto bodovému hodnocení odpovídá tým složený z členů, kteří mají samostatně délku praxe alespoň 4 let u garantů kvalifikací.
Dostatečné - bodové hodnocení 25	Takto se označí a oboduje v subkritériích tým složený z členů, který se vykazuje splněním minimálních očekávání zadavatele, a to i v rovině množství členů a rovnoměrné redistribuce odborností s přihlédnutím k povaze projektu. Tomuto hodnocení odpovídá spíše nepřehledný popis dosavadních zkušeností s výraznějšími výtkami v rovině obsahu či srozumitelnosti. V rovině délky praxe tomuto bodovému hodnocení odpovídá tým složený z členů, kteří mají samostatně délku praxe alespoň 3 let u garantů kvalifikací.

Do druhé etapy postoupí 3 účastníci s nejvyšším počtem bodů.

Etapa 2

Etapa 2 je určena účastníkům, kteří byli vyzváni v souladu s § 68 odst. 4 ZZVZ k účasti v soutěžním dialogu. Etapa je rozdělena do několika fází, přičemž v každé fázi proběhne jednání zadavatele se všemi účastníky jednotlivě s cílem nalézt řešení způsobilá pro potřeby zadavatele a s cílem modifikovat parametry projektového rámce, aby zadání vedlo k úspěšnému dosažení požadovaného cíle projektu a jeho výsledků během realizace projektu. Tyto fáze budou opakovaně probíhat do doby, než zadavatel rozhodne, že parametry projektu byly finalizovány a projednané návrhy řešení účastníků vedly k modifikaci parametrů projektového rámce tak, že nabídky řešení zajistí realizaci projektu metodami VAVAI. V této etapě může dojít také k rozdělení veřejné zakázky na části s ohledem na návrhy účastníků učiněné v rámci soutěžního dialogu, je-li to pro řešení účelné.

Mezi parametry projektu, které mohou být modifikovány, patří zejména:

Činnosti potřebné k dosažení výstupů/výsledků a cíle projektu

Očekávání kvartálního růstu výstupů/výsledků, případně druh a počet nových výstupů/výsledků

Předpoklady uznatelných nákladů potřebných pro dosažení výstupů/výsledků

Nové výsledky nebo modifikace stávajících, pokud z jednání důvodně vyplýne požadavek na jejich úpravu

Vymezení vůči existujícím řešením na trhu

Jednání v jednotlivých fázích

K jednáním je účastník vyzván prostřednictvím výzvy, kde budou uvedeny otázky k projednání všech aspektů veřejné zakázky. Výzva bude odeslána minimálně 7 dnů před dalším jednáním. Na otázky odpoví účastník odpověďmi prostřednictvím elektronického nástroje Průvodce. Ke každé odpovědi je možno přiložit přílohu. Z povahy věci vyplývá, že každý účastník může dostat otázky směřující k podstatě jeho nabízeného řešení.

Všechna jednání budou vedena v souladu s § 6 ZZVZ, přičemž zadavatel nebude sdělovat informace o řešení a důvěrné informace ostatním účastníkům bez jejich souhlasu, ovšem s výhradou promítnutí jejich návrhu řešení v obecné formě do připraveného projektového rámce (výsledného projektu). Dle výše uvedeného budou jednání vedena s každým účastníkem samostatně a o každém jednání bude pořízen zápis o rozhodných skutečnostech nebo zvukový záznam. Při pořizování zvukového záznamu bude účastník předem upozorněn. V průběhu jednání zadavatelem pověřená komise samostatně zaznamenává průběh jednání ve formě pracovních poznámek. Zadavatel doporučuje účastníkovi, aby si při jednání vedl své poznámky z jednání, není-li pořizován zvukový záznam. Poznámky z jednání jsou pracovním podkladem zadavatele i účastníka. Mají-li být zaznamenány rozhodné skutečnosti z jednání, jsou zaznamenány samostatně, takto označeny a budou podepsány zástupci komise a zástupců účastníka na místě.

Jednání bude zahájeno prezentováním vypracovaných odpovědí na otázky směřující k hledání způsobu řešení. Jde o projednání veřejné zakázky ze všech hledisek (viz níže).

Etapa 2 – jednotlivé předpokládané fáze soutěžního dialogu

Fáze	Předpokládané období fáze
Fáze 1 -1. jednání – hledání věcného řešení	10 dnů po skončení etapy 1
Fáze 2- 2. jednání, nebylo-li jednání ukončeno, hledání věcného řešení a jeho harmonogramu a	10 dnů po skončení jednání fáze 2, nebudou-li účastníci vyzváni k podání nabídek
Fáze 3 - 3. jednání, nebylo-li jednání ukončeno , potvrzení věcného řešení, jeho harmonogramu a způsobilých nákladů	10 dnů po skončení jednání fáze 2, nebudou-li účastníci vyzváni k podání nabídek
Fáze 4 – ukončení dialogu nebo zahájení etapy 3	7 dnů po skončení jednání fáze 3. Zahájení etapy 3 nebo ukončení dialogu s ohledem na skutečnost, že nebylo možné nalézt řešení z oblasti VAVAI tj. vytvořit projekt

Zadavatel uvádí, že počet fází je pouze orientační, neboť počet a jejich délka se bude odvíjet především od obsahu jednání s jednotlivými účastníky dialogu. Cílem je vést dialog účelně dle zásad procesní ekonomie a nízkých transakčních nákladů. Zadavatel bude pokračovat v soutěžním dialogu do doby, než rozhodne, zda předložená řešení jsou vhodná.

Účastníka zadávacího řízení, jehož řešení není vhodné, ze zadávacího řízení zadavatel vyloučí.

Kritéria pro vyloučení řešení jsou následující:

- Způsob navrhovaného řešení není aplikovaným výzkumem nebo inovací;
- Autorská práva k řešení nesplňují nebo nebudou splňovat podmínku §16 ZPVV;
- Navrhovaný postup řešení nebo způsob řešení opomíjí požadované výsledky nebo některý výsledek;
- Navrhovaný způsob řešení rozšiřuje předmět výzkumné potřeby nebo potřeb, z nichž má být projekt veřejné zakázky připraven pro zadání dle § 2 odst. 2 písmena h) ZPVV.

Etapa 3

Zadavatel informuje všechny nevyloučené účastníky o ukončení soutěžního dialogu (Etapy 2) a vyzve je k podání svých nabídek na řešení. Je-li řešení (veřejná zakázka) po tomto soutěžním dialogu z pohledu účelného dosažení cíle projektu rozdělena na části, je každý účastník oprávněn nabídnout své řešení do každé části. Nabídky bude zadavatel v každé části hodnotit na základě ekonomické výhodnosti dle níže uvedených kritérií a na základě tohoto hodnocení bude zadavatelem vybrán účastník, který v dané části předložil nejvhodnější nabídku. Předloží-li v jiné části nejvhodnější nabídku jiný účastník, přičemž nalezené řešení je komplementární, lze vybrat pro řešení každé části odlišného účastníka.

Hodnocení finálních nabídek

Nabídky bude zadavatel hodnotit na základě ekonomické výhodnosti dle níže specifikovaných kritérií a na základě tohoto hodnocení bude zadavatelem vybrán účastník, který předložil nejvhodnější nabídku. Předpokládaným hlavním hodnotícím kritériem bude ekonomická výhodnost v poměru 70 % kvalita a 30 % cena.

Zadavatel dále stanovuje tato dílčí kritéria:

a) Hodnocení kvality dle uvedených kritérií - 70 %

V rámci každého subkritéria popsaného níže je členy komise přiděleno příslušné procentuální hodnocení (0/25/50/75/100) nabídky. Procentuální hodnocení nabídky je následně přepočítáno na finální počet bodů s ohledem na maximální počet bodů v rámci subkritéria tak, že je procentuální hodnocení vyděleno stem a vynásobeno maximálním počtem bodů pro dané subkritérium (3,5/4,375/8,75/14). Hodnocení za celé kritérium reprezentuje součet finálního počtu bodů za všechna subkritéria v rámci daného kritéria.

Ilustrativní příklad:

Výsledné hodnocení za kritérium č. 3 s názvem Využití zdrojů je 10,94 bodů. Maximální počet bodů v rámci všech subkritérií (zapojení osob a popis/zásady OVZ/míra zapojení osob/další přímé náklady na výsledky) je 4,375. Procentuální hodnocení bylo komisí stanoveno následovně:

*zapojení osob a popis = 75,
zásady OVZ = 100,
míra a vhodnost zapojení osob = 25,
další přímé náklady na výsledky = 50*

T A Č R

Finální počet bodů po přepočtu vychází následovně:

zapojení osob a popis = $(75/100) * 4,375 = 3,281$

zásady OVZ = $(100/100) * 4,375 = 4,375$

míra zapojení osob = $(25/100) * 4,375 = 1,094$

další přímé náklady na výsledky = $(50/100) * 4,375 = 2,188$

Celkové hodnocení kritéria č. 3 s názvem Využití zdrojů představuje součet výše uvedeného finálního počtu bodů v rámci subkritérií, a vychází celkem 10,94 bodů. Takto probíhá výpočet bodů v rámci všech kvalitativních kritérií. Výsledné hodnocení nabídky je součtem celkového hodnocení kvalitativních kritérií a ceny.

b) Výše navržených způsobilých nákladů – 30 %.

U kritéria b) bude každé nabídce přiřazena bodová hodnota z intervalu (0;30>. Tato hodnota (B) se vypočítá dle následujícího vzorce:

B = 30 x (nejnižší celková cena nabídky z hodnocených nabídek (tvořená navrženými způsobilými náklady) / celková cena nabídky (tvořená navrženými způsobilými náklady))

Hodnotící komise dále určí celkové bodové hodnocení (CBH) pro každý návrh řešení v souladu s tímto vzorcem:

$$\text{CBH} = \text{body kritéria a)} + \text{body kritéria b)}$$

Návrh řešení s nejvyšším celkovým bodovým hodnocením bude vybrán jako ekonomicky nejvýhodnější. V případě, že dva nebo více návrhů řešení získá stejné celkové bodové hodnocení, pak je rozhodující kritérium b) výše navržených způsobilých nákladů.

Subkritéria hodnocení kvality dle kritéria písm. a) – 70 %:

1. Technická struktura nabídky – harmonogram, výsledky a činnosti

- a. **Harmonogram a výsledky** – Hodnocen bude harmonogram z **formálního hlediska**, tj. zejména jeho konkrétnost ve smyslu detailního popisu jednotlivých výstupů v rámci jednotlivých kvartálů, zejména pak jejich narůst v čase. A dále bude hodnocena kvalita harmonogramu z hlediska logického uspořádání a provázanost povinných výsledků a dílčích výstupů (pro účely tohoto kritéria dále souhrnně pro oba termíny jen „výstup“) v harmonogramu z **věcného a odborného hlediska**. Rovněž bude při hodnocení kladen důraz na soulad navrhovaných výstupů s cílem veřejné zakázky. Maximum 14 bodů.

- i. Zadavatel si od předloženého harmonogramu slibuje z *formálního hlediska*, že bude možné *bezprostředně poznat co má být výstupem² aktivit v daném kvartále*. Pozitivně bude hodnocen harmonogram, který bude obsahovat tak konkrétní popisy výstupů, které umožní kontrolu plnění harmonogramu v průběhu realizace.³ Negativně tedy bude hodnocen harmonogram bez uvedení jednotlivých kvartálních výstupů, popř. s vágním, příliš obecným nebo nesrozumitelným popisem, a dále popis, který neilustruje provázanost výstupů v čase.⁴
- ii. *V kontextu kvality harmonogramu bude pozitivně hodnoceno takové složení výstupů, které respektuje požadavky zadavatele a které je logicky uspořádáno v harmonogramu účelným a logickým způsobem (např. výstup, který je podkladem výsledku navazujícího, je v harmonogramu zařazen tak, aby na sebe práce vhodně navazovala a její průběh byl co nejefektivnější, tak aby bylo nedocházelo např. k situacím, kdy je celý projekt zpomalen/zabrzděn pouze z důvodu nevhodně stanoveného pozdního zahájení prací na podkladovém výstupu). Negativně naopak bude hodnoceno zařazení výstupů, které se jeví jako bezúčelné, neekonomické či odklánějící se od smyslu a účelu projektu nebo jejichž smysl nebude dostatečně vysvětlen.*
- b. **Činnosti** – Hodnoceny budou navržené činnosti, zejména pak jejich logické rozvržení v čase v provazbě na navržený harmonogram a dále jejich návaznost na navrhované výsledky. Současně bude také hodnocena důležitost a relevantnost činností nadefinovaných ze strany účastníka v návaznosti na cíl projektu. Maximum 3,5 bodů.
- i. *Pozitivně bude hodnocena nabídka, která navrhuje užít účelných činností, které se jeví, že směřují k naplňování cílů projektu, a která logicky propojuje činnosti s harmonogramem. Negativně bude hodnoceno užití činností, které s cíli projektu bezprostředně nesouvisí, jsou nadbytečné, neúčelné, nepřinášejí přidanou hodnotu, zpomalují postup v rámci řešení apod.*

² Výstupem se přitom nemyslí celý "výsledek" ve smyslu požadovaných výsledků, ale i pouhý cíl dané kvartální činnosti.

³ Příklady řádného popisu výstupů v rámci harmonogramu:

-Výstupem v rámci Q1 bude rešerše domácí a zahraniční literatury v rámci výsledku č. 1 a protokol o prvních provedených měřeních týkajících se dat pro účely výsledku č. 2.

-Výstupem kvartálu bude rešerše domácí i zahraniční literatury – zejména z oblasti XY.

-Výstupem kvartálu bude zpracování analýzy XY a její vyhodnocení s důrazem zejména na XY.

-Výstupem kvartálu bude protokol o provedeném průzkumu/měření/šetření obsahující informace o provedených měřeních, o navštívených lokalitách, o respondentech šetření a XY.

-V rámci mapových podkladů budou výstupem kvartálu mapy zaměřené na XY.

-Výstupem kvartálu bude policy paper s návrhem doporučení v oblasti XY.

⁴ Příkladem řádného popisu provázanosti výstupu a nárůstů v čase je např.: „Výstupem Q1 bude výzkumná zpráva obsahující XY. Výstupem Q2 bude rozšíření této výzkumné zprávy o YX. A výstupem posledního kvartálu bude dokončení výzkumné zprávy, která bude obsahovat XXY.

2. Metodika práce a její zdroje⁵

- a. **Metodologie** – Hodnoceno bude, zda byly vhodně zvoleny výzkumné metody a postupy (dále už jen „metody“) a jejich vzájemná kombinace v průběhu řešení s ohledem na cíl veřejné zakázky. Zároveň bude hodnoceno, zda byly jednotlivé metody přehledně představeny, popsány a zhodnoceny z pohledu přínosů a potenciálních rizik. Maximum 8,75 bodů.
- i. *Zadavatel si od otázky/zadání týkající se metodiky práce slibuje, že bude možné bezprostředně identifikovat, která výzkumná metoda (popř. metody nebo jejich kombinace) byla zvolena, z jakého důvodu a jaké z toho plynou klady a zápory. Z popisu má zároveň vyplývat, v čem lze spatřovat potenciální rizika, jakého jsou charakteru a jak významně mohou ovlivnit dosahování cílů projektu. Pozitivně bude hodnoceno navržení takové metody nebo kombinace metod, jejichž výběr reflektuje snahu minimalizovat rizika dosažení cílů projektu. Negativně bude hodnoceno nepřehledné, matoucí nebo příliš stručné představení metod. Zároveň bude negativně hodnoceno užití metod pro účely projektu nevhodných, metod zkreslujících výsledky, zastaralých, nepřiměřeně časově náročných, neprůkazných atd. (Příkladem může být zařazení činnosti „sběr dat“ do vhodné části harmonogramu, kdy je ovšem zvolena technika sběru dat skrze dotazníkové šetření, které se s ohledem na povahu vyžadovaných dat jeví jako nežádoucí.) Negativně bude také hodnocena nabídka, která užívá metod nesystematicky a bez logické provázanosti (např. je dokončována tvorba výstupu, aniž by zatím byl dokončen sběr dat, které jsou pro něj stěžejním zdrojem).*
- b. **Prameny** – Hodnoceny budou navrhované odborné prameny ve smyslu primárních a sekundárních dat, ze kterých bude vycházet nabízené řešení. Předmětem hodnocení bude dále rizikovost zvoleného využití pramenů s ohledem na cíl výzkumné potřeby. Maximum 8,75 bodů.
- i. Pozitivně bude hodnoceno využití co nejširší palety dostupných pramenů, které poskytne nejhlubší a nejkomplexnější vhled do řešené problematiky, pokud je to účelné pro cíle projektu. Negativně bude naopak hodnocena nabídka vycházející z pramenů, které se jeví jako neúčelné (např. v případě pořádání kulatých stolů či řízených rozhovorů s neodbornými, nezkušenými či jinak nevýhodnými osobami) či rizikové (ideově zatížená literatura, problematická dostupnost), nebo nabídka, která využívá převážně pramenů jednostranně či úzce orientovaných (např.

⁵ Hodnocení bude provedeno na základě celé nabídky a zodpovězené otázky na metodiku práce.

čerpání pouze ze zdrojů jedné univerzity, u které lze mít pochybnosti o její nezájatosti v rámci např. politické problematiky), zastaralých anebo nabídka, která nedůvodně opomíjí klíčové zdroje.

3. Využití zdrojů projektu – alokace a zapojení členů výzkumného týmu, účelnost ostatních přímých nákladů

- a. **Zapojení členů výzkumného týmu a rolí** – Hodnocen bude popis zapojení členů výzkumného týmu a rolí z formálního hlediska, tj. **preciznost a podrobnost popisu** zapojení těchto osob. Maximum 4,375 bodů.
 - i. V rovině preciznost a podrobnosti popisu si *Zadavatel od nabídky slibuje, že z ní bude možné bez dalšího vyčíst, jaké osoby se mají zabývat jakou činností – příkladem dobré praxe je takový popis zapojení člena výzkumného týmu a role, který bude poskytovat základní informace o náplni práce ve vztahu k jednotlivým výsledkům a dále o celkovém účelu, hlavní odpovědnosti, významných úkolech a povinnostech dané osoby. Negativně tedy bude hodnocena nabídka bez přesného a výstižného popisu zapojení osob, neposkytující představu o náplni práce a neobsahující popis dalších aspektů v souladu s dobrou praxí viz výše.*
- b. **Zásady odpovědného zadávání** – Hodnoceno bude zapojení osob v souladu se zásadami odpovědného zadávání.⁶ Maximum 4,375 bodů.
 - i. *Zadavatel s ohledem na zásady odpovědného zadávání pozitivně hodnotí, pokud na projektu bude umožněno participovat alespoň dvěma osobám znevýhodněným na trhu práce (tj. studenti – bakalářských, magisterských, doktorských programů; absolventi; osoby mladší 24 let).⁷*
- c. **Míra a vhodnost zapojení osob** – Hodnocena bude míra a poměr hodinového (úvazkového) zapojení garantů kvalifikací, členů výzkumného týmu a rolí s ohledem na proveditelnost a rizikovost a vhodnost zapojení jednotlivých členů výzkumného týmu a rolí do navržených činností s ohledem na jejich **odbornost**. Maximum 4,375 bodů.
 - i. *Negativně bude hodnoceno využití členů výzkumného týmu v tak nízkém rozsahu, že je to ve zjevném nepoměru k celkovému předpokládanému množství práce v rámci projektu. Přihlédnuto bude k rizikům spojeným s minimálním počtem vyžadovaných členů výzkumného týmu s ohledem na nahraditelnost osob a realizovatelnost projektu za případné indispozice.*

⁶ V tomto kritériu lze obdržet pouze 100 nebo 0 bodů. 0 bodů v tomto kritériu nepovede k vyloučení nabídky. Zadavatel dané kritérium posoudí na základě podané nabídky a informací poskytnutých ve Zpracování textového shrnutí návrhu řešení.

⁷ Témata OVZ: Podpora vzdělávání, praxe a requalifikací a zaměstnávání osob znevýhodněných na trhu práce

Zároveň bude zvažována i roztržitost týmu do velkého množství osob s drobnými úvazky, která by zadržovala pochybnostem o možnosti efektivního řízení projektu, vzájemné kooperace a komplexního a uceleného výsledku. Pozitivně bude hodnocena taková alokace hodin, při které může být odbornost dané osoby realisticky přínosem pro dílčí nebo celkový výsledek projektu. Nejlépe hodnocen bude takový počet členů, který se jeví jako adekvátní⁸ vzhledem ke složitosti výsledků projektu za splnění předpokladu, že vyjmenování členové výzkumného týmu mohou být skutečným přínosem pro realizaci a nejsou zařazeni do projektu pouze papírově, tj. způsobem, jehož cílem je pouze vzbudit určité zdání v rozporu se skutečností (jako např. v případě osob s bezvýznamným množstvím alokovaných hodin v poměru k celkovému rozsahu projektu), a to pro navození dojmu vysoké míry kvality.

- ii. Kladně bude hodnocena co největší souvislost mezi zaměřením dosaženého vzdělání a dosavadní praxe členů výzkumného týmu s ohledem na vyžadované činnosti v rámci projektu (např. výzkumný tým jehož členové jsou všichni garanty kvalifikací). Negativně bude hodnocena nabídka, ve které členové výzkumného týmu a role nebudou vhodně zapojeni do navržených činností s přihlédnutím k jejich kvalifikaci (např. v případě týmu předimenzovaném odborníky v jedné oblasti a pokulhávajícím v oblasti další může dojít k přiřazení osob k nevhodným činnostem, což může mít v případě víceoborového zadání projektu negativní dopad na kvalitu dílčích výstupů). Pozitivně bude v tomto směru hodnoceno také složení, které v celkovém souhrnu rovnoměrně redistribuuje odbornosti tak, aby dílčí výstupy byly kvalitativně srovnatelné.*
- d. Další přímé náklady na výsledky** – Hodnocena bude vhodnost využití dalších přímých nákladů na výsledky. Je posuzována uznatelnost zařazených nákladů na výsledek a jejich bezprostřední souvislost s předmětem plnění. Maximum 4,375 bodů.
 - i. Negativně bude hodnocena nabídka, jejíž rozvržení dalších přímých nákladů na výsledky nebude vhodné s ohledem na předmět plnění, nebude uznatelné s ohledem na všeobecné podmínky a nebude bezprostředně souviset s řešením projektu (např. nákup přístrojů, materiálů, pramenů, které nejsou pro řešení nezbytné atd.) nebo bude obsahovat nekonkrétně vymezené další přímé*

⁸ Od zadavatele nelze očekávat, že bude mít zcela jasnou představu o tom, jaký je adekvátní počet osob bez přihlédnutí ke zbytku nabídky. Výběr konkrétního způsobu nechá na dodavateli a učiní jej součástí hodnocení nabídek.

náklady nebo náklady neprojednané v soutěžním dialogu, o jejichž účelnosti je možné mít pochybnosti.

4. Zpracování textového shrnutí návrhu řešení⁹

- a. **Souhrnná kvalita návrhu řešení a soulad návrhu s cílem projektu** – Hodnoceno bude, zda je návrh v rámci textového zpracování představen jako logický a komplexní. Předmětem hodnocení bude v rovině logičnosti a komplexnosti to, do jaké míry je představená vize pečlivě promyšlená, zda zvažuje problematiku ze všech stran, rovnoměrně redistribuuje zaměření na vyžadované výstupy projektu a nepreferuje či neupřednostňuje pouze dílčí aspekty projektu na úkor jiných, a dále to, jak účelně je pojato propojení všech prvků nabídky v kontextu celé vize řešení. Bude posuzováno také to, zda je navrhované řešení v souladu s cílem projektu, a dále zda se zaměřuje výhradně na problematiku popsanou v zadání, nebo zda se od problematiky vzdaluje, obchází ji či jiným způsobem opomíjí. Maximum 4,375 bodů.
- i. *Pozitivně bude v tomto směru hodnocen vysoce odborný návrh, který s přihlédnutím ke všem okolnostem zvolil účelnou a logickou kombinaci všech prvků nabídky a propojil je způsobem, který se jeví jako účelný pro potřeby projektu. Negativně bude naopak hodnocen návrh, který trpí zjevnými nelogičnostmi (např. je vnitřně rozporný, vadně odůvodněný, neodborný atd.), je nedomyšlený a nekomplexní (vynechává významné souvislosti, upřednostňuje pouze dílčí část problematiky, neřeší klíčové aspekty, obsahuje slepá místa apod.) a takový, který se vzdaluje potřebám zadavatele popsaným v zadání skrze nerespektování cíle, postupů a dalších aspektů projektu.*
- b. **Detailnost a přehlednost** – Hodnoceno bude, zda je návrh podrobný, pečlivě a důsledně rozpracovaný. Zároveň bude hodnoceno, zda jsou uvedené skutečnosti pochopitelné, přehledně zpracované a nejsou ve vzájemném rozporu. Maximum 4,375 bodů.
- i. **Negativně hodnoceno bude zpracování, které nerespektuje minimální požadavky zadavatele na obsah** (viz šablona). Dále bude negativně hodnocen návrh, který je příliš obecný, abstraktní a nekonkrétní – např. takový, který pouze rámcově či stroze představuje, co by mělo být obsahem činnosti v rámci projektu v aspektech, ve kterých nic nebrání představení velmi konkrétní vize. Pozitivně hodnoceno ale nebude pouhé slohové cvičení, které odbíhá od tématu a zaměřuje se na nepodstatné či nesouvisející skutečnosti. **Pozitivně bude hodnocen přehledně strukturovaný popis návrhu řešení obsahující všechny podstatné prvky bez nutnosti dovozování či domýšlení si jakýchkoliv neznámých skutečností ze strany zadavatele.**
- c. **Inovativnost** – Hodnoceno bude, zda je návrh řešení v rámci textového zpracování představen jako inovativní. Pozitivně bude v tomto směru hodnocen návrh, který je v souladu se zásadami odpovědného zadávání inovativní¹⁰ (např. obsahuje originální funkcionality, využívá inovativních technologií,

⁹ Požadavky na obsah textového shrnutí návrhu řešení budou upřesněny v průběhu řízení zejm. ve formě šablony poskytnuté zadavatelem.

¹⁰ Směrnice č. 2014/24/EU v čl. 2 odst. 1 rozumí inovacemi „uplatňování nových nebo výrazně zdokonalených výrobků, služeb nebo postupů, včetně výrobních, stavebních či konstrukčních postupů, nového způsobu uvádění na trh nebo nové organizační metody obchodních postupů, organizace pracovního prostředí nebo vnějších vztahu mimo jiné s cílem přispět k nalezení odpovědi na společenské výzvy nebo podpořit strategii Evropa 2020 pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění“.

T A Č R

kombinuje existující technologie a data inovativním způsobem, nabízí moderní způsoby řešení apod.), a návrh přinášející přidanou hodnotu za současného předpokladu jeho reálnosti a udržitelnosti. Maximum 4,375 bodů.

- d. **Uskutečnitelnost a rizikovost** – Hodnoceno bude, zda je návrh realistický a s ohledem na všechny okolnosti proveditelný s ohledem na využitelnost a praktickou uplatnitelnost výsledků v praxi. Dále bude hodnoceno, zda byla definována, zhodnocena a zohledněna v úvahu přicházející rizika. Maximum 4,375 bodů.
- i. *Negativně bude hodnocen návrh, který opomíjí v úvahu přicházející okolnosti a který nepřistupuje k problematice realisticky, nereflektuje podmínky využitelnosti výsledků v praxi a nezohledňuje ani dostatečně nevypořádává další rizika (např. se slepě či nedbale spoléhá na nejistý vývoj společenských trendů, na ideální podněbí po celou dobu výzkumu, či budoucí dostupnost dosud neexistujících datových zdrojů apod.), a dále návrh, který pracuje s nepravdivými, částečnými, zavádějícími či jinak nevyhovujícími informacemi, což může mít negativní dopad na cíle projektu.*

Procentuální hodnocení u jednotlivých subkritérií bude přidělováno dle následujících pravidel:

Vynikající	hodnocení 100% Výborné – Takto se oboduje nabídka, pokud je v hodnoceném subkritériu zcela bez výhrad, vykazuje se nejvyšší představitelnou mírou vhodnosti. Dosahuje nejvyšších očekávatelných či dostupných standardů nebo jde dokonce nad očekávání zadavatele.
Velmi dobré	hodnocení 75% Velmi dobré – Takto se oboduje nabídka, pokud je v hodnoceném subkritériu téměř bez výhrad, vykazuje znaky vysoké kvality či vhodnosti. Toto hodnocení vypovídá o tom, že nabídka v daném kritériu splňuje představy zadavatele a za předpokladu dostání těmito kvalitám v průběhu realizace by mělo být úspěšně dosaženo cílů projektu.

Ve smyslu § 28 odst. 1 písm. r) ZZVZ se inovací rozumí: „implementace nového nebo značně zlepšeného produktu, služby nebo postupu související s předmětem veřejné zakázky“.

<p>Vyhovující</p>	<p>hodnocení 50%</p> <p>Vyhovující – Takto se oboduje nabídka, pokud v hodnoceném subkritériu splňuje minimální očekávání zadavatele, ale s drobnými výhradami. Toto hodnocení vypovídá o tom, že dodavatel v daném subkritériu nedostává plně očekáváním zadavatele. Jedná se ovšem o výhrady, které by bez dalšího nebránily možné realizaci cílů projektu.</p>
<p>Částečně vyhovující</p>	<p>hodnocení 25%</p> <p>Částečně vyhovující – Takto se oboduje nabídka, pokud lze mít v hodnoceném subkritériu výraznější výhrady. Toto hodnocení vypovídá o tom, že dodavatel v daném subkritériu nedostává ve vícero ohledech očekáváním zadavatele. Výhrady jsou významnějšího charakteru, a to až do té míry, že by v některých aspektech nabídky bylo pro účely realizace nutné jednat o dílčích změnách, aby mohlo být vůbec dosaženo úspěšně cílů projektu.</p>
<p>Nevyhovující</p>	<p>hodnocení 0%</p> <p>Nevyhovující – Takto se oboduje nabídka, pokud se v hodnoceném subkritériu vykazuje nesplněním ani minimálních očekáváním zadavatele, s velmi výraznými výhradami a celkově nevyhovující pro naplnění cílů projektu. Zadavatel si vyhrazuje právo nabídku, která v jednotlivém kritériu obdrží hodnocení „nevyhovující“, vyložit.</p>

7. DOBA A MÍSTO PLNĚNÍ

Předpokládaná doba řešení projektu bude určena v projektových měsících s důrazem na kvartální růst výsledku, činnosti jsou sledovány měsíčně, postup řešení výsledku kvartálně. Předpokládaná doba řešení projektu je 27 měsíců.

Místem plnění (realizace projektu) je Česká republika s častými konzultacemi v sídle poskytovatele anebo místě jím určeném (zpravidla sídlo resortu, jehož potřeba je projektem řešena).

8. ZÁVAZEK ÚČASTNÍKA PŘI PODPISU SMLOUVY

Zadavatel uvádí, že účastník podpisem Smlouvy o poskytnutí podpory garantuje, že disponuje takovými kapacitními a odbornými znalostmi, které jsou k provedení předmětu plnění nezbytné, a jaké uvedl v žádosti o účast.

9. MÍSTO A LHŮTA PRO PODÁNÍ ŽÁDOSTÍ O ÚČAST

Lhůtu pro podání žádostí o účast zadavatel stanovil **do 10. 6. 2022 do 13:00 hod.**

Způsob podání:

Podání prostřednictvím elektronického nástroje tzv. Průvodce na adrese <https://pruvodce.beta.tacr.cz> do konce lhůty pro podání žádostí o účast.

Potvrzení o autenticitě datové věty (podání) podané v Průvodci, zašle účastník do datové schránky zadavatele do 48 hodin po lhůtě pro podání žádostí o účast. V případě, že účastník nedisponuje datovou schránkou, potvrzení o autenticitě musí být doručeno na adresu zadavatele v písemné formě. Identifikátor datové schránky zadavatele je: aafh9xp.

Datová zpráva bude označena: Elektronické podání – potvrzení Průvodce k „VZ č. TIRSMPSV127, Děti a domácí násilí – výzkum potřebnosti služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím a návrh minimálních parametrů těchto služeb“.

Poznámka: K žádostem o účast, které byly odeslány prostřednictvím elektronického nástroje a nebyly autentizovány ve stanovené lhůtě, se nepřihlíží.

10. PODMÍNKY A POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ ŽÁDOSTÍ O ÚČAST

Osoby, které se ve prospěch zadavatele podílely na přípravě zadávací dokumentace nebo parametrech projektu, se nesmí podílet na zpracování návrhu řešení, nesmí podat žádost o účast a být tak účastníkem zadávacího řízení (totéž platí pro poddodavatele).

Obsah dokumentů, ze kterých je sestavována žádost o účast je generován prostřednictvím Průvodce pro podání nabídky na webové adrese: <https://pruvodce.beta.tacr.cz>

Průvodce zajistí správné formální vazby mezi logickými částmi žádosti a vygeneruje potřebné formuláře do podoby pdf, které budou součástí datové věty.

Poskytovatel omezuje maximální počet členů výzkumného týmu (včetně hlavního řešitele) na určitý počet osob, pokud je to uvedeno v rámci technické způsobilosti v příloze č. 1 této dokumentace.

Obecné požadavky na obsah:

T A Č R

- Podání (Žádost o účast) je hlavním datovým souborem v elektronickém Průvodci vyjádřeném datovou větou, která je dle příslušné legislativy zašifrována.
- Datová věta obsahuje i další dokumenty požadované dle checklistu Průvodce v souladu s touto zadávací dokumentací. Další dokumenty požadované dle checklistu Průvodce, jmenovité zapojení expertů / osob výzkumného týmu a rozsah jejich zapojení, případné označení garanta kvalifikace, označení rolí (nebo jméno a příjmení osob) pro podpůrné činnosti a rozsah jejich zapojení, včetně dokladů pro jejich doložení (životopis, kopie dokladu o vzdělání).

Žádosti o účast, které nebudou obsahovat uvedené náležitosti, nebudou posuzovány.

11. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Žádost o vysvětlení je možno doručit na emailovou adresu: dodatecne.informace.beta@tacr.cz

Možnost podat žádost o vysvětlení zadávací dokumentace a podání vysvětlení zadavatelem se řídí lhůtami uvedenými v § 98 ZZVZ.

Vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno prostřednictvím elektronického nástroje (sekce Dotazy k ZD), případně pokud obsahují přílohu také na profilu zadavatele:

<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilTACR>

12. POŽADAVKY NA ZPŮSOBILOST A PODMÍNKY ÚČASTI

Podmínky pro splnění způsobilosti a kvalifikace účastníka a technické a netechnické požadavky na realizaci projektu jsou obsaženy v příloze č. 1 této zadávací dokumentace.

Pro sestavení žádosti o účast v souladu s těmito požadavky a podmínkami je nastaven Průvodce veřejnou zakázkou VAVAI. Seznamem dokumentů pro doložení způsobilosti a kvalifikace je checklist generovaný Průvodcem.

13. OBCHODNÍ A PLATEBNÍ PODMÍNKY

Smlouva bude uzavřena na základě § 2 odst. 2. písm. f) ZPVV podle § 9 ZPVV.

Zadavatelem vybraný účastník bude realizovat projekt a stane se příjemcem účelové podpory dle § 2 odst. 2 písm. c) ZPVV. Zadavatel bude ve Smlouvě uveden jako poskytovatel podpory dle § 2 odst. 2 písm. a) ZPVV. Účelová podpora bude poskytována formou dotace z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace právníkům osobám nebo přesunem prostředků státního rozpočtu pomocí rozpočtového opatření organizačním složkám státu.

Vybraný účastník bude povinen při realizaci projektu postupovat v souladu se Smlouvou o poskytnutí podpory, dostupnou na adrese <https://www.tacr.cz/dokumenty/smlouvaovzv04>, platnou a účinnou právní úpravou a Všeobecnými podmínkami, V6, které jsou dostupné na adrese https://www.tacr.cz/dokumenty/vseobecne_podminkyovzv6 a jsou nedílnou součástí smlouvy. Dále poskytovatel připomíná, že Smlouva o poskytnutí podpory obsahuje řadu výluk proti těmto všeobecným podmínkám.

Poskytovatel dále informuje o příloze k výše zmíněné Smlouvě o poskytnutí podpory, kterou jsou Parametry řešení projektu, dostupné na adrese https://www.tacr.cz/dokumenty/priloha_smlouvyovzv02. Vysvětlivky k Parametrům řešení projektu, dostupné na adrese https://www.tacr.cz/dokumenty/vysvetlivky_parametruovzv01, které slouží účastníkovi k informativním účelům.

Poskytovatel poskytne podporu tak, že zahájí poskytování podpory do 60 dnů od účinnosti smlouvy, v následujících letech řešení projektu do 60 dnů od začátku kalendářního roku, ve výši 100 Kč. Dále se poskytovatel zavazuje poskytovat zbývající podporu zpětně za každou etapu řešení projektu, a to na základě monitorovací zprávy či závěrečné zprávy s finanční částí obsahující žádost o platbu, a to nejpozději do 30 dnů od jejího schválení. Podpora ve výši 100 Kč bude vždy součástí vyúčtování v dané etapě řešení projektu, pro kterou byla poskytnuta. Poskytnutí podpory neznamená automatickou uznatelnost nákladů za danou etapu řešení.

Práva k výsledkům a jejich využití se řídí § 16 ZPVV. Zadavatel nedává souhlas k jejich využití, či zveřejnění mimo užití státem. Takový souhlas zadavatele musí být poskytnut pouze písemně.

14. JINÉ POŽADAVKY POSKYTOVATELE

V souladu se ZPVV poskytovatel určuje, že návrh řešení projektu bude realizovat vybraný účastník jako řešitel projektu, který je formálně označen jako příjemce podpory, prostřednictvím výzkumného týmu řešitelů v souladu s § 9 odst. 1 písm. e) ZPVV a na tyto činnosti jsou alokovány tzv. osobní náklady. Výzkumný tým se skládá z osob, kterými je prokazována kvalifikace dle ZZVZ (hlavní řešitelé), a dále z osob, které mají odbornou způsobilost k plnění a jimiž kvalifikace prokazována není.

Členům výzkumného týmu budou hrazeny pouze osobní náklady, které musí být prokázány bez ohledu na typ pracovněprávního vztahu vůči účastníkovi. To znamená, že náklady na tyto osoby budou hrazeny z položky rozpočtu „osobní náklady“ a jako osobní náklady budou během realizace vykazovány a dokládány. Toto platí i pro tzv. ROLE. Člen výzkumného týmu musí být v pracovněprávním nebo obdobném poměru vykazující prvek závislé činnosti. Poskytovatel nebude hradit tzv. faktury, osob pracujících mimo pracovněprávní vztah (fyzické osoby podnikající – OSVČ).

Vzhledem k tomu, že ZPVV zakazuje přenesení výzkumné činnosti na poddodavatele, je nezbytné, aby byl samotný výzkum prováděn výhradně účastníkem, případně dalším účastníkem sdruženým v konsorciu. V případě, že účastník využije pro realizaci určité části dílčího plnění podpůrnou službu (např. dílčí měření, laboratorní zkouška) pro výzkumný tým, je povinen poddodavatele této služby konkrétně uvést. Mezi poddodávky, u kterých se nemusí v nabídce uvádět jmenovitě konkrétní poddodavatel, jsou zahrnuty např. drobné nákupy nebo drobné servisní činnosti.

Účastník nesmí přímo či nepřímo nabízet, přijímat nebo slibovat pro sebe nebo pro další stranu žádné výhody, které by mohly být považovány za protiprávní nebo korupční praktiky. Tato skutečnost je důvodem k vyloučení účastníka, popř. zrušení zadávacího řízení a zároveň povede k podání podnětu k zahájení trestního řízení.

15. VYHRAZENÁ PRÁVA ZADAVATELE

Zadavatel si vyhrazuje právo:

- nevrátit účastníkovi podanou žádost o účast, podaný návrh řešení a podanou nabídku;
- nehradit náklady spojené se zpracováním žádosti o účast a jiné náklady spojené s účastí v zadávacím řízení mimo uhrazení soutěžní ceny uvedené v části 5 této zadávací dokumentace;
- změny, upřesnění či doplnění parametrů projektu za podmínky dodržení § 6 ZZVZ;
- ukončit zadávací řízení po každé fázi, pokud žádný z návrhů řešení nemůže být modifikován tak, aby naplnil cíl veřejné zakázky a současně dosáhl úspěšně výsledku projektu formou aplikovaného výzkumu nebo inovace;
- kdykoliv zrušit zadávací řízení, pokud nalezené řešení nebude mít charakter projektu veřejné zakázky na služby, respektive nebude aplikovaným výzkumem nebo případně inovací;
- odeslat Výzvu k předložení dle § 122 odst. 3 ZZVZ vybranému dodavateli prostřednictvím informačního systému ISRB;
- prodloužit lhůtu pro podání nabídky nebo podání, pokud nebylo ve lhůtě žádné podání dosud doručeno;
- využít získaných informací v průběhu soutěžního dialogu tak, aby mohl upravit obecné parametry projektového rámce před návrhem řešení;
- vyzvat účastníka zadávacího řízení k objasnění, upřesnění nebo úpravě jeho nabídky řešení, úpravy parametrů i nákladů.



Zadavatel uzavře Smlouvu pouze v případě, že procesní postup dle ZZVZ vedl k výběru věcně odpovídajícího řešení projektu z oblasti aplikovaného výzkumu anebo inovací. I v případě výběru nabídky dle hodnotících kritérií, nemusí být s ohledem na specifičnost VaVa, splněna podmínka účelnosti pro poskytnutí účelové podpory například v situaci, kdy potřebnost řešení s ohledem na plynutí času zanikla nebo se jiným vlivem změnila.

Zadavatel může v rozhodnutí o výsledku zadávacího řízení stanovit podmínky, za kterých uzavře smlouvu s budoucím příjemcem podpory. Podmínky se vztahují k objasnění účelnosti uznatelných nákladů vůči nabízenému (vybranému) řešení projektu a jejich soulad se ZPVV.

V Praze dne 10. 5. 2022

Margita Pištorová

jménem poskytovatele

Příloha č. 1 – Kvalifikační dokumentace

Příloha č. 2 – Indikativní a nezávazný projektový rámec sledující účel (důvodnost) a cíl (požadované hlavní výsledky projektu) prostřednictvím zadávacího řízení