

Z á p i s
ze zasedání Vědecké rady Pedagogické fakulty UK
dne 19. 2. 2026

Přítomní členové Vědecké rady Pedagogické fakulty UK:

prof. PaedDr. S. **BENDL**, Ph.D.; doc. Mgr. S. **ELAVSKY**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **FULKOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. O. **HNÍK**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **HAUSER**, Ph.D.; doc. Mgr. et Mgr. M. **HUBÁLOVSKÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. P. **CHALUPSKÝ**, Ph.D.; prof. Mgr. D. **JANDAČKA**, Ph.D.; doc. PhDr. K. **JANČAŘÍKOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. PaedDr. A. **KUCHARSKÁ**, Ph.D.; prof. RNDr. L. **KVASZ**, DSc.; doc. PhDr. L. **KVĚTOŇOVÁ**, Ph.D.; doc. PaedDr. J. **MEDOVÁ**, Ph.D.; doc. Mgr. P. **NAJVAR**, Ph.D.; prof. PaedDr. M. **NEDĚLKA**, Dr.; doc. PaedDr. G. **PINTES**, Ph.D.; prof. PhDr. J. **POKORNÝ**, CSc.; doc. PhDr. M. **RAUDENSKÝ**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **RUSEK**, Ph.D.; prof. Mgr. P. **ŘEHÁK**, Ph.D.; doc. PhDr. I. **SMETÁČKOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. J. **STARÁ**, Ph.D.; prof. PaedDr. I. **STUHLÍKOVÁ**, CSc.; doc. RNDr. J. **STRAKOVÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. P. **ŠMEJKAL**, Ph.D.; prof. PhDr. M. **ŠMEJKALOVÁ**, Ph.D.; prof. PhDr. J. **ŠIŠKA**, Ph.D.; doc. PhDr. K. **ULIČNÁ**, Ph.D.; doc. Mgr. J. **VALA**, Ph.D.; prof. PaedDr. D. **VALACHOVÁ**, Ph.D.; prof. PhDr. MgA. F. **VANÍČEK**, Ph.D.; prof. Mgr. K. **VITÁSKOVÁ**; prof. RNDr. N. **VONDROVÁ**, Ph.D.; prof. RNDr. PhDr. H. **VOŇKOVÁ**, Ph.D. et Ph.D.; prof. PhDr. J. **ŽUPANIČ**, Ph.D.

Omluveni:

doc. PhDr. Z. **SIKOROVÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. V. **TEODORIDIS**, Ph.D.; doc. RNDr. P. **MARTINKOVÁ**, Ph.D.; prof. RNDr. I. **KALAŠ**, Ph.D.; doc. RNDr. A. **JANČAŘÍK**, Ph.D.

Čestní členové:

Přítomni: prof. RNDr. J. **NOVOTNÁ**, CSc.; prof. PhDr. S. **ŠTECH**, CSc.;

Omluveni: prof. PhDr. K. **CHARVÁTOVÁ**, CSc.; prof. PhDr. M. **TVRDÍK**, CSc.; prof. PaedDr. R. **WILDOVÁ**, CSc.;

Hosté: prof. PhDr. Vladimír **HRABAL**, CSc.; doc. PhDr. Ilona **GILLERNOVÁ**, CSc.; doc. PhDr. Isabella **PAVELKOVÁ**, CSc.; doc. Mgr. Jaroslav **ŘÍČAN**, Ph.D.; doc. PhDr. Alena **SLEZÁČKOVÁ**, Ph.D.; prof. PhDr. Lenka **ŠULOVÁ**, CSc.

Program zasedání:

1. Zahájení – Aktuální informace děkana fakulty.
2. Hlasování – Schválení členů do komisí pro státní zkoušky a státní rigorózní zkoušky.
3. Hlasování – Schválení habilitační komise PaedDr. Bc. Zdenky Šándorové, Ph.D.
4. Hlasování – Odvolání členky OR Didaktiky českého jazyka doc. PhDr. Evy Höflerové, Ph.D.
5. Hlasování – Schválení jmenování členek komisí pro SDZ a obhajoby DSP Pedagogika.
6. Habilitační řízení Mgr. Kateřiny Kubíkové, Ph.D.
7. Projednání Strategického záměru Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy na období 2026–2030
8. Různé.

Zápis průběhu zasedání VR

1. Zahájení a aktuální informace děkana

Jednání Vědecké rady zahájil děkan doc. Antonín Jančařík.

Současně sdělil termíny následujících jednání Vědecké rady, která se uskuteční 19. 3. a 21. 5. 2026. Termíny zasedání na další semestr oznámí na květnovém zasedání Vědecké rady.

Dále informoval o připravovaných oslavách 80. výročí založení Pedagogické fakulty. Členové Vědecké rady jsou na tyto akce srdečně zváni. Prvním slavnostním bodem programu bude ceremonie konaná dne 12. listopadu v Karolinu. Druhá hlavní část programu se uskuteční 10. prosince na fakultě, kde proběhne odborná část, po níž budou následovat vlastní oslavy. V tomto termínu by již fakulta měla být opět v provozu po dokončení rekonstrukce. Součástí programu bude symbolické přestřížení pásky a kolaudace prostor včetně jejich oficiálního převzetí.

Děkan dále uvedl, že fakulta aktuálně pracuje na novém strategickém plánu, který souvisí s připravovaným strategickým plánem Univerzity Karlovy a s nástupem nově zvoleného rektora. Strategický plán byl již projednán Akademickým senátem fakulty a na příštím zasedání Vědecké rady bude předložena jeho aktualizovaná verze.

2. Schválení členů do komisí pro státní zkoušky a státní rigorózní zkoušky.

- **Mgr. et Mgr. Mariia Dobrova, Ph.D. (předsedkyně komise pro SZ)**

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. et Mgr. Mariie Dobrovy, Ph.D., předsedkyně komise pro SZ v bakalářském i navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou germanistiky, romanistiky, slavistiky a lingvodidaktiky.

(Hlasování VR PedF UK: pro 34, proti 0, zdržel se 1)

- **Mgr. et Mgr. Tomáš Botlík Nuc, Ph.D. (člen komise pro SRZ)**

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. et Mgr. Tomáše Botlíka Nuce, Ph.D., členem komise pro SRZ na katedře germanistiky, romanistiky, slavistiky a lingvodidaktiky.

(Hlasování VR PedF UK: pro 35, proti 0, zdržel se 0)

- **Mgr. Aneta Fodorová (členka komise pro SZ)**

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Anety Fodorové členkou komisí pro SZ v bakalářském studiu programů garantovaných katedrou občanské výchovy a filozofie.

(Hlasování VR PedF UK: pro 30, proti 0, zdržel se 5)

- **Mgr. Viktor Hatina (člen komise pro SZ)**

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Viktora Hatiny členem komisí pro SZ v bakalářském studiu programů garantovaných katedrou občanské výchovy a filozofie.

(Hlasování VR PedF UK: pro 27, proti 0, zdržel se 6)

- **Mgr. Vít Klepárník, Ph.D. (člen komise pro SZ a SRZ)**

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Víta Klepárníka, Ph.D., členem komise pro SZ v bakalářském i navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou občanské výchovy a filozofie.

(Hlasování VR PedF UK: pro 35, proti 0, zdržel se 0)

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Víta Klepárníka, Ph.D., členem komise pro SRZ na katedře občanské výchovy a filozofie.

(Hlasování VR PedF UK: pro 35, proti 0, zdržel se 0)

- **Mgr. Iveta Pintnerová (členka komise pro SZ)**

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Ivety Pintnerové členkou komise pro SZ v bakalářském studiu programů garantovaných katedrou občanské výchovy a filozofie.

(Hlasování VR PedF UK: pro 29, proti 0, zdržel se 6)

- **Mgr. Zuzana Terry, Ph.D. (předsedkyně komise pro SZ a SRZ)**

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Zuzany Terry, Ph.D., členkou komise pro SZ v bakalářském i navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou občanské výchovy a filozofie.

(Hlasování VR PedF UK: pro 33, proti 0, zdržel se 0)

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Zuzany Terry, Ph.D., členkou komise pro SRZ na katedře občanské výchovy a filozofie.

(Hlasování VR PedF UK: pro 35, proti 0, zdržel se 0)

- **Mgr. Kateřina Machovcová, Ph.D. (členka komise pro SZ)**

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Kateřiny Machovcovou, Ph.D., členkou komise pro SZ v bakalářském i navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou psychologie.

(Hlasování VR PedF UK: pro 34, proti 0, zdržel se 0)

- **Mgr. Zuzana Korandová (členka komise pro SZ)**

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Zuzany Korandové členkou komisí pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou speciální pedagogiky pro bakalářský SP Speciální pedagogika/logopedie.

(Hlasování VR PedF UK: pro 30, proti 0, zdržel se 5)

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Zuzany Korandové členkou komise pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou speciální pedagogiky pro navazující magisterský SP Logopedie.

(Hlasování VR PedF UK: pro 31, proti 0, zdržel se 4)

- **PhDr. Marija Revická, Ph.D. (členka komise pro SZ)**

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování PhDr. Marije Revické, Ph.D., členkou komise pro SZ v bakalářském i navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou speciální pedagogiky.

(Hlasování VR PedF UK: pro 35, proti 0, zdržel se 0)

- **Mgr. Vojtěch Novák, Ph.D. (člen komise pro SZ)**

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Vojtěcha Nováka, Ph.D., členem komise pro SZ v bakalářském i navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou výtvarné výchovy.

(Hlasování VR PedF UK: pro 35, proti 0, zdržel se 0)

3. Schválení habilitační komise PaedDr. Bc. Zdenky Šándorové, Ph.D.

- prof. PhDr. Jan Šiška, Ph.D. - Katedra speciální pedagogiky, Pedagogická fakulta, Univerzita Karlova

(Hlasování VR PedF UK: pro 31, proti 0, zdržel se 1)

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování prof. PhDr. Jana Šišky, Ph.D., předsedou komise pro habilitační řízení PaedDr. Bc. Zdenky Šándorové, Ph.D.

- prof. PhDr. Karel Pančocha, Ph.D., M.Sc. - Institut výzkumu inkluzivního vzdělávání, Masarykova Univerzita

(Hlasování VR PedF UK: pro 31, proti 0, zdržel se 1)

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování prof. PhDr. Karla Pančochy, Ph.D., M.Sc., členem komise pro habilitační řízení PaedDr. Bc. Zdenky Šándorové, Ph.D.

- prof. Mgr. Kateřina Vitásková, Ph.D. - Ústav speciálněpedagogických studií, Pedagogická fakulta, Univerzita Palackého v Olomouci

(Hlasování VR PedF UK: pro 31, proti 0, zdržel se 1)

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování prof. Mgr. Kateřiny Vitáskové, Ph.D., členkou komise pro habilitační řízení PaedDr. Bc. Zdenky Šándorové, Ph.D.

- doc. PhDr. Jana Stará Ph.D. - katedra pedagogiky, Pedagogická fakulta, Univerzita Karlova

(Hlasování VR PedF UK: pro 30, proti 0, zdržel se 2)

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování doc. PhDr. Jany Staré Ph.D., členkou komise pro habilitační řízení PaedDr. Bc. Zdenky Šándorové, Ph.D.

- doc. PaedDr. Petr Franiok, Ph.D. - katedra speciální pedagogiky, Pedagogická fakulta, Ostravská univerzita

(Hlasování VR PedF UK: pro 29, proti 1, zdržel se 2)

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování doc. PaedDr. Petra Franioka, Ph.D., členem komise pro habilitační řízení PaedDr. Bc. Zdenky Šándorové, Ph.D.

4. Odvolání členky OR DSP Didaktika českého jazyka doc. PhDr. Evy Höflerové, Ph.D.

(Hlasování VR PedF UK: pro 32, proti 0, zdržel se 0)

Usnesení: Vědecká rada schválila odvolání členky oborové rady DSP Didaktika českého jazyka doc. PhDr. Evy Höflerové, Ph.D.

5. Schválení jmenování členek komisí pro SDZ a obhajoby DSP Pedagogika.

- **Mgr. Ilona Kočvarová, Ph.D.**

(Hlasování VR PedF UK: pro 26, proti 0, zdržel se 2)

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Ilony Kočvarové, Ph.D., členkou komisí pro SDZ a obhajoby DSP Pedagogika.

- **Mgr. Yvona Kostecká, Ph.D.**

(Hlasování VR PedF UK: pro 26, proti 0, zdržel se 2)

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování Mgr. Yvony Kostecké, Ph.D., členkou komisí pro SDZ a obhajoby DSP Pedagogika.

6. Habilitační řízení Mgr. Kateřiny Kubíkové, Ph.D.

VSTUPNÍ A IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČE
Jméno, příjmení, tituly uchazeče
Mgr. Kateřina Kubíková, Ph.D.
Datum a místo narození uchazeče. Dřívější příjmení uchazeče
15. 5. 1978 Rokycany
Jmenování docentem/kou pro obor
Pedagogická psychologie

HABILITAČNÍ KOMISE, HABILITAČNÍ PRÁCE A JEJÍ Oponenti
Předseda komise
prof. PhDr. Stanislav Štech, CSc. – PedF UK
Členové komise
prof. PhDr. Vladimír Hrabal, CSc. – Universität Ulm doc. PhDr. Isabella Pavelková, CSc. – MFF UK doc. Mgr. Jaroslav Říčan, Ph.D. – PedF UJEP doc. PhDr. Alena Slezáčková, Ph.D. – LF MUNI
Oponenti habilitační práce
prof. PhDr. Karel Paulík, CSc. – FF OU prof. PhDr. Lenka Šulová, CSc. – PVŠPS doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc. – FF UK
Název habilitační práce
Strach a učení

Děkan přivítal předsedu habilitační komise, její členy a oponenty. Proděkan pro vědu představil uchazečku a požádal předsedu habilitační komise prof. PhDr. Stanislava Štecha, CSc., aby přednesl stanovisko habilitační komise.

Prof. Štech seznámil vědeckou radu se základními údaji o uchazečce a prezentoval její pedagogickou, vědeckovýzkumnou a publikační činnost. Dále představil stanovisko habilitační komise: komise na svém zasedání dne 9. 2. 2026 doporučila pokračovat v habilitačním řízení před vědeckou radou PedF UK (*hlasování komise – počet přítomných: 4, pro: 4, proti: 0, zdržel se: 0*). Následně předseda komise přednesl stěžejní body a závěry z posudků oponentů prof. PhDr. Karla Paulíka, CSc., prof. PhDr. Lenky Šulové, CSc., a doc. PhDr. Ilony Gillernové, CSc.

Proděkan dále vyzval uchazečku, aby přednesla svoji habilitační přednášku.

Mgr. Kateřina Kubíková, Ph.D., přednesla přednášku na téma Strach a učení.

Po přednesení posudků vyzval proděkan uchazečku, aby na ně reagovala. Uchazečka dotazy oponentů zodpověděla. Následně proběhla diskuse členů vědecké rady a hostů s uchazečkou.

Děkan se dotázal na způsob, jakým uchazečka pracuje s pojmy *strach* a *úzkost*, které v různých kontextech používá odlišně, a požádal o vysvětlení jejich významového rozlišení.

Uchazečka uvedla, že v anglickém odborném kontextu jsou tyto pojmy často chápány jako synonyma, avšak v její práci s nimi zachází funkčně. Strach popisuje jako základní emoci, zatímco úzkost chápe spíše jako koncept či konstrukt, který se projevuje v konkrétních situacích opakovaně, například formou emočních vzorců či rutin.

Doc. Hauser se dotázal, zda je možné stanovit přibližný podíl žáků označovaných jako úzkostní, zda je v tomto ohledu patrný nějaký vývojový trend a jaký dopad má sociokulturní rozměr úzkosti na školní prostředí.

Uchazečka uvedla, že podle výzkumů zaměřených na středoškolské a vysokoškolské studenty se podíl tzv. rizikových studentů dlouhodobě pohybuje přibližně kolem 30 %. Jde o skupinu, u níž existuje vyšší pravděpodobnost studijní neúspěšnosti nebo předčasného odchodu ze studia. Dosavadní data podle ní naznačují spíše stabilní trend, nicméně za poslední dva roky zatím nejsou k dispozici zpracované výsledky. Pokud jde o vliv sociokulturního prostředí, připomněla, že se v jedné ze studií zabývali také školním klimatem a jeho srovnáním se zahraničními univerzitami. Poukázala na výsledky naznačující proměnlivost školního klimatu a nelze je jednoduše kvantifikovat. Významný vliv mají například žáci s odlišným mateřským jazykem, ale i další faktory, jako je složení třídy, pedagogický přístup učitele či širší kontext školy. Podle uchazečky je proto nutné tato témata zkoumat komplexněji a v souvislostech.

Doc. Fulková otevřela otázku významu konceptu *emoční připoutanosti k místu* ve vztahu ke strachu z učení a k sociokulturní situaci jedince, s odkazem na příklad sociálně vyloučených lokalit.

Uchazečka uvedla, že se v této souvislosti zabývá také vzděláváním dětí s odlišným mateřským jazykem a rozvojem interkulturních kompetencí. Zdůraznila, že jejich výzkumný zájem směřuje k analýze souvislostí mezi místem, kontinuitou strachu a školní neúspěšností v sociálně vyloučených lokalitách, kde se neúspěšnost na základní škole pohybuje až kolem 20 %. Cílem je podle ní porozumět příčinám těchto jevů a vztahu mezi prostředím a strachem z učení.

Doc. Smetáčková se dotázala, jaké faktory ovlivňují interpretaci učitelské zpětné vazby ze strany žáků a jak může taková interpretace vést ke vzniku strachu jako emoční reakce.

Uchazečka odkázala na jeden ze svých prvních výzkumů, který ukázal na klíčovou roli vztahových norem. Zdůraznila, že individuálně utvářená vztahová norma funguje jako interpretační rámec, prostřednictvím něhož žáci zpětnou vazbu čtou — určité signály pak mohou být vnímány jako ohrožující, nebo naopak strach eliminovat. Podle ní s tím úzce souvisejí předchozí zkušenosti žáků s výkonovými situacemi, zejména rodinné zkušenosti s hodnocením výkonu a zvládáním zátěžových situací, které ovlivňují, jak zpětnou vazbu ve škole interpretují.

Doc. Rusek se zeptal na pasáž, v níž uchazečka zmiňuje měření hladiny kortizolu jako jedno z vodítek při identifikaci strachu. Otázka směřovala na měření hladiny hormonu ze slin.

Uchazečka potvrdila, že kortizol byl měřen ze slin.

Doc. Rusek následně vznesl dotaz, zda při výzkumu tým zvažoval i využití jiných metod měření. Nějaké méně časově náročné a invazivní techniky ve smyslu pupilmetrie nebo galvanic skin response.

Uchazečka uvedla, že v rámci výzkumu spolupracovala s VŠCHT a zvažovali rozšíření metodologického spektra. Zdůraznila však, že klíčovým hlediskem bylo minimalizovat vědomí dětí o tom, že jsou měřeny, aby nedocházelo k ovlivnění jejich přirozené reakce. Z tohoto důvodu zvolili měření hladiny kortizolu jako relativně nenápadný indikátor stresové reakce.

Prof. Kvasz se dotázal na vypovídací schopnost biochemických ukazatelů ve vztahu k vnitřnímu prožívání dítěte. Upozornil, že fyziologické reakce jsou do značné míry obecné a nepostihují individuální motivace ani osobnostní odlišnosti. Navrhl proto zvážit doplnění výzkumu o typologické či osobnostní hledisko, které by umožnilo přesnější interpretaci naměřených dat.

Uchazečka označila tuto připomínku za relevantní a vysvětlila, že výzkum byl cíleně zaměřen na srovnání dvou skupin – úzkostné a neúzkostné – a sledoval typičnost jejich reakcí. Měření hladiny kortizolu chápali nikoli jako hlavní vysvětlující nástroj, ale jako podpůrný indikátor, který měl ověřit, zda u jednotlivých skupin dochází k odlišné míře stresové aktivace. Zdůraznila, že cílem nebyla komplexní interpretace duševního světa jedince, ale porovnání reakčních vzorců mezi vymezenými skupinami.

Prof. Stuchlíková se dotázala, zda lze u středoškoláků porovnávat míru úzkostnosti a jak se tyto rozdíly projevují ve fyziologických reakcích na akutní stres, zejména v souvislosti se školním hodnocením. Zajímalo ji, do jaké míry se reakce liší podle typu úkolu a podle toho, jakou osobní hodnotu pro studenta daný učební cíl má, tedy zda jde o mechanickou činnost, či o oblast, k níž má žák silný vztah a niterný zájem.

Uchazečka uvedla, že jejich výzkumy realizované na středních školách ukazují, že strachové reakce se často neprojevují v běžném školním provozu, ale aktivují se až ve výrazně zátěžových situacích. Právě tehdy se mohou spouštět maladaptivní copingové strategie a úzkostné reakce, které se častěji objevují při vyšších výkonnostních nárocích, například při přechodu na vysokou školu. Zmínila také, že se v těchto situacích mohou objevovat vyhýbavé strategie, včetně prokrastinace.

Prof. Stuchlíková následně doplnila otázku o to, jak se do strachové reakce promítá způsob, jakým student interpretuje výkonovou situaci. Upozornila, že jinak může situaci vnímat tehdy, pokud má pocit externí kontroly či hodnocení ze strany školy, a jinak tehdy, pokud usiluje o skutečnou zpětnou vazbu ke svému učení.

Uchazečka v reakci uvedla, že klíčovým vstupním bodem je způsob, jakým je školní situace rámována prostřednictvím hodnoticích mechanismů. Zdůraznila, že právě systém incentive, nastavovaný formami hodnocení, zásadně ovlivňuje interpretaci školního výkonu a následně i emoční reakce studentů.

Prof. Novotná doporučila uchazečce, aby se podrobněji seznámila se souvislostmi mezi představenými výzkumy a teorií didaktického kontraktu, jak jej formuluje významný francouzský didaktik Guy Brousseau.

Doc. Šmejkal se dále dotázal na způsob a frekvenci stanovení kortizolu v průběhu experimentu, zejména s ohledem na eliminaci přirozených denních výkyvů jeho koncentrace. Zajímal se také o to, zda postup odběru mohl ovlivnit chování či prožívání zkoumaných žáků a studentů.

Uchazečka uvedla, že odběry kortizolu probíhaly pětkrát během dne: při příchodu do školy, na začátku hodiny, na začátku testu, na konci testu a na konci hodiny. Popsala, že žáci pracovali samostatně se sterilní vatičkou, kterou krátce ponechali v ústech; vzorky bylo nutné okamžitě zamrazit a následně předat k analýze na VŠCHT. Uvedla, že odběry byly nejprve natrénovány, a poté probíhaly pod dohledem učitelů, přičemž děti si vzorky zpracovávaly samostatně, aby byl zásah do jejich přirozeného chování co nejmenší.

Výsledky hlasování v neveřejné části zasedání VR PedF UK

Stav hlasování	
Počet členů VR PedF UK celkem	40
Počet přítomných členů VR PedF UK	34
Počet kladných hlasů	16
Počet záporných hlasů	9
Zdrželi se	9
Počet neplatných hlasů	0

Usnesení: Vědecká rada Pedagogické fakulty v souladu s výsledkem tajného hlasování, tímto zastavila habilitační řízení Mgr. Kateřiny Kubíkové, Ph.D.

7. Strategický záměr fakulty na roky 2026–2030.

Usnesení: Vědecká rada projednala strategický záměr fakulty na roky 2026–2030.

Děkan uvedl, že posledním bodem programu je projednání *Strategického záměru Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy na roky 2026–2030*. Zdůraznil, že dokument obsahuje vizi a poslání fakulty a stanovuje její hlavní cíle pro dané období.

Prof. Vondrová konstatovala, že Akademický senát fakulty měl možnost se s dokumentem předem seznámit. Uvedla, že senát vznesl pouze několik dílčích dotazů a nepředložil žádné formální připomínky.

Doc. Smetáčková vyjádřila podporu předloženému záměru, avšak položila tři otázky k bodům, které považuje za problematické.

Za prvé upozornila, že dokument velmi akcentuje orientaci na praxi, ale pojem *teorie* se v něm objevuje minimálně. Podle ní by strategický dokument měl přispět k proměně diskurzu, který teoretickým východiskům často přisuzuje nižší hodnotu, a měl by jasně deklarovat význam teoretického porozumění oboru.

Za druhé se dotázala, zda část věnovaná rozvoji kompetencí vyučujících zahrnuje také podporu vzájemného sjednocování oborových perspektiv. Zdůraznila, že studenti se setkávají s mnoha

obory, jejichž přístupy se liší, a fakulta podle ní málo systematicky pracuje na jejich vzájemném provazování. Podle ní by dokument měl posílit podporu práce uvnitř pedagogického sboru. Za třetí vznesla dotaz k mikrocertifikátům. Požádala o upřesnění, zda formulace o „flexibilní profesní kvalifikaci“ znamená, že by si studující mohli skládat vlastní studijní program z jednotlivých kurzů. Uvedla, že má s takovým pojetím zásadní výhrady.

Děkan reagoval tím, že i když dokument nepracuje často s pojmem *teorie*, je postaven na zásadě, že pedagogická praxe musí být *evidence-based*, tedy vycházející z teoretických poznatků a výzkumných dat, nikoli z individuálních či nahodilých zkušeností. Toto propojení teorie a praxe podle něj dokument jednoznačně podporuje.

K otázce rozvoje vyučujících uvedl, že podpora práce „zevnitř“ a budování akademického prostředí je skutečně obtížně převoditelné do konkrétních indikátorů, ale je důležitou ambicí fakulty. Zdůraznil, že požadavky, které klademe na absolventy, musí být zároveň naplňovány i samotnými vyučujícími. Fakulta bude hledat cesty, jak posílit mezioborové diskuse, a to i přes omezené prostorové možnosti fakulty.

K tématu mikrocertifikátů uvedl, že otevřenost studia je míněna především směrem k širší veřejnosti. Mikrocertifikáty mají umožnit nabídnout jednotlivé kurzy i jiným cílovým skupinám, například zahraničním zaměstnancům či zájemcům o specifické oblasti českého vzdělávacího či kulturního prostředí. Nejedná se o koncept, který by měl umožnit „skládání“ celého studijního programu z jednotlivých kurzů.

Doc. Fulková uvedla, že by považovala za vhodné pracovat v dokumentu s pojmy *interdisciplinarita* a *rozvoj jejího potenciálu*. Dále navrhla doplnit termíny, jako je *aplikovaný výzkum* či *teorie výzkumu s pedagogickými implikacemi*, které jsou v odborném prostředí běžně užívány a poskytují jasnější ukotvení fakulty v rámci výzkumně orientovaných institucí.

Doc. Najvar navrhl zvážit také použití termínu *transdisciplinarita*, jelikož řada oborů dnes společně zkoumá sdílené problémy. Uvedl, že současné užívání pojmu *nadoborovost* se pohybuje mezi interdisciplinárním a transdisciplinárním přístupem a že strategický dokument by měl jasně vymezit, k jakému pojetí se fakulta hlásí. Zároveň se přihlásil k připomínce doc. Smetáčkové a uvedl, že formulace týkající se mikro-certifikátů může být interpretována odlišně. Upozornil, že v některých koncepcích se mikro-certifikáty prezentují jako prostředek budování budoucích profesních kvalifikací, a doporučil znění v dokumentu zpřesnit, aby nedocházelo k nejasnostem o cíli jejich zavádění.

Děkan reagoval s tím, že je obtížné přesně formulovat některé části strategického dokumentu v situaci, kdy není znám legislativní plán vlády pro nadcházející období. Uvedl, že se očekává zpřesnění v průběhu února, zejména ve vztahu ke kariéernímu řádu učitelů a standardu učitelské profese. Vysvětlil, že fakulta vnímá mikro-certifikáty jako možný nástroj pro rozvoj kvalifikace, a že jejich budoucí uplatnění bude záviset také na připravovaných legislativních změnách. Dodal, že evropský prostor pracuje se dvěma možnými modely — buď jako s formou celoživotního vzdělávání, nebo jako s komponentou, která by v budoucnu mohla vstupovat do formálního vysokoškolského studia. Uvedl, že otázka dalšího směřování je částečně i věcí celouniverzitní politiky a vyzval prof. Nedělku k doplnění.

Prof. Nedělka uvedl, že hlavním problémem je omezený vliv univerzit na legislativní proces. Zdůraznil, že je třeba usilovat společně s MŠMT o to, aby byly mikro-certifikáty legislativně

ukotveny. Uvedl, že cílem není nahrazovat pregraduální studium ani vytvářet programy složené výhradně z volně poskládaných kurzů. Naopak považuje mikro-certifikáty za potenciálně významný nástroj zejména v pregraduálním vzdělávání a pro podporu profesního rozvoje osob, které by z nich mohly získat kariérní či kvalifikační přínos.

Doc. Elavsky vznesla dotaz k formulaci indikátorů v dokumentu. Uvedla, že rozumí snaze vyhnout se ryze kvantitativním ukazatelům, nicméně bude fakulta schopna zpětně vyhodnotit, do jaké míry byly stanovené cíle naplněny. Sdílela vlastní zkušenost, že na její domovské univerzitě se s podobným problémem rovněž potýkali.


Děkan uvedl, že významným přínosem vědecké rady je její složení napříč fakultami a univerzitami. Konstatoval, že ho zaujala praxe Ostravské univerzity, která transparentně pracuje s přesně definovanými indikátory a nebojí se při vyhodnocování strategického záměru uvádět např. 80–90% naplnění jako úspěch. Uvedl, že indikátory PedF UK byly diskutovány v kolegiu. Většina z nich je ověřitelná, byť jen malá část je formulována číselně. Příklad uvedl na indikátoru „provozování Klinické školy“, který je splnitelný pouze tehdy, pokud bude škola skutečně fungovat. Některé cíle jsou vyjádřeny kvantitativně (např. zdvojnásobení externích prostředků na vědu), jiné jsou vztaženy k očekávanému trendu. Zdůraznil, že mezi skrytými, avšak výrazně náročnými indikátory je i závazek splnit podmínky fondu P pro podporu učitelských profesí, který v praxi znamená zvýšení počtu studujících přibližně o 25 %.

Prof. Jandačka podpořil stanovisko děkana a zdůraznil, že strategický záměr představuje především pětileté nasměrování fakulty. Upozornil, že v českém prostředí je dynamické zejména financování vysokých škol a nelze spolehlivě predikovat situaci ani na půl roku dopředu, natož v horizontu pěti let. Uvedl, že testovatelné cíle se proto vytvářejí velmi obtížně. Podle něj by však fakulta měla zůstat v cílech ambiciózní, i s vědomím, že některých nemusí být dosaženo; dosažení všech cílů na 100 % by naopak naznačovalo, že ambice byly příliš nízké.

Doc. Stará uvedla, že strategický záměr považuje za zdařilý a oceňuje, že obsahuje jasně formulované hodnoty odpovídající současným společenským potřebám. Zvláště vyzdvihla důraz na společenskou odpovědnost a doplnila, že by bylo vhodné ještě výrazněji akcentovat pojem demokracie a odpovědnost za její rozvoj.

Děkan konstatoval, že návrh doplnit téma demokracie je podnětný a mohl by být vhodně zařazen do části věnované poslání fakulty.

V Praze dne 10. 4. 2026


doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.
děkan PedF UK