

Z á p i s
ze zasedání Vědecké rady Pedagogické fakulty UK

dne 23. 10. 2025

Přítomní členové Vědecké rady Pedagogické fakulty UK:

prof. PaedDr. S. **BENDL**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **FULKOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **HAUSER**, Ph.D.; doc. Mgr. et Mgr. M. **HUBÁLOVSKÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. P. **CHALUPSKÝ**, Ph.D.; prof. Mgr. D. **JANDAČKA**, Ph.D.; doc. RNDr. A. **JANČAŘÍK**, Ph.D.; doc. PhDr. K. **JANČAŘÍKOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. PaedDr. A. **KUCHARSKÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. L. **KVĚTOŇOVÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. P. **MARTINKOVÁ**, Ph.D.; doc. Mgr. P. **NAJVAR**, Ph.D.; prof. PaedDr. M. **NEDĚLKA**, Dr.; doc. PaedDr. G. **PINTES**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **RAUDENSKÝ**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **RUSEK**, Ph.D.; prof. Mgr. P. **ŘEHÁK**, Ph.D.; doc. PhDr. I. **SMETÁČKOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. J. **STARÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. J. **STRAKOVÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. P. **ŠMEJKAL**, Ph.D.; prof. PhDr. M. **ŠMEJKALOVÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. V. **TEODORIDIS**, Ph.D.; doc. PhDr. K. **ULIČNÁ**, Ph.D.; doc. Mgr. J. **VALA**, Ph.D.; prof. PaedDr. D. **VALACHOVÁ**, Ph.D.; prof. Mgr. K. **VITÁSKOVÁ**; prof. RNDr. N. **VONDOVÁ**, Ph.D.; prof. RNDr. PhDr. H. **VOŇKOVÁ**, Ph.D. et Ph.D.; Ph.D.;

Omluveni:

doc. Mgr. S. **ELAVSKY**, Ph.D.; doc. PhDr. O. **HNÍK**, Ph.D.; prof. RNDr. I. **KALAŠ**, Ph.D.; prof. RNDr. L. **KVASZ**, DSc.; doc. PaedDr. J. **MEDOVÁ**, Ph.D.; prof. PhDr. J. **POKORNÝ**, CSc.; doc. PhDr. Z. **SIKOROVÁ**, Ph.D.; prof. PaedDr. I. **STUHLÍKOVÁ**, CSc.; prof. PhDr. J. **ŠIŠKA**, Ph.D.; prof. PhDr. MgA. F. **VANÍČEK**, Ph.D.; prof. PhDr. J. **ŽUPANIČ**, Ph.D.

Čestní členové:

Přítomni: prof. RNDr. J. **NOVOTNÁ**, CSc.; prof. PhDr. S. **ŠTECH**, CSc.;

omluveni: prof. PhDr. K. **CHARVÁTOVÁ**, CSc.; prof. PhDr. M. **TVRDÍK**, CSc.; prof. PaedDr. R. **WILDOVÁ**, CSc.;

Hosté: doc. PhDr. Martin **CHVÁL**, Ph.D.; Mgr. Libor **MAREK**, Ph.D.; doc. PaedDr. Miriam **PROKEŠOVÁ**, Ph.D.; prof. PhDr. Karel **RÝDL**, CSc.; doc. PaedDr. Jan **SLAVÍK**, CSc.

Program zasedání:

1. Zahájení – Aktuální informace děkana fakulty.
2. Hlasování – Schválení zápisu ze srpnového hlasování per rollam.
3. Hlasování – Schválení členů do komisí pro státní zkoušky a státní rigorózní zkoušky.
4. Hlasování – Schválení školitele z oboru Hudební teorie a pedagogika.
5. Hlasování – Schválení zřízení místa mimořádného profesora na Katedře germanistiky, romanistiky, slavistiky a lingvodidaktiky.
6. Habilitační řízení Mgr. Evy Klimecké, Ph.D. (přibližný začátek 10:00).
7. Diskuze o Opatření děkana: Kritéria a oborově specifické požadavky pro habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem realizované na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy.
8. Různé.

Zápis průběhu zasedání VR

1. Zahájení a aktuální informace děkana

Jednání vědecké rady zahájil děkan fakulty, který v úvodu informoval členy VR o průběhu rekonstrukce.

Dále upozornil, zejména externí členy, že budoucnost univerzity může výrazně ovlivnit nadcházející zasedání Akademického senátu, na kterém se bude volit nový rektor / nová rektorka.

Akademický senát Pedagogické fakulty rozhodl 7. října o zrušení tří kateder: Katedry germanistiky, Katedry rusistiky a Katedry francouzského jazyka a literatury. Tyto katedry byly sloučeny do nové Katedry germanistiky, romanistiky, slavistiky a lingvodidaktiky.

Děkan dále informoval o následujícím termínu VR: 20. 11. 2025

2. Schválení srpnového zápisu per rollam.

- **(Hlasování VR PedF UK: pro 28, proti 0, zdržel se 0)**

Usnesení: Vědecká rada schválila zápis z hlasování per rollam ve dnech 19. – 31. 8. 2025.

3. Schválení členů do komisí pro státní zkoušky a státní rigorózní zkoušky.

PhDr. Mgr. Jaroslav Kříž, Ph.D. MBA (předseda komise pro SZ a SRZ)

- **(Hlasování VR PedF UK: pro 27, proti 0, zdržel se 1)**

Usnesení: Vědecká rada schválila PhDr. Mgr. Jaroslava Kříže, Ph.D. MBA, předsedou komisí pro SZ v bakalářském i navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou andragogiky a managementu vzdělávání.

- **(Hlasování VR PedF UK: pro 27, proti 0, zdržel se 1)**

Usnesení: Vědecká rada schválila PhDr. Mgr. Jaroslava Kříže, Ph.D. MBA, předsedou komisí pro SRZ na katedře andragogiky a managementu vzdělávání.

PhDr. Jakub Michal, Ph.D. (člen komise pro SZ)

- **(Hlasování VR PedF UK: pro 28, proti 0, zdržel se 0)**

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování PhDr. Jakuba Michala, Ph.D., členem komisí pro SZ v bakalářském i navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou matematiky a didaktiky matematiky.

Mgr. David Zenkl, Ph.D. (člen komise pro SZ)

- **(Hlasování VR PedF UK: pro 28, proti 0, zdržel se 0)**

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. Davida Zenkla, Ph.D., členem komisí pro SZ v bakalářském i navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou matematiky a didaktiky matematiky.

Mgr. Kateřina Jůzová, Ph.D. (členka komise pro SZ)

- **(Hlasování VR PedF UK: pro 28, proti 0, zdržel se 0)**

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. Kateřinu Jůzovou, Ph.D., členkou komisí pro SZ v bakalářském i navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou matematiky a didaktiky matematiky.

4. Schválení školitele z oboru Hudební teorie a pedagogika.

Schválení jmenování PhDr. Víta Novotného, Ph.D., školitelem za obor Hudební teorie a pedagogika.

- **(Hlasování VR PedF UK: pro 24, proti 2, zdržel se 2)**

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování PhDr. Víta Novotného, Ph.D., školitelem v oboru Hudební teorie a pedagogika. Jedná se o perspektivního akademického pracovníka do 5 let od absolvování doktorského studijního programu.

Děkan – nároky na školitele i doktorandy se zvyšují. Vědecká rada musí ověřit, zda uchazeč splňuje některou z výjimek uvedených ve Standardech školitele. Vzhledem k tomu, že prostředky nutné pro vedení prezenčních doktorandů jsou značné, je nezbytné, aby školitel aktivně publikoval a dovedl k tomu vést i své doktorandy. Kvalitně publikující doktorand může své katedře přinést za publikační činnost část financí zpět. Dr. Novotný má ještě tři roky na to, aby mohl přijímat nové doktorandy, vedení jejich studia může samozřejmě řádně dokončit i po této lhůtě.

5. Schválení zřízení místa mimořádného profesora na Katedře germanistiky, romanistiky, slavistiky a lingvodidaktiky.

(Hlasování VR PedF UK: pro 27, proti 1, zdržel se 0)

Usnesení: Vědecká rada schválila zřízení místa mimořádného profesora na Katedře germanistiky, romanistiky, slavistiky a lingvodidaktiky.

6. Habilitační řízení Mgr. Evy Klimecké, Ph.D.

VSTUPNÍ A IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČE
Jméno, příjmení, tituly uchazeče
Mgr. Eva Klimecká, Ph.D.
Datum a místo narození uchazeče. Dřívější příjmení uchazeče
6. 1. 1981 ve Zlíně
Jmenování docentem/kou pro obor
Pedagogika

HABILITAČNÍ KOMISE, HABILITAČNÍ PRÁCE A JEJÍ OPONENTI
Předseda komise
prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.
Členové komise
prof. PhDr. RNDr. Hana Voňková, Ph.D. doc. PhDr. Dana Kasperová, Ph.D. doc. PaedDr. Petr Urbánek, Dr. doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.
Oponenti habilitační práce
doc. PaedDr. Miriam Prokešová, Ph.D. prof. PhDr. Karel Rýdl, CSc. doc. PhDr. Martin Chvál, Ph.D.
Název habilitační práce
Nálepkování nadaných žáků – překážka i příležitost v rozvoji nadání

Děkan přivítal předsedu habilitační komise, její členy a oponenty. Následně předal vedení habilitačního řízení proděkanovi pro vědu a výzkum.

Ten představil uchazečku a požádal předsedu habilitační komise prof. PaedDr. Stanislava Bendla, Ph.D., aby přednesl stanovisko habilitační komise.

Prof. Bendl seznámil vědeckou radu se základními údaji o uchazečce a prezentoval její pedagogickou, vědeckovýzkumnou a publikační činnost. Dále představil stanovisko habilitační komise: komise na svém zasedání dne 6. 6. 2025 doporučila pokračovat v habilitačním řízení před vědeckou radou PedF UK (*hlasování komise – počet přítomných: 5, pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0*).

Proděkan dále vyzval uchazečku, aby přednesla svoji habilitační přednášku.

PaedDr. Vladimíra Hornáčková, Ph.D., přednesla přednášku na téma Nálepkování nadaných žáků – překážka i příležitost v rozvoji nadání.

Následně předseda komise přednesl stěžejní body a závěry z posudků oponentek prof. Lenky Šulové, CSc., doc. PhDr. Miluše Vítečkové, Ph.D., MBA, a prof. PhDr. Bronislavy Kasáčové, CSc.

Po přednesení posudků vyzval proděkan uchazečku, aby na ně reagovala. Uchazečka dotazy oponentů zodpověděla k jejich spokojenosti. Následně proběhla diskuse členů vědecké rady a hostů s uchazečkou.

Doc. Rusek – v oboru chemie máme s olympiádami ten problém, že za talentovaného chemického olympionika se považuje ten žák, který se naučí učivo o jeden nebo dva ročníky výš. Je to ale indikátor talentu? Je tento systém žádoucí, nebo by bylo vhodnější, aby olympiády sloužily spíše jako podpora dalšího rozvoje žáků?

Uchazečka – žáci jsou z tohoto přístupu často nešťastní. Žáci se na soutěže připravují samostatně, tento proces není koncepční. Ideální by bylo, kdyby učitelka začlenila tyto informace do samotné výuky, avšak typické je, že je oddělí od skupiny a zadá jim samostatné úkoly.

Doc. Květoňová – zajímá mne, jak jste ve výzkumu zohlednila děti s dvojí výjimečností. Na Katedře speciální pedagogiky pracujeme se studenty, kteří jsou nadaní, ale současně mají speciální potřebu, například poruchu autistického spektra. V Česku identifikace nadaných žáků často není systematizovaná, do poraden přicházejí žáci s různými problémy a může se objevovat dvojí výjimečnost, kdy je nadání spojeno se specifickou poruchou učení nebo chování.

Uchazečka – učitel má za úkol ve výuce zohlednit tuto poruchu a zároveň rozvíjet nadání žáků. Ve své práci jsem pevně vymezila kategorii nadání a rozhodla jsem se, že v rámci této publikace se problematikou žáků se SVP nebudu zabývat, protože jde o příliš široké téma.

Prof. Vondrová – zajímá mne, jaké typy nadání byly sledovány. Jelikož je mým oborem didaktika matematiky, představovala jsem si výuku matematiky, ale zajímá mne, jaké předměty jste sledovali.

Uchazečka – primárně jsem sledovala mimořádně intelektuálně nadané žáky, kteří prošli komplexní diagnostikou mimořádného intelektového nadání. Nesledovali jsme, zda jsou žáci nadaní na matematiku nebo český jazyk. Sledovali jsme je ve všech typech hodin. Původně jsem zvažovala sledovat pouze specifický typ hodin, ale nakonec jsem se rozhodla žádný typ nevyčleňovat. Na základě těchto pozorování jsem definovala kategorie učitelů, kteří nálepkují nevhodným způsobem a kteří správným. Dále jsem více pracovala s učiteli experty a sledovala, jak nálepkují tak, aby to nebylo patrné.

Prof. Vondrová – sledovala jste první, nebo druhý stupeň?

Uchazečka – oba stupně. Zjistila jsem, že není rozdíl v tom, zda se výuka koná na prvním nebo druhém stupni, situace probíhaly stejně. Až když jsem se zaměřila na expertní učitele, začala jsem sledovat spíše první stupeň. Nebylo to dáno záměrem, ale tím, že studenti z prvního stupně byli ochotnější komunikovat než časově vytížení vyučující z druhého stupně.

Doc. Hauser – velmi důležité téma, děkuji za přednášku. Dle evidence jsou dvě procenta nadaných žáků. Platí to ve všech krajích, nebo jsou rozdíly? Jak se tyto rozdíly vysvětlují?

Uchazečka – v různých krajích je od 0,5 až do 8 %. Plzeňský kraj eviduje až 10 % žáků. Bylo to proto, že tam intervenovala kolegyně a byly vyvinuty programy, kde se museli vykazovat talentovaní žáci.

Prof. Štech – nadání chápeme jako sociální konstrukt. Jsou značné rozdíly v tom, jak je škola ochotná, líná nebo přetížena. Podle toho se počty mění – jeden rok mohou mít nadaných 1,5 % a za tři roky 8 %. Je důležité, že jste pracovala s termínem „mimořádně nadaný“. Tento termín byl zaveden, aby počet nadaných nenarostl například na 40 %. Co by se pedagogicky dalo dělat? Narazila jste na to, že v roce 2010 se sledovali nominačně nadaní, tj. žáci které učitelé označili

jako nadané, a nebyla jasná kritéria. Nezáleží na postoji učitelů k odborné diagnostice? Mají severské země méně nadaných?

Uchazečka – liberální pojetí nadání znamená, že se nadání nemusí vykazovat. Existují stoupenci tohoto přístupu jako James H. Borland – Gifted Education without Gifted Children. U těchto příliš volných konceptů nadání hrozí, že systematická péče o nadané úplně zmizí. Učitelé, kteří stojí za těmito koncepty, by se měli inspirovat tradičními přístupy, osvojit si je a integrovat do moderního pohledu. Naopak zastánci tradičních přístupů by měli přijímat moderní metody, aniž by opustili základní principy. Aplikování moderních konceptů není samospásné.

Doc. Smetáčková – ráda bych se dostala k pojmu nálepkování. Je tento pojem nadužíván a ztrácí význam? Ne pokaždé, když je situace označena jako nálepkování, jde skutečně o nálepkování. Jak jste s těmito koncepty pracovala Vy? Druhý dotaz se týká vztahu k učitelským subjektivním teoriím. To, k čemu jste dospěla, je pracovat s individualitou žáka a uplatňovat maximální vnitřní diferenciaci vůči nadaným žákům. Tento princip však platí pro všechny žáky a jejich odlišnosti. Platí tato schopnost i vůči znevýhodněným žákům?

Uchazečka – když jsem prováděla výzkum, pojem byl nadužíván. Z mého průzkumu vyplývalo, že nálepkování je považováno za negativní fenomén. Výrazně se preferují kvantitativní metody. Já jsem jej vnímala jako negativní fenomén, než se mi termín začal prohlubovat. Existují výjimečné studie, které dlouhodobě sledují nadané žáky a tvrdí, že nálepkování je součástí péče o nadané. Na základě rozhovorů s učiteli jsem zjistila, že většina učitelů potřebuje mít jasně vymezený pojem nadání, což ovlivňuje jejich očekávání vůči dětem.

Doc. Slavík – nadání není ve vzduchoprázdnu. Vy jste hudebnice, ale ve Vaší přednášce jsem nezaslechl nic z Vašeho nadšení pro obor. Myslím si, že by mělo častěji zaznívat to, co je pro nadání naprosto klíčové: umím něco, co ostatní neumí. Intelektuální nadání je často spojené i s dalšími druhy neintelektových nadání. Nejdou oddělit, u nadaných existuje často multipotencialita a intelekt je spojen s jinými nadáními. Nadání se má specifikovat vzhledem k nabídce, jakou jim mohu dát. Je to jiné na ZŠ vs. na gymnáziu.

Uchazečka – náš systém vymezuje pojem vágně, ale současně nám dává svobodu, abychom pojem uchopili podle potřeby.

Výsledky hlasování v neveřejné části zasedání VR PedF UK

Stav hlasování	
Počet členů VR PedF UK celkem	40
Počet přítomných členů VR PedF UK	29
Počet kladných hlasů	25
Počet záporných hlasů	1
Zdrželi se	3
Počet neplatných hlasů	0

Usnesení: Vědecká rada Pedagogické fakulty v souladu s výsledkem tajného hlasování, doporučila udělit Mgr. Evě Klimecké, Ph.D., vědecký titul docent v oboru Pedagogika.

7. Diskuze o podmínkách habilitačního a jmenovacího řízení.

Děkan – žádal, aby se diskuse posouvala k závěru, aby bylo možné otevřít další témata (strategický plán, standardy školitele). Vysvětloval, že účelem OPAD bylo vytvořit mechanismus, který by zastavil nekvalitní uchazeče před vstupem do komise a VR. Stávající minimum bylo příliš benevolentní a OVČ nemělo nástroje, jak podání zastavit. Cut-off score mělo pouze určit, že uchazeč může být postoupen komisi.

Doc. Rusek – shrnul dosavadní verze dokumentu a úpravy podle VR. Uvedl, že nařízení bylo kalibrováno podle výkonu excelentních akademiků. Opatření zohledňovalo obavy VR o české časopisy; v některých oborech se počítalo s publikacemi v češtině. Bylo nutné doplnit editorství monografií. Zmínil úpravy vyplynulé z poslední diskuse: posílení bodů ERIH+, zpřesnění role metrik a zvážení výjimky pro časopisy, kde byl uchazeč šéfredaktorem.

Prof. Vondrová – upozornila, že české časopisy by měly mít vyšší bodové ohodnocení. Nesouhlasila s bodováním citací. U pedagogické činnosti považovala nastavení kritérií za problematické. VR podle ní nebyla nakloněna mechanickému sčítání bodů.

Doc. Rusek – připomněl, že se o těchto bodech hlasovalo.

Děkan – uvedl, že komise body počítat nebude, to zajistí OVČ. Pokud by metriky neexistovaly, musela by komise sama podrobně odůvodňovat splnění podmínek. Přirovnal to ke standardům školitelů.

Doc. Květoňová – domnívala se, že negativní stanovisko komise automaticky zastaví řízení.

Doc. Rusek – vysvětlil, že řízení nelze zastavit a uchazeč by mohl pokračovat i s negativním stanoviskem komise i oponentů.

Prof. Štech – zdůraznil roli komise a potřebu důvěry ve výběr jejích členů. Zpochybňoval význam přesné kvantifikace pedagogické a mezinárodní činnosti – komise podle něj měla posuzovat odbornou kvalitu, ne sčítat body.

Děkan – dodal, že komise body nepočítala; pokud uchazeč nesplnil minimum, řízení se nepředalo komisi.

Doc. Hauser – ptal se na možnost kompenzací mezi sledovanými kategoriemi.

Děkan – vysvětloval, že některé kategorie kompenzovatelné byly, ale ne např. mezinárodní ohlas pedagogickou činností.

Doc. Martinková – zdůraznila potřebu poskytnout uchazečům jasná očekávání. Kritizovala nadhodnocení vedení bakalářských a magisterských prací oproti disertacím. Navrhla vytvořit vzor formuláře pro hodnocení.

Doc. Rusek – uvedl, že formulář bude dopracován až po ustálení kritérií.

Doc. Stará – podpořila opatření, ale žádala zohlednit kvalitu časopisů a obtížnost publikování v některých oborech. Připomněla, že kvalitní práce vznikají i v českých časopisech bez indexace.

Prof. Bendl – podporoval nepodkročitelné minimum, zejména u pedagogické činnosti. Popsal případy, kdy habilitovali lidé s minimální výukovou praxí. Uvedl, že komise někdy neodfiltrovala nevhodné uchazeče.

Doc. Rusek – dodal, že některé kategorie lze vykompenzovat.

Doc. Rusek – upozornil na potřebu podpory českých časopisů i publikování v impaktovaných. Fakulta podle něj musí dbát na konkurenceschopnost.

Děkan – zdůraznil, že opatření určovalo, kdo se může ucházet o HŘ/JŘ. Vadilo mu, když se před VR dostávali uchazeči, kteří nedosahali odpovídajících výsledků.

Doc. Fulková – kritizovala bodové podhodnocení monografií a kapitol v monografiích, zejména zahraniční. Publikování článku je podle ní v některých případech jednodušší než vydání kvalitní monografie.

Prof. Voňková – konstatovala, že v zahraničí se publikace nepočítají tímto způsobem. Nová pravidla by mohla znevýhodnit uchazeče z některých oborů. Chyběl jí důraz na excelenci.

Děkan – vysvětlil, že pro splnění minima by uchazeč musel doložit čtyři excelentní výsledky, což odpovídalo zahraničním standardům. Humanitní časopisy či časopisy mimo ERIH+ je možné zohlednit.

Doc. Hauser – připomněl, že v některých oborech nejsou D1 časopisy.

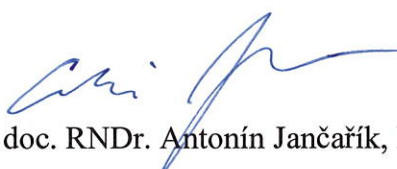
Doc. Stará – zopakovala, že tabulka měla sloužit jako kontrolní mechanismus pro OVČ. Hodnocení excelence je úkolem komise. Opatření mělo být jasným signálem pro uchazeče.

Doc. Smetáčková – uvedla, že dokument musí vyjadřovat komplexnost posuzování kvality uchazeče.

Děkan – připomněl, že předchozí opatření vyžadovalo 20–40 výsledků.

Doc. Rusek – poděkoval za diskusi a přislíbil zapracování připomínek do další verze dokumentu.

V Praze dne 24. 11. 2025


doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.
děkan PedF UK