



Z á p i s

ze zasedání Vědecké rady Pedagogické fakulty UK

dne 20. 6. 2025

Přítomní členové Vědecké rady Pedagogické fakulty UK:

prof. PaedDr. S. **BENDL**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **FULKOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **HAUSER**, Ph.D.;
doc. PhDr. O. **HNÍK**, Ph.D.; doc. Mgr. et Mgr. M. **HUBÁLOVSKÁ**, Ph.D.; doc. PhDr.
P. **CHALUPSKÝ**, Ph.D.; doc. RNDr. A. **JANČAŘÍK**, Ph.D.; doc. PhDr. K. **JANČAŘÍKOVÁ**,
Ph.D.; prof. RNDr. I. **KALAŠ**, Ph.D.; doc. PhDr. PaedDr. A. **KUCHARSKÁ**, Ph.D.; prof. RNDr.
L. **KVASZ**, DSc.; doc. PhDr. L. **KVĚTOŇOVÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. P. **MARTINKOVÁ**, Ph.D.;
doc. PaedDr. J. **MEDOVÁ**, Ph.D.; doc. Mgr. P. **NAJVAR**, Ph.D.; prof. PaedDr. M. **NEDĚLKA**, Dr.;
doc. PaedDr. G. **PINTES**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **RAUDENSKÝ**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **RUSEK**,
Ph.D.; prof. Mgr. P. **ŘEHÁK**, Ph.D.; doc. PhDr. Z. **SIKOROVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr.
I. **SMETÁČKOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. J. **STARÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. J. **STRAKOVÁ**, Ph.D.; prof.
PhDr. J. **ŠÍŠKA**, Ph.D.; doc. RNDr. P. **ŠMEJKAL**, Ph.D.; prof. PhDr. M. **ŠMEJKALOVÁ**, Ph.D.;
doc. PhDr. K. **ULIČNÁ**, Ph.D.; doc. Mgr. J. **VALA**, Ph.D.; prof. PaedDr. D. **VALACHOVÁ**, Ph.D.;
prof. RNDr. N. **VONDROVÁ**, Ph.D.; prof. RNDr. PhDr. H. **VOŇKOVÁ**, Ph.D. et Ph.D.; Ph.D.;

Omluveni:

doc. Mgr. S. **ELAVSKY**, Ph.D.; prof. Mgr. D. **JANDAČKA**, Ph.D.; prof. PhDr. J. **POKORNÝ**,
CSc.; prof. PaedDr. I. **STUHLÍKOVÁ**, CSc.; doc. RNDr. V. **TEODORIDIS**, Ph.D.; prof. PhDr.
MgA. F. **VANÍČEK**, Ph.D.; prof. Mgr. K. **VITÁSKOVÁ**; prof. PhDr. J. **ŽUPANIČ**, Ph.D.

Čestní členové:

Přítomni: prof. RNDr. J. **NOVOTNÁ**, CSc.; prof. PhDr. S. **ŠTECH**, CSc.;
prof. PaedDr. R. **WILDOVÁ**, CSc.;
omluveni: prof. PhDr. K. **CHARVÁTOVÁ**, CSc.; prof. PhDr. M. **TVRDÍK**, CSc.;

Hosté: PaedDr. Vladimíra **HORNÁČKOVÁ**, Ph.D.; prof. PaedDr. Dušan **KOSTRUB**, Ph.D.; doc.
PhDr. Miluše **VÍTEČKOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. Barbora **LOUDOVÁ STRALCZYNSKÁ**, Ph.D.;
prof. PhDr. Eva **ŠMELOVÁ**, Ph.D.; prof. Lenka **ŠULOVÁ**, CSc.



Program zasedání:

1. Zahájení – Aktuální informace děkana fakulty.
2. Hlasování – Schválení zápisu z květnového hlasování per rollam.
3. Hlasování – Schválení členky SZ z Katedry informačních technologií.
4. Hlasování – Schválení změn v předsednictví OR programu Speciální pedagogika.
5. Hlasování – Žádost o závažnou změnu rámcového studijního plánu DS.
6. Hlasování – Formální změny ve státní zkoušce Anglického jazyka se zaměřením na vzdělávání.
7. Hlasování – Schválení složení habilitační komise Mgr. Kateřiny Kubíkové, PhD.
8. Hlasování – Schválení kandidátů zpravodajů GAUK.
9. Habilitační řízení PaedDr. Vladimíry Hornáckové, Ph.D.
10. Diskuze o Opatření děkana Kritéria a oborově specifické požadavky pro habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem realizované na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy.
11. Různé.



Zápis průběhu zasedání VR

1. Zahájení a aktuální informace děkana

Jednání vědecké rady zahájil děkan fakulty, který v úvodu informoval členy VR o plánu na uzavření hlavní budovy fakulty na červenec a srpen kvůli rozsáhlé rekonstrukci.

Dále předal informaci o nově podaném spisu uchazečky o habilitační řízení Mgr. Magdaleny Novotné, Ph.D. Proběhlo jednání habilitační komise PhDr. Lenky Kollerové, Ph.D., jejíž spis byl doporučen k projednání VR fakulty. Její obhajobu očekáváme na programu v říjnovém termínu jednání VR.

Děkan informoval o následujících termínech VR:

23. 10. 2025

20. 11. 2025

2. Schválení květnového zápisu per rollam.

- **(Hlasování VR PedF UK: pro 32, proti 0, zdržel se 0)**

Usnesení: Vědecká rada schválila zápis z hlasování per rollam ve dnech 12. – 19. 5. 2025.

3. Schválení členky SZ z Katedry informačních technologií.

PaedDr. Eva Battistová

- **(Hlasování VR PedF UK: pro 26, proti 0, zdržel se 6)**

Usnesení: Vědecká rada schválila PaedDr. Evu Battistovou členkou komise pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou informačních technologií a technické výchovy.

- **(Hlasování VR PedF UK: pro 27, proti 0, zdržel se 5)**

Usnesení: Vědecká rada schválila PaedDr. Evu Battistovou členkou komise pro SZ u studijních programů Učitelství pro 1. st. ZŠ a Učitelství pro mateřské školy.

4. Schválení změn v předsednictví OR DSP Speciální pedagogika.

- **Schválení odstoupení doc. PhDr. Lei Květoňové, Ph.D.**

Usnesení: Vědecká rada schválila odstoupení doc. PhDr. Lei Květoňové, Ph.D., z role předsedkyně OR DSP Speciální pedagogika.



(Hlasování VR PedF UK: pro 31, proti 0, zdržel se 0)

- **Schválení jmenování prof. PhDr. Jana Šišky, Ph.D.**

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování prof. PhDr. Jana Šišky, Ph.D., předsedou OR DSP Speciální pedagogika.

(Hlasování VR PedF UK: pro 31, proti 0, zdržel se 0)

5. Schválení závažné změny rámcového studijního plánu.

Usnesení: Vědecká rada schválila žádost o závažnou změnu rámcového studijního plánu.

(Hlasování VR PedF UK: pro 29, proti 1, zdržel se 2)

6. Schválení formálních změn ve státní zkoušce Anglického jazyka se zaměřením na vzdělávání.

(Hlasování VR PedF UK: pro 31, proti 0, zdržel se 1)

Usnesení: Vědecká rada schválila formální změny ve státní zkoušce v programu Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání.

7. Schválení složení habilitační komise Mgr. Kateřiny Kubíkové, Ph.D.

(Hlasování VR PedF UK: pro 31, proti 0, zdržel se 1)

Usnesení: Vědecká rada schválila složení komise pro habilitační řízení Mgr. Kateřiny Kubíkové, Ph.D.

8. Schválení kandidátů zpravodajů GAUK

- **doc. PhDr. Petr Koura, Ph.D.**

(Hlasování VR PedF UK: pro 31, proti 0, zdržel se 0)

Usnesení: Vědecká rada schválila doc. PhDr. Petra Kouru, Ph.D., kandidátem na zpravodaje GA UK za obor historie, etnologie.

- **Mgr. Zbyněk Zicha, Ph.D.**

(Hlasování VR PedF UK: pro 31, proti 0, zdržel se 0)

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. Zbyňka Zichu, Ph.D., kandidátem na zpravodaje GA UK za obor teologie, filozofie a práva.



9. Habilitační řízení PaedDr. Vladimíry Hornáčkové, Ph.D.

VSTUPNÍ A IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČE
Jméno, příjmení, tituly uchazeče
PaedDr. Vladimíra Hornáčková, Ph.D. (Němečková)
Uchazečovo ORCID ID
0000-0002-7806-2012
Datum a místo narození uchazeče. Dřívější příjmení uchazeče
17. 9. 1961 Náchod
Jmenování docentem/kou pro obor
Pedagogika

HABILITAČNÍ KOMISE, HABILITAČNÍ PRÁCE A JEJÍ OPONENTI
Předseda komise
prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc., mimořádná profesorka UK – PedF, UK
Členové komise
prof. PhDr. Eva Šmelová, Ph.D. – PedF, Univerzita Palackého v Olomouci doc. PaedDr. Miluše Rašková, Ph.D. – PdF, UPOL prof. PaedDr. Dušan Kostrub, Ph.D. – PedF, Univerzita Komenského v Bratislavě doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D. – PedF, UK
Oponenti habilitační práce
prof. Lenka Šulová, CSc., – Pražská vysoká škola psychosociálních studií doc. PhDr. Miluše Vítěčková, Ph.D., MBA, – PF JČU prof. PhDr. Bronislava Kasáčová, CSc., – PedF UMB
Název habilitační práce
Tvořivá dramatika jako podpora rozvoje kreativity v předškolním vzdělávání.

Děkan přivítal předsedkyni habilitační komise, její členy a oponenty. Následně předal vedení habilitačního řízení proděkanovi pro vědu a výzkum.

Ten představil uchazečku a požádal předsedkyni habilitační komise prof. PaedDr. Radku Wildovou, CSc, aby přednesla stanovisko habilitační komise.

Prof. Wildová seznámila vědeckou radu se základními údaji o uchazečce a prezentovala její pedagogickou, vědeckovýzkumnou a publikační činnost. Dále představila stanovisko habilitační komise: komise na svém zasedání dne 6. 6. 2025 doporučila pokračovat v habilitačním řízení před vědeckou radou PedF UK (*hlasování komise – počet přítomných: 5, pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0*).

Proděkan dále vyzval uchazečku, aby přednesla svoji habilitační přednášku.

PaedDr. Vladimíra Hornáčková, Ph.D., přednesla přednášku na téma **Předškolní pedagog uplatňující tvořivou dramatikou v předškolním vzdělávání a kultura mateřské školy.**



Následně předsedkyně komise přednesla stěžejní body a závěry z posudků oponentek prof. Lenky Šulové, CSc., doc. PhDr. Miluše Vítečkové, Ph.D., MBA, a prof. PhDr. Bronislavy Kasáčové, CSc.

Po přednesení posudků vyzval proděkan uchazečku, aby na ně reagovala. Uchazečka dotazy oponentů zodpověděla k jejich spokojenosti. Následně proběhla diskuse členů vědecké rady a hostů s uchazečkou.

Prof. Novotná – přednáška byla velmi zajímavá, ale mou zkušeností je, že pokud se dál nerozvíjí děti z mateřských škol tímto směrem, zakrní to, co se naučily. Spolupracujete dál s dětmi ze základních škol?

Uchazečka - Ano, jsem si toho vědoma. Proto jsem založila vlastní mateřskou školu spojenou se ZŠ, byly pod jednou střechou, takže spolupracovaly významně. Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání tento problém řeší. Je to důležitý problém, musí se výrazně posílit spolupráci se základními školami. Bude teď na nás pedagogy a vlastně i na vzdělávání pedagogů, abychom podnítili u pedagogů ze základních škol zájem o mateřské školy a jejich přístupy.

Prof. Kalaš – znáte autory/pedagogy, kteří se věnují tvořivé didaktice na druhém stupni?

Uchazečka – znám autory, kteří se tomu na některých fakultách věnují, ale celoplošně se o to tolik nezajímají. Je to obtížné a v této oblasti se dělají spíše malé kroky.

Prof. Vondrová – zaujal mne test s fazolí, protože jej neznám a přemýšlela jsem, jak bych jej vyplnila já. Mne zajímá, jakým způsobem je to zadáváno. Proč je zajímavější a atypičtější považováno za lepší? Protože třeba v matematice si nedovedu představit, jakým způsobem bych toto posuzovala/zadávala a dívala se poté, kdo vytvořil nejméně typickou/zajímavou rovnici.

Uchazečka – je to zadáváno přesně dle metodiky. Je řečeno: „nalepte fazoli na papír a vytvořte obrázek.“ Jak to děti pojmu, je zcela na nich. Respondenty samozřejmě ovlivňuje také prostředí.

Doc. Straková – mne zaujala longitudinální studie, jelikož pedagogických studií tohoto typu nemáme hodně a mají velký potenciál. Zajímá mne, jak jste vybírali mateřské školy pro tuto studii, jakým



způsobem jste prováděli měření a jakým způsobem jste zpracovávali výsledky, jelikož o tom bylo v prezentaci málo.

Uchazečka – respondenty byli buď studenti našeho studia, nebo ti, se kterými jsem přicházela do kontaktu v rámci svých seminářů. Vyplnili na začátku dotazník, kde se zdůrazňovalo, že se vyplňuje současný stav a očekávaný stav. Krytí, které je na škále přesně obodované vede k statistickému vyhodnocení.

Doc. Fulková – zaujala mne Vaše zkušenost v anglickém prostředí, protože dramatická výchova je tam tradiční součástí předškolní výuky a běžnou součástí budování kognitivních struktur. V ČR se vede projekt Creative Partnership s Anglií. Fungovalo to na základě zvaní umělců do škol a vytvářeli logicky provázané programy a spolupracující týmy. Zajímá mne, jestli s tímto programem nemáte zkušenost.

Uchazečka – S Johnem Williamsem jsme se zaměřovali na respondenty z okrajových kulturních skupin a nepřivedli jsme to ke Creative Partnership, protože měření v oblasti kreativní pedagogiky je velmi náročné. Ráda se s Vámi ohledně tohoto tématu spojím.

Doc. Rusek – rozdíly, o kterých jste mluvila, jste prezentovala jako statisticky významné, přestože jsme neviděli žádné hodnoty nebo hvězdičky, značení statistické významnosti, na které jsme zvyklí. Jsme vytrénovaní vládními představiteli, abychom nevěřili, že větší sloupečky jsou automaticky lepší hodnoty. Chtěl bych Vás tedy poprosit, jestli byste mohla okomentovat statistickou stránku srovnání výsledků.

Uchazečka – podrobnosti mám ve své publikaci zpracované, ale bylo mi řečeno, že přednáška má být zajímavá a krátká, přesné grafy tedy najdete v mé publikaci.

Prof. Sikorová – oceňuji hlavně experimentální design výzkumu, který v našem oboru není příliš častý. Můj dotaz směřuje k těmto rozdílům. Tento typ výzkumu by měl pracovat se srovnatelnými vzorky. Jak jste s těmito vzorky pracovala, aby byly srovnatelné? Na základě kterých dat jste identifikovala problematické okruhy.



Uchazečka – výzkumný soubor byl 260 respondentů. Tolik jich bylo na začátku šetření a ty jsem měla i v dalších šetřeních. Poté v dalších letech přibýlo respondentů. Využila jsem je také v šetření k tvořivé dramatice. Další odpovědí je, že jsme porovnávali současný stav a očekávaný stav na základě dotazníkového šetření. Využilo se dotazníkového šetření a následné statistické zpracování dat přineslo výsledky.

Výsledky hlasování v neveřejné části zasedání VR PedF UK

Stav hlasování	
Počet členů VR PedF UK celkem	40
Počet přítomných členů VR PedF UK	32
Počet kladných hlasů	14
Počet záporných hlasů	7
Zdrželi se	11
Počet neplatných hlasů	0

Usnesení vědecké rady: Vědecká rada Pedagogické fakulty, v souladu s výsledkem tajného hlasování, nedoporučuje udělit PaedDr. Vladimíře Hornáčkové, Ph.D., vědecký titul docent v oboru Pedagogika. **Habilitační řízení bylo tímto zastaveno.**

10.Diskuze o podmínkách habilitačního a jmenovacího řízení.

Děkan uvedl, že hlavní práci na návrhu nařízení odvedl proděkan Rusek a pracovní skupina, ačkoliv odpovědnost nese on sám. Zdůraznil, že již jako proděkan podporoval budování oborových didaktik, což je dlouhodobý proces. Vzhledem k aktuální situaci považoval za vhodnější neotvírat nové DSP, ale integrovat stávající, např. formou širšího oboru Didaktika přírodovědných předmětů namísto samostatné Didaktiky chemie. Plánoval otevřít diskuzi k návrhu nařízení a případně provést orientační hlasování. Uvedl, že je třeba blíže definovat habilitační práce typu soubor článků a stanovit kontrolní kategorie pro OVČ (publikační činnost, pedagogická činnost, ohlas odborné veřejnosti), přičemž OVČ nemá posuzovat kvalitu, ale pouze úplnost.



Doc. Rusek uvedl, že reakce na návrh byly rozporuplné – část akademiků žádala zmírnění pravidel, jiní zpřísnění. Návrh vycházel z opatření rektorky a z dokumentů FF a FSV. Současná verze vznikla jako třetí v pořadí a obsahuje i úpravy dle podnětů děkana.

Prof. Štech vyjádřil obavu z přílišné kvantifikace a metrik. Podle něj by kvalitu neměla nahrazovat kvantita a varoval před „toxickou tyranií metrik“. Upozornil na častou absenci hlubší práce u habilitačních souborů článků oproti monografiím. Zdůraznil význam odborného slovníku a posílení role komise.

Prof. Bendl podpořil Štechovy výhrady. Upozornil na nesoulad mezi deklarovaným cílem dokumentu a jeho podobou. Kritizoval přeceňování cizojazyčných publikací a podceňování pedagogické činnosti.

Prof. Nedělka upozornil na různorodost oborů napříč univerzitou a nutnost zohlednit tuto rozmanitost. Kritizoval výlučnost WoS a neaplikovatelnost mezinárodních metrik v některých oborech. Podpořil posílení kompetencí komisí.

Děkan poukázal na případy, kdy VR neschválila habilitační řízení navzdory doporučení komise, a vyzval k debatě o rolích VR a komisí.

Prof. Vondrová zpochybnila bodování pedagogické činnosti a kritizovala exkluzivitu angličtiny. Navrhla bodování i českých časopisů.

Prof. Šiška podpořil důvěru v práci komisí a upozornil, že VR nemůže suplovat jejich odbornost. Podpořil kvantitativní tabulku, ale s důrazem na potřebu variantních řešení pro různé obory.

Doc. Stará podpořila kvantifikaci, která komisi umožní oporu v objektivních kritériích.

Děkan vyzval k ujasnění, jaký přístup chce VR zaujmout – procedurální, nebo koncepční. Upozornil na různorodé publikační profily uchazečů a potřebu pravidel, která nebudou nikoho zbytečně vylučovat.

Prof. Štech navrhl, aby předseda komise při jejím schvalování představil záměr a důvody výběru členů.



Doc. Uličná ocenila návrh jako mozaiku, která umožňuje různorodost. Navrhla doplnění bodování českých časopisů.

Doc. Hník zdůraznil nutnost maximální vstřícnosti k oborům s omezenou impaktovanou produkcí. Kompetence by podle něj měla zůstat v rukou komisí.

Prof. Nedělka varoval před příliš nízkým prahem, ale podpořil flexibilní mozaikové pojetí.

Doc. Fulková podpořila rozšíření publikačních kritérií o výstavy a návrh, aby se z RUV přebíraly výstupy do publikací. Navrhla používat nástroj ZENODO.

Doc. Kucharská upozornila na riziko zániku českých pedagogických časopisů a potřebu jejich podpory. Kritizovala neschopnost uchazečů prezentovat a reagovat na otázky.

Doc. Straková podpořila záměr stanovit minimální kritéria a posílit roli komisí.

Doc. Smetáčková zdůraznila důležitost podpory české vědecké kultury a navrhla zakotvit důraz na kvalitu do preambule dokumentu.

Prof. Voňková upozornila na riziko formálních habilitačních souborů bez hlubší práce. Navrhla požadavek minimálně 15 stran úvodu a závěru, důraz na metodologii a přínos. Uvedla vlastní zkušenost s významnou produkcí, a zároveň podporu českých odborných textů kvůli udržení terminologie. Nesouhlasila s rovností podílu u publikací s různým počtem autorů.

Prof. Kvasz kritizoval nízké bodové ohodnocení prestižních monografií.

Doc. Hník navrhl zvýšit hodnocení českých monografií.

Prof. Štech informoval, že se připravuje hodnocení dle centilů, a zmínil alternativní přístupy v jiných zemích. Varoval před ignorací kvalitních publikací v češtině.

Prof. Voňková položila otázku, kdo bude kontrolovat citace.

Děkan odpověděl, že OVČ bude pouze ověřovat splnění minima; kvalitu posoudí komise.



Prof. Kvasz upozornil na případy, kdy osobní situace (např. péče o děti) znemožňuje zahraniční stáž, a vyzval k větší vstřícnosti.

Děkan upřesnil, že nařízení umožňuje nahradit stáž jinou formou zahraniční spolupráce.

Prof. Štech navrhl zavést zvyklost, aby uchazeč předkládal VR tři témata habilitační přednášky, z nichž si VR vybírá.

Děkan ukončil debatu a popřál členům VR pěkné letní měsíce.

V Praze dne 6. 8. 2025


doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.
děkan PedF UK