



Z á p i s

ze zasedání Vědecké rady Pedagogické fakulty UK

dne 17. 4. 2025

Přítomní členové Vědecké rady Pedagogické fakulty UK:

prof. PaedDr. S. **BENDL**, Ph.D.; doc. Mgr. S. **ELAVSKÝ**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **FULKOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **HAUSER**, Ph.D.; doc. Mgr. et Mgr. M. **HUBÁLOVSKÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. P. **CHALUPSKÝ**, Ph.D.; doc. RNDr. A. **JANČAŘÍK**, Ph.D.; doc. PhDr. K. **JANČAŘÍKOVÁ**, Ph.D.; prof. RNDr. I. **KALAŠ**, Ph.D.; doc. PhDr. PaedDr. A. **KUCHARSKÁ**, Ph.D.; prof. RNDr. L. **KVASZ**, DSc.; doc. PhDr. L. **KVĚTOŇOVÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. P. **MARTINKOVÁ**, Ph.D.; doc. PaedDr. J. **MEDOVÁ**, Ph.D.; doc. Mgr. P. **NAJVAR**, Ph.D.; prof. PaedDr. M. **NEDĚLKA**, Dr.; doc. PaedDr. G. **PINTES**, Ph.D.; prof. PhDr. J. **POKORNÝ**, CSc.; doc. PhDr. M. **RAUDENSKÝ**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **RUSEK**, Ph.D.; doc. PhDr. Z. **SIKOROVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. I. **SMETÁČKOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. J. **STARÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. J. **STRAKOVÁ**, Ph.D.; prof. PaedDr. I. **STUHLÍKOVÁ**, CSc.; doc. RNDr. P. **ŠMEJKAL**, Ph.D.; prof. PhDr. M. **ŠMEJKALOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. K. **ULIČNÁ**, Ph.D.; prof. PaedDr. D. **VALACHOVÁ**, Ph.D.; prof. Mgr. K. **VITÁSKOVÁ**; prof. RNDr. N. **VONDROVÁ**, Ph.D.; prof. RNDr. PhDr. H. **VOŇKOVÁ**, Ph.D. et Ph.D.; Ph.D.;

Omluveni:

doc. PhDr. O. **HNÍK**, Ph.D.; prof. Mgr. D. **JANDAČKA**, Ph.D.; prof. Mgr. P. **ŘEHÁK**, Ph.D.; prof. PhDr. J. **ŠÍŠKA**, Ph.D.; doc. RNDr. V. **TEODORIDIS**, Ph.D.; doc. Mgr. J. **VALA**, Ph.D.; prof. PhDr. MgA. F. **VANÍČEK**, Ph.D.; prof. PhDr. J. **ŽUPANIČ**, Ph.D.

Čestní členové:

Přítomni: prof. PhDr. S. **ŠTECH**, CSc.; prof. RNDr. J. **NOVOTNÁ**, CSc.

omluveni: prof. PhDr. K. **CHARVÁTOVÁ**, CSc.; prof. PhDr. M. **TVRDÍK**, CSc.; prof. PaedDr. R. **WILDOVÁ**, CSc.

Hosté: prof. PhDr. P. **CAKIRPALOGLU**, DrSc.; doc. Mgr. L. **LACINOVÁ**, Ph.D.; prof. PaedDr. M. **MÁČAJOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. D. **PROVÁZKOVÁ STOLINSKÁ**, Ph.D.; prof. PhDr. E. **ŠMELOVÁ**, Ph.D.; doc. Mgr. J. **ZOUNEK**, Ph.D.;



Program zasedání:

1. Zahájení – Aktuální informace děkana fakulty.
2. Hlasování – Schválení nových členů komise pro SZ a SRZ.
3. Hlasování – Opětovné schválení členů komisí pro SZ a SRZ.
4. Hlasování – Schválení členky komisí SDZ u programu Pedagogika/Education.
5. Hlasování – Schválení změn členství v OR programu Historie ve veřejném prostoru.
6. Habilitační řízení PhDr. Barbory Loudové Stralczyňské, Ph.D. (přibližný začátek 10:00).
7. Habilitační řízení Mgr. Kateřiny Lukavské, Ph.D. (přibližný začátek 11:45).
8. Diskuze o podmínkách habilitačního a jmenovacího řízení.
9. Různé.



Zápis průběhu zasedání VR

1. Zahájení a aktuální informace děkana

Jednání vědecké rady zahájil děkan fakulty, který v úvodu informoval o aktuálních tématech na Univerzitě Karlově, zejména o přípravách strategického plánu na následující pětileté období. Uvedl, že předpokládá návaznou tvorbu obdobného dokumentu i pro Pedagogickou fakultu a plánované zapojení vědecké rady do této diskuse.

Dále informoval o probíhající rekonstrukci fakulty, která aktuálně postupuje směrem od Vladislavovy ulice. Upozornil, že nedávné rušení během předchozího jednání nebylo způsobeno stavební činností, ale testováním elektronické komunikace v přilehlých prostorách. Vyjádřil naději, že se podobné narušení nebude opakovat.

2. Schválení členů komise pro SZ a SRZ.

Mgr. MgA. Eva Navrátilová, Ph.D. (členka komise pro SZ)

- **(Hlasování VR PedF UK: pro 30, proti 0, zdržel se 0)**

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. MgA. Evu Navrátilovou, Ph.D., členkou komise pro SZ v bakalářském a navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou české literatury.

- **(Hlasování VR PedF UK: pro 29, proti 0, zdržel se 0)**

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. MgA. Evu Navrátilovou, Ph.D., členkou komise pro SZ v magisterském studiu programu Učitelství pro 1. st. ZŠ.

Mgr. Eva Hocká (členka komise pro SZ)

- **(Hlasování VR PedF UK: pro 20, proti 2, zdržel se 7)**

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. Evu Hockou členkou komise pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou dějin a didaktiky dějepisu.

PhDr. Martina Indrová, Ph.D. (členka komise pro SRZ)

- **(Hlasování VR PedF UK: pro 29, proti 0, zdržel se 0)**

Usnesení: Vědecká rada schválila PhDr. Martinu Indrovou, Ph.D., členkou komise pro SRZ na katedře dějin a didaktiky dějepisu.

- **MgA. Libor Nováček, (člen komise pro SZ)**

(Hlasování VR PedF UK: pro 22, proti 3, zdržel se 5)

Usnesení: Vědecká rada schválila MgA. Libora Nováčka členem komise pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou hudební výchovy.

- **PhDr. Gabriela Knapová, Ph.D. (členka komise pro SZ)**

(Hlasování VR PedF UK: pro 30, proti 0, zdržel se 0)

Usnesení: Vědecká rada schválila PhDr. Gabrielu Knapovou, Ph.D., členkou komise pro SZ



v bakalářském a navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou matematiky a didaktiky matematiky.

PhDr. PaedDr. Ing. Jan Tirpák, Ph.D. et Ph.D., MBA (předseda komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 29, proti 0, zdržel se 1*)

Usnesení: Vědecká rada schválila PhDr. PaedDr. Ing. Jana Tirpáka, Ph.D. et Ph.D., MBA, předsedou komise pro SZ v bakalářském a navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou speciální pedagogiky.

MgA. Jan Pfeiffer, Ph.D. (předseda komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 29, proti 0, zdržel se 1*)

Usnesení: Vědecká rada schválila MgA. Jana Pfeiffera, Ph.D., předsedou komise pro SZ v bakalářském a navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou speciální pedagogiky.

PhDr. Petr Goldmann (člen komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 25, proti 2, zdržel se 3*)

Usnesení: Vědecká rada schválila PhDr. Petra Goldmanna členem komise pro SZ v bakalářském a navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou psychologie.

3. Opětovné schválení členů komise pro SZ a SRZ, kteří byli schváleni dříve než před 10 lety na dobu neurčitou.

Mgr. Ivana Jančovičová (externí členka komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 23, proti 2, zdržel se 5*)

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. Ivanu Jančovičovou externí členkou komise pro SZ v bakalářském studiu programu garantovaném katedrou anglického jazyka a literatury.

Bernadette Higgins, M. A. (členka komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 27, proti 0, zdržel se 3*)

Usnesení: Vědecká rada schválila Bernadette Higgins, M.A., členkou komise pro SZ v bakalářském studiu programu garantovaném katedrou anglického jazyka a literatury.

Mgr. Barbora Müller-Dočkalová (externí členka komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 24, proti 1, zdržel se 5*)

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. Barboru Müller-Dočkalovou členkou komise pro SZ v bakalářském studiu programu garantovaném katedrou anglického jazyka a literatury.

PhDr. Iva Beránková (členka komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 21, proti 2, zdržel se 6*)



Usnesení: Vědecká rada schválila PhDr. Ivu Beránkovou členkou komise pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou dějin a didaktiky dějepisu.

Mgr. Dušan Foltýn (člen komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 20, proti 3, zdržel se 7*)

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. Dušana Foltýna členem komise pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou dějin a didaktiky dějepisu.

PaedDr. František Parkan (člen komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 21, proti 3, zdržel se 6*)

Usnesení: Vědecká rada chválila PaedDr. Františka Parkana členem komise pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou dějin a didaktiky dějepisu.

Mgr. Tomáš Mikeska (člen komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 20, proti 3, zdržel se 7*)

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. Tomáše Mikesku členem komise pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou dějin a didaktiky dějepisu.

Mgr. Kateřina Sládková (členka komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 21, proti 3, zdržel se 5*)

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. Kateřinu Sládkovou členkou komise pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou dějin a didaktiky dějepisu.

PhDr. Jan Šindelář (člen komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 22, proti 3, zdržel se 5*)

Usnesení: Vědecká rada schválila PhDr. Jana Šindeláře členem komise pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou dějin a didaktiky dějepisu.

PhDr. Daniel Tocháček (člen komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 20, proti 3, zdržel se 7*)

Usnesení: Vědecká rada schválila PhDr. Daniela Tocháčka členem komise pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou informačních technologií a technické výchovy.

PhDr. Jakub Lapeš (člen komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 20, proti 3, zdržel se 7*)

Usnesení: Vědecká rada schválila PhDr. Jakuba Lapeše členem komise pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou informačních technologií a technické výchovy.

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 22, proti 2, zdržel se 6*)



Usnesení: Vědecká rada schválila PhDr. Jakuba Lapeše členem komise SZ ve studijním programu Učitelství pro 1. st. ZŠ.

PhDr. Martin Stejskal (člen komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 19, proti 3, zdržel se 7*)

Usnesení: Vědecká rada schválila PhDr. Martina Stejskala členem komise pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou informačních technologií a technické výchovy.

PhDr. Alena Thorovská (členka komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 22, proti 3, zdržel se 4*)

Usnesení: Vědecká rada schválila PhDr. Alenu Thorovskou členkou komise SZ ve studijních programech garantovaných katedrou pedagogiky.

MgA. Alžběta Ferklová (členka komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 25, proti 1, zdržel se 3*)

Usnesení: Vědecká rada schválila MgA. Alžbětu Ferklovou členkou komise pro SZ v bakalářském studijním programu Učitelství pro mateřské školy garantovaném katedrou preprimární a primární pedagogiky.

PaedDr. Jana Hájková (členka komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 20, proti 3, zdržel se 6*)

Usnesení: Vědecká rada schválila PaedDr. Janu Hájkovou členkou komise pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou tělesné výchovy.

PaedDr. Ladislav Pokorný (člen komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 22, proti 3, zdržel se 5*)

Usnesení: Vědecká rada schválila PaedDr. Ladislava Pokorného členem komise pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou tělesné výchovy.

MgA. Lenka Tsikoliya (členka komise pro SZ)

- (Hlasování VR PedF UK: *pro 26, proti 1, zdržel se 3*)

Usnesení: Vědecká rada schválila MgA. Lenku Tsikoliya členkou komise pro SZ v bakalářském studiu programů garantovaných katedrou výtvarné výchovy.



4. Schválení členky komise SDZ u programu Pedagogika/Education.

PhDr. Monika Kadrnožková, PhD.

- (Hlasování VR PedF UK: pro 29, proti 0, zdržel se 0)

Usnesení: Vědecká rada schválila Moniku Kadrnožkovou, PhD., členkou komise pro SDZ a obhajoby programu Pedagogika/Education.

5. Schválení členky komise SDZ u programu Pedagogika/Education.

Odstoupení doc. PhDr. Ivany Čornejové, PhD., z role členky OR programu Historie ve veřejném prostoru

- (Hlasování VR PedF UK: pro 28, proti 0, zdržel se 0)

Usnesení: Vědecká rada schválila odstoupení doc. PhDr. Ivany Čornejové, PhD., z role členky OR programu Historie ve veřejném prostoru.

Jmenování doc. PhDr. Magdaleny Nespěšné Hamsíkové, Ph.D., členkou OR programu Historie ve veřejném prostoru.

- (Hlasování VR PedF UK: pro 28, proti 0, zdržel se 0)

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování doc. PhDr. Magdaleny Nespěšné Hamsíkové, Ph.D., členkou OR programu Historie ve veřejném prostoru.

6. Habilitační řízení PhDr. Barbory Loudové Stralczyňské, Ph.D.

VSTUPNÍ A IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČE
Jméno, příjmení, tituly uchazeče
PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, Ph.D.
Datum a místo narození uchazeče. Dřívější příjmení uchazeče
19. 08. 1984, Praha
Jmenování docentkou pro obor
Pedagogika

HABILITAČNÍ KOMISE, HABILITAČNÍ PRÁCE A JEJÍ OPONENTI
Předseda komise
prof. PhDr. Milada Rabušicová, Dr. – FF MUNI
Členové komise
doc. Soňa Koťátková, PhDr. – PedF UK prof. PhDr. Eva Šmelová, PhDr. – PdF UPOL prof. PaedDr. Monika Máčajová, Ph.D. – PF UKF v Nitre doc. PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D. – PedF JČU
Oponenti habilitační práce



doc. PhDr. Dominika Provázková Stolinská, Ph.D., MBA – PdF UPOL

doc. PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D. – PedF JČU

doc. PaedDr. Monika Máčajová, Ph.D. – PF UKF v Nitre

Název habilitační práce

Profesní příprava pedagoga jako cesta k dítěti: komparativní studie vzdělávacích programů pro předškolní pedagogy v německy mluvících zemích

Děkan přivítal předsedu habilitační komise, její členy a oponenty.

Proděkan pro vědu představil uchazečku a požádal předsedkyni habilitační komise prof. PhDr. Miladu Rabušicovou, Dr., aby přednesla stanovisko habilitační komise.

Prof. Rabušicová seznámila vědeckou radu se základními údaji o uchazečce a prezentoval její pedagogickou, vědeckovýzkumnou a publikační činnost. Dále představila stanovisko habilitační komise: Komise na svém zasedání dne 25. 3. 2025 doporučila pokračovat v habilitačním řízení před vědeckou radou PedF UK (*hlasování komise – počet přítomných: 5, pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0*).

Proděkan vyzval uchazečku, aby přednesla svoji habilitační přednášku.

PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D., přednesla přednášku na téma **Profesní příprava předškolního pedagoga jako cesta ke kvalitě předškolní výchovy.**

Následně oponentky práce doc. PhDr. Dominika Provázková Stolinská, Ph.D., MBA, doc. PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D., a doc. PaedDr. Monika Máčajová, Ph.D., seznámily vědeckou radu se stěžejními myšlenkami a závěry svých posudků.

Po přednesení posudků vyzval proděkan uchazečku, aby na ně reagovala. Uchazečka dotazy oponentů zodpověděla k jejich spokojenosti.

Následně proběhla diskuse členů vědecké rady a hostů s uchazečem.

Prof. Šmelová – děkuji za kvalitní přednášku a kvalitní odpovědi. Dlouhá léta se zamýšlím nad tím, že se na vysokých školách snažíme provádět inovace revize rámcových vzdělávacích programů. Zaznívá, že se neustále objevuje přeorganizovanost, na kterou poukazuje česká školní inspekce. Zajímá mě profesionální odborný názor paní doktorky. Snaha o změnu zase vymizela, tato situace přetrvává a není to vůbec potěšující, trvá to už od devadesátých let, kdy jsme začali vyvíjet snahu o zásadní přeměnu v předškolním vzdělávání. Tehdy jsme začali mluvit o osobnostně orientovaném vzdělávání, o jiném přístupu k dětem, o možnosti rozvoje tvořivosti a vytváření nových podmínek. Školy se ale stále vrací k tomu klasickému řádu. Vidíme to, s čím se nám vrací studenti nebo



inspekce – přístup se stále vrací ke klasickému režimu, kdy je hlavní zařadit tzv. edukativní činnosti. Co s tím? Na fakultách děláme maximum, ale proč se nedaří to přenášet do praxe?

Uchazečka – odpovědi a možností odpovědí je celá řada. Jednou z odpovědí je to, jestli učitelé a studenti rozumí tomu, jak se učí dítě v předškolním věku. Pokud učitelé nerozumí tomu, jak se dítě učí, nevědí, že se dítě učí hlavně vlastní zkušeností skrz přes své objevování světa. Tím, že dítěti poskytují podnětné prostředí, které nabízím na základě osobní zkušenosti s těmito konkrétními dětmi. Tyto děti jsem pozorovala a dokumentovala jejich rozvoj a na základě toho mohu dětem poskytnout nabídky nepřímo řízených činností. Dítě v předškolním věku není malý školák, jeho psychologický základ je odlišný. V Německu je důležitý vliv sebeučení. Dítě v předškolním věku potřebuje prostor k sebeučení. Mluvíme o významu dětské hry, naši studenti v malém množství z příkladů jejich praxe mají schopnost zjistit, co to skutečně znamená osobnostně orientovaná pedagogika. Hodně mi otevřely oči moje zahraniční zkušenosti a moje půlroční stáž v Basilei. Učitelé v praxi mají strach, že když dítěti nenabídnou dostatek činnosti, dítě se nebude rozvíjet.

Prof. Šmelová – děkuji za skvělou odpověď. Velmi jste mě potěšila, protože opravdu je odpovědí absence propojení praxe s teorií. Učitel, který začíná v mateřské školce pracovat, by už tohle měl znát z vlastní praxe a je třeba vytvářet podmínky, aby si to studenti mohli zkoušet.

Doc. Smetáčková – mám dva kratší dotazy. Jeden se vztahuje k tomu, co jsme před chvílí slyšeli. Prosím o rozvedení vztahu mezi teorií a praxí. Slyšela jsem apel na praxi, ale praxe není všespásná. Druhý dotaz je – studie se zabývala studijními programy, ale záleží na tom, kteří studující do programu vstupují. Máte představu o tom, jaká jsou ideální vstupní kritéria?

Uchazečka – začala bych druhým dotazem. Ani na našem pracovišti nemáme přesně dané, jaké by měly být vstupní podmínky, jelikož jsou velmi variabilní. Záleží na podmínkách konkrétní instituce a také prostředí, ve kterém se nachází. Například v Německu je velký nedostatek pedagogů a vysoké školy se snaží přijmout uchazečů co nejvíce, aby připravili absolventy do praxe. Pokud tam nějaké zkoušky mají, většinou to je jen text nebo pohovor, ale často také nemají žádné přijímací testy/pohovory, protože se hlásí absolventi, kteří mají státní maturitu a mají nějaký rating v rámci univerzit, na základě jehož jsou přijati. K prvnímu položenému dotazu bych ráda řekla, že si myslím, že už se o propojení praxe a teorie u nás na fakultě usiluje. I v rámci teoretičtější zaměřených předmětů se snažíme navázat na praxi a na to, co studenti v praxi navazují. Didaktické obsahy by se měly



prolínat s tím, na co se studenti mají zaměřit v praxi. Problematické je tohle propojení podle mne obzvlášť u programů, které jsou realizovány na více katedrách.

Prof. Voňková – mám dva krátké dotazy. První je, jestli existují nějaké rozdíly mezi různými spolkovými zeměmi v Německu, jelikož předpokládám, že se to tam může lišit. Zajímá mě, jaké metodologické problémy vedly k tomu, že nebyly do analýzy zahrnuty švýcarské kurikulární dokumenty.

Uchazečka – rozdíly mezi německy mluvícími zeměmi jsou obrovské. Existuje tam rámec pro předškolní vzdělávací kurikulum i pro profesní přípravu, ale rozdíly v pojetí jsou velké. Například Berlín má úplně jiné vzdělávací programy, než jaké jsou v jižní části Německa. Jedna skupina má dokumenty ke kurikulu šedesátistránkové a druhá pětisetstránkové. Konkrétně Bavorsko má pětisetstránkový kurikulární dokument. Je s těmi rozdíly spojena velká variabilita v pojetí. Při analýze studijních programů se ukázalo, jak velká je závislost na tom, kdo program garantuje. Kurikulární dokumenty ze Švýcarska nebyly zahrnuty, jelikož z jiných zemí bylo analyzováno několik dokumentů a programů VŠ. Ze švýcarska však šlo o jeden dokument, takže jsem se rozhodla spíše pro separátní článek a do habilitační práce Švýcarsko nezahrnovat.

Proděkan uzavřel veřejnou část jednání a otevřel diskusi neveřejnou. Po ukončení neveřejné diskuse vyzval děkan členy VR k hlasování.

Výsledky hlasování v neveřejné části zasedání VR PedF UK

Stav hlasování	
Počet členů VR UK PedF celkem	40
Počet přítomných členů VR UK PedF	32
Počet kladných hlasů	28
Počet záporných hlasů	1
Zdrželi se	3
Počet neplatných hlasů	0

Usnesení vědecké rady: Vědecká rada Pedagogické fakulty, v souladu s výsledkem tajného hlasování, doporučila udělit PhDr. Barboře Loudové Stralczyňské, Ph.D., vědecký titul docent v oboru Pedagogika.



V souladu s tímto výsledkem předloží děkan fakulty návrh na jmenování PhDr. Barbory Loudové Stralczynské, Ph.D., docentkou v oboru Pedagogika rektorce Univerzity Karlovy.

7. Habilitační řízení Mgr. Kateřiny Lukavské, Ph.D.

VSTUPNÍ A IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČE
Jméno, příjmení, tituly uchazeče
Mgr. Kateřina Lukavská, Ph.D.
Datum a místo narození uchazeče. Dřívější příjmení uchazeče
22. 4. 1984, Roudnice nad Labem
Jmenování docentkou pro obor
Pedagogická psychologie

HABILITAČNÍ KOMISE, HABILITAČNÍ PRÁCE A JEJÍ OPONENTI
Předseda komise
prof. PhDr. Stanislav Štech, CSc. – PedF UK – PedF UK
Členové komise
prof. PhDr. Michal Miovský, Ph.D. – 1. LF UK prof. PaedDr. Iva Stuchlíková, CSc. – PF JČU doc. Mgr. Lenka Lacinová, Ph.D. – FSS MUNI doc. Mgr. Jiří Zounek, Ph.D. – FF MUNI
Oponenti habilitační práce
doc. Mgr. Lukas Blinka, Ph.D. – FSS MUNI doc. Mgr. Jiří Zounek, Ph.D. – FF MUNI prof. PhDr. Panajotis Cakirpaloglu, DrSc. – FF UPOL
Název habilitační práce
Od herní závislosti po mediální rodičovství: Komplexní pohled na digitální chování dětí a adolescentů

Děkan přivítal předsedu habilitační komise, její členy a oponenty.

Proděkan pro vědu představil uchazečku a požádal předsedu habilitační komise prof. PhDr. Stanislava Štecha, CSc., aby přednesl stanovisko habilitační komise.

Prof. Štech seznámil vědeckou radu se základními údaji o uchazečce a prezentoval její pedagogickou, vědeckovýzkumnou a publikační činnost. Dále představil stanovisko habilitační komise: Komise na svém zasedání dne 12. 2. 2025 doporučila pokračovat v habilitačním řízení před vědeckou radou PedF UK (*hlasování komise – počet přítomných: 4, pro: 4, proti: 0, zdržel se: 0*).

Proděkan vyzval uchazečku, aby přednesla svoji habilitační přednášku.



Mgr. Kateřina Lukavská, Ph.D., přednesla přednášku na téma Ambivalentní vliv rodičů na problémové používání digitálních médií u dětí a dospívajících.

Následně oponenti práce doc. Mgr. Jiří Zounek, Ph.D. a prof. PhDr. Panajotis Cakirpaloglu, DrSc., seznámili vědeckou radu se stěžejními myšlenkami a závěry svých posudků. Doc. Mgr. Lukas Blinka, Ph.D., se z účasti na zasedání VR omluvil, jeho posudek za něj prezentoval předseda komise prof. Štech.

Po přednesení posudků vyzval proděkan uchazečku, aby na ně reagovala. Uchazečka dotazy oponentů zodpověděla.

Následně proběhla diskuse členů vědecké rady a hostů s uchazečkou.

Děkan – zmiňovala jste předpoklady k učení a také zvědavost. Jaký vliv mají na zvědavost informační technologie?

Uchazečka – nejdůležitějším zjištěním pro mě je, že zvědavost jako naše přirozená potřeba je často zneužívána designéry produktů a na tom stojí sociální sítě. To je pro nás cenná informace. Designéři se nás neustále snaží dosycovat informacemi a pro nás je poté těžké bránit se těmito informacím. Vnímám, že v souvislosti s digitálními informacemi je velmi důležitý termín „infostress“ nebo „přetížení informacemi“. Velmi často se mluví o tom, že digitální média mohou dosytit naši potřebu zvědavosti, kterou bychom ideálně dosytili ve škole

Doc. Fulková – některé výzkumy, které používáme, definují 6 základních clusterů, kterým neodoláme: jídlo, sex a další faktory přinášející dobré pocity, na kterých jsme závislí. Mě zaujal potenciál na interdisciplinární propojení týmů. Nám by se hodilo to, co vnímáte Vy a Vám to, co vnímáme my. My to nazýváme vizuální gramotnost. Sledujete tuto oblast? Měla byste zájem o spolupráci? Je zkoumáno, co současné velké množství dat dělá s lidskou psychikou.

Uchazečka – ráda využiji nabídku na spolupráci, jelikož pracuji často se základními koncepty jako „salience“. Sledujeme, jak se vyvíjí audiovizuální média. To, že jsou stále častější střihy, po střihu lidé vnímají stejné místo, potom se lidský pohled rozjede, ale po dalším střihu se pohled zase zaostří na stejné místo. Což znamená, že se autoři snaží mít větší kontrolu nad tím, jak je médium vnímáno.

Doc. Stará – ráda bych poděkovala za Vaši práci a přednášku a běží mi v hlavě, jestli Vaše intervence dopadnou dobře na rodiče, kteří si neřeknou o pomoc. Je důležité zaměřit se na učitele a školy, což děláte. Nyní je revidované kurikulum a je možné zasáhnout do této oblasti. Připadá mi také důležité



zjištění bodů, kde je problém. V Německu oslovují rodiče pediatři. Mají vliv aspekty sociokulturního zázemí na tuto oblast?

Uchazečka – ano, sociokulturní pozadí rodičů ovlivňuje vliv na užívání technologií. Vnímám v této oblasti rozevírání nůžek, kdy rodiče, kteří nevědí, že by to mělo být něco, co by měli kontrolovat. Ten obsah zadarmo nejvíce brakuje, je nejméně přínosný. To je oblast, která mne trápí a bolí. Je klíčové, aby to škola řešila jako náhradní sociální činitel v životě dětí. Stačilo by, aby měly děti kurzy a kroužky, kterými bude kultivován jejich vkus na média. Přínosné by bylo, kdyby se tam s dětmi jen hrály hry, ale stejně by to kultivovalo jejich vkus.

Prof. Kvasz – domnívám se, že lepším názvem by byla „sociální nesocializace“. Připadá mi, že je tato oblast stále v zajetí medicínské oblasti. Děti tloustnou, co dělají jejich oči, ale není vnímáno to, jak je to dělá manipulovatelnými. Dále mě zajímá, jak mám být jako rodič vřelý? Co je vnímáno jako vřelost? Není to o hodnotách, není to o vztahu. Pojmově je to velmi mladá disciplína.

Uchazečka – rozumím, že termíny nejsou jasné. V angličtině je to „warmth“ nebo „responsiveness“. Vnímavost rodiče k potřebám rodiče – takto bych to přeložila do češtiny. Nakolik se zajímá o dítě, je citlivý k jeho potřebám a nakolik mu projevuje lásku. Digitální socializace je specifická oblast kultury, která má speciální vzorce a zvyky. Děkuji za apel na obsah. Je to tak, medicínský obsah je stále řešen, je řešeno kolik času na technologiích tráví. Pediatři dost dlouho dávali limit času, ale já si myslím, že by mělo záležet na tom, co děti konzumují, jaký typ média. Proto je používáno rizikové používání médií, jelikož je důležitý obsah, který konzumují. Jsou tam dezinformace, jsme manipulováni reklamou a objevuje se kyberšikana. V symptomech závislosti je také nově otázka, jestli je užívání technologií kontrolované a jestli vede k problémům v životě jedince.

Doc. Najvar – rád bych na pana prof. Kvasze navázal a nesouhlasil s ním. My chceme děti přivést ke čtenářství. Hledáme strategie. Nejvíc děti budou číst, když uvidí rodiče číst. V tom, co jste prezentovala, chybí reflexe toho, že děti napodobují rodiče, kteří jsou hodně na telefonu, jsou na něm hodně i učitelé. Já vidím každý den lidi v tramvajích, kteří jsou na telefonech, a jsem z toho nešťastný. Dřív jsme se dívali z okna a mysl bloudila, mysl regenerovala a tvořila. Je důležité dívat se na to, co nám technologie berou.

Uchazečka – hledání rovnováhy při používání médií je velmi aktuální téma, generace vysokoškolských studentů tohle hodně řeší a chtějí se nudit. Používají aplikace, které jim nastaví časový limit na to, po jaké době se jim například Instagram neotevře. Řeší, jestli si otevrou Instagram



a nebo se budou dívat z okna a nudit se. Rodiče by měly děti naučit relaxovat bez technologií, technologie by totiž neměly být jediným způsobem, jak relaxovat. Měly by umět relaxovat i bez technologií. Vliv rodičů je značný, dětské chování často odráží to rodičovské. Vnímáme u vědomých rodičů, že se zcela zříkají toho, aby byli na médiích, čímž se zříkají kultivace vkusu svých dětí, a proto své děti v této oblasti nemohou vést.

Prof. Stuchlíková – existuje výzkum, kde zkoumají vliv kvality emočních vztahů ve škole na používání technologií?

Uchazečka – Nevím o tom, že by se vnímal efekt školního prostředí. Nejlepší vztahy a „wellbeing“ mají děti, které mají umírněný vztah k médiím.

Proděkan poté uzavřel veřejnou část jednání a otevřel diskusi neveřejnou. Po ukončení neveřejné diskuse vyzval děkan členy VR k hlasování.

Výsledky hlasování v neveřejné části zasedání VR PedF UK

Stav hlasování	
Počet členů VR PedF UK celkem	40
Počet přítomných členů VR PedF UK	31
Počet kladných hlasů	31
Počet záporných hlasů	0
Zdrželi se	0
Počet neplatných hlasů	0

Usnesení vědecké rady: Vědecká rada Pedagogické fakulty, v souladu s výsledkem tajného hlasování, doporučila udělit Mgr. Kateřině Lukavské, Ph.D., vědecký titul docent v oboru Pedagogická psychologie.

V souladu s tímto výsledkem předloží děkan fakulty návrh na jmenování Mgr. Kateřiny Lukavské, Ph.D., docentkou v oboru Pedagogická psychologie rektorce Univerzity Karlovy.

8. Diskuze o podmínkách habilitačního a jmenovacího řízení.

Vzhledem k délce trvání obou habilitačních řízení děkan navrhl diskusi k podmínkám HŘ a JŘ přesunout na červnové jednání VR. Proděkan pro vědu následně navrhl řešení v podobě předložení

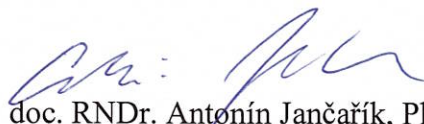


PEDAGOGICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

prvního draftu OPAD k HŘ a JŘ k připomínkování v online režimu a po úpravách k následné diskusi na červnové VR. Členové VR souhlasili.

Děkan pak ukončil jednání VR.

V Praze dne 19. 5. 2025


doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.
děkan PedF UK

