

Z á p i s
ze zasedání Vědecké rady Pedagogické fakulty UK
dne 20. 11. 2025

Přítomní členové Vědecké rady Pedagogické fakulty UK:

prof. PaedDr. S. **BENDL**, Ph.D.; doc. Mgr. S. **ELAVSKÝ**, Ph.D.; doc. PhDr. O. **HNÍK**, Ph.D.; doc. Mgr. et Mgr. M. **HUBÁLOVSKÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. P. **CHALUPSKÝ**, Ph.D.; prof. Mgr. D. **JANDAČKA**, Ph.D.; doc. RNDr. A. **JANČAŘÍK**, Ph.D.; prof. RNDr. I. **KALAŠ**, Ph.D.; doc. PhDr. PaedDr. A. **KUCHARSKÁ**, Ph.D.; prof. RNDr. L. **KVASZ**, DSc.; doc. PhDr. L. **KVĚTOŇOVÁ**, Ph.D.; doc. Mgr. P. **NAJVAR**, Ph.D.; prof. PaedDr. M. **NEDĚLKA**, Dr.; doc. PaedDr. G. **PINTES**, Ph.D.; prof. PhDr. J. **POKORNÝ**, CSc.; doc. PhDr. M. **RAUDENSKÝ**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **RUSEK**, Ph.D.; prof. Mgr. P. **ŘEHÁK**, Ph.D.; doc. PhDr. I. **SMETÁČKOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. J. **STARÁ**, Ph.D.; prof. PaedDr. I. **STUHLÍKOVÁ**, CSc.; doc. RNDr. J. **STRAKOVÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. P. **ŠMEJKAL**, Ph.D.; prof. PhDr. M. **ŠMEJKALOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. K. **ULIČNÁ**, Ph.D.; doc. Mgr. J. **VALA**, Ph.D.; prof. Mgr. K. **VITÁSKOVÁ**; prof. RNDr. N. **VONDROVÁ**, Ph.D.; prof. RNDr. PhDr. H. **VOŇKOVÁ**, Ph.D. et Ph.D.; Ph.D.; prof. PhDr. J. **ŽUPANIČ**, Ph.D.

Omluveni:

doc. PhDr. M. **FULKOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. M. **HAUSER**, Ph.D.; doc. PhDr. K. **JANČAŘÍKOVÁ**, Ph.D.; doc. RNDr. P. **MARTINKOVÁ**, Ph.D.; doc. PaedDr. J. **MEDOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. Z. **SIKOROVÁ**, Ph.D.; prof. PhDr. J. **ŠIŠKA**, Ph.D.; doc. RNDr. V. **TEODORIDIS**, Ph.D.; prof. PaedDr. D. **VALACHOVÁ**, Ph.D.; prof. PhDr. MgA. F. **VANÍČEK**, Ph.D.;

Čestní členové:

Přítomni: prof. RNDr. J. **NOVOTNÁ**, CSc.; prof. PhDr. S. **ŠTECH**, CSc.;

Omluveni: prof. PhDr. K. **CHARVÁTOVÁ**, CSc.; prof. PhDr. M. **TVRDÍK**, CSc.; prof. PaedDr. R. **WILDOVÁ**, CSc.;

Hosté: doc. PhDr. Mária **DĚDOVÁ**, Ph.D.; doc. Mgr. Lenka **SOKOLOVÁ**, Ph.D.; doc. PhDr. Markéta **ŠVAMBERK ŠAUEROVÁ**, Ph.D.

Program zasedání:

1. Zahájení – Aktuální informace proděkana fakulty.
2. Hlasování – Schválení členů do komisí pro státní zkoušky a státní rigorózní zkoušky.
3. Hlasování – Změna garanta studijního programu.
4. Hlasování – Změna garanta studijního programu.
5. Hlasování – Schválení členky komise pro SDZ a obhajoby pro DPS Pedagogická psychologie.
6. Habilitační řízení PhDr. Lenky Kollerové, Ph.D.
7. Diskuze o Opatření děkana: Kritéria a oborově specifické požadavky pro habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem realizované na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy.
8. Různé.

Zápis průběhu zasedání VR

1. Zahájení a aktuální informace děkana

Jednání vědecké rady zahájil proděkan pro vědu doc. Rusek.

Informoval členy vědecké rady, že habilitační spis podala PaedDr. Bc. Zdenka Šándorová, PhD. Komise bude schvalována per rollam v následujícím měsíci. Na únorový termín plánujeme habilitační řízení dr. Klimecké.

Sdělil také termíny následujících jednání VR:

19. 2. 2026

19. 3. 2026

21. 5. 2026

2. Schválení členů do komisí pro státní zkoušky a státní rigorózní zkoušky.

- **Mgr. Martin Tremčinský, Ph.D.**

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. Martina Tremčinského, Ph.D., předsedou komisí pro SZ v bakalářském i navazujícím magisterském studiu programů garantovaných katedrou občanské výchovy a filozofie.

(Hlasování VR PedF UK: pro 26, proti 1, zdržel se 0)

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. Martina Tremčinského, Ph.D., předsedou komisí pro SRZ na katedře občanské výchovy a filozofie.

(Hlasování VR PedF UK: pro 25, proti 1, zdržel se 1)

- **Mgr. Marie Dědičová, Ph.D.**

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. Marii Dědičovou, Ph.D., členkou komisí pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou preprimární a primární pedagogiky.

(Hlasování VR PedF UK: pro 27, proti 0, zdržel se 0)

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. Marii Dědičovou, Ph.D., členkou komisí pro SRZ na katedře preprimární a primární pedagogiky.

(Hlasování VR PedF UK: pro 27, proti 0, zdržel se 0)

- **Mgr. Blanka Zemanová, Ph.D.**

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. Blanku Zemanovou, Ph.D., členkou komisí pro SZ ve studijních programech garantovaných katedrou preprimární a primární pedagogiky.

(Hlasování VR PedF UK: pro 27, proti 0, zdržel se 0)

Usnesení: Vědecká rada schválila Mgr. Blanku Zemanovou, Ph.D., členkou komisí pro SRZ na katedře preprimární a primární pedagogiky.

(Hlasování VR PedF UK: pro 27, proti 0, zdržel se 0)

3. Změna garanta studijního programu.

- Odvolání garantky doc. PhDr. Mgr. Catherine Ébert-Zeminové, Ph.D.

(Hlasování VR PedF UK: pro 26, proti 0, zdržel se 1)

Usnesení: Vědecká rada schválila odvolání garantky doc. PhDr. Mgr. Catherine Ébert-Zeminové, Ph.D., navazujícího magisterského studijního programu Učitelství francouzského jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy.

- Jmenování doc. Mgr. Jany Bírové, Ph.D., garantkou programu.

(Hlasování VR PedF UK: pro 25, proti 0, zdržel se 2)

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování doc. Mgr. Jany Bírové, Ph.D., garantkou navazujícího magisterského studijního programu Učitelství francouzského jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy.

4. Změna garanta studijního programu.

- Odvolání garantky doc. PhDr. Pavly Chejnové, Ph.D.

(Hlasování VR PedF UK: pro 25, proti 0, zdržel se 1)

Usnesení: Vědecká rada schválila odvolání doc. PhDr. Pavly Chejnové, Ph.D., garantky navazujícího magisterského programu Pedagogika předškolního věku.

- Jmenování doc. PhDr. Barbory Loudové Stralczynské, Ph.D., garantkou.

(Hlasování VR PedF UK: pro 25, proti 0, zdržel se 1)

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování doc. PhDr. Barbory Loudové Stralczynské, Ph.D., garantkou navazujícího magisterského programu Pedagogika předškolního věku.

5. Schválení členky komise pro SDZ a obhajoby pro DPS Pedagogická psychologie.

- **(Hlasování VR PedF UK: pro 26, proti 0, zdržel se 1)**

Usnesení: Vědecká rada schválila jmenování PhDr. Radky High, Ph.D., členkou komisí pro SDZ a obhajoby v DPS Pedagogická a školní psychologie.

6. Habilitační řízení PhDr. Lenky Kollerové, Ph.D

VSTUPNÍ A IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČE
Jméno, příjmení, tituly uchazeče
PhDr. Lenka Kollerová, Ph.D.
Datum a místo narození uchazeče. Dřívější příjmení uchazeče
28. 12. 1978, Praha, Fráňová
Jmenování docentem/kou pro obor
Pedagogická psychologie

HABILITAČNÍ KOMISE, HABILITAČNÍ PRÁCE A JEJÍ OPONENTI
Předseda komise
prof. PhDr. Stanislav Štech, CSc.
Členové komise
prof. PaedDr. Iva Stuchlíková, CSc. prof. PhDr. Panajotis Cakirpaloglu, DrSc. doc. PhDr. Markéta Švamberk Šauerová, Ph.D. doc. PhDr. Bohumíra Lazarová, Ph.D.
Oponenti habilitační práce
doc. Mgr. Lenka Sokolová, Ph.D. doc. PhDr. Markéta Švamberk Šauerová, PhD. doc. PhDr. Mária Dědová, PhD.
Název habilitační práce
Sociální kognice a školní šikana mezi adolescenty

Proděkan pro vědu přivítal předsedu habilitační komise, její členy a oponenty. Dále představil uchazečku a požádal předsedu habilitační komise prof. PhDr. Stanislava Štecha, CSc., aby přednesl stanovisko habilitační komise.

Prof. Štech seznámil vědeckou radu se základními údaji o uchazečce a prezentoval její pedagogickou, vědeckovýzkumnou a publikační činnost. Dále představil stanovisko habilitační komise: komise na svém zasedání dne 17. 6. 2025 doporučila udělit titul docent (*hlasování komise – počet přítomných: 4, pro: 4, proti: 0, zdržel se: 0*).

Proděkan dále vyzval uchazečku, aby přednesla svoji habilitační přednášku.

PhDr. Lenka Kollerová, Ph.D., přednesla přednášku na téma Pohled adolescentů a jejich učitelů na školní šikanu.

Následně předseda komise přednesl stěžejní body a závěry z posudků oponentek doc. Mgr. Lenky Sokolové, Ph.D., doc. PhDr. Markéty Švamberk Šauerové, PhD., a doc. PhDr. Márie Dědové, PhD.

Proděkan dále vyzval uchazečku, aby na podněty z posudků reagovala. Uchazečka dotazy oponentů zodpověděla k jejich spokojenosti. Následně proběhla diskuse členů vědecké rady a hostů s uchazečkou.

Doc. Stará – současná revize RVP reaguje na šikanu na druhém ročníku ZŠ. Dochází ke změně užívaných pojmů, jako například zážitková priorita a nejsem si jistá, jestli to něco zlepší.

Uchazečka – revizi zatím nemám nastudovanou, studovala jsem zatím spíše kompetenční rámec. Obecně je ale poselstvím mezinárodních studií šikany, aby nebyla prevence šikany začleněna do speciální hodiny prevence šikany, ale aby byly zařazeny aktivity podporující a rozvíjející vztahy v třídách. Je důležité také rozvíjet kompetence pedagogů, které umožňují podporovat běžné respektující vztahy ve výuce všech předmětů. Je to důležitější než vkládat do výuky propracované aktivity proti šikaně nebo se zapojovat do speciálních programů.

Doc. Stará – lze uvažovat o možnosti využívat předměty např. třídnické hodiny nebo sociální výchova a překlomit tyto výsledky do praxe a do škol.

Uchazečka – třídnické hodiny zpracovává kolegyně Pavlína Janošová, která pracuje s tématy jako rozvíjení prevence šikany, práce v třídnických hodinách a na budování norem chování v třídách. Organizace Odysea nabízí zásobárnu aktivit, do které mohou učitelé šáhnout a zapojit je do hodin.

Prof. Vondrová – jakým způsobem byli žáci označeni jako šikanující? Existoval dotazník nebo je označil učitel?

Uchazečka – spoléhali jsme na vrstevnickém posouzení – ptali jsme se, kdo ve třídě ubližuje druhým, a popsali jsme, kterým způsobem mohou ubližovat (fyzické, verbální nebo vztahové útoky). Pracovali jsme také se sebezposouzením, ale zde je informační hodnota daleko nižší, jelikož ochota přiznat se k tomuto chování je velmi malá. Zkoumali jsme také viktimizaci a tam je spolehlivější zpětná vazba obětí, protože lidé nevědí, že nevinné poznámky mohou šikanovat.

Prof. Vondrová – takže pokud studenta označili dva až tři lidé, byl označen jako člověk, který šikanuje.

Uchazečka – pracovali jsme s tím tak, že čím více žáků nějaké dítě označilo, tím větším indikátorem to bylo toho, že je dítě šikanující. Nejedná se ovšem pouze o shodu mezi posuzovateli, ale také pracujeme s ratingem, kdy děti nejen označují, kdo šikanuje, ale jaká je frekvence této šikany.

Prof. Kalaš – viděli jste vztah mezi sklonem žáka k šikanování a amorálním chováním v budoucnosti?

Uchazečka – vztah je většinou dle dostupné literatury obousměrný. Nemorální chování zvyšuje pravděpodobnost, že bude mít žák i nadále nemorální postoje.

Prof. Nedělka – rád bych se zaměřil na otázku, jak lze uvažovat o možnosti vzbudit soucit okolních žáků k šikanovanému, aby si uvědomili, co se děje. To je nejspolehlivější prevence, ale je to asi nejtěžší. Jaké prostředky mohou být využity, aby byly došlo k opravdovému soucitu?

Uchazečka – Jedná se o perspektivní, avšak limitovanou strategii, která vykazuje pozitivní účinky zejména u dětí s predispozicí k empatickému chování. Realizace probíhá prostřednictvím prezentace příkladů z filmové či literární tvorby, doprovázené otázkami učitele typu: *Jaké mohlo být prožívání této situace? Jaké potřeby měl daný jedinec? Jak byste se cítili, kdybyste byli na jeho místě?* Těmito podnětnými otázkami se pedagog snaží stimulovat soucit a empatii vůči oběti šikany. Významné efekty jsou patrné u jedinců s vyšší morální inklinací, u nichž tyto intervence vedou ke zvýšené ochotě zastávat se šikanovaných. Naopak u žáků, kteří šikanují, je účinnost omezená, neboť si zpravidla neuvědomují závažnost svého jednání.

U části studentů, kteří nedokážou reflektovat dopady svého chování, může tato metoda přinést pozitivní změnu. U druhé skupiny je však klíčová transformace třídních norem – pokud se šikanování stane sociálně nepřijatelným, agresor ztratí podporu okolí, jeho chování nebude oceňováno a vtipy nebudou vyvolávat smích. Změnu chování podporuje uvědomění, že šikana přináší více ztrát než zisků, a tudíž se nevyplácí.

Doc. Najvar – děkuji za fascinující přednášku, mou specializací je výuka na 1. stupni, která má své specifika. Zajímají mne také učitelé, kteří mají tendenci bagatelizovat šikanu u chlapců více než u dívek. Ve své přednášce jste se již nevracela k tomu, jak se to člověku navrství, že se stane agresorem? V přípravě na dnešní přednášku jsem studoval několik studií, které tvrdí, že existuje evoluční predispozice pro šikanu. Jsou to savčí pudy. Jsou případy, kdy dochází ve školách k šikaně a mohou to být momenty, kdy je to mezi dětmi přirozené, a nemusí to být predispozicí pro šikanujícího člověka v budoucnosti. Máte doporučení pro učitele na momenty, kdy to ještě šikana není, ale mohlo by se to v to ni změnit?

Uchazečka – k rozdílu šikanování u dívek vs. chlapců – postoje byly podobné, ale zachytili jsme, že gender šikanovaného dítěte hraje roli. Pokud je to dívka, myslí si učitelé, že dopad na akademickou motivaci bude větší. U chlapců si myslí, že jsou na to asi více zvyklí a že to nebude mít vliv. Rozdíl byl ovšem velice malý. K druhé otázce týkající se studií příčiny šikany – možná na evoluční predispozici k šikaně něco je, ale nemělo by nás to vést k rezignaci. Evolučně je šikana chladnokrevné chování, je to prostředek pro dokázání a získání dominance, je to základní evoluční mechanismus. Co se týče doporučení pro práci na 1. stupni, jsou ve velké míře podobná jako u jiných věkových kategoriích s rozdílem, že u žáků je efektivita vyšší než u dospívajících. Jsou vnímavější k doporučením autorit. Je důležité vytvářet prostředí, kde se nevyplácí agrese a prostředí je podporující pro všechny. V rámci preventivních strategií je jasné deklarování neakceptování tohoto chování - kázeňské tresty jsou také dobrým nástrojem, ale je třeba vysvětlit, proč byly použity.

Prof. Kvasz – zajímá mě otázka biologie, patřím ke generaci, která šla na vojnu a tam byla šikana součástí všeho. Máte omezenou svobodu a nad vámi stojí nadřízení, se kterými nesouhlasíte. To je podobné prostředí jako škola. Děti ve škole nemají také žádnou svobodu, ovšem není tam žádný bažant, proto šikanují spolužáka. Na vojně jsem byl v prvním roce šikanován jako bažant a v druhém roce jsem šikanoval jako mazák. Ve školách tato hierarchie nefunguje, šikanování jsou proto často šikanování celý život, nikdy se nedostanou do mazácké role.

Uchazečka – šikana v armádě je odlišné téma. Oficiální vedení šikanu tolerovalo, legitimizovalo, využívalo a svým vlastním zvráceným způsobem takto udržovalo strukturu a hierarchii skupiny. Podobnost se školou je omezená, protože školy se snaží vytvářet zdravé prostředí pro vývoj dětí a dospívajících. Je pravda, že děti se ve škole někdy nudí, jsou unavené a frustrované, ale tyto emoce jsou v pozadí šikany jen velmi málo. Většina šikany je motivována chladnými úvahami, co může šikanující získat. Není to jen znuděnost. K šikaně z tohoto důvodu dochází také, ale je to menšina. Za pravdu Vám ale dám, že my je ve škole držíme, zavíráme je do skupin, které by si dobrovolně nevybrali. Pokud by mohli, tak by odešli, ale oni odejít nemohou.

Doc Smetáčková – rozlišujeme empatii ve smyslu soucit založený na emoční blízkosti vs. není nám dobře s člověkem, který trpí. Obojí může vést k ohrazení proti šikaně, ale případná intervence je velmi rozdílná.

Uchazečka – to je důležitá terminologická otázka. Mluvila jsem zde i o empatii, ale my se zaměřujeme zejména na soucit, což není jen emoce, ale i přesvědčení, že nám záleží na stavu toho, kdo trpí. Empatie vyvolaná situačním stresem není silným motivem zastávání nebo změnou chování k lepšímu. Soucit znamená, že mi na tom záleží, cítím odpovědnost.

Prof. Novotná – zajímá mne vliv rodiny, zejména rodičů. Někteří rodiče se mohou chlubit, že někomu ubližovali, když chodili do školy a to žáky může ovlivnit.

Uchazečka – částečně tento aspekt sledujeme, ale nelze to považovat za naše hlavní zaměření. Šikanující napodobují vzory z domácnosti – mohou jim ubližovat sourozenci nebo rodiče. Většina šikanujících ale nemá vzor doma a stejně se rozhodnou ubližovat ve škole. Vliv rodiny je zcela stěžejní, nejen u šikanujících, ale i u zastánců šikanovaných. Sledovali jsme vliv rodičovské podpory na dospívající a je dobré, pokud mají pocit, že v rodiči mají podporu, že se jich zastanou a mohou se jim svěřit se svými problémy. Velmi často se doma radí o tom, co se děje ve škole a chtějí vědět názor rodiče, jestli se mají svěřit učiteli.

Prof. Štech – jako člen komise bych neměl do diskuze více zasahovat, ale připadá mi, že z diskuze vychází hlubší směr evolučního pohledu na šikanu. Prof. Matějček se stavil proti šikanologii a připomínal, že byl předmětem šikany a říkal, že ho to ztížilo, že mu to umožnilo zjistit, kdo je pravý přítel a kdo ne. Mne zajímá, jak můžeme určit, kde je hranice mezi šikanou, kterou máme řešit a kde je to součástí přirozeného procesu, který také často není také příjemný. Francouzi říkají, že šikana u nich není tak častá. Byla zkoumána školská populace francouzská, italská a naše česká. Vedly se focus group s řediteli, učiteli a učiteli společně dětmi a závěr kolegyně Diaz byl, že našla výrazný rozdíl u učitelů a toho, co reprezentují. V Česku se dělají z učitelů socializátoři a vychovatelé a nejsou autoritou jako dřív. Příčinu šikany nehledejte mezi šikanovanými a šikanujícími, ale sledujte, co se děje s autoritou učitele.

Uchazečka – jsem pro, bychom neoznačovali mírnější projevy jako šikanu. Četla jsem práci kolegyně, kterou jste zmiňoval. V ČR se nám postupně šikana mírně snižuje, ale kyberšikana se zase mírně zvyšuje. Je důležité, abychom ji měřili napříč desetiletími stejně, např. abychom se ptali žáků, zdali ses v posledních dvou měsících, stal cílem šikany (jsou vyjmenovány druhy šikany). Důležitá je nevyváženost sil. Výrazná asymetrie sil je například v situaci, kdy student založí falešný účet na internetu a zveřejňuje dehonestující příspěvky. Když chodím do práce, také chci, aby mému zaměstnavateli záleželo na tom, že jsem v bezpečí. Dítě se musí cítit, že škola se jej zastane a bude v bezpečí. Já si myslím, že fokus by měl zahrnovat i učitele a širší prostředí – ale vždy se musíme zaměřit primárně na dítě. Šikana je součástí nevhodného chování ve školách a rozhodně ten přístup, který snižuje šikanu, je v principu autoritativní – je třeba direktivně požadovat po dětech, aby nešikanovali.

Výsledky hlasování v neveřejné části zasedání VR PedF UK

Stav hlasování	
Počet členů VR PedF UK celkem	40
Počet přítomných členů VR PedF UK	30
Počet kladných hlasů	30
Počet záporných hlasů	0

Zdrželi se	0
Počet neplatných hlasů	0

Usnesení: Vědecká rada Pedagogické fakulty v souladu s výsledkem tajného hlasování, doporučila udělit PhDr. Lence Kollerové, Ph.D., vědecký titul docent v oboru Pedagogická psychologie.

7. Diskuze o podmínkách habilitačního a jmenovacího řízení.

Doc. Rusek – představil úpravy opatření děkana podle předchozích připomínek.

Prof. Voňková – navrhla zohlednit zapojení do významných zahraničních projektů při bodování, nikoli jen roli hlavního řešitele.

Prof. Štech – varoval před přeceňováním bodového hodnocení, doporučil nechat posouzení významnosti výsledků na komisi.

Doc. Rusek – navrhl, aby hlavní řešitelství bylo pouze formálním předpokladem pro jmenovací řízení bez bodování.

Prof. Vondrová – upozornila, že u rozsáhlých projektů není možné, aby byli všichni hlavními řešiteli.

Prof. Novotná – popsala, že se často zapojuje do projektů jako člen týmu, nikoli hlavní řešitel.

Doc. Smetáčková – upozornila na nejednoznačnost v definici zahraničních grantů a nevhodnost rozdílného bodového ohodnocení bez kontextu.

Doc. Straková – vyjádřila obavu, že systém motivuje k méně přínosnému publikačnímu chování a nevystihuje kolektivní charakter výzkumu.

Prof. Voňková – podpořila důraz na týmovou práci a spoluautorství bez upřednostnění funkcí.

Prof. Kvasz – kritizoval přehnanou kvantifikaci a apeloval na zaměření na kvalitu.

Prof. Kalaš – sdílel zkušenost ze Slovenska, kde klíčová je důvěryhodnost komise.

Doc. Rusek – vysvětlil, že se započítávají i běžící projekty a zahraniční zkušenosti. U citací budou zohledněny jen dohledatelné.

Prof. Vondrová – navrhla možnost započítání i citací z tištěných monografií.

Prof. Šmejkalová – potvrdila význam citací z kvalitních, i když nedohledatelných zdrojů.

Prof. Štech – připomněl dřívější závazek nevyžadovat publikace ve WoS pro společenské vědy.

Prof. Voňková – podtrhla odlišnosti mezi obory a potřebu hodnotit i monografie.

Doc. Rusek – popsal změny v bodování: vyšší ohodnocení za vedení doktorandů, změny u jazykových požadavků, vyrovnání mezi články a knihami, vyšší bodové ohodnocení pro CZ/SK monografie.

Prof. Voňková – podpořila vyrovnaný přístup ke kvalitě výstupů.

Doc. Uličná – upozornila, že stále není zohledněno editorství a spoluautorství kapitol.

Doc. Rusek – slíbil doplnění editorství.

Prof. Vondrová – upozornila na rovnost bodování zahraničních a domácích nerecenzovaných časopisů, které se mohou kvalitativně lišit.

Prof. Voňková – podtrhla náročnost publikování v D1 a potřebu férového přístupu k monografiím.

Prof. Štech – upozornil na nárůst počtu D1 časopisů a volal po důvěře v komisi.

Prof. Voňková – vyjádřila obavu, že přehnané kvantifikace snižují roli komise a VR.

Prof. Kvasz – varoval před příliš přísnými kritérii a navrhl reflexi vlastních podmínek habilitace.

Doc. Rusek – ujistil, že cílem je zvýšení transparentnosti, nikoli zpřísnění.

Doc. Najvar – upozornil na riziko formalismu, kdy uchazeč splní tabulku, ale kvalita zůstává sporná.

Doc. Rusek – podotkl, že kvalitu výstupů má posoudit komise.

Prof. Štech – poukázal na riziko ztráty odpovědnosti VR při formalizaci hodnocení.

Prof. Voňková – vyjádřila obavu o zachování oborů s nižší publikační produkcí.

Prof. Nedělka – navrhl zvážit, zda je vůbec potřeba nařízení tohoto typu.

Prof. Vondrová – zpochybnila bodování mezinárodní spolupráce a citační činnosti, které podle ní nelze unifikovaně nastavit.

Doc. Smetáčková – ocenila diskuzi, ale vyjádřila frustraci z jejího opakování a navrhla orientační hlasování.

Prof. Voňková – popsala návrh jako zpožděnou reakci na potřebu podpory publikování, ale zdůraznila různorodost oborových výstupů a důvěru v komisi.

Doc. Straková – uvedla, že tabulka může být užitečným nástrojem pro uchazeče a filtrem pro VR.

Prof. Voňková – souhlasila s potřebou přehledných kritérií pro některé oblasti, ale varovala před přebujelostí tabulek.

Doc. Rusek – přislíbil úpravu opatření a následné orientační hlasování.

V Praze dne 12. 12. 2025



doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.

děkan PedF UK