

STUDENTSKÉ HODNOCENÍ VÝUKY ZA ZS 2018/2019

Vyjádření vedoucích kateder a ústavů

Katedra andragogiky a managementu vzdělávání

Na poradě Katedry andragogiky a managementu vzdělávání dne 25. února 2019 bylo projednáno hodnocení výuky studenty. Vyhodnocení proběhlo i jednotlivými vyučujícími na základě vlastního průběžného hodnocení a zpětné vazby od studentů v rámci kontaktní výuky. Na základě proběhlé diskuze byly konstatovány následující závěry.

Zpětná vazba od studentů je ve většině případů pozitivní, je zdůrazněna teoretická odbornost přednášejících i praktické zkušenosti, které jednotliví pracovníci účelně aplikují do výuky zejména předmětů zaměřených na praxi školského managementu a managementu vzdělávání. Z toho vyplývá, že většina studentů, která se hodnocení zúčastnila, považuje předměty za přínosné pro svoje další vzdělávání a současnou i budoucí praxi.

Hodnocení požadavků na zakončení předmětu (v souladu s jejich stanovením v SIS) bylo vesměs kladné. Aktuálně dochází k inovaci obsahu předmětů i způsobu jejich zakončení na základě získaného hodnocení i zpětné vazby na katedrovém Moodle a v e-mailové komunikaci vyučujících se studenty.

Formy a metody výuky byly ve většině případů hodnoceny jako účelné s ohledem na charakter vyučovaného předmětu.

Stejně pozitivně je hodnocen přístup většiny vyučujících ke studentům.

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA

Katedra anglického jazyka a literatury

Předem mého vyjádření bych rád uvedl dvě základní fakta: zaprvé, drtivá většina hodnocení kurzů na naší katedře je buď pozitivní, nebo alespoň neutrální; a zadruhé, hodnocení se zúčastnilo pouze necelých 5 procent studentů KAJL. Na mnohé komentáře k výuce navíc již reagovali sami vyučující formou přímých odpovědí. Přesto se cítím povinován vyjádřit se k několika kritickým komentářům, které považuji za relevantní a podnětné.

1. Opětovně se objevila kritika vyučujícího předmětu Praktický jazyk ve specializaci AJ pro 1. stupeň. Protože se jedná o již poněkolkáté opakované připomínky, rozhodl jsem, že v budoucnu již tento vyučující tyto předměty vyučovat nebude.

2. Ve dvou případech bylo zmíněno, že písemný atest (tj. zápočtový či zkouškový test) obsahoval něco, o čem vyučující v průběhu semestru tvrdil, že v něm nebude. Toto je jasné pochybení ze strany vyučujícího, a budeme se proto tímto tématem podrobněji zabývat na nejbližší schůzi katedry.

3. V jednom případě studenti kriticky poukazovali na to, že vyučující prezentuje své netolerantní názory ve výuce, a to často prostřednictvím nevhodných až urážlivých komentářů.

Něco takového samozřejmě považuji za naprosto nepřijatelné a neprofesionální, a s touto vyučující budu mít na toto téma osobní pohovor s tím, že pokud se tato situace do budoucna nezlepší, budou z ní vyvozeny patřičné důsledky.

Na závěr bych se ještě rád krátce vyjádřil k jednomu typu kritických komentářů, který se objevil u několika povinných předmětů jak v bakalářském, tak navazujícím magisterském studiu (Moderní angličtina V, Syntax, Textová lingvistika, Náslechová praxe). Konkrétně tento komentář poukazoval na přílišnou náročnost a/nebo přílišné požadavky k ukončení předmětu vzhledem k počtu kreditů, který je možné za splnění daného předmětu získat. Bohužel počty kreditů za jednotlivé povinné předměty jsou opravdu nízké a neodpovídají tomu, co bychom si v tomto ohledu jako katedra přáli (tedy alespoň jejich dvojnásobek). Je to však do značné míry dané povahou studia na naší fakultě, tj. zejména souběhem dvouoborového studia, univerzitního základu a pedagogicko-psychologické přípravy. Je jistě možné vést debatu nad tím, zda není v některém kurzu požadováno zbytečně mnoho výstupů, což je téma, které také budeme diskutovat na nejbližší schůzi katedry. O čem ovšem odmítám diskutovat je náročnost jednotlivých kurzů – jedná se o povinné, oborové a profilující předměty připravující studenty ke SZZ, a pokud tedy kladou na studenty po všech směrech (tedy včetně samostatné domácí přípravy a četby odborné literatury) vysoké nároky, je to spíše známka jejich kvality a vysoké úrovně. Právě tyto náročné oborové předměty umožňují našim studentům obstát v konkurenci absolventů jiných fakult připravujících učitele AJ pro ZŠ a SŠ, jak pedagogických, tak filozofických.

Závěrem bych rád opět poděkoval za všechny konstruktivní a argumentačně podložené komentáře. Pokud by Vám v mé reakci chybělo vyjádření k některému hodnocení, neváhejte se prosím na mne obrátit.

doc. Petr Chalupský, Ph.D.

Katedra biologie a environmentálních studií

Předem děkuji všem studentům, kteří si našli čas a výuku ohodnotili. Není jich mnoho (návratnost dotazníků činila jen 7,9 %), ale o to je jejich zpětná vazba cennější. Předpokládám, že nevyjadřující se většina studentů pokládá výuku za standardně probíhající, tedy buď za něco, co není potřeba chválit, protože je to na samozřejmé, dobré, úrovni, nebo za něco, co není potřeba ani nějak výrazně kritizovat. Jsou tedy v podstatě spokojeni. Velice děkuji na všechna kladná hodnocení, pro vyučující je to povzbuzení do další práce. Dále shledávám jako velmi potěšující, že se převážná většina výtek týká vyučujících, kteří na naší katedře s výukou začínají, a že se u konkrétních vyučujících neopakují výtky z minulého semestru. Znamená to, že se mimo jiné i díky studentskému hodnocení daří výuku v problematických bodech postupně kultivovat. V dalším textu se budu vyjadřovat jen k negativním připomínkám, protože předpokládám, že právě na tyto reakce a případně jejich řešení čekají studenti nejvíce.

Botanika bezcévných rostlin a kaprad'orostů (PS). Kritizována zmatenost výkladu, nejasné podmínky zakončení předmětu, opoždění dodání výukových materiálů. Vyučující působí na naší katedře nově. Situace s ním byla probrána a byla mu navržena možná řešení problémů.

Didaktika biologie I (PS, cvičení). Kritizováno málo času na analýzu učebnic. Tato aktivita bude znovu rozdělena na 2 cvičení jako v minulosti. Požadavek na věnování více času informacím o tom, jak si vytvořit přípravu na výuku. Toto téma bylo probíráno dostatečně podrobně při přednášce. Včasné sdělení informací na začátku semestru. Ano, budeme tomu věnovat zvýšenou pozornost.

Evoluční biologie (PS). Kritika velmi těžkého testu, vyučujícímu bylo doporučeno požadované znalosti stanovovat s ohledem na využití budoucím učitelem. Výtka ke cvičením „Vyučující byl zmatený po celý semestr. Nesmyslně jsme museli psát seminárku a využít anglické zdroje, aby nakonec přišel na zápočet pozdě, neomluvil se, a sám aby přiznal, že seminárku nečetl.“. Vyučujícímu bylo připomenuto, že by měl na každý zadaný úkol poskytnout studentům zpětnou vazbu.

Fyziologie živočichů a člověka (KS). Výtka „Seminárky bez zpětné vazby, více českých popisků u obrázků a schémat by usnadnilo učení.“. Vyučujícímu bylo připomenuto, že by měl na každý zadaný úkol poskytnout studentům zpětnou vazbu. Dále, aby informace v anglických výukových materiálech častěji překládal do češtiny.

Genetika a molekulární biologie (PS, cvičení). Výtka k chování cvičícího ke studentům, které někteří z nich (2 ze 42 celkově zapsaných do kurzu) vnímají jako povýšené a problém s tím, že je vyučující skoro stejně starý jako oni. O tomto problému víme již z hodnocení z minulého semestru a pracujeme na jeho nápravě. V žádném případě se u vyučujícího nejedná o úmysl, spíše jen o nedostatečné využívání všech možností formativního hodnocení, případně o nedostatečnou komunikaci se studenty. Problém se nedá vzhledem ke své povaze vyřešit okamžitě, proto prosím studenty o trpělivost a děkuji za ni.

Invazní biologie (PS). Kritika chování vyučujícího a sdělování nevhodných informací ve výuce („Vyučující si dokázal sehnat mezi prvačkami svou "sekretářku", které jsme měli odeslat své seminární práce. Nedokázal ani najít seznam témat, kde jsme se mu zapisovali. Zbytečný předmět. Člověk ani nepozná, zda vyučující učí Zoologii, Ekologii nebo Invazivní biologii.. jen vypráví o svém cestování a především, kolik ho to stálo peněz...“). Vyučující byl s kritikou konfrontován a na vysvětlenou sdělil, že předmět byl vyučován poprvé (nová akreditace), hledá svoji podobu, a že rozdíl mezi zoologií, ekologií a invazní biologii je pramalý a souvislosti naopak významné.

Náslechová praxe (PS). Výtka „Nelíbilo se mi, jakým způsobem jsme dostávali k předmětu informace“. Všechny potřebné informace byly před začátkem semestru v SISu. Kritika formulace úkolů v předmětu při násleších – úkoly byly rozmanité, ne každému studentovi každý úkol vyhovoval. Výtka „Určitě bych byla ráda, kdybychom praxe nemuseli zajišťovat sami“ – organizace praxí bude změněna, částečně byla situace zapříčiněna odchodem jedné vyučující na mateřskou dovolenou.

Obecná zoologie (PS, cvičení). Výtka k asistenci pomvěda ve výuce („Jediné co bych vytkl, byl vždy přítomný žák/pomocník, který mě svým přístupem odrazoval od praktik.“). Po uvážení jsme dospěli k názoru, že konkrétně tento student, pomocná vědecká síla, se už cvičení nadále zúčastňovat nebude.

Souvislá pedagogická praxe na SŠ (PS). Výtka „Nechápu, proč jsou praxe známkovány. Poprvé si zkusíme učit a podle jedné hodiny se pozná, zda učíme za 1 nebo za 3?“. Není známkována jedna hodina, ale vždy celý průběh praxe a odevzdání úkolů. Předmět byl akreditován s examínací KZ a vyučující ho musí známkovat.

Vybrané problémy životního prostředí (PS). Výtka „Další předmět k ničemu. Další vyprávění o cestování vyučujícího a co vše zaplatil svému synovi. Doporučuji: Vyměnit vyučujícího.“. Přednášející dospěl k názoru, že bude nadále uvádět méně praktických příkladů, a ty, které se týkají jeho terénních zážitků, raději vynechá. V **KS** se objevila kritika pozdního zadání požadavků na prezentace („Ale negativně hodnotím to, že požadavek na prezentaci (a její téma) byl poslán několik dní před samotnou výukou, což mohlo být pro některé studenty problematické. A až během výuky bylo studentům sděleno, že ti studenti, kteří nejsou přítomni, nebudou hodnoceni a musí si předmět zapsat znovu.“). Vyučujícímu bylo doporučeno sdělit podmínky studentům včas.

Zoologie bezobratlých (PS). Vytýkána „obtížnost testu, mnoho učiva, formulace testových otázek (není dán pokyn k vyplnění, kolik jich je správných), přísné hodnocení testu“. S vyučujícím byly rozebrány možnosti formulace pokynů k vyplnění testu, návrhu hodnocení a doporučena revize požadovaného základního učiva.

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

Katedra českého jazyka

Milé studentky, milí studenti,

v hodnocení za zimní semestr bylo dosaženo (pokud můžeme věřit aplikaci) návratnosti dotazníků 11,83 %.

Děkujeme všem, kteří formulovali věcné, slušné a konstruktivní návrhy; ceníme si zejména komentářů podepsaných. Pozitivní hodnocení většiny předmětů pro nás představuje motivaci do další práce.

Celkem byly do hodnocení zařazeny 52 předměty. Aby byly výsledky transparentní, je potřeba v podobných anketách dosáhnout návratnosti alespoň okolo 30 %. To se podařilo jen v následujících případech: *Didaktika českého jazyka I*, *Historický vývoj českého jazyka*, *Lexikologie českého jazyka a sémantika*, *Příčiny neúspěchu v českém jazyce*, *Rétorika I*, *Sociolingvistika* a *Syntax českého jazyka*. Zabýváme se nicméně všemi předměty, ačkoliv v případech s nižší návratností můžeme hovořit maximálně o signálech.

Nejvyšší úspěšnosti (95–100 %) a zároveň reprezentativní návratnosti dosáhla čtveřice předmětů *Příčiny neúspěchu v českém jazyce* (hodnocení 99,22 %), *Historický vývoj českého jazyka* (98,3 %), *Sociolingvistika* (98,02 %) a *Lexikologie českého jazyka a sémantika* (96,08 %). Explicitní poděkování náleží zejména vyučujícím povinných předmětů.

K nim je třeba připojit i *Proseminář z českého jazyka*, který sice nedosáhl na 30% hranici, ale přesto je návratnost vcelku slušná (33/125, hodnocení 97,93 %), a základní předměty v programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ, např. *Úvod do studia ČJ* (20/100, 98,18 %) nebo *Didaktika ČJ s praxí* (30/152, 96,35 %).

Celkem se 28 předmětů, tedy 53,85 %, umístilo v pásmu hodnocení 90–100 %, 10 předmětů, tedy 19,23 %, v pásmu 80–90 %, 6 předmětů, tedy 15,38 %, v pásmu 0–80 %, 8 předmětů, tedy 11,54 %, nebylo hodnoceno. K těmto hodnotám je však třeba přistupovat obezřetně, protože v některých případech byla návratnost velmi nízká, tudíž nevypovídající, a posuzovat je na základě kritérií vymezených výše.

Zaměříme se dále jen na předměty PS s hodnocením nižším než 89 % (stejně předměty pro různé akreditace slučujeme, proto je jejich počet nižší než v odstavci výše: např. *Český jazyk – univerzitní základ* byl v různých variantách vypsán třikrát, my o něm pojednáme jen jednou). Především je dále nutno, že hodnocení kombinovaného studia často vychází o něco hůře než hodnocení prezenčního studia. Jsme si toho vědomi, příčinou se budeme zabývat.

Výhrady k předmětu *Český jazyk* (univerzitní základ) směřovaly především k tomu, že předmět není vyučován, má jenom zkoušku. Vyučující na tyto připomínky reagoval souhlasně (a poukázal na administrativní omezení, v jehož důsledku předmět nemůžeme vyučovat). Zároveň připomněl, že v zimním semestru byly vypsány dva volitelné předměty, do nichž se studenti mohli zapsat: *Čeština pro vzdělávací praxi* (viz anotace v SIS: „Kurz zároveň slouží jako příprava na zkoušku *Čeština – univerzitní základ*“) a *Praktická rétorika*. Na dílčí připomínky vyučující zevrubně odpověděl v aplikaci.

Připomínky k předmětu *Syntax českého jazyka* byly z většiny osobního a do značné míry emotivního charakteru. Vyučující se ke všem explicitně vyjádřila přímo v aplikaci.

Tvrzení o nepřiměřeně náročných požadavcích jsou kontradiktorní vzhledem k celkové vysoké úspěšnosti studentů, kteří skládali zápočet/zkoušku (85,92 % u kódu OPBC2C110A, 87,50 % u kódu OB2303405, 90,91 % u kódu OKBC2C110A).

Z věcných připomínek pokládáme za relevantní poukaz na rozvržení seminářů do oborových půldnů. V oborových půldnech musejí být oborové přednášky. Pokud jde o syntax, v oborovém půldni byla přednáška a jedna paralelka (další paralelky tam být nemohly, protože by se kryly s povinnou přednáškou *Dějiny české literatury II*). Je-li vypsáno více paralelek, nemusejí (a často ani fyzicky nemohou) být v oborovém půldni. Nicméně tuto poznámku bereme velmi vážně, protože se dlouhodobě snažíme oborové půldny dodržovat v nejvyšší míře. Napřímíme tedy k tomuto cíli další úsilí.

Zdá se také, že v tomto předmětu obzvlášť vadí standardní rozložení studentů po 25 v jedné paralele, které představuje zátěž jak pro studenty, tak pro vyučujícího. V tomto směru budou napříště přijata rozvrhová opatření, aby mohlo dojít ke snížení počtu studentů v jednotlivých paralelkách.

Překvapivě nižší (87,88 %) bylo hodnocení předmětu *Integrovaný žák v běžné hodině českého jazyka*. Příčiny toho nelze identifikovat, protože přítomné komentáře jsou více než pozitivní.

To samé se týká předmětu *Vývoj českého jazyka*. Vyučující je velmi vysoce hodnocena, ojedinělé připomínky směřují spíše k zařazení předmětu do studijního plánu. Podobná konstatace platí pro předmět *Rétorika a kultura jazykového projevu* (oba vyučující na dílčí připomínky reagovali v aplikaci).

Připomínkami k předmětu *Klauzurní práce* jsme se vážně zabývali a vyučující reagoval přímo v aplikaci. Velké ocenění zasluhuje kritický, a přitom podepsaný komentář. Komentovalo bohužel jen málo studentů, takže z hodnocení nelze vyvodit reprezentativní závěr.

Lingvistická pragmatika: připomínka, že předmět byl ve staré akreditaci již v bakalářském studiu, a tudíž ho stávající magistři mají znovu, je oprávněná. Jedná se o přechodný, avšak nezbytný stav (navazující magisterské studium nenavštěvují jenom absolventi naší fakulty).

Úvod do teorie jazyka a teorie komunikace: nižší hodnocení způsobila jedna paralelka, kde si ale někteří studenti zřejmě spletli hodnocený předmět. Jinak je z komentářů vidět, že nahrazení někdejších *Základů jazykovědy* tímto předmětem byl krok správným směrem.

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Katedra české literatury

Dějiny české literatury II – přednáška

Technická připomínka stran poskytnutí seznamu četby je oprávněná, v tomto semestru došlo v tomto směru k nápravě. Nicméně opakující se poznámky o přílišném množství povinné četby v žádném případě nemohu přijmout. Seznam četby v průběhu let postupně zeštíhlujeme, nicméně studovat literaturu bez znalosti alespoň klíčových děl nelze. K tomu je třeba uvážit, že analýza zhruba třetiny děl v seznamu je předmětem seminářů, zbývá tedy samostatně přečíst zhruba 40 knih, přičemž studenti na to mají rok. Dále: vybere-li si uchazeč obor český jazyk, počítáme s tím, že k nám přichází se znalostí základních kanonických děl, nikoli, že bude všechna díla ze seznamu povinné četby číst poprvé.

Poznámce o příliš podrobném probírání dějin nerozumím. S vyučujícím tohoto předmětu máme za to, že v přednášce poskytujeme jen základní kognitivní rámce, načerpání ostatních informací je věcí samostudia. Tradičně se objevoval spíš opačný názor – že vzhledem k množství materiálu je přednášek málo.

Rovněž nerozumím poznámce, že z přednášek se studenti sice mnoho dozvědí, ale nejsou s to si z nich dělat poznámky. Ostatně za měřítko smysluplnosti přednášky nepovažují množství stran poznámek z nich, ale množství intelektuálních podnětů.

Obrácený postup při výkladu dějin literatury je netradiční, přistoupili jsme k němu proto, abychom začali od živé, studentům bližší literatury, než je literatura 19. století, již se tradičně začíná a která dle našeho názoru potřebuje již čtenáře zkušenějšího. Tento přístup má i své nevýhody a jistě nebude konvenovat každému.

Kritika pozdního vypsání termínů zkoušky je náležitá. Nicméně o výraznějším rozšíření počtu termínů z kapacitních důvodů neuvažujeme. Zkušební řád UK nám nařizuje vypsát minimálně 3 termíny, a my se v případě písemných zkoušek tohoto minima držíme. Chápeme, že je pro studenty obtížné sladit harmonogram zkoušek, nicméně domníváme se, že pakliže budou studenti chodit ke zkoušce řádně připraveni, nemusí nutně vyčerpat všechny 3 pokusy, aby zkoušku úspěšně zvládli.

Děkujeme za upozornění na chybu v kódu předmětu. Opravíme.

Proč se přednáška kryla se semináři na katedře angličtiny, netuším, byla správně nasazena v oborovém půldnu. Nicméně za zcela neregulérní považují, aby student, který sám přednášky nenavštěvoval, se kriticky vyjadřoval o jejich průběhu na základě informací z druhé ruky. Takováto vyjádření by se ve studentských hodnoceních neměla vůbec objevovat.

V uvedené odpovědi se rovněž objevuje mylná představa, často se vyskytující i v jiných komentářích, o povaze vysokoškolského studia, konkrétně o důležité roli samostudia v něm. Již v studentském hodnocení minulého semestru se objevila poměrně masivní kritika toho, že ne všechny znalosti vyžadované u zkoušky, jsou probrány ve škole. V reakci na tyto názory jsem studentům vysvětlovala, čím se liší vysokoškolské studium od středoškolského (mj. výrazně sníženým počtem hodin přímé výuky na 24 týdnů v školním roce, z čehož logicky plyne nutnost samostudia). Toto samostudium je pochopitelně řízené prostřednictvím přímé výuky, domácích úkolů i seznamů studijní literatury, ale vklad studenta je základní. Vzhledem k tomu, že šlo vesměs o posluchače 1. ročníku bakalářského studia, přikládala jsem tento názor jejich nezkušenosti, byť se donedávna neobjevoval ani u naprostých nováčků. Nicméně nyní jsou tito studenti již v půlce bakalářského studia, a stále si někteří z nich představují vysokoškolskou výuku jako čistě utilitární záležitost, vedoucí pouze a jedině ke složení dané zkoušky („myslím si, že by bylo lepší, kdyby profesori na přednáškách projeli alespoň stručnou kostru k jednotlivým otázkám, neboť takhle jsme si museli otázky z větší části obstarávat a vypracovávat sami“). Narůstající počet těchto názorů považuji za varovný, protože narušuje podstatu univerzitního vzdělávání.

Požadavek na skripta k danému předmětu nepovažuji za náležitý, zejména existuje-li vhodná studijní literatura (jež ovšem je plnohodnotným pojednáním problematiky, nikoli souhrnem vypracovaných otázek). Skripta by vedla studenty k tomu, aby se je naučili zpaměti, čímž by si vůbec neosvojili schopnost o dějinách literatury přemýšlet, což je daleko podstatnější než znalost izolovaných faktů.

Střídání vyučujících je rovněž rysem, jímž se odlišuje vysokoškolská výuka od té středoškolské. Studenty může iritovat odlišný pohled jednotlivých přednášejících na to, co je v dějinách literatury důležité – ale rovněž inspirovat k vlastnímu přemýšlení. Variabilita pohledů je jedním ze základních principů humanitních věd, a pro vědy o umění to platí dvojnásob: neexistuje jediný správný pohled. Student musí být ovšem vůči této variabilitě, jež svým způsobem znamená ztrátu jednoduchých jistot, otevřen.

Dějiny české literatury II – semináře

Jedním z rysů vysokoškolské výuky je myšlenkové i poznatkové zvládnutí větších celků, čemuž drobení do malých zkoušek neodpovídá. Velké množství zkoušek je nadto předmětem častých stížností studentů. Vzhledem k tomu, že u bakalářské zkoušky bude student muset v jednom okamžiku prokázat znalost dějin české literatury od jejich počátků až do současnosti, je třeba jej postupnými kroky k této kompetenci přivést.

Nadto Dějiny české literatury I a Dějiny české literatury II jsou uceleně komponovaným dvousemestrálním kursem dějin literatury 20. století, rozdělit je zkouškou tedy ani není možné.

Co se týče oprav testu: pakliže student napíše odpověď, kterou si není jist, jen proto, aby nezůstala kolonka na odpověď prázdná, a prokáže přitom nedostatečnou orientaci v problematice, nemůže se divit, že opravující pedagog k jeho projevivší se neznalosti při celkovém hodnocení přihlédne.

Představa, že prezenční studium znamená absenci samostudia, je zcela mylná, což jistě netřeba rozvádět.

Co se týče referátů, jejich kvalita je opravdu různá, takže se řadě studentů může zdát tato aktivita neplodná. Nicméně tvorba referátů je jednou z důležitých kompetencí a není jiná možnost, jak se jí studenti mohou naučit.

Způsob prezentací úryvků z děl byl u druhého vyučujícího pro studenty nový, takže bylo třeba, aby si jej osvojili. Nicméně zvládli jej velmi dobře, což se ukazuje v tomto semestru, kdy v uvedeném způsobu prezentací v návazném předmětu pokračujeme. Názor na vhodnost tohoto typu domácí přípravy může být pochopitelně různý, každý způsob má své výhody a nevýhody, nicméně pro jeho volbu nás vedly dva důvody: 1. zaručí, že alespoň 9 studentů si zadané dílo přečte, čímž vzniká relativně široká základna pro následnou diskusi v semináři. 2. samostatně připravované referáty o probíraném díle a jeho kontextech se nám osvědčily ve 3. ročníku bakalářského studia, avšak v 1. ročníku nebylo zpracování kvalitního referátu v silách většiny studentů, protože jim k tomu chyběly patřičné kompetence, jež získávají během celého studia. Proto jsme od tohoto způsobu domácí přípravy studentů upustili.

Dějiny české literatury IV

Ad přiměřenost požadavků kreditovému ohodnocení – argumentace četbou je zavádějící, protože její znalost nebyla při zápočtovém testu ověřována. Test se skládal výhradně z obsahu přednášek.

Didaktika literatury III

Nadměrného počtu studentů v semináři i nadúvazku vyučující jsem si plně vědoma. Na dotaz, zda skutečně není na katedře české literatury někdo, kdo by mohl učit semináře didaktiky s ní, odpovídám, že není. Náhlý odchod předchozího vyučujícího z fakulty způsobil situaci, že stávající vyučující je v současnosti jedinou oborovou didaktičkou. Sehnat didaktika literatury nejen s patřičnou kvalifikací, nýbrž zároveň stoupence moderních výukových metod, které naše fakulta prosazuje, je velmi obtížné a jde o dlouhodobější proces.

Literatura pro děti a mládež

Z hlediska názorů na ideální hodinovou dotaci tohoto předmětu (popř. zařazení tohoto předmětu mezi povinně volitelné) hodně záleží na představě studentů o svém budoucím profesním uplatnění. Pakliže nehodlají vyučovat na základní škole (či stát se učiteli kdekoli), bude jim tento předmět logicky připadat nadbytečný. Nicméně akreditace jimi studovaného oboru jasně říká, že se týká i 2. stupně základní školy; je tudíž povinností fakulty vybavit absolventy patřičnými kompetencemi pro výuku na tomto stupni, kam LPDM bezesporu patří.

Literatura pro děti II

Jde o externího vyučujícího z Masarykovy univerzity, jehož výukový styl je odlišný od toho, jenž převládá na naší katedře, potažmo fakultě. Snažíme se ve vzájemné komunikaci o sladění jeho dosavadní pedagogické zkušenosti s našimi představami.

Rozvoj čtenářství v současném světě

I zde je patrný styl výuky, postavený na informační bohatosti, odlišný od převládajících výukových trendů na naší fakultě. Nicméně reflexe ukazuje, že se najdou i studenti, kteří tento styl výuky oceňují.

Světová literatura II

Jde o předmět nově zařazený do výuky, jehož původní koncepce se teprve usazuje v souvislosti s prvotními zkušenostmi z jeho výuky. Původně byl zamýšlen jako seminář a takto je i rozvržen, nicméně absence vstupních znalostí studentů a neexistence vysokoškolské učebnice tohoto předmětu nutí vyučujícího ke spíše přednáškovému pojetí výuky. Rovněž představa uceleného kursu nejdůležitějších autorů, děl a vývojových tendencí světové literatury se vzhledem k omezené hodinové dotaci jeví jako obtížně realizovatelná. Z těchto důvodů je způsob výuky prozatím ne zcela stabilizovaný.

Problém s počtem seminářů, zvláště citlivý u předmětu tak obsáhlého, začíná už zkrácením jejich počtu v důsledku pedagogické praxe na standardních 8. Připočteme-li k tomu eventuální svátek či děkanské nebo rektorské volno, počet seminářů se ještě sníží. Onemocní-li vyučující, což se v tomto případě stalo, může se počet seminářů povážlivě snížit. Nicméně na katedře momentálně jiného vyučujícího světové literatury nemáme, takže onemocní-li, nemá jej kdo zastoupit. Za dané situace jde to věc těžko řešitelnou.

Teorie literatury

Požadavek na totožnost požadavků k atestaci v případě paralelek vedených různými vyučujícími je legitimní. V budoucnu na něj budeme klást větší důraz.

Teorie literatury I

Změna vyučujícího se nijak nedotkne obsahu zkoušky. Všichni studenti píší týž test, vycházející z učebnice Teorie literatury pro učitele Josefa Peterky.

Úvod do studia starší české literatury

Předmět byl původně úvodem do problematiky starší české literatury, následovaným v magisterském stupni vlastním kursem starší české literatury s přednáškou i seminářem. V nové akreditaci však byl tento kurs přesunut do bakalářského stupně, takže posluchači dobíhající akreditace jsou o něj ochuzeni a zbyl jim pouze tento úvod. Jde tedy o náhradní řešení, způsobující vyučujícím nemalé problémy, jejichž důsledkem může být i menší systematičnost výuky. Od příštího školního roku poběží výuka starší literatury standardně. Včasné zveřejnění podmínek atestací a péče o jejich jednotnost pro všechny studenty bude předmětem zvláštní pozornosti.

Poznámku „vyměnit vyučující“ považuji nejen za bezpředmětnou (vzhledem k absenci jakékoli argumentace), nýbrž i krajně nevhodnou. Určovat, kdo má co vyučovat, rozhodně do studentského hodnocení nepatří. Podobné arogantní poznámky mohou celý proces studentského hodnocení znevěrohodnit. Naléhavě proto posluchače žádám, aby se do studentského hodnocení takovýmto způsobem nezapojovali.

Obvinění z náboženské indoktrinace považuji za vážné, nicméně není tu nijak doloženo. Pakliže by tomu skutečně tak bylo, jistě by bylo nezbytné se tím zabývat. Takto jde spíše o další příklad neproduktivní kritiky.

prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

Katedra dějin a didaktiky dějepisu

Milé studentky, milí studenti,

především Vám chceme poděkovat za Váš zájem o průběh studia a Vaše podněty. Ceníme si jich a jistě se toto stanovisko objelo i v individuálních odpovědích jednotlivých vyučujících.

Studentské hodnocení je důležitou zpětnou vazbou a zároveň ukazuje, jak jsme / jste rozdílní. U některých předmětů se objevují slova chvály na to, co druzí vnímají jako příliš náročné, zatěžující, či dokonce odvádějící od toho, co sami považují za stěžejní. I proto je asi důležité se hodnocení přečíst a zamyslet se nad stanovisky i svých kolegů ze studentských řad. Náročnost je ale i devizou studia na Univerzitě Karlově, a tak by to mělo zůstat. Neměli bychom být jen „pragmatiky“ ohlížejícími se na to, co využijeme v praxi. A cožpak víme / víte, co nám / Vám život přinese a co vše budeme potřebovat?

S jednotlivými vyučujícími hodnocení probíráme – těšíme se z něj i inspirujeme. Ovšem tam, kde je limitem nastavená akreditace, můžeme o určitých a potřebných změnách přemýšlet až v souvislosti s její aktualizací.

Zdravíme Vás a ve výuce se těšíme na shledanou

doc. PhDr. Magdalena Pokorná, CSc. – vedoucí katedry

doc. PhDr. Jana Kepartová, CSc. – garantka bakalářského studia

prof. PhDr. Jiří Pokorný, CSc. – garant magisterského studia

Katedra francouzského jazyka a literatury

Děkujeme studentům, kteří se do hodnocení výuky za ZS 18/19 zapojili. Těší nás, že se oproti dvěma minulým semestrům váš počet procentuálně mírně zvýšil, ceníme si vašeho zájmu a komentářů, zvláště těch nemnoha podepsaných. Jako po každém hodnocení výuky studenty se vedoucí katedry i všichni vyučující s výsledky seznámili a podrobně jsme se jim věnovali na únorové poradě katedry. Jednotliví vyučující zároveň samostatně reagovali na připomínky formulované studenty přímo v odpovědích ke komentářům. S vyučujícím lingvistických předmětů v prvním a druhém ročníku bakalářského studia jsem náměty a připomínky probrala osobně.

K účasti na hodnocení výuky katedra studenty oficiálně nevybízí, zajímáme se však o hodnocení každého semestru i mimo SHV, a to prostřednictvím studentské oborové rady STROFA. Po uplynutí každého semestru, a je-li třeba i v jeho průběhu, probírá vedení katedry se zástupci studentů jednotlivých ročníků výuku v semestru i průběh zkouškového období. Pravidelným kontaktem se zástupci studentů oboru francouzština se katedra snaží případným problémům a nedorozuměním předcházet.

Číselné hodnocení vyjadřuje celkem prokazatelně názor studentů na průběh výuky, vyučujícím však není úplně zřejmé, podle čeho studenti hodnotí „vstřícný přístup“ vyučujících. O vstřícnost, otevřenost a připravenost pomoci se snažíme všichni, a to nejen v rámci výuky, ale i během konzultací a prostřednictvím elektronické komunikace, je-li odpověď na tuto otázku negativní, nevíme přesně, v čem to vězí a mrzí nás to.

Slovní komentáře studentů se týkají průběhu výuky a požadavků na kontrolu studia, které je třeba splnit. Je pro nás povzbuzením, že v komentářích zazněla řada kladných ohlasů na kvalitu výuky a odbornost vyučujících. Snad nejvíce „výtek“ se týkalo malého kreditového ohodnocení stěžejních a náročných disciplín, jakými jsou lingvistika a dějiny literatury. V tomto směru však katedra nemůže nic udělat, kredity musí být rozděleny mezi oba obory včetně společného základu a jejich počet pro obory a semestry je fakultou předem a závazně stanoven. Nicméně je také třeba vidět, že disciplíny lingvistika a literatura jsou spojeny do většího celku a výsledný počet získaných kreditů za celou disciplínu je vyšší, než za její dílčí část. Konkrétně například Četba literárních textů I a II je vyučována ve dvou semestrech a ukončena zkouškou z francouzské literatury 17. a 18. století. Za zápočet po prvním semestru jsou sice jen dva kredity, za zkoušku po druhém semestru potom tři kredity, dohromady tedy pět kreditů. Objem práce, který je v této disciplíně vyžadován (četba, seminární práce, fiches de lecture) je rozložen do obou semestrů (např. seminární práce se píše jen za první semestr) tak, aby odpovídal kreditovému hodnocení. Navíc za tuto disciplínu lze získat další dva kredity za účast na povinně volitelné přednášce (Francouzská literatura v historickém kontextu I a II). K nárokům na četbu nutno podotknout, že těch požadovaných 10-13 titulů za semestr sice většinou figuruje v seznamech četby předložených k zápočtu, avšak většina studentů přečetla jen polovinu těchto děl celých, druhá polovina seznamu obsahuje pouze úryvky. Z tohoto úhlu pohledu se tedy stesky na přehnané studijní požadavky nejeví jako opodstatněné.

V hodnoceních nezazněly výtky k průběhu zkouškového období za zimní semestr. Termíny byly vypsané včas a v dostatečném počtu.

Dr. PhDr. Renáta Listíková

Katedra germanistiky

Studentské hodnocení výuky na KG za ZS 2018/19 vyznělo celkově velmi pozitivně. Pochvalný ohlas je pro naši práci silným motivačním prvkem. Slovní příspěvky ze studentské strany poukazují z velké části na vyzrálou pisatelů, kteří byli ochotni a schopni poukázat nejen na stinné stránky, ale ocenit to, co se jim líbilo. Některé kladné poznámky či vzkazy v rámci hodnocení svědčily o zaujetí pro obor a působily až dojemně, všichni si toho moc vážíme.

Pokud jde o kritické připomínky a námitky, byla vyjádřena nespokojenost s určitými aspekty výuky či postojem některého z vyučujících nebo katedry jako celku. V číselném hodnocení sice převládaly „známky“ 1-2 (výjimečně 2-), v několika komentářích jednotlivců byl však akcentován negativní tón. K připomínkám tohoto typu bych se chtěla krátce vyjádřit i přesto, že na jejich převážnou část dostali studentky a studenti „feedback“ přímo od konkrétního vyučujícího.

U *Aktuálních problémů lingvodidaktiky* se objevil názor, že se příliš mnoho času věnovalo přípravě na náslechy do německých škol v Drážďanech a poté i vyhodnocování pobytu v Německu. V jiném hodnocení bylo však kritizované naopak chváleno. V každém případě se domnívám, že bylo vhodné a účelné, že vyučující našla způsob, jak umožnit studentům, kteří by měli jednou učit NJ, absolvovat náslechovou praxi i na německé škole. Z takové zkušenosti lze jen profitovat.

K předmětu *Didaktika NJ III* zazněla kritika, že výuka byla hodně teoretická, že studenti neumějí pracovat např. s interaktivní tabulí a neměli možnost diskutovat o problematice praktické výuky ve škole. Kritika je částečně oprávněná, zejména vzhledem k tomu, že semestr byl redukován až o 5 týdnů a vyučující měly k dispozici pouze část hodin, byly proto nuceny výuku těmto změněným podmínkám přizpůsobit. Z toho důvodu zvolily (pro ně mimořádně časově náročnou) formu zkoušení, kde bylo možné o nejasnostech diskutovat a formulovat postoje i nápady. Ovšem i v takové diskuzi hraje důležitou úlohu odborná terminologie a samozřejmě i teorie, jinak by se mluvilo pouze na úrovni jakési „dojmologie“. Připomeňme, že v LS probíhá výuka s interaktivními nástroji, pisatelce by to tedy mělo vyhovovat. V posledním semestru výuky didaktiky bude pozornost zaměřena především na metodiku výuky němčiny, diskuze, analýzy apod.

U předmětu *Fonetika a fonologie I*, ale i u některých jiných kursů, se vyskytla námitka, že výklad je příliš rychlý a prezentace někdy nedostatečně přehledná. Někteří studenti chtějí prezentaci, jiní naopak napíšu: „zbožňuju, když učitel umí učit bez power-pointových prezentací“. Někdo by rád častěji pracoval s texty, jiný chce pracovat s učebnicí a ne s kopiemi atd. V této souvislosti doporučuji všem studentům KG, aby neváhali a v případě, že něčemu nerozumí, tempo je příliš rychlé nebo se výklad jeví nesrozumitelně, případně by chtěli v seminářích nějakou relevantní věc vyzkoušet, aby zvedli ruku a sdělili to vyučující/mu. Pokud to bude alespoň trochu možné, bude jim určitě vyhověno.

U *Literatury III* nebyla úplně dořešena šíře přednášky pana profesora z univerzity v Kolíně nad Rýnem. Časová dotace nebyla pravděpodobně všem studentům známa, vše se v poslední chvíli měnilo. Za to se všem ještě jednou omlouváme.

Těší mě, že *náslechová praxe* pro bakaláře se stala zajímavou možností podívat se do škol, hospitace byly hodnoceny jednoznačně kladně.

Podněty pro předmět *Reálie německy mluvících zemi*, aby se zeměpis neprobíral příliš podrobně a aby se víc zmínily např. některé německé tradice (budou se však probírat v JC) a rovněž, aby v historické části byl prostor pro období 2. světové války a léta následující, vyučující zvaží a pokusí se syllabus upravit.

Některým studentům vadí ranní výuka od 7:15. Přiznám, že mně by také vadila, protože nejsem „Frühaufsteher“, ale s tím bohužel mnoho nenaděláme. Není dostatek učeben, musí se využívat i tak brzké, jindy zas pozdější, podvečerní doby. Lze jen doufat, že v příštím semestru se situace zlepší.

V několika případech zaznělo, že předmět nemá dostatečnou *časovou dotaci* a ani potřebné *kreditové ohodnocení*. Také bychom uvítali zvýšení kreditů v rámci jednotlivých předmětů a vyšší časovou dotaci, kterou by bylo možné získat prodloužením 12 týdnů semestrální výuky, (která se svátky a různými typy volna většinou redukuje na cca 10 týdnů) na týdnů 13.

U *blokové výuky* nemohu akceptovat výmluvy, že se nezohledňuje absence kvůli druhému oboru. V zimním semestru bloková výuka probíhala v době **výhradně** před začátkem a bezprostředně po ukončení prezenční výuky.

Pokud jde o *souvislou praxi na SŠ s reflexí*, byla vyjádřena nespokojenost s formuláři pro hodnocení hodin. Doporučuji sdělit výhrady přímo kolegům zajišťujícím praxi. Další připomínky byly v mezidobí dořešeny (reflexe portfolií apod.)

Opožděné reakce na studentské e-maily byly u některých kolegyň a kolegů nejčastěji ovlivněny plněním jiných aktuálních úloh. I tak budeme s upozorněním kriticky pracovat a v dalších semestrech budou reakce všech vyučujících zajisté i časově bezprostřednější.

Úvod do studia germanistiky patří k obtížnějším předmětům prvního semestru studia. Vyučující na připomínky již reagovala. Domnívám se ovšem, že student 1. ročníku sotva může odpovědně posoudit, kdo na VŠ učit má a kdo ne. Některé formulace jsem vnímala jako nevhodné invektivy. Zároveň bych však ráda upozornila, že v SIS jsou stanoveny podmínky pro získání atestu, takže nechápu, o čem bylo třeba vést dohady. V SIS je rovněž sylabus a každý má možnost seznámit se s jeho strukturou i obsahovou náplní již před první hodinou výuky v daném kurzu. Vyučující slíbila dále pracovat s připomínkami.

Předmět *Vývojové tendence NJ* má jiný sylabus a jinou náplň než *Slovotvorba*, v žádném případě se nejedná o duplicitu! Pokud by někdo rád viděl ještě jiné aspekty vývojových tendencí jazyka, musí svou připomínku sdělit vyučující, a to již během prvního bloku, v dalším bloku by to bylo určitě zohledněno. Pro učitele jazyka považuji předmět o proměnách jazyka, o jeho vývoji a stěžejních znacích tohoto vývoje za veledůležitý. Pokud pisatel/ka údajně nedostal/a odpověď na otázku týkající se důležitosti tohoto předmětu, doporučuji, podobně, jak ve všech dalších předmětech, se vyučujících ptát a ne jen čekat, kdo mi bude co dokazovat a „servírovat“. Student má v seminářích aktivně pracovat.

Na závěr konstatujeme, že bychom uvítali větší počet účastníků ankety, aby názory, připomínky, stanoviska, náměty a hodnocení studentů byly ještě průkaznější.

doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc.

Katedra hudební výchovy

Vážené studentky, vážení studenti,

s velkým zájmem jsme pročetli vaše hodnocení a komentáře a v první řadě za ně děkujeme. Děkujeme za ně tím spíše, že celkově nebyl počet hodnotících velký a vy jste se touto aktivitou zodpovědně zabývali. To, co zvláště oceňujeme, je nejen samotné hodnocení na dané škále, ale také vaše komentáře. Z většiny vašich sdělení je zřejmé, že k pohledu na studované předměty jste přistoupili zodpovědně a objektivně – že se totiž objevují komentáře typu „předmět vnímám jako užitečný, ale bylo by dobré zlepšit/změnit...“. To považujeme za velice důležité k tomu, abychom mohli o obsahu, formách výuky a požadavcích jednat s vyučujícími nejen pro blízké období, ale i proto, abychom odtud vycházeli pro tvorbu nových studijních programů.

Ke zcela negativním komentářům (vyskytujícím se v naprosté menšině) přistupujeme s nemenší vážností a při jednání s vyučujícími hledáme především důvody, proč se takové komentáře objevily. Na hodně subjektivní, záporně vyznívající komentář reagoval vyučující neméně emocionálně zabarvenou odpovědí, přičemž je zřejmé, že by se takový dialog mohl v tomtéž duchu dále rozvíjet, aniž by z něj vyplynul konstruktivní závěr. Oběma stranám, vyučujícím i studentům, proto tímto sdělujeme to nejpodstatnější: děláme všechno pro to, aby

výuka nebyla ani z jedné strany pojímána jako souboj o to, kdo má pravdu a kdo zvítězí. To není účel výuky ani studia. Jako vedoucímu katedry a garantovi studijního oboru nám jde o to, aby studium znamenalo pro člověka zisk, a to ve znalostech a dovednostech i v náhledu na sebe sama. A nutnost náhledu platí pro obě strany, takže při tomto vědomí se svými kolegy - vyučujícími také jednáme. K nesrovnalostem, které vedou k negativním komentářům, připomínáme: je dobré řešit problémy vždy na jejich počátku. Proto také je možné konzultovat s vyučujícími, je ovšem také možné a užitečné konzultovat s vedoucím katedry a s garantem oboru. Včasným jednáním o problému si lze mnohé vysvětlit, a lze tak předejít problémům dalším. A v uvedeném případě by se možná při včasném řešení záporný komentář ani emocionální reakce na něj neobjevily.

Věříme, že v zapojení do hodnocení výuky zůstanete aktivní i v dalších obdobích a že třeba k podobným krokům dokážete motivovat i další studenty. Tato činnost rozhodně není zbytečná a bude tím užitečnější a objektivnější, čím více studentů do ní bude zapojeno.

S pozdravem a s přáním úspěšného studia

Mgr. MgrA. Marek Valášek, Ph.D., vedoucí katedry hudební výchovy,

prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr., garant bakalářského a magisterského studia hudební výchovy

Katedra chemie a didaktiky chemie

V zimním semestru akademického roku 2018/2019 bylo studentům, kteří studovali předměty vypsané katedrou chemie a didaktiky chemie, administrováno celkem 582 dotazníků. V této souvislosti je do jisté míry pozitivním zjištěním, že návratnost se oproti letnímu semestru akademického roku 2017/2018 zvýšila z 5,60 % na 8,76 % (tj. 52 dotazníků), ale bohužel oproti zimnímu semestru akademického roku 2017/18 došlo k výraznému snížení relativního počtu respondentů, a to o více než polovinu (v ZS 2017/18 byla návratnost 20,19 %). Důvodem může být kromě studentského nezájmu či obav o anonymitu hodnocení i výrazné zvýšení počtu studentů se zapsanými předměty na katedře. I když zkušenosti naznačují, že je v ZS výrazně vyšší účast studentů hodnotících výuku než v LS, věříme, že se tento trend nyní příliš neprojeví a nezaznamenáme další pokles.

Pokud jde o připomínky studentů, vztahují se především k organizační stránce výuky (např. přednášky, semináře a související laboratorní cvičení s jejich okolnostmi vynucenou částečně blokovou realizací atd.). Konkrétním příkladem je rekonstrukce laboratorních prostor, která se nepříznivě odrazila v původně plánované realizaci laboratorních cvičení. Vzhledem k tomu, že tato je nyní již ve všech ohledech ukončena, další problémy tohoto rázu by již neměly nastat. Některé připomínky studentů se vztahují také k dosažitelnosti pedagogů, vztahu obsahu učiva jednotlivých předmětů k potřebám pedagogické praxe, ale i ke kreditovým dotacím předmětů. Stále nedořešeným problémem je i „kolize“ výuky na fakultě s pedagogickou praxí. Na druhou stranu však studenti velmi pozitivně hodnotí odborné kvality pedagogů, volbu metod výuky adekvátní obsahu učiva, a obzvláště pak vstřícnost a ochotu kdykoliv pomoci. Velice příznivě byla hodnocena výuka předmětů Obecná chemie, Anorganická chemie II, Chemická informatika, Chemické výpočty nebo Angličtina pro přírodovědce. Jako v předchozích obdobích, tak i nyní byla studenty hodnocena jako všestranně kvalitní a pro praxi přínosná výuka předmětu Přírodovědné pokusy pro mateřské školy a pro 1. stupeň ZŠ a Technika

školního pokusu vzhledem k vynikajícímu způsobu prezentace učiva a bezprostřední vazbě takto pojaté výuky na pedagogickou praxi. Studenti také vysoce ocenili odbornou úroveň a především vstřícné jednání nové vyučující předmětu Matematika.

Za zmínku ještě určitě stojí vysoce pozitivně hodnocený obsah a realizace předmětu Chemie a společnost, volně volitelného napříč všemi obory fakulty. Na jeho výuce se v hodnoceném semestru podílela většina členů katedry s širokou nabídkou chemických témat v společenských souvislostech, od farmaceutických preparátů a vztahu chemie a restaurátorství výtvarných uměleckých děl, přes zvyšování motivace a zájmu o studium chemie na různých stupních školského systému až po historické souvislosti a chemii každodenního života.

Názory a postoje studentů ve vztahu k výuce budou opětně zohledněny při organizaci a vlastní realizaci výuky v dalším semestru, a také při přípravě nových akreditací.

prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D.

prof. Ing. Karel Kolář, CSc. garant Bc. studijního programu KCHDCH

prof. RNDr. Pavel Beneš, CSc. - garant NMgr. studijního programu KCHDCH a kurzů pro budoucí učitele primárního a preprimárního vzdělávání

Katedra informačních technologií a technické výchovy

1. Vyjádření k účasti studentů

K 94 kurzům (včetně paralelek) garantovaných a realizovaných KITTV během ZS/2018 bylo studenty odevzdáno celkem 213 dotazníků (hodnocení), tj. 3,28 dotazníku na předmět, resp. paralelku. Číselně byli hodnoceni všichni pracovníci katedry (včetně pracovníků s DPP, resp. DPČ), kteří se podílejí na výuce. Komentářů bylo v rámci hodnocení zasláno celkem 227 (v LS 2018 to bylo 67).

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti.

Na první letošní poradě katedry byli kolegové instruováni, aby vybízeli studenty k hodnocení. V březnu se vedení katedry opět setká se studenty a zástupci oborové rady na jednání, které bude celé věnováno výuce.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Číselné hodnocení kurzů bylo celkově pozitivní. S výjimkou 4 předmětů, bylo celkové hodnocení nejméně 75 %:

- Elektronika a elektrotechnika II (Ing. Novák) s hodnocením 60,42 % - hodnotilo studentů 4/19
- Počítačové sítě II s hodnocením 50 % - hodnotilo studentů 1/12
- Počítačové sítě II s hodnocením 44,44 % - hodnotilo studentů 7/12
- Tvorba webových stránek s hodnocením 63,33 % - hodnotilo studentů 3/16

Celkem bylo vloženo 227 komentářů studentů. Velká část komentářů vyjadřovala souhlas s dotazem, zda odpovídají požadavky pro splnění předmětu jeho kreditovému ohodnocení. Řada komentářů byla indikativních a několik přinášelo návrhy na úpravu rozsahu či obsahu předmětů. Mezi pozitivní, resp. pochvalné možno řadit 74 komentářů.

Celkem bylo registrováno 15 negativních komentářů. Jednalo se např. o připomínku, že vyučující je zmatený nebo že student nepochopil, o čem předmět je. 9 negativních komentářů se vztahovalo k výuce již výše zmíněných předmětů.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

V ZS/2018 nakonec nebylo nutné přistoupit k opatřením, která byla učiněna v LS/2018 (jiný zkoušející)

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní komentáře se týkaly zejména vstřícného přístupu vyučujícího ke studentům, srozumitelnosti výkladu a významu předmětu pro profesi učitele.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení.

U vyučujících, jejichž předměty měly nižší číselné hodnocení než 75 % nebo k jejichž předmětům se objevily negativní komentáře, budou požádáni o reakci a následně s nimi bude vedeno jednání. V případě vyučujícího předmětu Počítačové sítě II a volitelného předmětu Tvorba webových stránek, který byl z jiných důvodů o totéž požádán již v lednu, nebude řešeno nic, protože vyučující na hodnocení studentů odmítl reagovat s tím, že „*je součástí podnětu Etické komisi UK*“ a do vyřešení podnětu se k věci nebude vyjadřovat. Navíc veškeré diskuze s daným vyučujícím, které byly v minulosti vedeny, nevedly k žádoucí změně. Vyučujícího katedra nahradit nemůže, neboť vyučující je v pracovním poměru na dobu neurčitou a z ekonomického hlediska není možné, aby výuku převzal někdo jiný, zatímco stávající vyučující nebude učit nic a zůstane na plném platu.

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.

Katedra matematiky a didaktiky matematiky

V případě KMDM je tradičně nejvyšší účast studentů v hodnocení pochopitelně u předmětů pro učitelství 1. stupně. Za předměty zimního semestru jsou tentokrát komentáře vesměs pozitivní, studenti často oceňují pozitivní atmosféru na přednáškách a seminářích a sepětí přípravy s praxí. Komentáři obsahujícími konkrétní doporučení se vyučující zabývají ve svých reakcích. Jako vedoucí katedry jsem neshledala žádné komentáře, které by vyžadovaly můj zásah. Jsem ráda, že se v komentářích objevují konkrétní náměty, protože těmi se lze zabývat.

Také komentáře u předmětů určených pro studenty učitelství 2. a 3. stupně byly tentokrát vesměs pozitivní. Náměty k zamyšlení jsme zaznamenali jen u předmětu Analytická geometrie II (jedna poznámka o upřesnění obsahu zkouškové písemné práce) a u jednoho z vedoucích předmětů Elementární matematika (nestrukturovanost výuky). U předmětů typu matematická analýza se objevilo několik málo komentářů týkajících se nedostatečného kreditového ohodnocení (budeme se jimi zabývat v nové akreditaci). Jsme rádi, že se tentokrát povedlo u předmětu Metody řešení úloh SŠ matematiky upravit výuku tak, že se k němu již neobjevují kritické komentáře jako v minulém akademickém roce.

**Sepsala doc. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D.,
kontroloval doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.**

Katedra občanské výchovy a filozofie

Tohoto hodnocení se zúčastnilo 6,14 % studentů. Podle zásady stanovené na schůzi katedry se učitelé KOVF seznámili s hodnocením a povětšinou osobně reagovali na hodnocení studentů, popřípadě i na kritiku a konstruktivně se snažili buď ujasnit konkrétní problém nebo studentům vyjasnit svůj postup či stanovisko. Každý z vyučujících katedry OVF se zavázal sepsat svá vyjádření k hodnocení, tak abychom se mohli při budoucím plánovaném setkání členů katedry se studenty vrátit ke konkrétním problémům, prodiskutovat je a společně hledat řešení.

Ve věci studentského hodnocení komunikujeme převážně se zástupci studentského spolku Agora.

Oborová výuka OV a ZSV

Hodnocení oborových studentů na výuku v bakalářském i magisterském byla vesměs kladná, z hodnocení vyplývalo, že výuku zajišťovanou katedrou vnímají povětšinou jako řádnou co do obsahu i formy. Všechny kurzy oborového studia byly z hlediska kvality výuky, jejího přínosu profesního i přístupu vyučujících hodnoceny v rozsahu 80 až 100%. V převážné většině nad 90%.

U oborové výuky v bakalářském studiu se objevila kritika kurzu Logiky. S vyučujícím (externista) jsem se osobně sešla a prodiskutovali jsme možnost nápravy některých stížností studentů (např. na nesystematický výklad jednotlivých témat). Je třeba říci, že přes řadu negativních ohlasů, že je předmět logika „velmi obávaným předmětem“, „někteří studenti by ji chtěli zrušit“, se setkáváme i s veskrze kladným hodnocením: „...předmět je i při jeho obtížnosti velmi přínosný. Zejména si cením získaného vhledu do teorie argumentace...“, řada studentů oceňuje materiály na Moodle, ochotu vyučujícího studentům pomoci s pochopením atd.

Vyučující slíbil nápravu, především tím, že ve výkladu zdůrazní klíčové zásady a nebude tolik poukazovat na měnící se kontexty nebo tradici, jak dosud činil, což u některých studentů vyvolávalo pocit nesourodosti a roztržitého výkladu. Dále jsme se dohodli na tom, že od příštího roku zredukuje obsah přednášené látky a zohlední především témata zařazená do výuky střední školy tak, aby absolventi našeho studia byli s to v budoucnu vyučovat danou problematiku. Pro větší přiblížení slíbil studentům zaslat základní teze přednášky před přednáškou samotnou tak, aby v diskusi k odpřednášené problematice mohli studenti reagovat okamžitě dotazy na věci, které jsou pro ně v přednášce nejasné nebo problematické.

K výuce filosofie v rámci bakalářského studia se objevily požadavky vícero studentů projevujících hlubší zájem o filosofické předměty na větší časovou dotaci čtecích filosofických, etických, popřípadě religionistických seminářů, stejně jako se objevil jeden návrh na jejich zrušení (podle návrhu studenta/ky by měl být místo nich například zařazen předmět: Jak využívat dokument ve výuce?). V odpověď na tento návrh je nutno říci: bakalářské studium „Základů společenských věd“ má za úkol, jak už název napovídá uvést studenty do „základů“, tedy principů společensko-vědního nebo humanitního vědění. Nikoli je vybavit konkrétními vyučovacími dovednostmi. Toto (získání profesních dovedností) je náplň a smysl až magisterského studia, kde se tato konkrétní a veskrze dílčí problematika probírá v rámci Didaktiky oboru.

Další výraznější kritika se ozvala v rámci magisterského studia k pojetí výběrového kurzu „Sociologie výchovy“, která byla zajišťována externí vyučující. Někteří studenti ocenili praktické zaměření kurzu, jehož výstupem byly vytvořené výukové materiály použitelné ve škole. Naopak řada studentů negativně vnímala postoj vyučující označený jako „autoritativní a negativní“ i změnu v zaměření kurzu („z kurzu se stala Didaktika sociologie“). Je však těžko z protikladných reakcí studentů vyvodit jednoznačný závěr, i s ohledem na malé množství zúčastněných studentů.

Výuka kmenových předmětů ekonomie, právo, filosofie, sociologie, politologie atd. byla co do rozsahu i obsahu vnímána jako přiměřená.

U **výuky v univerzitním základu** nebo pro jiné katedry se povětšinou setkáváme s pozitivním hodnocením vyučujících. V některých případech (Člověk v moderní společnosti – Filosofický diskurz) se objevily stížnosti na skutečnost, že výstupy ze dvou realizovaných kurzů se v jednom nároku odlišovaly. Od příštího roku budou požadavky na zkoušku v obou kurzech totožné. Vyučující také zohlední, že posluchači jejich kurzů nestudují obor ZSV.

Předměty vyučované v rámci výuky pro druhé katedry byly převážně hodnoceny kladně. V kritikách studenti požadovali přiblížení přednášek vlastnímu oboru a budoucí praxi (Etika v rámci výuky pro primární pedagogiku, Filosofie výchovy pro speciální pedagogiku, Etika pro učitele v univerzitním základu). Vedle tohoto požadavku se však objevují i u studentů jiných oborů pochvalné poznámky o profesní, odborné, učitelské a lidské kvalitě vyučujících. Požadavek přiblížit výuku etiky konkrétní učitelské praxi je setrvalým úkolem zvláště pro mladé vyučující, kteří si jsou vědomi legitimacy tohoto nároku.

Děkuji jménem svým i ostatních vyučujících za ta hodnocení, která nám pomohla zlepšit kvalitu vlastní učitelské práce.

doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.

Katedra pedagogiky

Úvodem je nutno konstatovat, že obecně nízká účast hodnotitelů (návratnost v případě katedry pedagogiky činí 6,41 %) neumožňuje vyslovit statisticky relevantní závěr. Některé předměty nebyly hodnoceny žádným respondentem, u dalších se účast (pokud bereme v úvahu pouze kurzy, do nichž se zapsalo minimálně deset studentů) pohybovala od 3 % do 35 %, výjimečně u jednoho předmětu činila 40%. U předmětů, v nichž bylo zapsáno cca 200–250 studentů, se pohybovala účast hodnotitelů kolem 16 %. Pro smysluplné využití výsledků studentského hodnocení považujeme za nezbytné usilovat o větší zapojení studentů do hodnocení.

Vedoucí katedry se spolu s garanty příslušných studijních programů seznámil s hodnocením výuky všech předmětů ZS 2018/2019. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucím katedry požádáni, aby se s hodnocením studentů seznámili. Poté vedoucí katedry probral osobně s kolegy, jejichž výuka byla podrobena větší kritice, hodnocení jejich výuky ze strany studentů.

Obecně je možno konstatovat, že vyučující katedry pedagogiky byli hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, a to jak v případě číselného hodnocení, tak v případě jednotlivých komentářů k výuce. U některých vyučujících je za poslední roky patrný trend zlepšování

předmětů proto nelze na základě studentského hodnocení činit relevantní závěry o kvalitě výuky.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Vyučující se nadále dobrovolně rozhodují, zda studenty vyzývají k účasti na hodnocení výuky či nikoli. Hlavní iniciativa v tomto směru leží na studentských spolcích, vedení a akademickém senátu PedF UK. Zdá se nám, že možnost připojit komentáře ke komentářům studentův SHV má motivační charakter. Studenti vidí, že jejich komentáře jsou čteny a brány do úvahy, snad je toto může podpořit i v další účasti na SHV.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Obecně je číselné hodnocení předmětů vyučovanými pracovníky KPPP velmi dobré. Vážíme si i věcných komentářů studentů k jednotlivým předmětům a bereme je vážně, což mnozí vyučující projevili i ve svých komentářích. Některé komentáře studentů by jistě mohly být věcnější a posuzující výroky by mohly být nahrazeny formativní zpětnou vazbou.

Každopádně jsme se snažili vzít do úvahy věcné argumenty a návrhy studentů, které se objevily v komentářích (u všech předmětů), a zohlednit je v přípravě další výuky. Konkrétně to vyjádřili někteří vyučující v reakcích na komentáře studentů, o dalších závěrech z analýzy studentského hodnocení výuky viz vyjádření k bodu 4.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Pozitivně hodnotíme to, že se v hodnocení výuky víceméně nevyskytovaly problémy identifikované v zimním semestru 2017/2018. Předpokládáme tedy, že opatření formulovaná v bodě 4 ve vyjádření k SHV před rokem, byla efektivní.

Většina komentářů studentů byla pozitivní. Kritické komentáře se víceméně neopakovaly (stejný obsah komentáře nenapsalo více studentů). Domníváme se tedy, že není možné na jejich základě činit závěry o úrovni výuky daného předmětu. Většina vyučujících na ně v komentářích zareagovala a došlo tak snad k pochopení obou stran a vzájemné zpětné vazbě.

Zlepšila se informovanost studentů ohledně podmínek plnění předmětu (především prostřednictvím SIS), jistě je ale potřeba nadále zkvalitňovat vysvětlování podmínek plnění některých předmětů, podmínek realizace výuky, (Např. vysvětlit studentům kombinovaného studia nutnost přijet napsat si test, aby mohl být udělen klasifikovaný zápočet; vysvětlit studentům, proč některý vyučující neposkytuje studentům připravené prezentace, proč považuje za neslušné, že při výuce studenti jedí, apod.), nechat si vysvětlit stanoviska studentů a snažit se o kompromisní řešení (test z předmětu v kombinované formě studia zařadit ve stejný den jako zkoušku z jiného předmětu; místo poskytování prezentací zkvalitnit on-line podporu výuky, apod.).

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení

Velmi kladně (více než 92 %) a zároveň relativně vysokým počtem studentů (aspoň 25 % zapsaných studentů) byly hodnoceny předměty: Osobnostní a sociální výchova I, Osobnostní a sociální rozvoj, Dějiny pedagogiky I, Úvod do předškolní pedagogiky, Literárně dramatický seminář, Pedagogická praxe úvodní se seminářem, Technika řeči, Průpravné hry a cvičení, Aktuální otázky pedagogiky I, II, Osobnostně sociální příprava učitele na práci s inkluzivní třídou, Pedagogická praxe úvodní se seminářem. Další velká skupina předmětů je hodnocena také velmi dobře. Pro vyučující je taková zpětná vazba povzbuzením do další práce.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení? Vyučující byli vyzváni ke studiu výsledků studentského hodnocení a napsání komentářů k příspěvkům studentů. Mnozí z nich se ke komentářům v systému vyjádřili. Studentské hodnocení výuky bude diskutováno na poradě katedry a individuálních konzultacích s vedoucí katedry. Vyučujícím předmětů uvedených v bodě 5 bude udělena drobná finanční odměna.

PhDr. Jana Stará, Ph.D. – vedoucí katedry

doc. PaedDr. Soňa Kot'átková, Ph.D. – garantka Předškolní pedagogika

prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc. - garantka Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a Učitelství pro mateřské školy

Katedra psychologie

Při celkovém pohledu na hodnocení všech kurzů v zimním semestru akademického roku 2018/2019, které katedra psychologie realizuje, se ukázalo, že kvalita naprosté většiny kurzů je hodnocena v průměru známkou nad 90 %. Tento výsledek pokládáme za pozitivní.

Při pohledu napříč studijními programy, které katedra psychologie zajišťuje, převládá kladné hodnocení. Jedná se o kurzy v bakalářském studijním oboru psychologie s rozšířením o speciální pedagogiku a v navazujícím magisterském oboru psychologie. V nich byly jak povinné, tak povinně-volitelné kurzy hodnoceny 90–100 %. Rovněž kurzy v rámci pedagogicko-psychologické přípravy byly hodnoceny relativně příznivě, i když mírně nižšími známkami (nejčastěji okolo 90 %).

Za důležité považujeme, že hodnotících studentů byl u velkých kurzů PPP větší počet, než obvykle býval v předchozích semestrech (např. 55/250). Výjimečně dosáhly některé kurzy slabšího hodnocení než 90 %, ale stále byla jejich průměrná hodnota poměrně vysoká. Jedná se o kurzy s vyšší náročností učiva, které nelze transformovat ve formu, kterou by studující vnímali jako atraktivní a zábavnou. Příkladem je předmět Úvod do psychologie, resp. Základy psychologie, který studující vpravuje do psychologie jako vědecké disciplíny se zaměřením na témata klíčová pro kurzy směřující k přípravě na učitelskou profesi (např. učení a motivace), a tím se nepotkává s očekáváním podstatné části studujících, že jim kurz nabídne „psychologizování“ nad laicky relevantními tématy. V kurzech PPP je pro nás dlouhodobou výzvou hledat modely výuky, které budou pro studující atraktivní. Některé ze studentských komentářů nám nabídly náměty, které by mohly představovat vhodnou cestu, např. četnější zařazování videozáznamů a jejich rozborů.

Písemné komentáře byly méně početné a často obsahovaly protichůdné názory. Negativní komentáře nejsou zásadní povahy – studující si nestěžují na zásadní pochybení vyučujících (např. že by vyučující nechodili do výuky, končili pravidelně dříve nebo chodili pravidelně pozdě, nevhodně se chovali, obsahově výuka nebyla kvalitní apod.).

Komentáře k obsahu a organizaci kurzu se týkaly často spíše přehlednosti vyučovaných témat a náročnosti obsahu (např. rozsáhlá četba literatury přesahující počet kreditů). Vyučující na ně vesměs studujícím odpověděli – vysvětlili svůj postoj a/nebo nabídli možná řešení. Vyučující se snaží uvažovat na základě komentářů o úpravách výuky nebo obsahu kurzu. Ovšem některé návrhy nejsou realizovatelné, protože odporují povaze vyučovaného předmětu nebo

organizačně-technickým podmínkám, např. výuka jednou za 14 dní místo každý týden. V aktuálním hodnocení jsme získali také velké množství pozitivních komentářů. Studující si často chválili obsah i styl výuky. I tato zpětná vazba je pro nás důležitá, neboť vidíme, čeho si studující cení a jaký vidí pro sebe přínos. Kladné komentáře také pomáhají zvolit vhodnou reakci na kritické výhrady. V některých případech by totiž zohlednění negativních hlasů šlo proti tomu, co zase jiná (dokonce větší) část studujících akceptuje jako bezproblémové nebo dokonce oceňuje. Považujeme za významné si uvědomit, že v kurzech lze těžko zajistit spokojenost všech studujících. Proto apelujeme na studující, aby využili příležitost k hodnocení nejen v případě, že mají ke kurzu výhrady, ale také v případě, kdy kurz oceňují a mohou projevením pozitivní zpětné vazby zajistit, aby kurz neměnil svoji podobu jen na základě několika málo kritických hlasů.

Výjimečně se stalo, že kurzy získaly nižší hodnocení (okolo 60 %). Bohužel v tom případě byl počet hodnotících studentů velmi nízký. Pokud se vyjádří dva studenti ze třiceti a ti navíc nepřipojí žádný slovní komentář, je velmi obtížné reagovat. Ačkoliv účast na studentském hodnocení stoupá, stále se jedná o příliš malé počty, abychom mohli ze studentského hodnocení vycházet při plánování zásadnějších změn kurzů.

Vedle fakultou organizovaného studentského hodnocení máme velmi dobrou zkušenost z jednání se studentskou oborovou radou psychologie. Ta je schopna shromáždit jednotlivé studentské hlasy a systematizovat je do celkovějšího návrhu na vylepšení kurzů. Při jednání s vyučujícími a vedením katedry navíc může dojít i k diskusi o možnostech a limitech jednotlivých navrhovaných úprav. Ne vždy je možné a vhodné vyjít studentskému návrhu vstříc, nicméně při osobním jednání se obvykle podaří vysvětlit důvody, proč tomu tak je, které studující akceptují, a najít kompromisní řešení. Katedra psychologie na úrovni vedení, garantek studijních programů i jednotlivých vyučujících nabízí v případě zájmu jednání také s ostatními studentskými radami dalších oborů. Považujeme vždy za produktivnější vyřešit přání a výhrady přímo na osobních setkáních.

doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D. - vedoucí katedry psychologie, garantka bakalářského studijního programu Psychologie s rozšířením o speciální pedagogiku / Psychologie a speciální pedagogika

doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská, Ph.D. - garantka magisterského studijního programu Psychologie

doc. PhDr. Isabella Pavelková, CSc. - garantka studijního oboru Pedagogicko psychologická příprava

Katedra rusistiky a lingvodidaktiky

1. Návrh dotazníků / zapojení studentů – Bohužel stále musíme konstatovat, že nadále přetrvává velmi nízký zájem o hodnocení výuky studenty, byť jsme zaznamenali oproti loňskému akademickému roku slabý nárůst (LS 17/18 – 1,42 % hodnotících, ZS 18/19 – 5,64 % hodnotících), ačkoliv jsou studenti vždy na konci výuky v semestru vyzýváni k hodnocení jednak osobně vyučujícími na posledních seminářích, jednak mailem, v němž studenty žádáme o zapojení do HVS.

Vzhledem k velmi nízkému počtu hodnotících (ve většině případů 1 nebo 2 hodnocení na předmět) nelze výsledky objektivně sumarizovat. Více než 10 hodnocení jednoho předmětu se objevuje pouze 3x, a to v předmětech Lexikologie RJ I, Morfologie RJ II a Ruská literatura 19. století II.

2. Výsledky hodnocení v jednotlivých předmětech

Celkově můžeme shrnout, že napříč všemi předměty je pozitivně hodnocena výuka třech vyučujících, u nichž zaznamenáváme v číselném hodnocení 100 % ve všech jimi vyučovaných (a studenty hodnocených) předmětech, a rovněž zaznamenáváme pouze pozitivní komentáře k výuce, v nichž studenti kladně hodnotí zejména přehlednost výkladu, odpovídající způsob práce v seminářích, vstřícnost a ochotu vyučujících.

K hodnocení jednotlivých předmětů, v jejichž hodnocení nacházíme negativní hodnocení či komentáře:

Četba ruské literatury 19. stol. II – pouze 3 číselná hodnocení, přičemž 2 hodnocení hodnotí vše volbou „souhlasím“, 1 vše hodnotí volbou „nesouhlasím“. Komentář žádný uveden není, není tudíž možné reflektovat negativní odpovědi.

Kapitoly z ruské kultury – uvedena pouze 2 číselná hodnocení, v některých položkách zcela protikladná, komentáře neosvětlují příčiny negativního hodnocení.

Ruská literatura 19. stol. II – uvedeno celkem 16 číselných hodnocení předmětu, v nichž zaznamenáváme u jednotlivých položek na uvedené škále různé odpovědi, mnohdy zcela protikladné, nelze proto jednoznačně tvrdit, že by předmět byl hodnocen kladně nebo záporně. V komentářích se objevují spíše negativní hodnocení, na něž však vyučující adekvátně reaguje. Přezkoumáním situace vedoucí katedry to jak diskutují s vyučujícími, i některými studenty) bylo zjištěno, že došlo k nepochopení vyučujícími kladených požadavků některými studenty, proto byl negativně hodnocen soulad deklarovaných a prověřovaných požadavků, vyučující byla vyzvána, aby pro příští semestry zrevidovala požadavky uvedené v SISu a aby přímo v SISu vše explicitně vysvětlila, tj. požadavky ke splnění předmětu, požadavky ke zkoušce a způsob její realizace, specifikace využívání čtenářského deníku studenty atd. Příčinu některých připomínek k výuce lze spatřovat v tom, že vyučující předmět přebírala po jiné vyučující, studenti tedy mohli být již zvyklí na určitý typ práce a najednou jiný styl (navíc výuka rodilé mluvčí, tj. výhradně v cílovém jazyce) mohl některým studentům činit potíže. Vyučující připomínky vzala na vědomí a v budoucnu se bude snažit uvedené připomínky ve své výuce zohlednit.

U ostatních předmětů zaznamenáváme většinou pozitivní číselné hodnocení i pozitivní komentáře. V některých komentářích uvádějí studenti, že by za předmět uvítali více kreditů, tuto připomínku vždy vyučující vysvětlili ve své reakci na komentář. V některých komentářích se studenti vyjadřovali k obsahu předmětu, tyto připomínky byly rovněž vyučujícími v reakcích vysvětleny.

Katedra rusistiky a lingvodidaktiky děkuje všem studentům za hodnocení výuky a věcné připomínky, kterých si velmi vážíme, a budeme se snažit výuku i na základě reakcí z HVS zlepšovat. Všem vyučujícím KRL děkujeme za reakce na komentáře studentů.

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.

Katedra speciální pedagogiky

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují všem studentům, kteří se vyjádřili v rámci hodnocení v **zimním semestru 2018/19** k výuce zajišťované katedrou, a to jak číselným hodnocením, tak zejména formou psaných komentářů. Vyučující jednotlivých předmětů se seznámili se svým hodnocením i s podněty studentů k výuce. Mnozí osobně poskytli studentům zpětnou vazbu, která je zveřejněna.

1. Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných studentů (klesá/stoupá/stagnuje).

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku ve 182 kurzech, počet hodnotitelů bylo 335 ze 4 896 studentů, v procentech pak 6,84 %.

Je to **nárůst** počtu studentů, kteří se zapojili do hodnocení, a to ve srovnání s účastí studentů v obou semestrech minulého akademického roku. Lze konstatovat, že se do hodnocení zapojilo více studentů, kteří považovali za užitečné vyjádřit svou spokojenost s výukou.

2. Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti?

Hodnocení výuky se snaží jednotliví vyučující studentům doporučovat. Pro zvýšení účasti na hodnocení realizujeme na začátku akademického roku úvodní setkání se studenty prvních ročníků, v jehož rámci studenty informujeme o studijním plánu a systému studia speciální pedagogiky. Zároveň jim vysvětlujeme význam hodnocení kvality výuky a motivujeme je k tomu, aby hned od prvního semestru vyjadřovali své stanovisko k výuce formou celofakultně organizovaného hodnocení. Věříme, že zvyšování účasti studentů v hodnocení se bude i dále zvyšovat.

3. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Číselné hodnocení se na první pohled jeví jako přehledné, avšak pro adekvátní vyhodnocení kvality výuky určitého kurzu (pokud není doplněn komentář) považujeme za diskutabilní. Například tentýž kurz 6 studentů hodnotilo plným počtem bodů a jiní dva studenti ho označili v některých ukazatelích jako nevyhovující. Výjimečně byly v některých komentářích zaznamenány i protichůdné názory na vyučující.

Lze konstatovat, že číselné hodnocení kurzů speciální pedagogiky bylo **převážně pozitivní**. Z celkového počtu kurzů s dostatečnou návratností dotazníků (**111 předmětů**) bylo hodnoceno

33	hodnotou	100 %
48	hodnotou mezi 99 – 90 %	
19	hodnotou mezi 89 – 80 %	
10	hodnotou mezi 79 – 70 %	
1	hodnotou	66 %

Ke kurzům, které byly hodnoceny méně než 79 %, je podrobný komentář rozveden dále.

4. Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Jak je patrné ze sumarizace číselného hodnocení, převažovala na naší katedře hodnocení pozitivní a zásadní problémy se u žádného kurzu nevyskytly. Na komentář studenta ke kurzu s nejnižší číselnou hodnotou (66 %) poskytl a zveřejnil vysvětlení přímo vyučující.

Jako při minulém hodnocení vnímáme jako důležitou zpětnou vazbu psané komentáře studentů. Toho dokladem jsou zejména kurzy medicínského základu vyučované lékaři-externisty (např. Medicínská propedeutika II, Pediatrie, Genetika), které byly číselně hodnoceny v rozmezí 77 – 79 %. I když pouze 4 z deseti písemných komentářů upozorňují na přílišnou náročnost požadavků, bude případná úprava obsahu s externími vyučujícími prodiskutována.

Komentáře studentů, včetně kritických, jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat. Náměty studentů budou postupně promítnuty při úpravách organizačního zajištění výuky dle zaváděné akreditace, některé jsou inspirací pro přípravu nového akreditačního spisu. S přihlédnutím k připomínkám studentů v minulém semestru došlo na katedře k určitým změnám v personálním zajištění výuky externími vyučujícími. Vzhledem k potřebné obsahové návaznosti předmětů se však může tato změna plně promítnout do zkvalitnění výuky až v průběhu následujících semestrů (např. výuka předmětů Medicínská propedeutika I a II).

Na poradě katedry bylo znovu připomenuto dodržování požadavků Pravidel pro organizaci studia (kontrola informací o předmětech v SIS, stanovení požadavků k ukončení předmětu na začátku semestru, včasné vypisování termínů zkoušek, dostupnost vyučujících pro studenty v průběhu semestru). Zdůrazněna byla nutnost věnovat zvýšenou pozornost přípravě vhodných forem a realizaci kontrol studia (zápočty, zkoušky). Při vysokém počtu studentů v jednotlivých kurzech dochází v zimním semestru k problémovým situacím, pokud studenti nevyužívají vypsané termíny zkoušek od začátku zkouškového období, ale hlásí se na řádný termín až na konci zkouškového období. Vyučující se snaží studentům opravné termíny navíc poskytnout, avšak řešení této situace předpokládá vzájemnou toleranci.

5. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Positivní hodnocení výuky každého vyučujícího velmi potěšilo. Vážíme si zejména slovních komentářů. Jsou motivací pro další úsilí o zkvalitnění výuky na katedře a inspirací pro tvorbu akreditačních spisů nových studijních programů.

6. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

- a) Změna obsahového pojetí předmětů dle studijních plánů nové akreditace, např.
 - Medicínská propedeutika II (provázanost s Medicínskou propedeutikou I),
 - Genetika,
 - Pediatrie,
 - Integrativní pedagogika.
- b) Akcent na obsahovou propojenost výuky v předmětech zajišťovaných více vyučujícími (supervize garanta předmětu).
- c) Výuka některých kurzů je doplněna dalšími studijními materiály pro studenty formou elektronické podpory v moodle: např. Speciální pedagogika znevýhodněného člověka se SP I, Speciální pedagogika znevýhodněného člověka se ZP I.

doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

Katedra tělesné výchovy

Hodnocení studentů je v tomto semestru velmi podobné hodnocením předchozím, proto se mé vyjádření od minulého může lišit jen minimálně.

Počet hodnotících studentů se od loňského roku výrazně nezměnil. Oproti minulému semestru se však návratnost zvýšila o 2,36 %. Velká většina studentů se k hodnocení tradičně nevyjádřila. Počty hodnotících studentů jsou tak malé, že výsledky nelze brát za objektivní.

Účast na anketě je učiteli katedry po celý semestr systematicky doporučována. V tomto smyslu pracuje také studentská oborová rada. Učitelé KTV často od svých studentů individuálně vyžadují vyjádření k úrovni výuky. Zdá se, že studenti tomuto neformálnímu hodnocení dávají přednost před centrálně organizovanou anketou.

Studenti se ve svých hodnoceních vyjadřují vesměs pozitivně, např.:

- *Líbil se mi celkový průběh předmětu. Neměnila bych vůbec nic.*
- *Oceňuji využitelnost v možném budoucím povolání. Velmi přínosné*
- *Velice přínosné pro každého. Intenzivní, avšak velice přínosný, obohacující a skvěle strávený týden. Tento kurz by měl absolvovat každý student*
- *Nejvíce oceňuji profesionální přístup vyučujícího, velmi pečlivě vedená výuka s praktickými věcmi. Hodně nových věcí, které se hodí v oboru.*
- *Všechny kurzy KTV jsou velkým přínosem ať už po stránce výukové či po stránce budování kolektivu, který mají tělocvikáři, v rámci oborových předmětů, nejlepší. Náplní tělocvikáře je jezdit s dětmi na kurzy, proto by to mělo být zařazeno i do přípravy budoucích tělocvikářů.*
- *Nejvíce oceňuji příjemnou atmosféru a maximálně vstřícný přístup vyučujících.*
- *Celý kurz byl dokonalý. Učitelé úžasní, vše perfektně zorganizované. Zkušenosti a informace, které jsme dostali, jsou do praxe k nezaplacení.*
- *Nejvíce oceňuji přístup vylučující, její vstřícnost, lidskost.*
- *Absolutně spokojena. Vyučující přistupuje k předmětu poctivě, vše dodrží dle metodiky. Je vstřícný, pohodový.*
- *Předmět byl úplně skvělý a určitě bych neváhal zapsat si ho znovu.*
- *Víc takových kurzů!*
- *Všeobecně všechny kurzy jsou pro nás velmi přínosné. Osvojujeme si zde didaktické dovednosti daného sportovního odvětví a pro budoucí pedagogickou praxi jsou velice důležité.*

A desítky dalších – podobných

Některá hodnocení jsou potěšitelná více, než ta nekriticky chválící.

- *Paní doktorky si velice vážím, ale některé požadavky (třeba potápění) byly pro mě natolik stresující, že jsem dva měsíce nespala. Stačilo by na začátku předmětu říct, že to zvládne každý a že nás podpoří a poradí, tím bych se na plavání těšila. Mám dobrý pocit z toho, že jsem se překonala, když jsem zvládla všechny podmínky, ale zároveň se ve mně vytvořil blok a plavání*

se mi hodně vzdálilo. Lidsky mi vyučující skvěle sedí a chápu, že plavání není jednoduchý sport, ale nějak se to teď sešlo, že jsem si tento předmět kvůli těm požadavkům neužila. Nicméně díky paní doktorce jsem se během jejich hodin naučila konečně plavat, děkuju.

Na druhém pólu jsou hodnocení negativní, např.:

- Kurzu se věnuje mnoho času ve zkouškovém období, ale i peněz a u většiny lidí i spoustu sil. Určitě bych kredity nesnižovala, když už, tak jen zvýšila.

- Harmonogram byl ne dobře nastavený, ocenili bychom o trochu delší polední klid, který by zvedl morálku

- Zlepšil bych vybavení masérny.

- Doporučení na zlepšení vedení výuky. Výuka byla vedena velmi ležérně, často odpadala a zkouška nebyla v souladu s výkladem látky v průběhu semestru. Výklad látky byl téměř nulový

- Vyučující by měl sám lépe vést hodinu. V hodinách jsme se vyučovali my navzájem podobou krátkých výstupů. Vyučující do toho vstupoval málo. Nic nového do praxe jsme se nenaučili. Požadavky na zápočet pak byly naprosto na jiné úrovni, najednou oproti náplni hodin velice těžké a test zákeřný.

-Je to velmi individuální, někomu nedělalo plavání žádné problémy, ovšem mám pocit, že pro většinu z nás to byla noční můra a hodnotili bychom předmět daleko vyšším počtem kreditů - spousta z nás strávila mimo výuku v bazénu desítky hodin.

-Na výuce mi vadilo časté střídání názorů na požadavky k ukončení. Vyřčené požadavky se často měnily a upravovaly a to vedlo k zmatení, myslím, že na obou stranách.

Nejčastěji byl kritizován nízký počet kreditů získaných za některé kurzy:

-Kreditové ohodnocení by mělo být vyšší, jelikož se jedná o velmi fyzicky náročný kurz.

-Tento předmět bych ohodnotila vyšším kreditovým ohodnocením. Předmět mi přijde náročný a osobně já jsem mu během semestru věnovala nejvíce času.

-Myslím si, že ne, za tento předmět bych dala minimálně dva kredity. Pro některé z nás byl opravdu těžký, protože jsme plavali maximálně rekreačně.

-Vzhledem k tomu, že na tento předmět dojíždíme do Brandýsa a ještě navíc je opravdu náročný, tak jeden kredit je opravdu málo.

-Mám pocit, že všeobecně všechny interní kurzy by mohly být ohodnoceny více kredity. Vždy trvají alespoň pět dní a každý den mají studenti minimálně 6 hodin výuky.

A další podobné

S uvedenou kritikou kreditního ohodnocení lze jen souhlasit.

Některá hodnocení, ať pozitivní nebo negativní, jsou nesmyslná:

-Vyučující byla velice vstřícná, jakmile jsme měli nějaké potíže, poradila nebo nás vyslechla. Na mě osobně nepůsobí příliš věrohodně úbor vyučující, mám obavy, že kdybych se začala topit, rozhodně pro mě neskočí.

-Oceňuji, že mě donutil naučit se alespoň naprosté plavecké základy jako např. dýchání do vody. Jako budoucí učitelka ale neoceňuji komunikační styl vyučující, protože si myslím, že zastrasování a autoritářství do školy, zejména pak na Pedagogickou fakultu, nepatří.

Jiná hodnocení jsou i poněkud komická:

-Vyučující si ze začátku sjednal respekt a vypadal jako velmi přísný kantor a mrzout. Po pár hodinách se choval velmi vstřícně a dělal na sebe spoustu vtipů. Nesud'te knihu podle obalu.

- Paní docentka je nejlepší, i přesto že je taková perfekcionistka

- Oceňuji to, že se paní docentka přistupuje k výuce a především k plnění předmětu jako by to byl ten nejdůležitější předmět...což si teda nemyslím.

Stává se, že studenti vůbec nepochopili význam některých předmětů:

- Požadavků na zakončení tohoto předmětu bylo velmi mnoho. Některé mi přišly úplně zbytečné. Nevím, proč máme lovit puky v hloubce, když nám to k ničemu není. Dále mi přišlo neúčinné tahat figurínu.

Přitom lovení předmětů patří k základním plaveckým dovednostem a je součástí RVP předškolního vzdělávání! Zároveň je to dovednost, která umožňuje záchranu lidského života a její nácvik na všech fakultách u všech studentů TV probíhá touto formou. Taktéž tažení záchranářského modelu (figuríny) je nácvikem pro záchranu tonoucího a zachování života. Pokud student se specializací TV i přes vysvětlení nutnosti zvládnout tuto modelovou situaci považuje nácvik za zbytečný, cítím toto jako velmi přezíravý postoj k hodnotě života.

Občas bývají hodnocení protichůdná:

-Skvělý lyžařský kurz, nelituji, že jsem ho zvolila místo lyžařského kurzu v Čechách. X

- Oceňuji zahraničí. Alpy ve Francii byly skvělé.

- Kreditové hodnocení odpovídá požadavkům X - Mělo by dojít k navýšení kreditů.

Od všech učitelů KTV jsem si vyžádal písemné vyjádření k jeho hodnocení. S pracovníky KTV jsem na poradě probíral všechna hodnocení. Většinou vyšlo najevo, že negativní hodnocení studentů nevyplývá z pedagogických nedostatků vyučujícího. Tam, kde byla hodnocení oprávněně negativní, jsem požádal příslušného vyučujícího, aby mi do příští porady KTV předložil návrh na řešení nastalého stavu.

Jako pokaždé musím konstatovat, že hodnocení studentů nelze přeceňovat, protože řada posluchačů zneužívá ankety k nátlaku na vyučující ve smyslu prosazování ústupků ze studijních požadavků. A motivačním faktorem bývá obtížnost vyučovaného předmětu a náročnost vyučujícího.

PhDr., PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

Katedra výtvarné výchovy

Tentokrát vidíme v hodnocení výuky studenty KVV výrazný pokrok – studentky a studenti píšou srozumitelně, pečlivě formulují a snaží se o vyváženost; zmizely pouze negativně zabarvené komentáře. I u kritických komentářů lze najít vyvažující složku a slušnou formu sdělení. To velice oceňujeme, protože v této podobě můžeme z hodnotících údajů i slovních komentářů získat opravdu cennou zpětnou vazbu. Vztah studentů k vyučujícím a ke studiu je pro KVV zcela zásadní. Snažíme se o otevřenou komunikaci, chceme vybudovat týmovou spolupráci, k níž zveme i studenty, neboť je považujeme za partnery.

Reakce vyučujících:

Hodnocení je součástí širší komunikace katedry a jako takové je vždy předmětem debat na KVV. Od začátku ZS jsme se zástupkyní vedoucí vedly řadu rozhovorů s jednotlivými vyučujícími o studentských komentářích. Vyučující byli vyzváni, aby reagovali na připomínky a připravili své komentáře do schůze katedry 1. 3. 2019, avšak mnozí s námi probírali hodnocení ještě před schůzí osobně. V jejich reflexích se objevovaly návrhy na aktuální a hned realizovatelné změny a také návrhy, které se týkají celkové struktury nově připravovaného studijního programu, například kreditová váha, propojování do korespondujících celků, projektová témata u ateliérových předmětů a propojení na didaktiky a uměnovědné disciplíny.

Ráda konstatuji fakt, že jsem měla možnost o hodnocení debatovat se studenty svého semináře hned v úvodní lekci a že se otevřel opravdu dialog. Spolu se zástupkyní a tajemnicí jsme probíraly různé aspekty Bc. programu, osobního profilu studenta, zkušenosti výuky v současné škole a přístup jednotlivých vyučujících se zástupkyní studentské kurie v senátu. Dohodly jsme se na dalším pokračování rozhovoru v malé pracovní skupině a za KVV bych ještě ráda přizvala zástupce obou spolků i studentskou radu katedry.

Ukazuje se tedy, že anonymitu komentářů lze úspěšně kompenzovat osobními rozhovory, otevřeností a společným vyjasňováním a vysvětlováním jevů, které se dějí nikoliv izolovaně, ale v kontextech institucionálních a společenských pohybů.

Budeme i nadále podporovat dialog, budovat důvěru a otevřenost.

**Zpracovaly: doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D. vedoucí KVV,
Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D. zástupkyně vedoucí, garantky programů.**