

## Obsah

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ .....	2
KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY .....	3
KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ .....	4
KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA.....	5
KATEDRA ČESKÉ LITERATURY .....	7
KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU .....	8
KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY .....	8
KATEDRA GERMANISTIKY .....	9
KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY.....	10
KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE.....	12
KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY .....	13
KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY .....	14
KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE .....	15
KATEDRA PEDAGOGIKY .....	16
KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY .....	18
KATEDRA PSYCHOLOGIE.....	23
KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY .....	24
KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY .....	24
KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY .....	26
KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY.....	27

# KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ

Hodnocení výuky studenty a reakce vyučujících na vyhodnocení jednotlivých předmětů byly po zaslání výsledků ankety diskutovány s příslušnými guaranty předmětů, vedením KAMV a vyučujícími. Výsledky hodnocení a zjištěné reakce vyučujících na ně byly rovněž předmětem diskuse na poradě KAMV dne 27. února 2024. Na základě reakcí jednotlivých vyučujících a garantů předmětů obecně konstatujeme:

Jsme rádi, že výsledky studentského hodnocení výuky v ZS 2023/2024 jsou převážně pozitivní, v mnoha případech je můžeme označit za velmi dobré až excelentní. Dlouhodobě usilujeme o neustálé zdokonalování výukového procesu na KAMV.

Hodnocení jednotlivých vyučujících KAMV, předmětů i poskytovaných konzultací zůstává i nadále výrazně pozitivní. Kritické komentáře jsou vzácné a často nejsou podpořeny dalšími postřehy nebo kvantitativním hodnocením. Přesto jsou i tyto výhrady pečlivě zohledňovány, analyzovány a diskutovány v rámci katedry. Tyto diskuse byly zařazeny do únorové rady pracoviště a individuálních pohovorů s vyučujícími.

Studenti kromě kontaktní výuky a konzultací s vyučujícími pozitivně oceňují zejména elektronické materiály vytvořené vyučujícími katedry. Tyto materiály (webináře, další interaktivní výukové materiály a e-knihy) jsou studentům k dispozici v MS Teams a tvoří nedílnou didaktickou součást jejich studia. Jsme rádi, že jsou tyto výukové materiály v praxi využívány a že je studenti hodnotí jako přínosné.

Studenti často zmiňují profesionální přístup vyučujících KAMV, jejich zájem o zlepšování výuky, aktivní zpětnou vazbu a ochotu řešit dílčí problémy, které nastanou během semestru. Často také oceňují pozitivní a přátelskou atmosféru během výuky. Zároveň jsme velmi rádi, že studenti zmínili členy katedry v obecné otázce: „*Kteří vyučující Vás nejvíce inspirovali a proč?*“ Tato zmínka nám potvrzuje dostatečnou úroveň odbornosti našeho akademického týmu a zároveň odráží vzájemný respekt mezi studenty a ak. pracovníky.

## **Závěr:**

V rámci zimního semestru ak. roku 2023/2024 se výuka na KAMV odvíjela s vynikajícími výsledky, jak potvrzují data získaná z hodnocení studentů, přičemž míra odpovědí dosáhla 14,59 %. Do výuky byly implementovány nové interaktivní prvky (v kontaktní i distanční části u kombinovaného studia a s využitím elektronických zdrojů ke studiu u prezenční formy v rámci navazujícího magisterského studia) a rovněž byli – jako každý semestr – zapojeni odborníci z praxe (z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR, České školní inspekce, ředitelé různých typů škol a vzdělávacích zařízení atd.), což studenti velmi pozitivně vnímají. Do výuky jsou průběžně zaváděny inovativní metody a další postupy. Elektronická forma studentského hodnocení na úrovni PedF UK tak pro vedení i ostatní pracovníky KAMV zůstává i nadále významným, nikoli však jediným a dosud ani převažujícím typem hodnocení výuky na katedře. Jsou využívány i další formy hodnocení a zpětné vazby, aby zajistily komplexní pohled na vzdělávací proces a jeho efektivitu. Tento přístup umožňuje katedře flexibilně reagovat na potřeby studentů a zároveň průběžně adaptovat a inovovat výukový program.

**prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA, garant studijního programu, vedoucí katedry**  
**Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D., DBA, garantka studijního programu Školský management**  
**PhDr. Mgr. Jaroslav Kříž, MBA, zástupce vedoucího katedry**

# KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY

I v tomto semestru byla naprostá většina našich předmětů hodnocena pozitivně, tj. 70 procenty a výše. Na velmi ojedinělé kritické komentáře u takto celkově vysoce hodnocených kurzů nemá význam reagovat, neboť jejich výpovědní hodnotu za dané situace nepovažuji za relevantní.

Požádal jsem své kolegy na katedře, ať se dle svého uvážení vyjádří ke slovním komentářům. Mnozí tak učinili v plném rozsahu, někteří reagovali pouze na podepsané či věcné komentáře. Za sebe bych rád poděkoval těm studentům, kteří své hodnocení podepsali – těchto hodnocení si vážím, ať už jsou pochvalná či nikoli.

Ve svém vyjádření bych tedy přešel k těm kurzům, které získaly nižší celkové procentní hodnocení:

Textová lingvistika a stylistika: tento předmět již tradičně získává nižší procentní hodnocení pro svou celkovou náročnost, je ale naprosto nezbytný pro vybudování komplexní jazykovědné kompetence budoucích učitelů anglického jazyka na středních školách. Z letošní ankety plyne, že nižší hodnocení tohoto předmětu bylo dáno především tím, že studenti považovali jeho náročnost za neodpovídající příslušné kreditové dotaci, což je samozřejmě možný podnět k další diskusi na katedře.

Výuka anglické výslovnosti: jedná se o nový předmět, který hodnotilo jen malé procento jeho účastníků. Vyučující tohoto kurzu se navíc velmi obsírně a podrobně vyjádřila k zásadním výhradám kritických komentářů.

Jediný předmět, který shledávám problematickým, je Úvod do didaktiky AJ II ve 3. ročníku bakalářského studia. Naším cílem je, aby tento předmět (spolu s Úvodem do didaktiky AJ I a oborovou praxí) sloužil jako motivace pro bakalářské studenty k tomu, aby u nás pokračovali i ve studiu navazujícím magisterském. Proto nízké hodnocení právě u tohoto předmětu vnímám jako alarmující. Pro obě vyučující to byl nově vyučovaný kurz, což bylo částečně zapříčiněno kritickou personální situací v naší didaktické sekci. O tomto kurzu, jeho náplni, výuce, atestaci a hodnocení proto povedeme na katedře intenzivní jednání pro to, aby se takováto situace už pokud možno v budoucnu neopakovala.

**doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D., garant studijního programu, vedoucí katedry**

# KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ

V první řadě bychom rádi poděkovali všem studentům jak prezenční, tak kombinované formy studia, kteří se zapojili do studentské evaluace předmětu naší katedry za zimní semestr akademického roku 2023/24 v programech bakalářského a magisterského studia na katedře biologie a environmentálních studií.

Celková návratnost dotazníků je bohužel velmi nízká, dosahuje 15,25 %. Některé předměty tak byly hodnoceny 1–3 studenty, mnohé předměty nebyly hodnoceny vůbec. O to více si ceníme pozitivních ohlasů a rovněž konstruktivní kritiky a návrhů na zlepšení. Oba tyto typy odpovědí jsou pro vyučující a garanty povzbuzením a motivací do další práce ve zvyšování kvality výuky ve všech jejích aspektech. Dále shledáváme jako velmi potěšující, že se u konkrétních vyučujících téměř neopakují stejné výtky z minulého akademického roku, což znamená, že se katedře daří výuku v problematických bodech postupně zlepšovat.

Pokud můžeme předpokládat, že mlčící majorita – téměř 85 % - našich studentů bylo s výukou v podstatě spokojeno, jedná se pro katedru o pozitivní výsledek. I z hodnocených předmětů je jich výrazná většina rovněž vnímána jako velmi dobrá až výtečná, s výsledkem studentského hodnocení >80 %. Na nižší bodový zisk předmětů a RL, které byla hodnoceny jen dvěma nebo třemi studenty bez uvedení konkrétních výtek se nedá reagovat, a ani předmět vylepšit či upravit. Pro další rozvoj a zkvalitňování předmětů jsou dozajista důležitější již zmiňované konstruktivní kritické reakce a komentáře. Ty nacházíme u předmětů Základy environmentální výchovy, Antropologie a výuka antropologie, Biologie člověka I, Souvislá praxe z biologie na SŠ s reflexí. Míří v zásadě na dva hlavní problémy, které studentům komplikovaly plnění předmětů. První z nich je nejasná organizace a požadavky na splnění jednotlivých studijních povinností. Tato problematika byla s vyučujícími řešena tak, aby byla sjednána náprava, a požadavky na splnění předmětů byly jasné, přiměřené a neměnily se v průběhu semestru. Druhým problémem jsou, dle studentů, přehnaně vysoké nároky na splnění předmětů, které dle nich neodpovídají kreditové dotaci. Na jednotlivé komentáře odpovídali vyučující přímo ve webové aplikaci. Výsledky z evaluačního dotazníku byly také řešeny ve formátu individuálních konzultací garantů studijních programů a vyučujícího s cílem najít konstruktivní řešení.

**RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D., vedoucí katedry**

**doc. RNDr. Svatava Janoušková, Ph.D., garant studijního programu**

# KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA

V zimním semestru akademického roku 2023/2024 hodnotili studenti bakalářského studijního programu *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání* celkem sedm předmětů stávající akreditace (pět povinných předmětů, dva povinně volitelné) a dva předměty akreditace starší.

Ve skupině pěti povinných předmětů stávající akreditace hodnotili studenti jednotlivé předměty celkově takto:

*Proseminář českého jazyka, úvod do studia a základy jazykovědy* (OPBC4C011A): **89 %**;

*Lexikologie a sémantika českého jazyka* (OPBC4C031A): **93 %**;

*Vývoj českého jazyka* (OPBC4C051A): **80 %**;

*Stylistika českého jazyka a teorie jazykové kultury* (OPBC4C052A): **86 %**;

*Ontogenetický vývoj řeči a základy didaktiky českého jazyka* (OPBC4C032A): **99 %**.

Z přehledu vyplývá, že celkové hodnocení se pohybovalo v rozmezí 80–99 %, přičemž u čtyř předmětů bylo hodnocení vyšší než 85 %. Tento výsledek považujeme za velmi dobrý.

Těší nás, že velmi náročný předmět *Proseminář...* (první ročník) získal hodnocení 89 %. Kritické připomínky studentů se většinou týkaly organizačních záležitostí, např. rozdělení předmětu do dvou relativně disparátních částí či hodinové dotace proseminářové části (opakovaně zazněl názor, že tříhodinový seminář je příliš dlouhý). Připomínky obsahového rázu se týkaly především pojetí výuky základů jazykovědy. Toto téma může být předmětem vnitrokatedrové debaty.

Povinné předměty *Lexikologie...* a *Ontogenetický vývoj...* překročily v celkovém hodnocení hranici 90 %. Výrazně zde převažovaly (v případě *Ontogenetického vývoje...* téměř dominovaly) kladné ohlasy.

Předmět *Stylistika českého jazyka...*, určený pro studenty 3. ročníku, jsme letos vyučovali poprvé. Hodnocení 86 % považujeme za zcela uspokojivé, neboť občasné výhrady se týkaly především organizační stránky, a ne obsahu předmětu a způsobu výuky.

I v případě předmětu *Vývoj českého jazyka* bylo (relativně nejméně kladné) hodnocení (80 %) ovlivněno spíše faktory organizačními než obsahovými: studenti se v komentářích pozastavovali toliko nad způsobem atestace (samotnou výuku hodnotili převážně kladně). Vzhledem k tomu, že i tento předmět jsme letos vyučovali poprvé, lze tuto skutečnost pochopit. Garantka předmětu na kritické připomínky zareagovala a přislíbila, že studentské podněty v příštím roce zohlední.

Ve stávající akreditaci hodnotili studenti i dva povinně volitelné předměty: předmět *Profesní rozvoj hlasu* (OPBZ1C010B) získal hodnocení 99 %, předmět *Rétorika* (OPBZ1C009B) hodnocení 95 %. Tato skutečnost není překvapivá: předměty zaměřené na rozvoj mluveného projevu se na naší katedře vyučují dlouho a vždy patřily k výborně hodnoceným.

Ve starší akreditaci hodnotili studenti dva předměty: předmět *Stylistika a teorie textu* (OPBC2C115A) obdržel hodnocení 100 %, předmět *Český jazyk a kultura mluveného projevu* (OKBV3C023A) taktéž.

Někteří studenti využili možnost připojit ke svým hodnocením i komentář. Většina vyučujících na studentské komentáře zareagovala. Oceňujeme, že ani v menšinové skupině kriticky laděných komentářů se studenti neodchýlili od pravidel základní slušnosti. Na věcnou kritiku reagovali vyučující korektně: buď srozumitelně vysvětlili svůj postup či postoj, nebo se s kritikou ztotožnili a přislíbili změnu.

Studentské hodnocení splnilo v tomto semestru svůj účel. Katedra získala potřebnou zpětnou vazbu, a tedy i podněty pro další práci.

**PhDr. Pavel Sojka, Ph.D., garant studijního programu**

**Navazující magisterský program Učitelství českého jazyka**

Předměty NMgr. byly vesměs hodnoceny vysoko: OKNC3C016A Integrovaná náslechová praxe z českého jazyka a literatury pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a žáky nadané s reflexí (100 %), OKNC3C012A Vybrané problémy kontrastivní lingvistiky a psycholingvistiky (97.22 %), OPNC4C033A Souvislá praxe na SŠ s reflexí (97.22 %), OKNC3C014A Integrovaná didaktika českého jazyka a literatury pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a žáky nadané (97.22 %), OPNC4C013A Integrovaná náslechová praxe z českého jazyka s reflexí (89.39 %). Relativně nižší hodnocení měly předměty OPNC4C012A Integrovaná didaktika českého jazyka a literatury, OPNC4C032A Didaktika českého jazyka a OKNC4C012A Integrovaná didaktika českého jazyka a literatury (vyučující velmi podrobně reagovala v aplikaci). S vyučujícími byly kritizované problémy probrány a všichni ocenili zpětnou vazbu.

Vysoká hodnocení měly i předměty v univerzitním základu, v předmětech Erasmu a v předmětech programu učitelství pro 1. stupeň. Všem hodnotícím děkujeme – učitelé se v rámci svých možností ke komentářům vyjádřili přímo v aplikaci, jsme také v úzkém kontaktu se SOR, na niž prosím směřujte své impulsy i mimo období SHV.

**prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D., garantka studijního programu**

# KATEDRA ČESKÉ LITERATURY

Jak se již v posledních semestrech stalo příjemným zvykem, neregistruji v hodnocení výuky studenty nějaké závažnější výtky směrem k vyučujícím či organizaci výuky, ba naopak: přibývá komentářů kladných. Méně konstruktivní výtky jsou mířeny směrem k organizačním záležitostem a well-beingu studentů. Stěžují si např. na pozdní uvedení místnosti v SIS, na dobu trvání opravení seminárních prací či na dobu čekání na chodbě před zkouškou apod.

Co konstruktivního si z hodnocení ZS 2023/24 odnáším:

Jsme v množství reakcí ze strany studentů mezi katedrami na 2. místě, přičemž nabízíme jako katedra 4. nejnižší počet kurzů; lze vyčíst, že drtivá většina reaguje proto, aby vyučujícím udělila vysoký počet kladných komentářů či hodnocení. V rámci procentuálního hodnocení (hodnocení vyučujícími probíhá adekvátně předem stanoveným požadavkům, nároky odpovídají kreditové zátěži) je nad hranici 90 % drtivá většina kurzů a velká část seminářů; jednotlivě takto:

Předměty, které zajišťujeme pro „Učitelství 1. stupně“: LPD II, Teorie literatury, v oborové výuce „Učitelství pro 2. stupeň a SŠ“ jsou vysoce hodnoceny tyto kurzy: povinně-volitelný seminář LPDM, Světová literatura v KS, Seminář z čes. lit., Současný literární život.

Studenti oceňují a kladně hodnotí, když je náležitě zajištěno:

strukturovanost vedení semináře a případné zpětné distanční vazby

naplánování hodin dle sylabu

dodržení časového rámce pro téma semináře/přednášky

podpora distančního samostudia – materiály na externích úložištích (moodle, padlet, Teams)

Výtky snad jen v NMgr. oborovém studiu – panuje jistá „domluva“ mezi studenty, že Nmgr. studium je ryze praktické, což klade na Světovou lit., jakožto jediný ne-didaktický předmět, v tomto směru značné nároky. Snažíme se vyučující podpořit, aby došlo k propojení světové literatury se ZŠ, SŠ kánonem textů/autorů. Nicméně lze se domnívat, že si studenti v tomto směru chtějí spíše ulehčit, nerespektují, že potřebují nabýt zde znalostí literárně-historických.

V tomto předmětu se také objevuje prosba směrem k redukci požadavků k ukončení předmětu (pouze test), analogicky u téže vyučující v rámci Dějin české literatury III, kdy příprava na jednotlivá seminární setkání během semestru se někomu zdála příliš náročná.

Vyplývá z toho, že studenti zřejmě nerozumí praxi stávající akreditace, kde větší zátěž je kladena na samostudium a že hodinová dotace na prezenční část studia je nižší.

Viz úvaha studentů, že NMgr. studium má být ve všech předmětech didakticky, prakticky zaměřené, se týká formátu přednášky v předmětu „Integrovaná didaktika“, studenti nedoceňují nadhled, zastřešení teoretické a vhodné tipy (doporučená literatura), očekávají praktické výstupy směrem do jejich učitelské praxe.

Ještě dvě poznámky závěrem – protože vyučujeme (jistě jako mnohé jiné katedry) také v předmětech, jejichž výuku nezajišťujeme, rádi bychom měli přístup také k hodnocení těchto předmětů – primárně toto hodnocení nevidíme (?).

Za druhé, pevně věřím, že se časem podaří v rámci fakulty a univerzity do HVS zakomponovat část „sebehodnocení“ ze strany studentů.

**Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D., vedoucí katedry**



## KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU

Chtěl bych jménem Katedry dějin a didaktiky dějepisu studentům poděkovat za zpětnou vazbu při hodnocení výuky, která je pro nás velice důležitá. Zároveň bych chtěl vyjádřit lítost nad tím, že počet vyplněných dotazníků je opět poměrně malý a tím pádem není příliš reprezentativní. Těší nás zejména pozitivní reakce na výuku, které jednoznačně převažují. Studentské návrhy na zlepšení výuky bereme jako inspiraci do budoucna. Nicméně některé návrhy, jako zrušení některých předmětů či přidání dalších vyučovacích hodin, není zcela v našich kompetencích, protože vycházejí z nových akreditací. Ty paradoxně pomáhali prosazovat tehdejší studentští zástupci v akademickém senátu s tím, že se jedná o požadavky studentů, nyní ale od studentů slyšíme požadavky zcela opačné. Dovolujeme si tedy doporučit studentům, aby věnovali více pozornosti těm, kteří se zaštitují jejich jménem. Při reakreditacích se pak pokusíme některé z těchto změn prosadit.

**doc. PhDr. Petr Koura, Ph.D., garant studijního programu, vedoucí katedry**

## KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Vyjádření k hodnocení výuky studenty (HVS) za zimní semestr 2023 reaguje na hodnocení výuky předmětů zajišťovaných KFJL, které bylo zveřejněno v únoru 2024. S hodnocením se na webové stránce [evaluace.pedf.cuni.cz](http://evaluace.pedf.cuni.cz) seznámili všichni vyučující KFJL a všichni také na komentáře reagovali.

Procento studentů, kteří v tomto semestru hodnotili výuku předmětů v programech zajišťovaných KFJL, se skokově zvýšil na téměř dvojnásobek minulých let. Více jak 12 procent hodnotících studentů sice stále neopravňuje k závěrům s obecnou platností: názor stále vyjadřují zejména ti studenti, kteří jsou s výukou velmi spokojeni, nebo naopak cítí nějakou „křivdu“.

Celkový dojem z výsledků HVS je pozitivní. Absolutní většina předmětů byla hodnocena buď číselným nebo i slovním hodnocením jednoznačně kladně. Studenti oceňují odbornou připravenost vyučujících, didaktickou propracovanost výuky i dovednost zajistit při ní příjemnou a bezpečnou atmosféru. Vyučující jsou chváleni za pestrost hodin i způsoby práce, za využívání aktivizačních metod. Studenti mají pocit, že se „něco naučili“. Váží si i osobního přístupu a trpělivosti, dále pak snahy o to, aby se ve vybraných oblastech zlepšovali (např. výslovnost). Shrnujícím pojmem pro dojem, jaký komentáře studentů o výuce vytvářejí, by byla „smysluplnost“.

Poprvé dostáváme také zpětnou vazbu od studentů Erasmus+. Ti výuku posuzují jako velmi profesionální, obohacující, zcela srovnatelnou s výukou na jejich francouzských *almae matres*. I to je pro nás velmi cenné zjištění a jsme na ně hrdí.

Studenti, kteří vyjádřili své nespokojení, nejčastěji popisovali výuku jako příliš náročnou, nesrozumitelnou, pro ně nedostupnou, někdy zmatenou. Z reakcí vyučujících KFJL je zřejmé, že nejde o nějaké pochybení při přípravě, ale že stupeň požadavků byl nastaven vědomě ve snaze o co nejhodnotnější výuku a posun studentů v rámci jejich osobního a profesního zrání. Studenti jsou také velmi citliví (na to, když se v hodině necítí komfortně) na kritiku, např. když jsou „pokáráni“ za určitou neznalost, chybu.



Snížená schopnost studentů přijmout upozornění na vlastní nedostatek či výtku dokládá znepokojivý úkaz současnosti – rostoucí duševní „fragilizaci“ mladších generací. Daný jev vede pochopitelně pedagogy k otázce, nakolik jej posiluje přemrštěný důraz na „bezpečnou“ atmosféru ve výuce pramenící ze soudobého celospolečenského imperativu. Tuto reflexi doprovází snaha nepodílet se na nezdravém a v konečném důsledku škodlivém ochranitelství a pěstovat u studentů schopnost plodně zacházet i s kritickými odezvami sociálního okolí.

Z přímých hovorů se studenty, jež HVS předcházejí nebo je doplňují (a mnohdy ostatně ze samého HVS), navíc vyvstává, že náročnost vítají nadaní a pro studium zapálení jedinci; ti zas naopak přirozeně vnímají úroveň, která se více přizpůsobuje průměru, jako zápor.

Vyučující KFJL s těmito komentáři, ať již anonymními, či podepsanými, vedou dialog ve formě reakcí v systému evaluace.pedf.cuni.cz. Protože si nejsme jisti, že se z důvodu nastavení systému všechny odpovědi dostanou ke studentům, vyzýváme je, aby případně vyučujícího či garanty programů/vedoucího katedry kontaktovali přímo.

Celkově vnímáme (nejen na základě HVS) výuku na KFJL v ZS 2023 jako úspěšnou, identifikovali jsme díky ní i některé jevy, na které je potřeba si dávat více pozor (závěrečná evaluace, spolupráce vyučujících v kurzu). Stále ale platí to, co jeden ze studentů vyjádřil těmito slovy: „Ale samozřejmě netuším, jestli se v tomto názoru budu moct se spolužáky shodnout, každý preferuje něco jiného.“ Dokud nebude zpětná vazba pro vyučující „masová“ a strukturovaná, nelze výsledkům HVS přikládat velkou váhu. Jde o nástroj, který odhalí tendence či excesy, potěší pochvalou... nedovolí ale společnou práci na rozvoji studijního programu.

Za KFJL zpracovali (a všem studentům, kteří se do HVS zapojili, děkují)

**Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D., garant studijního programu, vedoucí katedry**  
**doc. PhDr. Catherine Ébert-Zeminová, Ph.D., garantka studijního programu**

## KATEDRA GERMANISTIKY

Hodnocení výuky studenty je pro nás zdrojem cenné zpětné vazby a pomáhá nám zlepšit kvalitu výuky, i když se některé komentáře každoročně opakují. To je dáno tím, že celkové vyznění hodnocení pochopitelně velmi souvisí s osobností jednotlivých vyučujících, jejich pedagogickou filozofií a jejich vyučovacími postupy. V tomto semestru se HVS zúčastnilo 19,25 % zapsaných studentů do předmětů zajišťovaných katedrou germanistiky, a to prostřednictvím 271 odevzdaných dotazníků, což je druhé nejvyšší procento účasti na fakultě. Potěšující je, že v porovnání s ostatními výukovými pracovišti na fakultě dosáhlo číselné hodnocení výuky předmětů katedry nejlepší hodnoty – 94,33 %. Studenti stejně jako loni velmi chválí zejména vřelý a individuální přístup většiny našich pedagogických pracovníků, který podporuje laskavou a přátelskou atmosféru v hodinách. Ani odbornost a schopnost dobře obor zprostředkovat nepovažují za samozřejmost: cení si těch vysokoškolských učitelů, kteří umí nastavit přiměřenou náročnost, a přitom jsou schopni podat látku zajímavou a podnětnou formou, motivují k aktivitě a rozvíjejí jejich kreativitu. Několikrát také zaznělo, že studentky a studenti pozitivně hodnotí výukové materiály k jednotlivým disciplínám uložené v Moodle, praktické rady a tipy do výuky, jasnost výkladu s ohledem na různou kognitivní úroveň v jednotlivých skupinách (což platí

hlavně pro první ročníky), poskytování užitečné zpětné vazby, otevřené diskuse v seminářích, bezpečné prostředí, zajímavá témata, střídání aktivit a maximální využití času v hodinách. Nejvíce oceňují přesah teorie do praxe, v případě didakticky orientovaných disciplín též zohledňování moderních trendů, nabídku široké škály nových postupů a výukových metod. Všichni bez výjimky vítají spolupráci s učiteli a dalšími odborníky z praxe. Hodnocení rovněž ukazuje, že klíčovým konceptem v moderním vzdělávání je interdisciplinární přístup, který umožňuje zkoumat problémy z různých perspektiv. Studenti se rádi učí kombinovat různé metody, přístupy, respektive disciplíny a v hodnocení každoročně zdůrazňují, jak je tato dovednost cenná pro jejich budoucí kariéru. Asi nemá velký smysl komentovat ojedinělé negativní komentáře týkající se například toho, že na katedře germanistiky probíhá výuka v němčině. Vyučující odpověděli na maximum slovních komentářů studentů. Výsledky hodnocení byly projednány s jednotlivými pedagogy, kteří na ojedinělé komentáře s návrhy na změny již reagovali.

**Mgr. Eva Markvartová, Ph.D., vedoucí katedry**

**doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc., garantka studijního programu**

**PhDr. Pavla Nečasová, Ph.D., garantka studijního programu**

## KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY

Vážené studentky, vážení studenti,

vážíme si toho, že jste se hodnocením výuky zabývali, a to tím více, že si pro tuto aktivitu nevyhradí čas každý. Ve svých komentářích uvádíte potěšující pozitiva, která potvrzují, že studijní program je přínosný. Oceňujete např. zkušenosti vyučujícího z praxe, zaměření předmětů do praxe apod. Zajímají nás však i návrhy na změny nebo poznámky, v nichž vyjadřujete, že předměty Vaše očekávání nenaplnily. Není jich mnoho, ale lze z nich vyčíst dva okruhy problémů: změny, které můžeme provést úpravou obsahu předmětu, a změny, které závisejí na vlastní studentské iniciativě.

Do první skupiny (tedy do sféry obsahových změn) lze zařadit návrh na to, abychom pozornost věnovali i nonartificiální hudbě. Je to pochopitelné, neboť cesta žáků k hudbě může vést právě touto cestou. A přestože bychom nechtěli předměty zaměřit takto jednostranně, prostor pro tuto hudbu v předmětech vytvoříme.

Do druhé skupiny (tedy do sféry studentských iniciativ) patří postesknutí nad tím, že v přímé výuce se neprobere vždy veškerá problematika předmětu. Takto však předměty a jejich časová dotace nebyly koncipovány, znamenalo by to navýšení hodin přímé výuky, jejíž objem budil při koncepci stávajícího programu nespokojenost, a to zejména z řad studentů.

Další poznámka se týká toho, že ne každý ovládá nástroj na takové úrovni, aby dokázal hrát dobře znějící písňové doprovody. Základem pro takovou hru má být absolvované bakalářské studium, které prostor pro získání těchto dovedností poskytuje. Případná náprava nedostatků pak již záleží na vlastní iniciativě těch, kdo mají zájem se v této oblasti zdokonalovat. Je na místě využívat konzultací i vstřícnosti našich vyučujících, kteří zájem o věc dokáží ocenit.

**prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr., garant studijního programu**

Milé studentky, milí studenti,  
vážené kolegyně, vážení kolegové,  
děkuji všem, kdo jste se aktivně zúčastnili hodnocení výuky v zimním semestru akademického roku 2023/2024.

Pozorně jsem si přečetl všechna vaše numerická i verbální hodnocení a velice mě těší, že jsou většinou pozitivní, a to z profesního, didaktického i lidského hlediska. Děkuji i všem kolegům z katedry za jejich reakce na vaše komentáře.

U tohoto bodu bych se rád zastavil. Vzhledem k centrálnímu nastavení systému hodnocení, které je plně v kompetenci UK, dochází k tomu, že reakce vyučujících jsou u předmětů, které jsou hodnoceny jen malým procentem studentů, zneviditelněny, protože nízký počet studentských reflexí nemá relevantní výpovědní hodnotu o objektivitě hodnocení předmětu. Nevysvětľujte si proto nereakci pedagogů jako jejich pasivitu – je to nastavením systému. Nerezignujte prosím, naopak povzbuzujte své spolužáky k větší aktivitě v hodnocení výuky v příštích semestrech, opakovaně připomínám, že HVS považují za konstruktivní dialog se snahou o zkvalitňování vysokoškolské přípravy budoucích učitelů, která je hlavním posláním naší fakulty.

Všechna hodnocení však nejsou jen pozitivní, děkuji všem za konstruktivní zformulování negativních poznatků. Přestože je pozoruhodná častá protichůdnost v hodnocení různými studenty u stejného předmětu/vyučujícího, budu se jimi opravdu zabývat. Jednou z prvních plánovaných změn od nového akademického roku bude výuka hlasové přípravy ve dvojicích.

Děkuji garantům jednotlivých studijních programů za dílčí hodnocení.

Přeji všem mnoho studijních, profesních i osobních úspěchů!

**doc. MgA. Marek Valášek, Ph.D., garant studijního programu, vedoucí katedry**

## KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE

V rámci hodnocení výuky za zimní semestr 2023 jsme pozorovali vzestup v počtu studujících, kteří se zapojili do hodnocení. Obzvláště povzbudivým zjištěním bylo, že studující začali ve svých komentářích poskytovat konstruktivní zpětnou vazbu a upozorňovat na specifické aspekty výuky, které považují za přínosné.

Tato zpětná vazba se primárně týkala kurzů na začátku bakalářského studia. Jedna skupina studujících upozornila na určité organizační nedostatky, které jsme se snažili aktivně řešit, avšak zdá se, že jsme ne vždy dosáhli plného porozumění či spokojenosti ze strany studujících. Druhá skupina komentářů poukazovala na náročnost a úroveň paralelních cvičení, což vyvolalo otázky ohledně smyslu a účelu přednášek a seminářů. Je patrné, že je nezbytné lépe komunikovat cíle seminářů jako průvodce pro samostudium a upozornit na oblasti, kterým by studující měli věnovat zvýšenou pozornost. Je důležité odmítnout představu, že samotná účast na výuce automaticky zaručuje úspěch.

Dalším tématem, které jsme projednávali s kolegy působícími na jiných fakultách Univerzity Karlovy nebo na jiných vysokých školách na základě podnětů od studujících, je úroveň požadavků v kurzech. Zatímco není vhodné snižovat odbornou úroveň, je klíčové přizpůsobit kurzy potřebám daného studijního programu, aby absolventi byli schopni efektivně aplikovat získané znalosti v praxi.

Třetí oblastí, která byla zdůrazněna na základě zpětné vazby, se týkala domácích úkolů. Na základě tohoto a předchozích hodnocení bude učitelskému sboru zdůrazněna potřeba včasného opravování prací, ať už jde o protokoly, dílčí úkoly či seminární práce. Současně je nutné zdůraznit význam dodržování termínů odevzdávání úkolů ze strany studujících, stejně jako pochopení pro situace, kdy učitelé obdrží práce krátce před svátky. Tato situace také podnítl revizi studijních materiálů, aby byly zahrnuty úkoly a cvičení umožňující studujícím lépe reflektovat svůj pokrok ve studiu.

V souladu s vizí ideálního procesu získávání zpětné vazby od studujících budou přijata opatření k implementaci technik pro sběr zpětné vazby během i po skončení semestru, čímž se překoná bariéra anonymizovaných hodnocení, která někdy vedou k nekonstruktivním vyjádřením.

**doc. PhDr. Martin Rusek, Ph.D., garant studijního programu, vedoucí katedry**  
**prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D., garant studijního programu**

# KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY

## **Vyjádření k účasti studentů**

Z 83 předmětů garantovaných a realizovaných KITTV během ZS/2023 bylo hodnoceno 68. Celkem bylo získáno 233 číselných hodnocení (*aplikace HVS poskytuje data tak, že tento údaj jsem musel počítat „ručně“*), tj. 3,43 hodnocení na předmět. Komentářů bylo v rámci hodnocení zasláno celkem 202.

## **Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti.**

Ne.

## **Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.**

Z 68 hodnocených předmětů mělo 8 hodnocení nižší než 70 %, 5 hodnocení v rozmezí 70 % až 80 %, 26 hodnocení v rozmezí 90 % až 99 %, a 29 předmětů s hodnocením 100 % (*ani tyto údaje nelze z aplikace HVS získat jednoduše*).

Slovní hodnocení, resp. komentáře (celkem 202) byly vzhledem k položeným otázkám katedrou zpracovány jinak než v předchozích letech.

První otázka (*Co na výuce předmětu nejvíce oceňujete?*) v zásadě vybízela k vyzdvižení pozitivních aspektů výuky. Odpovědi většinou pozitivně hodnotili přístup vyučujícího, srozumitelnost výkladu, atraktivitu předmětu apod. Charakter otázky, a tedy i získané komentáře, katedra chápe jako pozitivní zpětnou vazbu, která – doufejme – povede k zachování či posílení zmíněných pozitivních aspektů výuky i v dalších letech. Pouze jeden komentář bude katedra řešit v užším kruhu s příslušnými vyučujícími.

Druhá otázka (*Doporučili byste nějakou změnu?*) přinesla širokou paletu podnětů, které nelze stručně shrnout jako v případě předchozí otázky. Katedra proto přistoupí k tomu, že každý vyučující vypracuje pro interní potřebu katedry reakci na komentáře studujících a následně se vyjádří, zda a případně jak lze doporučení studujících implementovat do výuky. Než bude reakce vyučujících zpracována, bude vedení katedry řešit 12 konkrétních komentářů, které identifikovalo jako závažné.

## **Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.**

Řešení negativně hodnocených aspektů výuky je plánováno na druhý a třetí týden v březnu.

## **Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.**

Pozitivní komentáře se týkaly zejména vstřícného přístupu vyučujícího ke studentům, přínosu předmětů pro profesi učitele, kvality výukových materiálů (Moodle) a vedení předmětu vyučujícím (přednášky, semináře).

## **Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení.**

S vyučujícími, kteří získali nízké hodnocení (méně než 70 %) a současně jimi garantovaný předmět byl hodnocen alespoň 3 studenty, bude věc projednána. Dále bude jednáno i s vyučujícími, kteří obdrželi negativní komentáře zmíněné v posledním odstavci druhého bodu tohoto vyjádření.

**PhDr. Jiří Štípek, Ph.D., garant studijního programu, vedoucí katedry**  
**doc. RNDr. Miroslava Černochová, CSc., garantka studijního programu**

## KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY

K předmětům, které zajišťuje KMDM pro studenty učitelství matematiky, bylo učiněno 343 poznámek. Ve 184 z nich studující explicitně ocenili nějaký aspekt vedení předmětu (obsah či způsob výuky). Zbytek tvořily poznámky odpovídající na otázku po námětech na změnu. Z nich 26 poznámek obsahovalo odpovědi ukazující, že si studující žádnou změnu nepřeje a předmět oceňuje ve stávajícím stavu. Poznámky, které obsahovaly nějaké náměty na změnu (133), si vyučující přečetli a vesměs na ně reagovali. Některé z nich slouží ke zlepšení výuky a takové vezmou vyučující v úvahu v další výuce. Některé se však realizovat nedají (např. více kreditů, více hodin apod.) nebo by to nebylo z našeho pohledu žádoucí. V mnoha případech si také náměty od studentů protirečí – to, co někteří vysoce oceňují, jiní kritizují. To je např. případ využití studia knihy prostřednictvím Perusallu v předmětu Matematické funkce.

Některé z kritických poznámek si zaslouží společné shrnutí. Za prvé poznámky k předmětu Lineární algebra a geometrie II, který je určen pouze pro jednooborové studenty. Protože je počet studentů jednooboru v prezenční formě velmi malý, jsou předměty prezenční formy studia, které jsou nad rámec dvouoboru, zpravidla spojeny se studenty v kombinované formy, což s sebou bohužel nese většinou sobotní výuku. Katedra si velmi dobře uvědomuje, že to je pro studenty prezenčního jednooboru nekomfortní. Zpravidla to problém není. Tentokrát tomu je jinak, zřejmě proto, že studenti pocítují tento předmět jako velmi obtížný i přes to, že explicitně ocenili snahu obou vyučujících o srozumitelný výklad a poskytnutí doprovodných materiálů. Tento předmět se vyučoval poprvé a na katedře se budeme zabývat jeho obsahem. Současně se zamyslíme nad tím, zda je v případě podobné nespokojenosti studentů jednooboru v prezenční formě (která je pochopitelná, ale kterou nedovedeme vyřešit), vůbec únosné jednooborové studium v prezenčním studiu BC v budoucnu otevírat.

Za druhé, u předmětu Funkce pro učitele matematiky se objevilo několik poznámek týkajících se pozdního zpřístupnění vzorových testů a požadavku na seznam definic a vět, které budou u zkoušky. Vyučující tyto požadavky určitě zváží stejně jako několik poznámek týkajících se lepšího souladu mezi přednáškami a cvičeními.

Za třetí, více kritických poznámek bylo k předmětu Úvod do matematiky, který je zařazen v 1. semestru. Byť se látka v něm obsaženou snažíme zpřístupňovat studujícím různými způsoby, stále mají mnozí pocit, že je předmět příliš obtížný. Je to vlastně první setkání s náročnější matematikou na vysoké škole; předmět obsahuje důležité koncepty, které budou třeba v dalším studiu. V současné akreditaci je mnohem méně výukových hodin, než bylo dříve, a nemůžeme tedy počet hodin věnovaných předmětu zvýšit. Samozřejmě budeme hledat cesty, jak situaci řešit, ale bez soustavné přípravy studentů to nepůjde.

Další podněty se objevily jen nárazově. Zmíníme ještě počty náslechové a výukových hodin a počty reflexí u praxí v NM studiu. Ty rozhodně snižovat nebudeme, odpovídají nárokům akreditace i kreditovému ohodnocení předmětů a nebylo by to přínosné ani pro samotné studující. Zamyslíme se nad tím, jak náplň reflektivních seminářů lépe strukturovat. Chápeme přirozeně problém skloubení práce a studia, ale nemůžeme ani nechceme nároky snižovat.

K předmětům, které zajišťuje KMDM pro studenty učitelství 1. stupně a MŠ, bylo učiněno 191 poznámek. Ve 113 z nich studující explicitně ocenili nějaký aspekt vedení předmětu (obsah či způsob výuky). Rozhodně lze říci, že poznámky obsahovaly hodně chvály na osobnost vyučujících, jejich nadšení a přístup k výuce a studentům. Zbytek tvořily poznámky odpovídající na možné náměty na změnu. Z nich 25 poznámek obsahovalo odpovědi ukazující, že si student žádnou změnu nepřeje a předmět oceňuje ve stávající podobě.

Poznámky, které obsahovaly nějaké náměty na změnu (53), si vyučující přečetli a reagovali na ně. Některé z nich slouží ke zlepšení výuky a takové vezmou v úvahu v další výuce. Vícekrát se objevil komentář k asistentské praxi k oborovým didaktikám, resp. k požadavku úvodního online semináře. Tento požadavek vyučující zvažují, i když je třeba upozornit, že pokyny byly ještě před začátkem výuky v Moodle. Rozumíme však tomu, že z pohledu studujících může být matoucí, že se pokyny k různým předmětům objevují na různých místech. Druhá připomínka se týkala toho, že studentům někdy chybí správné řešení úloh poskytnuté od vyučujících; sami na něj nemohou přijít a nedovedou si výsledek zkontrolovat. To je podnět k zamyšlení. Základní princip výuky matematiky pro budoucí učitele 1. stupně je, aby se studující oprostili od toho, že se třeba dříve učili matematiku z paměti, a aby se naučili alespoň na určité úrovni proniknout do matematického myšlení. Matematické myšlení budou jako učitelé v praxi u svých žáků rozvíjet, a naopak by měli zabránit učení se matematice z paměti. To je samozřejmě náročný úkol, zejména pokud studující takto sami učení nebyli. Zvažujeme, jak oba tyto požadavky (rozvíjení vlastního matematického myšlení versus obtíže v matematice a požadavek na větší vedení v předmětu) ještě lépe vybalancovat.

Závěrem bychom rádi poděkovali studentkám a studentům za jejich hodnocení a poznámky a upozornili je, že problematické body mohou řešit i průběžně prostřednictvím zástupců studentské rady oboru matematika (STROM), kteří je mohou zprostředkovat přímo vyučujícím či vedení katedry.

**prof. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D., garantka studijního programu, vedoucí katedry**  
**doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D., garant studijního programu**

## KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE

### **Bc studijní program**

#### **Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání**

s akreditací od roku 2021

Návratnost dotazníků k předmětům bakalářského studijního programu ZSV se zaměřením na vzdělávání se pohybuje kolem 10 %, u předmětů Ekonomie pro ZSV a politologie pro ZSV byla návratnost kolem 20 %. Vyšší návratnost dotazníků měly předměty s vysokým hodnocením. Přestože návratnost dotazníků nebyla vysoká, výsledky hodnocení vnímáme jako pozitivní zpětnou vazbu.

Procentuálně vyjádřené hodnocení předmětů je u naprosté většiny vyšší než 90 %

Předměty s nižším hodnocením se pohybují nad 85 %

Naprostá většina komentářů vyjadřuje spokojenost studentů s obsahem kurzů i způsobem jejich vedení. Studenti oceňují přístup vyučujících, pozitivní atmosféru ve výuce i snahu o přiblížení témat.

Některé komentáře popisují očekávání studentů a hodnotí míru jejich naplnění. Očekávání i názory studentů se v rámci hodnocení jednoho předmětu liší. Tuto diverzitu považujeme za normální. Pokud měl student kritické připomínky, vyučující na ně reagovali vstřícně, buď vysvětlením, nebo přijetím podnětu.

**Ing. Michaela Dvořáková Ph.D., garantka studijního programu**



## **NMgr. studijní program**

### **Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání**

s akreditací od roku 2021

Hodnocení má podobnou strukturu jako v Bc. studijním programu. Ve všech předmětech převažuje kladné a spíše vysoce kladné hodnocení. V klíčovém předmětu „Oborová didaktika 1“ studenti pozitivně oceňují praktičnost seminářů, kritické připomínky se týkají organizace předmětu, zejména organizačního zajištění návaznosti na předmět „Člověk v současné společnosti“. Garant předmětu uspořádal evaluační setkání se studenty, při kterém jsme získali zpětnou vazbu ke způsobu zadávání práce v seminářích a organizaci. S touto zpětnou vazbou pracujeme v dalších semestrech výuky, abychom předcházeli případným nedorozuměním. Klíčový předmět „Člověk v současné společnosti“: v otevřených komentářích se vyskytly připomínky k organizaci předmětu. Po skončení předmětu byla mezi studenty zorganizována zpětná vazba nad rámec této ankety (nadpoloviční účast) a na základě ní jsou připravovány změny v organizaci, ve formuláři AOU, sylabech a jsou připravována kritéria hodnocení. Klíčový předmět „Občan ve státě“ byl po organizační stránce doladěn a neobjevily se již připomínky k jeho organizaci. Velmi pozitivně hodnocen také ve vztahu k jeho obsahu.

Vyučující stejně jako v Bc. studiu na připomínky reagují vstřícně a promýšlejí způsoby, jak předměty kvalitativně i organizačně dále zlepšovat.

**doc. Mgr. Michael Hauser Ph.D., garant studijního programu**

## **KATEDRA PEDAGOGIKY**

V rámci HVS za ZS 2023/2024 činí návratnost odeslaných dotazníků v případě Katedry pedagogiky 14,71 %, což je zhruba o 4,5 % více než v minulém semestru. Přesto je účast studentů stále nízká, neboť se vyjádřila pouze necelá sedmina respondentů. Výjimečné nejsou případy, kdy z dvaceti až třiceti zapsaných studentů hodnotí předmět pouze jeden student (1/19, 1/22, 1/25, 1/31...). Zhruba pětina předmětů (49) nebyla hodnocena žádným respondentem. Dlouhodobým trendem je malý počet komentářů.

Vedoucí katedry se spolu s guaranty příslušných studijních programů seznámil s hodnocením výuky všech předmětů vyučovaných v ZS 2023/2024. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucím katedry požádáni, aby se s hodnocením studentů podrobně seznámili a případně na něj písemně reagovali.

Vyučující katedry pedagogiky byli celkově hodnoceni ze strany studentů velmi dobře. Vzhledem k velkému množství předmětů zajišťovaných katedrou (260) lze počet kritických připomínek považovat za nízký.

V případě několika vyučujících se objevily následující výtky, resp. doporučení studentů: dávat studentům více prostoru během diskusí; větší časová dotace pro daný předmět; daný předmět by měl být povinný; probírané téma více orientovat na praxi učitele; nepřehlednost výukových materiálů; rychlé střídání témat během výuky. Jak je patrné, ne všechny podněty může vyučující zohlednit, na rozsah či zařazení předmětu nemá v krátkodobé perspektivě prakticky žádný vliv.

Příliš nízký počet hodnotících vede mj. k tomu, že někdy je hodnocení stejného předmětu od různých studentů zcela protichůdné. Zatímco jeden např. oceňuje praktický přínos předmětu, druhý kritizuje jeho příliš teoretické pojetí.

Některé výtky studentů ukazují spíše na určité nepochopení principů vysokoškolské přípravy a způsobu přípravy na zkoušky. Letos se objevily např. připomínky, v nichž studující argumentovali svou tíživou rodinnou situací, vymezovali se proti tomu, že zkoušena byla i látka, která nezazněla na přednášce (ačkoli byla obsahem zadané domácí přípravy) apod. Dalším typem výtek, sice ojedinělých, ale i tak schopných demotivovat vyučující, je ničím nepodložená kritika nesená spíše osobní antipatií, frustrací z neúspěšné atestace apod. Lze konstatovat, že v HVS se až příliš často objevují případy jak nekritické chvály, tak zdrcující kritiky, což ukazuje právě na to, že se jej účastní jen ti studující, kteří k tomu mají silný osobní motiv, zatímco většina mlčí.

Katedra pedagogiky i nadále považuje HVS za zásadní součást evaluace pedagogické činnosti, pracuje s ním, avšak přivítala by nejen větší účast studentů v tomto hodnocení, ale také jeho promyšlenější metodologii. Byť se podařilo některé závažné nedostatky odstranit (např. penalizaci za náročnost předmětu), jiné přetrvávají – problematický je i výpočet výsledného procentuálního hodnocení předmětu (nehledě na poněkud nelogické póly „špatný – jedinečný“). Hlavní problém však spatřujeme v tom, že hodnocení vytváří dojem určité reprezentativnosti, a tak je s ním také nakládáno (vyučující, vedoucí pracovníci, garanti programů se jím musí seriózně zabývat), ačkoli jde v mnoha případech o neadekvátní přecenění okrajových názorů několika jednotlivců, zatímco názor většiny studujících hodnocení vůbec neodráží.

**prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D., garant studijního programu, vedoucí katedry**

# KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY

## Učitelství pro MŠ

Účast studentů na hodnocení výuky v programu Učitelství pro MŠ zajišťované KPPP byla opět nízká. Studenti se vyjádřili k 23 předmětům, přičemž však pouze 8 předmětů mělo větší participaci studentů (alespoň čtvrtina). Výuka všech předmětů byla hodnocena vysoce. Ani jeden kurz neměl v hodnocení zásadní negativní připomínky.

Výborně byly hodnoceny teoretické předměty (Úvod do pedagogiky a předškolní pedagogiky, Dějiny předškolní pedagogiky), ale také předměty zaměřené prakticky (např. Rozvoj jazyka, komunikace a čtenářské pregramotnosti, Inkluze, multikulturalita a didaktické přístupy) a předměty praxe (Úvodní pedagogická praxe, Pedagogická praxe asistentská se seminářem). Oceňujeme, že si studenti váží i teoretických kurzů a hodnotí v nich význam pro jejich rozvoj a kultivaci.

Studijní program usiluje o obsahové provázání paralelních praxí a výuky didaktik, což studenti také kladně zmiňovali v hodnocení („Propojení látky z přednášek a z praxe.“). Oceňovali sdílení zkušeností v setkáních kombinovaného studia a výuku vyučujících v tandemu. Ve většině kurzů oceňovali kvalitu výuky (přednášek i seminářů) a interaktivní zapojení do výuky. Mnoho výroků kladně hodnotilo profesionální přístup vyučujících napříč týmem předškolní pedagogiky na KPPP. Těší nás, že studenti vypisovali konkrétní aspekty, které jsou pro ně v předmětech důležité:

V předmětech **praxe** studenti oceňovali zpětné vazby vyučujících na jejich úkoly v Moodle, reflexe prezentací zkušeností v reflektivních seminářích, zařazení praxí v semestru a propojení s reflektivními semináři. Vyjadřovali také preference ke střídání praxí, což jsme ihned implementovali v letním semestru jako inovaci spojující návaznost studentů v práci s konkrétní třídou, ale umožňující také variabilitu míst praxe během studia. Nově od letního semestru 2023/2024 je nastaveno, že studenti během 1.–4. semestru mají vystřídat tři školy, ale ve 2. ročníku mají ideálně strávit celý rok v jedné MŠ.

**Zařazení asynchronní výuky** pro kombinované studium. Studenti oceňovali průběžné zařazení práce během semestru v mikroskupinách v MS Teams. Toto nastavení nám umožňuje podpořit průběžnou práci studentů kombinované formy a do určité míry kompenzovat nepravidelnost prezenčních setkání, resp. nižší počet hodin kontaktní výuky v semestru oproti prezenčnímu studiu. „Dostupnost a srozumitelnost materiálů v prostředí Moodle, prezentace z hodin, vstřícný přístup, možnosti diskuze, osvědčené tipy z praxe a zajímavosti.“

### Dílčí podněty pro další rozvoj programu:

**Kooperace více vyučujících na výuce:** Ačkoli docházelo při sdílených kurzech ke střídání pedagogů a vyučujících i studenti se museli vyrovnat s výzvami s tím spojenými, celkové hodnocení bylo výborné. Pro příští semestr je možné uvažovat o precizaci zadání úkolů a hledání dalších cest, jak efektivně realizovat mezikatedrální spolupráci a zajistit co nejhladší průběh kurzu pro studenty. Protože se však jednalo o první realizaci kurzů ve 3. ročníku v nové akreditaci, považujeme zvládnutí mezikatedrální spolupráce na společných předmětech jako velice dobrý začátek realizace integrovaných předmětů. Rovněž u sdílených předmětů 1. a 2. ročníku se dařilo koordinovat výuku a překonat dílčí obtíže (např. nastavení SIS pro různé dělení skupin v rámci jednoho předmětu). Věříme, že do budoucna se bude spolupráce vyučujících dále posilovat tak, aby studenti mohli z jejich odbornosti co nejvíce profitovat a aby se podařilo překonávat i dílčí překážky s tím spojené.

**Základy vysokoškolské práce studenta a příprava na zpracování BP:** Z reflexí studentů si také odnášíme podněty pro zlepšení v dalších semestrech. Příkladem je prohloubenější uvádění studentů do základů práce ve vysokoškolském studiu (ještě větší dotace věnovaná úvodu do studia v 1. semestru,

psaní seminárních prací apod.). Studenti také uváděli, že by předmět Seminář k pedagogické praxi uvítali rozvržený na začátku 5. semestru nebo ještě spíše již ve 4. semestru, aby jim umožnil si vytvořit a strukturovat znalosti z metodologie a v návaznosti na to rozpracovat BP. Seminář je zařazen dle povinnosti akreditace až v 5. semestru, kdy studenti již mají práce rozpracované, a tedy nemohou tolik profitovat z metodologického kurzu, protože mají již základy metodologie pro svou BP zpravidla stanovené.

Studenti převážně neformulovali podněty k úpravám. Některá doporučení jsou obtížně splnitelná (např. vytvořit kabinet s pomůckami, které by si studenti kombinovaného studia mohli půjčovat do praxe a takto intenzivněji zkusit nové metodické materiály a přístupy).

Vyučující reagovali na hodnocení studentů. V případě připomínek studentů se snažili studentům vysvětlit svou perspektivu přístupu či důvody pro daný postup ve výuce. Hodnocení studentů je pro nás podnětem pro inovace ve studiu. Věříme, že v dalších semestrech se podaří více motivovat studenty k účasti na hodnocení, jak se podařilo již v několika kurzech v tomto semestru. Celkově je potěšující, že podíl studentů participujících na hodnocení se zvyšuje.

### **Hodnoceny byly tyto předměty:**

OKB03N503A • DIDAKTIKA SOCIÁLNĚ-HUMANITNÍ PŘEGRAMOTNOSTI 6 / 38 93.89%

OPB03N302A • DRAMATICKÁ VÝCHOVA S DIDAKTIKOU 6 / 50 94.9%: „každá hodina je nezapomenutelným zážitkem“

OKB03N302A • DRAMATICKÁ VÝCHOVA S DIDAKTIKOU 3 / 32 100%

OPB03N307A • DĚJINY PŘEDŠKOLNÍ PEDAGOGIKY 2 / 26 83.33%

OKB03N307A • DĚJINY PŘEDŠKOLNÍ PEDAGOGIKY 2 / 30 100%

OKB03N501A • INKLUZE, MULTIKULTURALITA A DIDAKTICKÉ PŘÍSTUPY 3 / 16 94.45%

OPB03N501A • INKLUZE, MULTIKULTURALITA A DIDAKTICKÉ PŘÍSTUPY 1 / 36 100%

OPB03N103A • OSOBNOSTNÍ, SOCIÁLNÍ A PROFESNÍ ROZVOJ 6 / 31 97.22%

OKB03N103A • OSOBNOSTNÍ, SOCIÁLNÍ A PROFESNÍ ROZVOJ **12 / 29 98.61%**

OKB03N308A • PEDAGOGICKÁ PRAXE ASISTENTSKÁ SE SEMINÁŘEM 2 / 31 100%

OPB03N308A • PEDAGOGICKÁ PRAXE ASISTENTSKÁ SE SEMINÁŘEM 6 / 73 86.11%

OPB03N108A • PEDAGOGICKÁ PRAXE ÚVODNÍ SE SEMINÁŘEM **10 / 60 100%**

OKB03N108A • PEDAGOGICKÁ PRAXE ÚVODNÍ SE SEMINÁŘEM **23 / 60 97.1%**

OKB03N505A • PRAXE V ALTERNATIVNÍM ZAŘÍZENÍ SE SEMINÁŘEM 3 / 18 77.78%

OKB03N107A • ROZVOJ JAZYKA, KOMUNIKACE A ČTENÁŘSKÉ PŘEGRAMOTNOSTI **21 / 62 100%**

OPB03N107A • ROZVOJ JAZYKA, KOMUNIKACE A ČTENÁŘSKÉ PŘEGRAMOTNOSTI **20 / 120 96.67%**

OKB03N506A • SEMINÁŘ K PŘÍPRAVĚ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (UČITELSTVÍ PRO MATEŘSKÉ ŠKOLY)

**5 / 19 83.34%**

OPB03N301A • TEORIE A DIDAKTIKA PŘEDŠKOLNÍ VÝCHOVY II 4 / 50 91.67%

OKB03N301A • TEORIE A DIDAKTIKA PŘEDŠKOLNÍ VÝCHOVY II 3 / 30 100%

OPB03N504B • TEORIE A PRAXE DRAMATICKÉ VÝCHOVY 4 / 48 100%

OKB03N504B • TEORIE A PRAXE DRAMATICKÉ VÝCHOVY 1 / 11 100%

OPB03N101A • ÚVOD DO PEDAGOGIKY A PŘEDŠKOLNÍ PEDAGOGIKY **12 / 60 100%**

OKB03N101A • ÚVOD DO PEDAGOGIKY A PŘEDŠKOLNÍ PEDAGOGIKY **11 / 29 98.49%**

## Pedagogika předškolního věku

V tomto studijním programu bylo hodnoceno pouze 8 předmětů vyučovaných KPPP, přičemž se účastnilo pouze 11 studentů. Ostatní předměty nebyly studenty hodnoceny. Všechny tyto předměty měly vynikající hodnocení.

Hodnoceny byly tyto předměty:

OKN03N304A • DIDAKTICKÉ APLIKACE DV V PŘEDŠKOL.VZDĚLÁVÁNÍ 2/26 100%

Velice pozitivně hodnocené předměty DV z hlediska obsahu i vyučujících a jejich přístupu.

OKN03N101B Divadlo pro děti 1/27 100%

OKN03N105A Hodnotový systém společnosti a práva dítěte 1/30 100 %

OKN03N404A • KOMPARATIVNÍ PEDAGOGIKA 1 / 31 100%

OKN03N102A • PEDAGOGICKÝ VÝZKUM A METODOLOGIE 1 / 31 100%

OKN03N306A • SEMINÁŘ K PEDAGOGICKÉ PRAXI 4 / 46 83.33%

OKN03N101A • VYBRANÉ KAPITOLY Z PEDAGOGIKY A PEDAGOGIKY PŘEDŠKOLNÍHO VĚKU I 1 / 31 100%

**doc. PhDr. Jana Stará, PhD., garantka studijního programu, vedoucí katedry**

**PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, PhD., garantka studijního programu**

### Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Vyřádění je poskytnuto pouze k hodnocení výuky vedené vyučujícími na KPPP. Aplikace HVS technicky neumožňuje přístup garantce studijního programu k hodnocení předmětů SP U1st zajišťovaných jinými katedrami. Garantce byla vygenerována data, takže vyřádění ke zmíněným předmětům bude ještě připraveno poté, co si garantka prostuduje hodnocení všech předmětů a v případě potřeby bude jednat s příslušnými pracovníky a jejich vedoucími o potřebě podpory či změn.

Účast studentů na hodnocení výuky zajišťované KPPP (12,1 %) je sice vyšší než v loňském zimním semestru, ale je stejně velmi nízká, a proto výsledky hodnocení lze interpretovat jen velmi uváženě. Stále doufáme ve změnu systému hodnocení, která by přinesla relevantnější data.

V komentářích některých předmětů se objevily výroky, z kterých je zcela zřejmé, že byly určeny jinému předmětu (viz komentáře k předmětu OPMN0N208B a přednášce OPMN0N122A). To může být způsobeno chybou hodnotitele či systému. Oba důvody jsou pochopitelné, ale i to vzhledem k malému vzorku respondentů snižuje relevanci hodnocení.

Kvitujeme, že se studenti při řešení konkrétních problémů obracují na relevantní osoby včas a mnohým problémům se díky této jejich participaci daří předejít.

Výuka naprosté většiny předmětů zajišťovaných KPPP je hodnocena velmi dobře. Většina komentářů v HVS je konstruktivní a věcná.

Objevuje se znovu požadavek rozvrhnout asistentskou praxi na pondělní dopoledne či páteční dopoledne (v případě pátku by po této praxi již tento den neměla být rozvržena jiná výuka), aby je studenti mohli realizovat v místě svého bydliště. Tento požadavek podporuji a předávám jej paní rozvrhářce, i když je zřejmé, že při tvorbě rozvrhu musí zvažovat mnoho faktorů a vyhovět tomuto požadavku je obtížné.

Na konstatování, že některé požadavky předmětů u kombinované formy studia jsou pro studenty, kteří neučí, obtížné, můžeme říci jen to, že to je jistě pravda, ale ukončení studia opravňuje absolventy kvalifikovaně učit na 1. stupni ZŠ, a proto je nutné, aby uměli získané poznatky aplikovat v praxi. Jsme hrdi na to, že přijímáme uchazeče i bez povinnosti být v praxi či mít zkušenost s profesí učitele. Taková

studenti pak mají jistě studium těžší, protože se musí učit získávané poznatky aplikovat v praxi. Věříme, že se podaří do studijního programu i v kombinované formě studia plnohodnotnou a řízenou praxi nasadit. Do té doby je nutné, aby si příležitosti učit studenti (třeba v rámci studijních požadavků) dokázali zařídit. Předměty jsou dostatečně kreditově dotované, tudíž je možné si v rámci této dotace poznatky v praxi ověřovat. Jsme otevření v případě zájmu praxi studentům v kombinované formě studia nabídnout ve třídách našich provázejících učitelů.

V hodnocení předmětu Úvod do pedagogiky se objevovaly komentáře ohledně „nadbytečné teorie“ a zbytečného „zabývání se výzkumy“. Mrzí nás, že se nám nepodařilo studenty přesvědčit, že pedagogika je vědecká disciplína a že při prezentaci výsledků výzkumu se můžeme např. i o školní realitě a efektivních postupech učitele dozvědět důležité a podložené informace a že právě znalost pojmů, teorie a metodologických přístupů pedagogiky jako vědy odlišuje profesionála učitele od laika. Na inovaci předmětu s tímto cílem budeme dále pracovat.

Na základě připomínek studentů byly některým vyučujícím garantkou programu doporučeny určité inovace. Jednalo se mimo některé drobnosti o doporučení ohledně větší podpory a komunikace se studenty v předmětu Asistentská praxe k oborovým didaktikám I, jasnější požadavky na zakončení předmětu na začátku semestru a jejich důsledné dodržování v předmětu Hlasová výchova v prezenční formě studia, soulad požadavků vedoucích paralelek Souvislé pedagogické praxe I.

Vážíme si konstruktivních a věcných kritických komentářů k hodnocení předmětů a pracujeme s nimi. O problémech mluvíme v rámci schůzí katedry i individuálních schůzek vedení katedry a patřičných pracovníků. Snažíme se nastolit inovace v pojetí předmětů a požadavků na jejich plnění, snažíme se podpořit efektivnější komunikaci.

Zvláště důležité je pro nás konstruktivní zpětná vazba a dobré hodnocení u předmětů Aktuální otázky pedagogiky v mezinárodním kontextu. Souvislá pedagogická praxe I s reflexí a Řešení výukových situací, které začaly být v tomto semestru vyučovány poprvé.

Důležité je slyšet také to, co se povedlo a to, že si to studenti uvědomují. Tato pozitivní zpětná vazba je pro vyučující motivací do další práce.

Letos se ne všichni vyučující vyjádřili k HVS. Tuto skutečnost vnímám jako pochopitelnou v situaci, kdy jsme se dozvěděli, že komentáře vyučujících „nevidí“ studenti. Tato skutečnost je dána Řádem pro hodnocení výuky studenty Univerzity Karlovy. Jedná se o to, že pokud hodnotí méně jak deset procent studentů v kurzu, nebo méně jak pět, pak aplikace komentář vyučujícího neumožní studentům zobrazit. Věříme, že se tuto skutečnost, která je pro studenty i vyučující demotivující, podaří změnit.

Studentské hodnocení výuky bylo diskutováno na poradě katedry. Vyučujícím předmětů s výrazně pozitivním hodnocením a relativně velkým počtem hodnotících studentů bude udělena drobná finanční odměna.

**doc. PhDr. Jana Stará, PhD., garantka studijního programu, vedoucí katedry**

## **Vyjádření k HVS ve studijních programech KPPP vyučovaných jinými katedrami**

Výuka ve studijním programu U1st zajišťovaná KAJL, KBES, KČJ, KČL, KDDD, KFJL, KG, KHV, KITTV, KMDM, OKVF, KPG, KPsy, KRL, KSP, KTV a KVV byla hodnocena většinou velmi dobře. Studenti oceňují profesionalitu a kvalitu předmětů a vyučujících, jejich připomínky jsou většinou konstruktivní a věcné.

Jednotlivým garantům a vyučujícím níže zmíněných předmětů je garantkou studijního programu doporučeno zvážit zmíněné inovace a změny, případně je požadováno vysvětlení:

- Základy psychologie – zvážit akademickou náročnost výuky a časovou náročnost testu.
- Kurz metodiky inline bruslení – nerealizování předmětu – vysvětlit, jak byla výuka realizována, za co obdrželi studenti atest.
- Základy atletiky a rytmické a kondiční gymnastiky – mnohé kritizované body z loňského akademického roku byly napraveny, nicméně stále doporučuji hledat adekvátní míru zátěže u vědomí toho, že učitelé 1. stupně ZŠ by měli vést žáky k lásce k pohybu a zodpovědnému přístupu k zdravému způsobu života. Je potřeba snížit úrazovost studentů při plnění aktivit v rámci předmětu a zvážit adekvátnost finanční a časové náročnosti přípravy studentů na splnění zápočtových požadavků.
- Didaktika VV s praxí – doporučuji hledat adekvátní náročnost předmětu a adekvátní míru požadavků na studenty, případně studentům vysvětlit náročnost požadavků.
- Didaktika TV s praxí – pro zaměření HV, VV, DV, cizí jazyk – doporučuji změnit model 3hodinové přednášky.
- Asistentké praxe k oborovým didaktikám – zkvalitnit koordinaci a komunikaci mezi vyučujícími jednotlivých paralelek, zvýšit informovanost.

**doc. PhDr. Jana Stará, PhD., garantka studijního programu, vedoucí katedry**



## KATEDRA PSYCHOLOGIE

V zimním semestru 2023/2024 bylo vyučováno 179 kurzů (do počtu jsou zahrnuty jednotlivé dílčí části předmětů, pokud jsou tvořeny přednáškou a seminářem). V aktuálním semestru bylo z více než 5500 potenciálních hodnocení odevzdáno 854. To znamená, že návratnost studentského hodnocení v našich kurzech byla 15 %. Jedná se o údaj vyšší než v uplynulých akademických letech, za což jsme rádi. Stále se však ale jedná o velmi nízký podíl, aby bylo možné na základě hodnocení dělat větší závěry. Doufáme, že zvýšení podílu hodnocení představuje začátek trendu, který bude do budoucna pokračovat.

V předmětech garantovaných katedrou psychologie bylo studentské hodnocení spíše pozitivní. S výjimkou pěti předmětů byly všechny hodnoceny nad 80 %, z toho více než ¾ nad 90 %. Je třeba připomenout, že kvantitativní údaj představuje jen průměr ze dvou otázek, z nichž jedna se týká náročnosti předmětu ve vztahu k počtu kreditů a druhá hodnocení dle stanovených požadavků. Nižší hodnocení může indikovat slabiny předmětu, ale také může vycházet z toho, že studující nemají dostatek informací o významu kreditů nebo že porovnávají reálnou náročnost posuzovaného a jiných předmětů a přísněji hodnotí předmět s vyššími požadavky, byť by odpovídaly počtu kreditů.

Z uvedených důvodů jsou více než kvantitativní údaje pro nás prospěšné studentské komentáře týkající se toho, co studující oceňují a co by doporučovali změnit. Formulace obou otázek je konstruktivní a může skutečně vést k námětům na vylepšení kurzů. Jsme velice rádi, že z komentářů nevyplývá, že by studující hodnotili kriticky to, jak se vyučující vztahují ke svým výukovým povinnostem a jak přistupují ke studujícím, zejména z hlediska respektu a spravedlnosti.

Dva předměty lze považovat za problematické z hlediska nízkého kvantitativního hodnocení. Jedná se o předmět Základy psychologie pro obor Učitelství 1. stupně a předmět Základy sociologie 1. V obou předmětech studující velmi kladně hodnotili expertizu, nasazení a vstřícný přístup vyučujících. Zároveň ale měli výhrady k formě a obsahu závěrečného hodnocení a k včasnosti sdělení požadavků. V obou případech se jednalo o hodnocení směřované k vyučujícím, které působí na naší katedře nově a adekvátnost svých požadavků v předmětech teprve vyladují. Studentské náměty vyučující zohlední v úpravách pro další akademický rok.

Napříč hodnocením předmětů se objevovala chvála erudovanosti vyučujících, zajímavého přednesu, praktické relevance témat a přehlednosti studijních opor. Studentské výhrady byly relativně řídké. Pokud bychom se mezi nimi snažili najít společná témata, na která se může katedra psychologie zaměřit, jednalo by se o následující:

Zvýšení interaktivnosti v přednáškách: Vyučující se postupně seznamují s různými možnostmi, jak přednášky obohatit o interaktivní prvky, např. s využitím informačních technologií. Je ale třeba zvažovat časovou dotaci přednášek, která je často nízká a studující si poté stěžují na velké množství témat k samostudiu (při častějším využívání interaktivních technik by se samostudium muselo ještě více rozšířit). Zároveň je třeba brát v potaz, že přednášky často koexistují se semináři (např. v předmětu Základy psychologie pro bakalářský stupeň učitelských oborů), které jsou přirozenou platformou pro diskuse a aplikační úkoly.

Srovnatelnost reálné náročnosti různých předmětů se shodnými kredity: Vyučující katedry psychologie se snaží vést vzájemné diskuse o předmětech, jejich obsahu, formě a požadavcích. Snahou je postupně posilovat lepší návaznost předmětů a vyladovat jejich náročnost.

Děkujeme všem studujícím, kteří se do hodnocení zapojili. Jako vyučující nás vždy potěší, když si přečteme spokojené komentáře a ocenění. A inspiruje nás k sebereflexi a hlubšímu promýšlení koncepce předmětů, když se seznámíme s kultivovaně formulovanými a konstruktivními náměty na to, co lze ze studentského pohledu v kurzech zlepšit.

**doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D., garantka studijního programu, vedoucí katedry**  
**doc. PaedDr. PhDr. Anna Kucharská, Ph.D., garantka studijního programu**

## KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY

Celkově lze konstatovat, že se stále nedaří motivovat studenty k rozsáhlejšímu hodnocení výuky kurzů KRL, hodnocení se zúčastnilo pouze 12,14 % studentů. Opět v HVS zaznamenáváme kurzy nebo jejich části (přednášku či seminář), které nebyly hodnoceny ani jedním studentem. Většina předmětů pak byla hodnocena pouze jedním až třemi studenty, z čehož bohužel nelze vyvozovat žádné obecně platné závěry. I přesto jsou členové KRL vděční za každou zpětnou vazbu a věcné náměty ke zlepšení výuky. Náměty týkající se zvýšení hodinové dotace pro detailnější procvičení či probrání širšího okruhu problematiky bohužel nejsou v kompetenci katedry, neboť vychází z rámcových možností hodinových dotací pro jednotlivé části studijních programů, které jsou dány obecnými principy akreditace, v níž je nejzásadnější podíl práce studenta přidělen jeho samostatnému studiu a přípravě na semináře.

**Vážení studenti, všem vám za hodnocení děkujeme, velmi si ho vážíme.**

**PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D., garantka studijního programu, vedoucí katedry**

**doc. Mgr. Natalia Getmanenko, mimořádný profesor UK, CSc., garantka studijního programu**

## KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studentům, kteří se vyjádřili k výuce zajišťované katedrou v zimním semestru 2023/2024, a to jak označením výběrové odpovědi na formulované otázky, tak formou připojených komentářů. Zvláště oceňujeme ta hodnocení studentů, která přinášejí vyučujícím aktuální inspirativní náměty a pomoc při přípravě na výuku v nově akreditovaných studijních programech.

V této souvislosti je třeba upozornit, že aktuálně jsou stále otevírány předměty „nové“ a „staré akreditace“, což jednak organizačně zatěžuje nastavené procesy vzdělávání, ale rovněž značně ovlivňuje výsledky hodnocení výuky studenty. Přechod na výuku dle nové akreditace je u jednotlivých studijních programů zajišťovaných katedrou v různé fázi (např. plné studijní programy již čtvrtým rokem, sdružené programy třetím rokem), to znesnadňuje tvorbu rozvrhů. Do řady předmětů jsou zapsáni jen jednotlivci, řadu předmětů z dobíhajících programů musí vyučující zajišťovat formou grupíkových skupin. Tato skutečnost se odráží ve „statistických datech“ zapojení studentů do hodnocení výuky a výsledky ztrácejí validitu.

Vyučující jednotlivých předmětů se podrobně seznámili s hodnocením osobně zajišťovaných předmětů, vč. připomínek studentů k výuce, a dle uvážení studentům poskytli osobní zpětnou vazbu. S hodnocením výuky všech předmětů v ZS 2023/2024 se seznámila vedoucí katedry, i garanti příslušných studijních programů.

Vyučující se v souladu snažili vytvářet pro studenty vhodné podmínky pro studium a pro plnění požadavků studijních programů. Je možno zaznamenat stále širší využívání digitálních technologií při podpoře studia, např. v Moodle a větší propojení teoretické výuky s oborovou praxí.

***Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných hodnotitelů***

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku ve **197 kurzech (přednáškách a seminářích)**. Počet hodnocení: bylo odevzdáno 720 ze 4784 zapsaných studentů, v procentech **15,05 %**.

Hodnoceno v tomto semestru alespoň jedním studentem bylo 118 kurzů (171 přednášek a seminářů), nehodnoceno zůstalo 23 kurzů (26 přednášek a seminářů), z toho jsou některé předměty rozvržené jako grupíkové skupiny (většinou určené pro jednotlivce, kteří prodlužují studium).

Oproti minulému roku se do hodnocení zapojil **vyšší počet studentů**. V procentuálním srovnání účasti studentů v hodnocení s jinými katedrami však patří studenti speciální pedagogiky stále k těm aktivnějším. Těší nás zájem studentů podílet se touto formou na zkvalitňování realizace výuky ve studijních programech garantovaných katedrou speciální pedagogiky. Studenti však často jen bodově hodnotí, ale počet inspirujících komentářů se nezvyšuje.

#### ***Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.***

Lze konstatovat, že v celkovém náhledu byli vyučující katedry hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, a to jak formou číselného hodnocení, tak v jednotlivých komentářích k výuce.

U řady předmětů bohužel opět došlo k tomu, že předmět byl hodnocen jen jedním studentem, číselné hodnocení bylo nižší, ale nebyl připojen žádný komentář. Někde předmět hodnotili například jen 2 studenti, z nichž jeden označil odpověď, např. že formy a metody byly voleny účelně, druhý považoval metody za nevhodné, jednomu studentovi připadaly požadavky na zakončení předmětu zcela adekvátní, druhý hodnotitel je považoval za příliš náročné. Dalších 26 studentů se do hodnocení nezapojilo. Pokud není doplněn k výběru odpovědi komentář, lze těžko usoudit, zda například určitý způsob výuky daného předmětu byl pro studenty vyhovující více či méně. V připojených komentářích se navíc vyskytly i případy, kdy jeden hodnotil student náročnost předmětu jako přednost, druhý jako nedostatek.

Ze sumarizace číselného hodnocení kurzů vyplývá, že na naší katedře převažovala hodnocení pozitivní. Jako vynikající – číselné vyjádření 100–80 % - bylo hodnoceno 84 (ze 118 hodnocených kurzů), 79–60 % - hodnoceno 27 kurzů. Nižší hodnocení, které bylo skutečně výjimečné, mělo jen 7 kurzů (pod 60 %), z nichž 3 byly hodnoceny pouze jedním studentem. Tato čísla odrážejí skutečnost, že předměty hodnotilo jen málo studentů (např. jeden student 25 zapsaných). Je třeba zmínit, že se vyskytly i značné rozpory v údajích k jednomu předmětu: a to nesoulad mezi nižším číselným hodnocením a obsahem komentářů, které obsahovaly hodnocení velmi pozitivní. U některých kurzů s nižším hodnocením nebyl připojen vůbec žádný komentář.

#### ***K jednotlivým problémům, které byly v hodnocení studentů uvedeny.***

Komentáře studentů, včetně kritických, jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat. V hodnocení se objevily opět připomínky k náročnosti kurzu medicínského charakteru (Medicínská propedeutika), který je zajišťován předním odborníkem z lékařské fakulty UK. Názory hodnotitelů nejsou jednotné (někteří náročnost vzdělávacího obsahu oceňují, někteří jednotlivci vnímají plnění požadavků jako nadměrnou zátěž). Studentům vysvětlujeme, že předměty medicínského základu vytvářejí nezbytné prekoncepty pro studium speciální pedagogiky i logopedie a zařazení dané problematiky koresponduje s profilem absolventa těchto programů. Pojetí jednotlivých předmětů medicínského základu je v nově akreditovaných programech inovováno ve vztahu k budoucímu uplatnění speciálního pedagoga – v souladu s požadavky na regulovanou profesi speciálního pedagoga.

Několik studentů upozornilo, že obsah kurzů v navazujícím magisterském programu zahrnuje pasáže, které byly předmětem studia již v programu bakalářském na naší fakultě. Navazující programy staví na prerekvizitách bakalářských programů a rozvíjí je v nových kontextech. Některé významné informace jsou proto zopakovány (s odkazem na příslušné zdroje), aby všichni studenti (tedy i ti, kteří absolvovali bakalářské studium na jiné škole), měli shodné další vzdělávací možnosti. Zde prosíme studenty o vzájemnou toleranci.

Těší nás celková větší spokojenost studentů s průběhem oborových praxí. Organizace praxí na katedře je náročná. Praxe probíhají v režimu, který respektuje možnosti jednotlivých školských zařízení a může se stát, že aktuální průběh není v plném souladu s původním záměrem. Velkou pozornost věnujeme otázkám posilování vzájemného porozumění a tolerance ve vztazích mezi studenty a provázejícími učiteli na oborových praxích.

#### ***Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.***

Pozitivní hodnocení výuky každého vyučujícího velmi potěšilo. Vážíme si zejména slovních komentářů, které jsou motivací pro další úsilí o zkvalitnění výuky na katedře (jak o tom svědčí vyjádření jednotlivých vyučujících ke komentářům studentů).

#### ***Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?***

Pro výuku všech předmětů dle nové akreditace je připravena elektronická podpora studia v prostředí MOODLE, která je používána dle potřeby.

Problematika pedagogických praxí a jejich propojenosti s teoretickými předměty s akcentem na reflektivní semináře je řešena v průběhu celého akademického roku. Nové obsahové i organizační pojetí vyžaduje prohloubení spolupráce s danými zařízeními, které však naráží na problém nedostatečného financování provázejících pedagogů. Od studentů očekáváme v tomto ohledu pochopení.

Řešení připomínek studentů týkajících se času výuky předmětů SZ v rozvrhu (pátek odpoledne) není v kompetenci katedry.

Možnosti realizace námětů studentů na určité změny ve výuce některých předmětů jsou předmětem osobních konzultací s vyučujícími, garanty předmětů a studijních programů. Zásadou je dodržování cíle a obsahového vymezení v akreditačním spise.

**Na zpracování vyjádření se podílely garantky všech studijních programů zajišťovaných katedrou speciální pedagogiky (doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D., doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D., doc. PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D., doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.)**

## **KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY**

Hodnocení výuky se zúčastnilo pouze velmi malé procento studentů, což znamená, že tyto údaje nemají potřebnou vypovídací hodnotu, pokud se jich neúčastní významnější procento studentů.

Bohužel se občas stává koloritem některých studentů, že mají někdy zřetelné tendence zneužívat anketu k jisté „formě nátlaku“ na vyučující právě ve smyslu prosazování ústupků ze studijních požadavků a nároků. Stejně tak jako fejetonistické pokusy některých studentů svědčí o tom, že vůbec nepochopili smysl celé ankety, na což pak lze jen obtížně seriózně reagovat.

Naprostá většina hodnocení a komentářů je kladná (což mluví samo za sebe) nebo ve výsledku neutrální, tj. zmiňující jak klady, tak drobné nedostatky. Jisté osobní averze či antipatie některých studentů k některým pedagogům považují za zavádějící a nerelevantní. Kritické poznámky stran toho, jaký předmět by měl, případně neměl, být vyučován (či jeho obsah), nehodlám komentovat, protože se nedomnívám, že student by byl v takové kompetentní pozici, aby mohl o této problematice zasvěceně rozhodovat.

Všichni vyučující se se svými hodnoceními seznámili a vyvodili z nich pro sebe příslušnou zpětnou vazbu. Kladná hodnocení byla na naší katedře rovněž reflektována, neb pro jednotlivé vyučující je pozitivní studentské hodnocení dobrou motivací pro kvalitu výuky. Drobné výhrady nebo připomínky studentů byly probrány s vyučujícími. Ojedinelá negativní hodnocení byla osobně řešena s vyučujícími, kterých se to týkalo, a situaci jsme si vyjasnili.

Celkově se domnívám, že tento studijní program poskytuje studentům seriózní vzdělání v dobrém prostředí včetně erudovaných a zkušených odborníků, kteří se na výuce v tomto programu podílejí, což je v naprosté většině studenty taktéž pozitivně reflektováno a tento dobrý tým pracovníků má také patřičný zájem na maximální kvalitě vzdělávání včetně zcela korektních vztahů ke studentům.

**PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D., garant studijního programu**  
**prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D., vedoucí katedry**

Ráda bych se ještě vyjádřila k hodnocení studentů, kteří docházejí na naši katedru v rámci jejich studia Učitelství pro 1. st. ZŠ. Hodnocení jsou ve velké míře kladná a objektivní. Poskytují tak cennou zpětnou vazbu nejen vyučujícím, ale také vedoucí katedry. Ojediněle (avšak poměrně agresivně) si jedinci stěžují na to, že musí plnit předepsané studijní povinnosti (pohybové dovednosti), které jsou na nejmírnější úrovni napříč celou ČR. Studentky se podivují nad tím, že si vyučující vůbec dovolí po nich něco týkajícího se pohybu chtít. Domnívám se, že by již při přihlašování ke studiu měli uchazeči o tento SP vědět, že výuka tělesné výchovy je nedílnou součástí studia. Naučí se zde metodicky vést hodiny TV, což je pro praxi učitele na 1. st. ZŠ nezbytné. Zároveň dávám ke zvážení, zda nezařadit pro tento SP talentové zkoušky. Stává se bohužel, že již samotná chůze je pro studenty obtěžující.

**prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D., vedoucí katedry**

## KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Vážené paní proděkanky, vážené kolegium děkana, s potěšením kvituji, že v systému došlo k precizaci kritérií hodnocení a kladených otázek, na které mají studenti odpovídat. Zvyšuje to smysluplnost této agendy. KVV, z principu tvůrčí a reflektované tvorby, nadále rozvíjí osobní a **neanonymní komunikaci** ohledně hodnocení, v partnerském a otevřeném dialogu po celý semestr. To je naše priorita, takto vyučujeme a učíme to i naše studenty. Klima ve společnosti tomu však neodpovídá a někteří studenti vítají anonymní možnost výpovědi, zvláště, když to systém nabízí jako základní princip.

Po prostudování přehledu konstatuji, že většina kursů KVV v ZS 2023/24 získala vysoké ocenění, od 70 % výše. Vysoké hodnocení mají tradičně ateliérové kursy a překvapivě i oborové didaktiky, které nebyvaly tak ceněné. Ukazuje to, dle mého názoru, na vzrůstající důležitost odborné didaktické reflexe a na pochopenou reflektovanou tvorbu – u studentů dochází k lepšímu pochopení a přijetí této složky jejich odborné kompetence jako základu učitelské/profesionální identity. Ukazuje to také na kontinuální, provázanou komunikaci vyučujících a většiny studentů.

Zvláště nás těší, že mezinárodní 4 kreditový kurs MOOC Socially engaged arts byl vysoko hodnocen a komentáře tomu odpovídaly. 1 výtku vůči žánru přednášky v online kursu se týká lekce zahraničního partnera, ale v struktuře kursu jsou právě klasické žánry střídány s praktickými činnostmi. Zpráva pro ostatní evropské partnery bude vypracována a zaslána administrátorům kursu na Lapland University, odkud jsou absolventům posílány certifikáty o splnění.

Některé kurzy žel nezískaly vysoké hodnocení – jsou to dvě skupiny a již pracujeme na odstranění těchto problémů.

První skupina. Naše vysvětlení je, že jde o principiálně složitý systém prvostupňových didaktik propojených s praxí, který je stále v pilotním ověřování a bude trvat delší dobu než se, navzdory úsilí

vyučujících, „usadí“. Je zde tedy problém systémový, který studenti vnímají jako složitý a nejasný. V tomto duchu se tak nesou jejich komentáře a doporučení.

Druhá skupina. Některé kurzy byly hodnoceny z hlediska balance náročnosti a definice splnění požadovaných kritérií. Jde o kurz vysokých akademických nároků, interdisciplinární; jsem přesvědčena, že kurzy tohoto typu mají ve struktuře oborových znalostí své nezastupitelné místo. S kolegou bude tato věcná záležitost probrána.

Jeden z kursů obdržel výtky ohledně komunikace vyučujícího a časové organizace kursů; zjevně se jedná o náročnost struktury SIS a komunikace. S kolegou je dlouhodobě tento dlouhodobý problém projednáván na úrovni vedení katedry a také fakulty.

Zajímavost 1: Vizualizace dat ukazuje, že např. méně úspěšný kurs je ve slovním hodnocení hodnocen vysoko. Je to tím, že systém nepostihuje vývojové aspekty kompetencí u studentů a dynamiku odborné komunikace, na které se studentky s vyučujícím podílejí.

Zajímavost 2: Studenti v ročníkových skupinách se dožadují řešení stejného tématu. Je to pochopitelné a problém je již ošetřen – adekvátní téma je naplánováno do LS, což studenti nevěděli.

Srdečně, Marie Fulková a garanti

Konzultováno s garanty Dr. Gajdošíkovou, doc. Sedlákem a Dr. Kafkovou

Konzultováno s vyučujícími

V plánu: konzultační setkání s členy studentské rady, po začátku semestru LS 2024

**doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D., MgA. Pavla Gajdošíková, Ph.D., Mgr. Helena Kafková, Ph.D., doc. MgA. Michal Sedlák, Ph.D., garanti studijních programů**